



CAPITULO 5
RESULTADOS DEL EXAMEN SOBRE LA PERTINENCIA DE LOS INDICADORES
CUANTIFICADOS Y LA TRANSPARENCIA Y FIABILIDAD DEL SISTEMA DE RECOGIDA DE
DATOS



5. RESULTADOS DEL EXAMEN SOBRE LA PERTINENCIA DE LOS INDICADORES CUANTIFICADOS Y LA TRANSPARENCIA Y FIABILIDAD DEL SISTEMA DE RECOGIDA DE DATOS

El objeto de este capítulo es examinar la pertinencia de los indicadores cuantificados que se recogen en el Complemento del Programa a nivel de medida. Asimismo, se ha estudiado el sistema de recogida de datos del DOCUP para verificar que ofrece una información adecuada y fiable para las tareas de seguimiento y evaluación.

5.1. ANÁLISIS DE LA PERTINENCIA DE LOS INDICADORES

Antes de iniciar el análisis sobre la pertinencia de los indicadores establecidos en el Complemento del Programa Objetivo 2 de La Rioja 2000-2006 es necesario destacar el importante esfuerzo que fue realizado, desde la autoridad de gestión y el órgano intermedio, para homogeneizar los indicadores a utilizar en las medidas implementadas por los DOCUP de Objetivo 2 en España. En este sentido, es necesario mencionar la dificultad de este proceso, dada la heterogeneidad de las operaciones que componen la medida.

En cuanto al proceso de definición e identificación de indicadores durante la elaboración del DOCUP y Complemento del Programa, puede decirse que, en líneas generales, es el siguiente:

- Suministro por parte de la autoridad de gestión de un listado básico de indicadores ordenados por medidas.
- Selección por parte de los órganos ejecutores de aquellos indicadores, establecidos en el listado, que se ajustaban al contenido de sus operaciones y que podían ser generados por su sistema de seguimiento. En el caso de que los órganos ejecutores consideraran que debían añadirse otros indicadores no incluidos en el listado inicial, los órganos ejecutores los introdujeron en la propuesta de indicadores.
- Validación de los indicadores propuestos por parte del órgano intermedio. En algunos casos, el órgano intermedio sugirió modificaciones a la propuesta inicial realizada por los órganos ejecutores.
- Depuración y validación de la propuesta de indicadores por parte de la autoridad de gestión, al objeto de homogeneizar los indicadores utilizados en los DOCUP de Objetivo 2 en España. En algunos casos, la autoridad de gestión propuso también variaciones sobre los indicadores seleccionados por los órganos ejecutores.

Una excepción a esta operativa fue el proceso de selección de indicadores en la medida cofinanciada por el FSE (3.1. *Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología*). En este caso, fue la UAFSE el organismo responsable de seleccionar directamente los indicadores, basándose en el conocimiento que ésta tenía sobre las operaciones cofinanciables en el ámbito del FSE.



De esta manera, fueron seleccionados una serie de indicadores de realización, resultado e impacto para cada una de las medidas que componían el DOCUP. Sobre esta batería de indicadores se efectuó una estimación de objetivos a conseguir durante el periodo de aplicación del DOCUP 2000-2006. Uno de los problemas detectados en este área de trabajo fue la falta de valores objetivo de los indicadores para el periodo de análisis de la evaluación intermedia, esto es, valores a fecha de 31/12/2002. A este respecto, conviene mencionar que, dada la falta de valores objetivo para los indicadores a esta fecha, en el análisis de eficacia se ha tenido que estimar este valor sobre la base de las cifras de programación para el periodo 2000-2002.

En el siguiente cuadro se presentan los indicadores utilizados para cada una de las medidas que componen el DOCUP de Objetivo 2 de La Rioja. Al mismo tiempo, se ha realizado, utilizando la opinión de los órganos ejecutores, un análisis a nivel de medida sobre la pertinencia de los indicadores, así como sobre su efectiva utilización por parte de los órganos ejecutores. Por último, también se comentan algunos casos en los que se considera interesante incluir algún nuevo indicador en las medidas.

INDICADORES UTILIZADOS EN EL SISTEMA DE SEGUIMIENTO DEL DOCUP DE OBJETIVO 2 DE LA RIOJA 2000-2006

MEDIDA	CODIGO	NOMBRE INDICADOR	UNIDAD	PERTINENCIA	UTILIZACIÓN	PROPUESTA DE ACTUACIÓN
1.1 Apoyo a las empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios	104	Empleos creados (hombres)	Nº			Podría disponerse de información sobre el tipo de inversión (empresa nueva, ampliación o traslado) y distribución sectorial de las empresas beneficiarias según CNAE.
	232	Empresas beneficiarias (PYME)	Nº			
	548	Inversión privada inducida	Euros			
	280	Empresas beneficiarias (no PYME)	Nº		⁽¹⁾	
	105	Empleos creados (mujeres)	Nº			
1.5 Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	14	Asistencia a ferias	Nº			
	232	Empresas beneficiarias (PYME)	Nº			
	588	PYMEs que exportan por 1ª vez	Nº			
	768	Empleos creados	Nº			
1.6 Promoción del capital organizativo de las empresas	232	Empresas beneficiarias (PYME)	Nº			
	548	Inversión privada inducida	Euros			



MEDIDA	CODIGO	NOMBRE INDICADOR	UNIDAD	PERTINENCIA	UTILIZACION	PROPUESTA DE ACTUACION
2.1 Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas y saneamiento y depuración	127	Emisarios	Km		⁽¹⁾	La mayor parte de los indicadores propuestos para esta medida son de resultado o impacto. Por esa razón, no existen indicadores adecuados que midan el grado de avance del proyecto. Se propone introducir alguno de los siguientes indicadores de realización: M ³ de hormigón, M ³ de tierra removida y Unidades de equipos instalados.
	220	Población de derecho atendida con las Edars a construir	Nº		⁽¹⁾	
	221	Municipios que cuentan con EDAR (tratamiento secund. o terciario)	Nº		⁽¹⁾	
	228	Depuradoras	Nº			
	415	Redes de abastecimiento nuevas y/o mejoradas	Km			
	769	Empleos creados en fase de construcción	Nº		⁽¹⁾	
	115	Empresas potencialmente atendidas por la red de abastecimiento renovada	Nº		⁽¹⁾	
	413	Redes de saneamiento nuevas y/o mejoradas	Km		⁽¹⁾	
3.1 Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología	699	Empleo creado en fase de mantenimiento	Nº		⁽¹⁾	
	232	Empresas beneficiarias (PYMEs)	Nº			
	280	Empresas beneficiarias	Nº			
	304	Personas beneficiarias	Nº			
3.2 Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	906	Nº de mujeres beneficiarias	Nº			Al objeto de dar más información sobre los proyectos de I+D+I cofinanciados, se propone diferenciar los proyectos llevados a cabo por empresas de los ejecutados por organismos públicos. En algunos casos los órganos ejecutores poseen información sobre algunos de los indicadores de la medida. Sin embargo, como al inicio del periodo de programación no les solicitaron información al respecto, no la transmiten (Instituto Carlos III).
	220	Centros que reciben subvención	Nº			
	242	Empresas movilizadas (Total)	Nº			
	261	Proyectos de colaboración entre empresas y centros de investigación	Nº			
	262	Proyectos de I+D+I cofinanciados	Nº			
	544	Inversión inducida en empresas colaboradoras en proyectos cofinanciados	Euros			
	579	Investigadores implicados.	Nº			
	768	Empleos creados	Nº			
772	Empleos mantenidos	Nº				



MEDIDA	CODIGO	NOMBRE INDICADOR	UNIDAD	PERTINENCIA	UTILIZACION	PROPUESTA DE ACTUACION
3.3. Equipamiento científico - tecnológico	570	Centros beneficiados	Nº			
	575	Investigadores beneficiados.	Nº			
	768	Empleos creados	Nº			
	772	Empleos mantenidos	Nº		⁽¹⁾	
	233	Equipos de I+D cofinanciados	Nº			
3.4 Transferencia y difusión tecnológica	273	Servicios creados	Nº		(2)	
3.5 Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	53	Centros creados (o grandes ampliaciones)	Nº		(1)	
	218	Centros potenciados y/o renovados y/o implicados	Nº			
	768	Empleos creados	Nº		(1)	
3.6 Sociedad de la información (Permanente)	223	Ayuntamientos, instituciones que tienen acceso a los servicios creados	Nº			Existen algunos indicadores que podrían utilizarse al objeto de proporcionar más información sobre el avance del proyecto, tales como Número de ordenadores instalados o Número de profesores participantes.
	271	Redes creadas en las Administraciones Públicas	Nº			
	287	Mejoras efectuadas en redes informáticas o telemáticas	Nº			
	630	Población afectada (habitantes)	Nº		⁽¹⁾	
	768	Empleos creados	Nº			
3.6 Sociedad de la información (Transitoria)	1050	Centros de teletrabajo	Nº		(2)	
4.1 Carreteras y autovías	38	Carretera acondicionada	Km			Dado que tan sólo existe un indicador en esta medida, se propone introducir el siguiente indicador (ya consensuado con órgano ejecutor): Superficie de pavimento de calzada construida (m ²)



MEDIDA	CODIGO	NOMBRE INDICADOR	UNIDAD	PERTINENCIA	UTILIZACION	PROPUESTA DE ACTUACION
5.5 Infraestructuras turísticas y culturales	1011	Senderos, vías pecuarias y pistas forestales de uso público realizados y/o mantenimiento	Km			
	607	Visitantes al año	Nº			

⁽¹⁾ En este caso, pese a que el indicador está incluido en el sistema de seguimiento, hasta el momento los resultados de éste han sido nulos.

⁽²⁾ Dado que esta medida no ha tenido ejecución financiera, no es posible determinar su utilización en el sistema de seguimiento.

: Si.

: No.

Sobre la base de las entrevistas realizadas a los órganos ejecutores se ha analizado la pertinencia de la batería de indicadores seleccionados en cada medida. A este respecto, como se observa en el cuadro adjunto, los indicadores seleccionados sirven satisfactoriamente para evaluar el grado de avance de las medidas. Al mismo tiempo, se considera que estos indicadores son bastante adecuados desde el punto de vista del contenido del proyecto. Conviene mencionar que el estudio de la pertinencia de los indicadores debe ser relativizado, dado que los indicadores deben ajustarse por supuesto al sistema de seguimiento empleado por los órganos ejecutores en cada una de las operaciones de las medidas, resultando imposible, en gran parte de los casos, utilizar un indicador si su sistema de seguimiento no lo genera.

Por otro lado, conviene mencionar la necesidad de incluir más indicadores de realización en la medida 2.1. A pesar de que el avance financiero es adecuado, la mayor parte de los indicadores no muestran ningún progreso, debido a que éstos son de resultado e impacto, y por tanto no presentarán ningún avance hasta que las actuaciones de la medida sean terminadas.

En cuanto a la utilización efectiva de los indicadores propuestos en el Complemento del Programa y el suministro periódico de resultados, cabe destacar que algunos de ellos no son empleados para proporcionar información sobre el avance de las medidas. Por esa razón, una pequeña parte de los indicadores fijados no han podido ser utilizados en el capítulo 6 relativo al análisis de la eficacia y eficiencia del DOCUP.

Finalmente, es necesario mencionar que, con motivo de las entrevistas realizadas a los órganos ejecutores que participan en el DOCUP de La Rioja, se ha contemplado la posibilidad de aumentar la batería de indicadores en algunas medidas, al objeto de mejorar la descripción del grado de avance de las medidas en función de su contenido concreto. Estas propuestas han sido descritas en la columna de "Propuesta de actuación" del cuadro anterior.



5.2. COBERTURA DE LOS INDICADORES DE SEGUIMIENTO RESPECTO DE LAS POLÍTICAS HORIZONTALES

Durante la fase de entrevistas a órganos ejecutores participantes en el DOCUP de La Rioja se ha analizado la efectiva utilización de indicadores que den información sobre los resultados de las medidas en materia de desarrollo sostenible y de igualdad de oportunidades. El objetivo de estos indicadores es proporcionar información que sirva para evaluar la integración de las políticas horizontales en las distintas medidas que componen el DOCUP.

A continuación, se ha evaluado la utilización en el sistema de seguimiento de indicadores de carácter medioambiental y de igualdad de oportunidades en cada uno de los órganos ejecutores. En aquellos casos en los que los órganos ejecutores no proporcionan información sobre estas prioridades se ha analizado la posibilidad de introducir indicadores que reflejen el avance de éstas. A este respecto, es necesario mencionar que el Gobierno de La Rioja elabora, con carácter anual, un *Informe ambiental de ejecución anual: Indicadores ambientales para la Comunidad Autónoma de la Rioja programación 2000-2006*, donde se refleja el seguimiento en aspectos medioambiental de aquellas actuaciones realizadas por los órganos ejecutores del Gobierno de La Rioja, a nivel de medida.

INTEGRACIÓN DE INDICADORES DE SEGUIMIENTO DE LAS POLÍTICAS HORIZONTALES EN EL SISTEMA DE SEGUIMIENTO DEL DOCUP

Medida	Organos ejecutores	Indicadores medioambientales		Indicadores de igualdad de oportunidades	
		Existencia de indicadores en sistema de seguimiento del DOCUP	Comentarios	Existencia de indicadores en sistema de seguimiento del DOCUP	Comentarios
1.1	Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja		Tiene incidencia en aspectos medioambientales. Se recogen indicadores medioambientales, con carácter anual, en el <i>Informe ambiental de ejecución anual: Indicadores ambientales para la Comunidad Autónoma de la Rioja programación 2000-2006</i> .		Existe un indicador de igualdad de oportunidades, aunque en la práctica no se ha realizado seguimiento sobre el mismo. Dada la operativa de funcionamiento de las operaciones, resulta imposible cuantificar este indicador
1.5	Instituto Español de Comercio Exterior (ICEX).		Neutralidad de las operaciones en esta materia		Existen indicadores de igualdad de oportunidades que son recogidos en el Informe anual de ejecución, pero no en FONDOS 2000.



Medida	Organos ejecutores	Indicadores medioambientales		Indicadores de igualdad de oportunidades	
		Existencia de indicadores en sistema de seguimiento del DOCUP	Comentarios	Existencia de indicadores en sistema de seguimiento del DOCUP	Comentarios
1.6	Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja		Tiene incidencia en aspectos medioambientales. Se recogen indicadores medioambientales, con carácter anual, en el <i>Informe ambiental de ejecución anual: Indicadores ambientales para la Comunidad Autónoma de la Rioja programación 2000-2006.</i>		Neutralidad de las operaciones en esta materia
2.1	Consorcio de Aguas y Residuos de La Rioja		Tiene incidencia en aspectos medioambientales. Se recogen indicadores medioambientales, tanto en la aplicación FONDOS 2000, como en el <i>Informe ambiental de ejecución anual: Indicadores ambientales para la Comunidad Autónoma de la Rioja programación 2000-2006.</i>		Neutralidad de las operaciones en esta materia
	Ayuntamiento de Logroño				Neutralidad de las operaciones en esta materia
3.1	D.G. Universidades (MECD)		No existen indicadores ambientales. Habría que identificar algún indicador ambiental que pudiera utilizarse en esta medida		
	D.G. de Investigación (MCT)				
	Consejo Superior de Investigaciones Científicas (MCT)				
3.2	Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria (INIA)		No existen indicadores ambientales. Habría que identificar algún indicador ambiental que pudiera utilizarse en esta medida		Tiene incidencia en aspectos de igualdad de oportunidades. Tienen datos de empleo femenino, aunque no se reflejan en el sistema de indicadores utilizados en FONDOS 2000. Se trataría de trasladar esa información al sistema de indicadores de FONDOS 2000.
	Dirección General de Política Tecnológica (MCT)				Tiene incidencia en aspectos de igualdad de oportunidades, pero no existen indicadores.
	Instituto de Salud Carlos III (MSC)				Tiene incidencia en aspectos de igualdad de oportunidades. Tienen indicadores de igualdad de indicadores, aunque no se reflejan en el sistema de indicadores utilizados en FONDOS 2000. Se trataría de trasladar esa información al sistema de indicadores de FONDOS 2000.



Medida	Organos ejecutores	Indicadores medioambientales		Indicadores de igualdad de oportunidades	
		Existencia de indicadores en sistema de seguimiento del DOCUP	Comentarios	Existencia de indicadores en sistema de seguimiento del DOCUP	Comentarios
	Centro para el Desarrollo Tecnológico e Industrial (CDTI)	EE		EE	Tiene incidencia en aspectos de igualdad de oportunidades. Tienen indicadores de igualdad de indicadores, aunque no se reflejan en el sistema de indicadores utilizados en FONDOS 2000. Se trataría de trasladar esa información al sistema de indicadores de FONDOS 2000.
	D.G. de Investigación (MCT)	EE		EE	Tiene incidencia en aspectos de igualdad de oportunidades, pero no existen indicadores.
3.3	Instituto de Salud Carlos III (MSC)	EE	Neutralidad de las operaciones en esta materia	EE	Neutralidad de las operaciones en esta materia
	Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria (INIA)	EE	Neutralidad de las operaciones en esta materia	EE	Neutralidad de las operaciones en esta materia
	D.G. de Investigación (MCT)	EE	Neutralidad de las operaciones en esta materia	EE	Neutralidad de las operaciones en esta materia
3.4	DG de Política Tecnológica (MCT)	EE	No existen indicadores ambientales. Habría que identificar algún indicador ambiental que pudiera utilizarse en esta medida	EE	Neutralidad de las operaciones en esta materia
	D.G. de Investigación (MCT)	EE		EE	Neutralidad de las operaciones en esta materia
3.5	DG de Política Tecnológica (MCT)	EE	No existen indicadores ambientales. Habría que identificar algún indicador ambiental que pudiera utilizarse en esta medida	EE	Neutralidad de las operaciones en esta materia
	D.G. de Investigación (MCT)	EE		EE	Neutralidad de las operaciones en esta materia
3.6 Permanente	D.G. de Investigación (MCT)	EE	No existen indicadores ambientales. Habría que identificar algún indicador ambiental que pudiera utilizarse en esta medida	EE	Aunque tienen incidencia en esta materia, del propio contenido de la medida se desprende que no existen indicadores que pudieran ser utilizados.
	Consejería de Desarrollo Autonómico y Administraciones Públicas (Gobierno de La Rioja)	EE	Tiene incidencia en aspectos medioambientales. Se recogen indicadores medioambientales, con carácter anual, en el <i>Informe ambiental de ejecución anual: Indicadores ambientales para la Comunidad Autónoma de la Rioja programación 2000-2006.</i>	EE	Aunque tienen incidencia en esta materia, del propio contenido de la medida se desprende que no existen indicadores que pudieran ser utilizados.
3.6. Transitoria	Consejería de Desarrollo Autonómico y Administraciones Públicas (Gobierno de La Rioja)	EE	Tiene incidencia en aspectos medioambientales. Dado que no ha existido ejecución en esta medida, el <i>Informe ambiental de ejecución anual: Indicadores ambientales para la Comunidad Autónoma de la Rioja programación 2000-2006</i> no recoge indicadores en esta medida.	EE	Aunque tienen incidencia en esta materia, del propio contenido de la medida se desprende que no existen indicadores que pudieran ser utilizados. De todas maneras, esta medida no ha tenido ejecución financiera.
4.1	D.G. de Obras Públicas (Gobierno de La Rioja)	EE	Tiene incidencia en aspectos medioambientales. Se recogen indicadores medioambientales, con carácter anual, en el <i>Informe ambiental de ejecución anual: Indicadores ambientales para la Comunidad Autónoma de la Rioja programación 2000-2006.</i>	EE	Neutralidad de las operaciones en esta materia



Medida	Organos ejecutores	Indicadores medioambientales		Indicadores de igualdad de oportunidades	
		Existencia de indicadores en sistema de seguimiento del DOCUP	Comentarios	Existencia de indicadores en sistema de seguimiento del DOCUP	Comentarios
5.5	D.G. de Medio Natural (Gobierno de La Rioja)		Tiene incidencia en aspectos medioambientales. Se recogen indicadores medioambientales, con carácter anual, en el <i>Informe ambiental de ejecución anual: Indicadores ambientales para la Comunidad Autónoma de la Rioja programación 2000-2006.</i>		Neutralidad de las operaciones en esta materia

: Si.
: No.

Como se observa en la matriz adjunta, la mayor parte de las medidas poseen indicadores de seguimiento que sirven para reflejar el avance de las medidas en materia de medio ambiente, aunque en algunas medidas del Eje 3 se echa en falta una batería de indicadores ambientales. Respecto de la igualdad de oportunidades, para un mejor seguimiento del avance del DOCUP en materia de igualdad de oportunidades se sugiere la efectiva incorporación de indicadores de esta materia en las medidas 1.1 de *Apoyo a las empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios*¹¹ y 3.2 *Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico*. Por otro lado, algunos órganos ejecutores (v.g., ICEX y Instituto de Salud Carlos III) poseen indicadores relativos a igualdad de oportunidades, aunque no están incluidos en la batería de indicadores empleada por FONDOS 2000. En estos casos se propone introducir dichos indicadores en FONDOS 2000, de manera que pueda disponerse de información de seguimiento referente a igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres.

5.3. ANÁLISIS DE LA FIABILIDAD DE LOS SISTEMAS DE RECOGIDA DE DATOS

El objeto de este apartado es analizar en qué medida el sistema de recogida de datos ofrece una información adecuada y fiable para las tareas de seguimiento y evaluación. Conviene mencionar que en el capítulo 7 del informe referente a la *Calidad de la ejecución y de los sistemas de coordinación, seguimiento, publicidad y difusión*, se efectúa una descripción pormenorizada de la bondad del sistema de seguimiento de las medidas del DOCUP.

¹¹ Como ha sido comentado anteriormente, aunque FONDOS 2000 utiliza en esta medida el indicador de *Empleo creado (mujeres)*, en la práctica no se ha realizado seguimiento sobre este indicador.



Del análisis de los sistemas de recogida de datos empleados por los órganos ejecutores que participan en el DOCUP de La Rioja se ha obtenido que las fuentes de información que los órganos ejecutores utilizan para comunicar el avance de sus operaciones son perfectamente fiables y adecuadas, reflejando de manera eficaz la progresión física y financiera de éstas.

En concreto, las fuentes de información son básicamente las siguientes:

- En el caso de programas de ayudas, por regla general, la información es recogida mediante cuestionarios de solicitud de ayuda. Posteriormente, la información es introducida en bases de datos internas que permiten el procesamiento de la información de manera eficaz. De esta manera, cuando los órganos ejecutores realizan certificaciones de gasto, cuantifican automáticamente los indicadores correspondientes a sus actuaciones.
- En el caso de proyectos de infraestructuras, la información es recogida mediante los correspondientes informes periódicos de obra, donde se documenta de manera fiable el avance o progreso físico de las obras, así como el financiero. Dichos informes recogen información cuantificada sobre los indicadores de seguimiento establecidos en FONDOS 2000.