



CAPITULO 6
RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE EFICACIA Y EFICIENCIA



6. RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE EFICACIA Y EFICIENCIA

6.1. ANÁLISIS DE LA EFICACIA

6.1.1. INTRODUCCIÓN

El análisis realizado en este capítulo tiene por objeto evaluar la eficacia de la ejecución del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra en el período comprendido entre las anualidades del 2000 y el 2002. Para ello se han analizado tanto los resultados en términos físicos o de indicadores (eficacia física), como los gastos realizados y certificados (eficacia financiera).

En cuanto al significado del concepto de eficacia, se entiende que una medida es eficaz cuando los resultados que se han obtenido mediante la ejecución de las actuaciones que comprenden esa medida alcanzan los objetivos establecidos al inicio del periodo. El análisis de eficacia realizado comprende los siguientes estudios:

- ♦ La eficacia física hasta el 31/12/2002, la cual se obtiene comparando las cifras de los indicadores de seguimiento obtenidos durante el periodo 2000-2002 con los valores programados para el período 2000-2002.
- ♦ La eficacia financiera hasta el 31/12/2002, la cual se obtiene comparando los gastos realizados y certificados durante el periodo 2000-2002 con los valores de gasto programado para el periodo 2000-2002.

Conviene mencionar una serie de consideraciones metodológicas previas, antes de comenzar el análisis de la eficacia. En concreto, en el análisis ha sido tenido en cuenta el desfase temporal existente entre el período de programación financiera de los DOCUP de Objetivo 2, que comprende las anualidades de 2000 a 2006 (7 años), y el período de ejecución de dicha programación, que se extiende desde el 2000 al 2008 (9 años). Esto implica que si calculáramos la eficacia únicamente teniendo en cuenta el periodo de programación no se estarían considerando dos anualidades durante las cuales es muy posible que se realicen gastos, esto es, el 2007 y 2008. Por ese motivo, se han modificado las cuantías de gasto programado de cada una de las anualidades del periodo 2000 – 2006, distribuyéndolas entre el periodo de ejecución real, esto es, el 2000-2008. El objeto de esta medida es adecuar la estructura de programación de los DOCUP a su funcionamiento real.

Para solucionar dicho desfase, se ha aplicado una nueva senda de programación, mediante la cual se distribuyen las cifras de programación asignadas para el período 2000-2006 al período 2000-2008 del siguiente modo:



SENDA UTILIZADA PARA EL CÁLCULO DE LA PROGRAMACIÓN FINANCIERA AJUSTADA A LA CORRIENTE REAL DE EJECUCIÓN

Anualidades	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
% Anual	6,654843%	8,123469%	9,398854%	10,630104%	11,746264%	12,674219%	13,345953%	13,706294%	13,720000%
% Anual acumulado	6,654843%	14,778312%	24,177166%	34,807270%	46,553534%	59,227753%	72,573706%	86,280000%	100%

Fuente: Ministerio de Hacienda.

Según la estructura de gasto programado, establecida en el cuadro anterior, el horizonte temporal de gasto es ahora de nueve años (2000-2008). De esta forma, el cálculo de la eficacia financiera abandona la corriente “teórica” de gasto, utilizando la corriente “real” de gasto. Todo el análisis de la eficacia realizado en el presente capítulo se ha llevado a cabo utilizando exclusivamente la senda de programación modificada.

6.1.2. ANÁLISIS DE LA EFICACIA FINANCIERA

6.1.2.1. Principales cifras correspondientes al periodo 2000-2002

En el cuadro que se muestra a continuación se expone el grado de ejecución por ejes y medidas correspondientes al DOCUP de Objetivo 2 de Navarra durante el período 2000-2006. Estudiando las cifras globales de ejecución correspondientes al periodo 2000-2002, el gasto realizado hasta el momento asciende a más de 78 millones de euros².

Fijando la atención en las cifras obtenidas a nivel de eje, se observa que el eje con mayor proporción de gasto ejecutado es el Eje 4 (Redes de transporte) con un 40,8%. Los siguientes ejes con mayor grado de ejecución son el Eje 1 (Mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo) con un 33% y, a continuación, el Eje 3 (Sociedad del conocimiento) con un 23,4%. Por último, cabe destacar el escaso grado de ejecución de los Ejes 2 (Medio ambiente y entorno natural), 5 (Desarrollo local y urbano) y 6 (Asistencia técnica), con porcentajes del 2%, 0,8% y 0,003% respectivamente.

² Estas cifras son las que se habían introducido en FONDOS 2000 a fecha de 30-6-2003.



Evaluación intermedia del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra 2000-2006

EJECUCIÓN FINANCIERA DEL DOCUP POR EJES, MEDIDAS Y AÑOS

EJES Y MEDIDAS	ORGANO EJECUTOR	2000	2001	2002	2000-2002
EJE 1. Mejora de la competitividad y el empleo y desarrollo del tejido productivo		9.139.889	7.618.546	9.093.708	25.852.143
Medida 1.1. Apoyo a las empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios	Dpto. de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo (C. Foral de Navarra)	4.183.237	5.294.551	3.999.537	13.477.325
Medida 1.2. Provisión, recuperación y adecuación de espacios productivos y provisión de servicios a las empresas	Dpto. de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo (C. Foral de Navarra)	4.921.143	2.186.026	4.512.803	11.619.972
Medida 1.5. Apoyo a la internacionalización de las empresas	Instituto Español de Comercio Exterior (ICEX)	35.509	137.969	581.368	754.846
EJE 2. Medio ambiente, entorno natural y recursos hídricos		0	57.281	1.480.054	1.537.335
Medida 2.1. Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población y las actividades económicas y saneamiento y depuración de aguas	Dpto. de Administración Local (C. Foral de Navarra)	0	0	347.417	347.417
Medida 2.1. Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población y las actividades económicas y saneamiento y depuración de aguas (Transitoria)	Dpto. de Administración Local (C. Foral de Navarra)	0	57.281	1.132.636	1.189.917
EJE 3. Sociedad del Conocimiento (Innovación, I+D, Sociedad de la Información)		2.935.793	9.217.720	6.163.572	18.317.087
Medida 3.1. Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología	D.G. Universidades (MECD)	505.068	505.068	0	1.010.136
	D.G. de Investigación (MCT)	84.550	458.074	397.365	939.989
	Consejo Superior de Investigaciones Científica (MCT)	0	848	45.489	46.337
Medida 3.2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	D.G. de Política Tecnológica (MCT)	1.100.454	1.860.605	74.009	3.035.068
	D.G. de Investigación (MCT)	0	1.150.105	1.332.374	2.482.479
	Instituto Nacional de Investigación Agraria (INIA)	0	442.414	357.118	799.532
	Instituto de Salud Carlos III (MSC)	338.193	424.468	86.005	848.665
	Centro para el Desarrollo Tecnológico e Industrial	907.528	284.880	196.531	1.388.939
	Dpto. de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo (C. Foral de Navarra)	0	3.779.996	0	3.779.996
Medida 3.3. Equipamiento científico - tecnológico	D.G. De Investigación (MCT)	0	146.890	904.871	1.051.761
	Instituto Nacional de Investigación Agraria (INIA)	0	115.680	3.324	119.004
	Instituto de Salud Carlos III (MSC)	0	0	135.228	135.228



Evaluación intermedia del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra 2000-2006

EJES Y MEDIDAS	ORGANO EJECUTOR	2000	2001	2002	2000-2002
Medida 3.4. Transferencia y difusión tecnológica	D.G. De Política Tecnológica (MCT)	0	0	0	0
	D.G. De Investigación (MCT)	0	0	0	0
Medida 3.5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	D.G. De Investigación (MCT)	0	0	2.407.053	2.407.053
	D.G. De Política Tecnológica (MCT)	0	0	0	0
	Dpto. de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo (C. Foral de Navarra)	0	0	0	0
Medida 3.6. Sociedad de la Información	D.G. De Investigación (MCT)	0	48.692	224.205	272.897
EJE 4. Desarrollo de redes de comunicación y energía		14.199.567	15.669.172	2.016.157	31.884.896
Medida 4.1. Carreteras y autovías	Dpto. de Obras Públicas Transportes y Comunicaciones (C. Foral de Navarra)	10.954.810	15.669.172	2.016.157	28.640.139
Medida 4.1. Carreteras y autovías (Transitoria)	Dpto. de Obras Públicas Transportes y Comunicaciones (C. Foral de Navarra)	3.244.757	0	0	3.244.757
EJE 5. Desarrollo local y urbano		0	0	643.083	643.083
Medida 5.5. Infraestructuras turísticas y culturales (Transitoria)	Ayuntamiento de Pamplona	0	0	643.083	643.083
EJE 6. Asistencia Técnica		0	1.459	826	2.285
Medida 6.1. Asistencia Técnica	D.G. De Fondos Comunitarios y Financiación Territorial (MH)	0	1.459	826	2.285
TOTAL		26.275.248	32.564.179	19.397.402	78.236.829

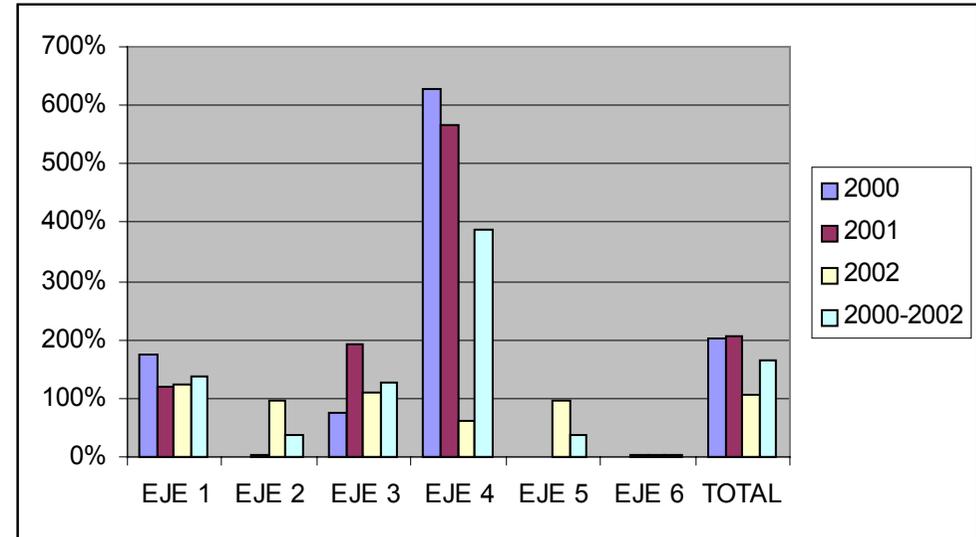
6.1.2.2. Eficacia financiera global del DOCUP

El análisis que se ha realizado a continuación se centra en el grado de ejecución del DOCUP Objetivo 2 de Navarra 2000-2006 a nivel global.



A la vista del gráfico que se muestra a continuación, observamos que el nivel global de ejecución financiera ha sido muy satisfactorio, alcanzando un porcentaje del 165,4% del valor de la programación asignada para el período 2000-2002. Observando el porcentaje de ejecución anual, se obtienen los siguientes resultados:

- ◆ Haciendo referencia al año 2000, se observa que el porcentaje de ejecución es de un 201,8%, porcentaje muy satisfactorio teniendo en cuenta además que éste fue el primer año de ejecución del DOCUP.
- ◆ En lo referente al año 2001, se observa que la ejecución alcanza un porcentaje del 204,8%, manteniendo la línea de eficacia del año anterior.



Fuente: Fondos 2000 v Elaboración propia

- ◆ Sin embargo, la ejecución en el 2002 ha descendido hasta un 105,5%, resultado que aunque positivo es bastante inferior a las cifras obtenidas en los dos primeros años.

6.1.2.3. Eficacia financiera según ejes y medidas

El objeto de este apartado es analizar la eficacia financiera a nivel de ejes y medidas. Estudiando el cuadro que se presenta a continuación, se observa que existen muchas disparidades entre los resultados de uno u otro eje. En concreto, los resultados obtenidos permiten identificar dos bloques diferenciados: aquellos con un grado de eficacia muy satisfactorio, y aquellos que alcanzan un grado de eficacia financiera insatisfactorio. En lo que respecta a los primeros, se situaría en primer lugar el Eje 4 (Redes de transporte) con un porcentaje de ejecución del 387,9% en el período 2000-2002, superando ampliamente la cifra de programación correspondiente al mismo período. A continuación, se situarían los Ejes 1 (Mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo) y 3 (Sociedad del conocimiento) con unos porcentajes muy similares entre sí, el 136% y el 128,2% respectivamente. En el segundo de los bloques, aparecerían los ejes con un grado de eficacia muy por



Evaluación intermedia del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra 2000-2006

debajo de lo esperado, como son el 2 (Medio ambiente y entorno natural), 5 (Desarrollo local y urbano), y 6 (Asistencia técnica) con una ejecución del 38,8%, 36,9% y 2,5% respectivamente.

PROGRAMACIÓN, EJECUCIÓN Y EFICACIA FINANCIERA SEGÚN EJES Y MEDIDAS

	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)
EJE 1	5.231.771	9.139.889	174,7%	6.386.346	7.618.546	119,3%	7.389.003	9.093.708	123,1%	19.007.120	25.852.143	136,0%
Medida 1.1	2.975.380	4.183.237	140,6%	3.632.003	5.294.551	145,8%	4.202.228	3.999.537	95,2%	10.809.611	13.477.325	124,7%
Medida 1.2	1.823.427	4.921.143	269,9%	2.225.831	2.186.026	98,2%	2.575.286	4.512.803	175,2%	6.624.543	11.619.972	175,4%
Medida 1.5	432.964	35.509	8,2%	528.513	137.969	26,1%	611.489	581.368	95,1%	1.572.966	754.846	48,0%
EJE 2	1.089.961	0	0,0%	1.330.499	57.281	4,3%	1.539.388	1.480.053	96,1%	3.959.848	1.537.334	38,8%
Medida 2.1	664.020	0	0,0%	810.560	0	0,0%	937.818	347.417	37,0%	2.412.398	347.417	14,4%
Medida 2.1 (Transitoria)	425.941	0	0,0%	519.940	57.281	11,0%	601.570	1.132.636	188,3%	1.547.451	1.189.917	76,9%
EJE 3	3.933.511	2.935.793	74,6%	4.801.580	9.217.721	192,0%	5.555.428	6.163.573	110,9%	14.290.519	18.317.087	128,2%
Medida 3.1	611.119	589.618	96,5%	745.984	963.991	129,2%	863.104	442855	51,3%	2.220.207	1.996.464	89,9%
Medida 3.2	1.721.637	2.346.175	136,3%	2.101.577	7.942.468	377,9%	2.431.524	2.046.037	84,1%	6.254.738	12.334.680	197,2%
Medida 3.3	860.205	0	0,0%	1.050.040	262.570	25,0%	1.214.896	1.043.423	85,9%	3.125.140	1.305.993	41,8%
Medida 3.4	107.675	0	0,0%	131.438	0	0,0%	152.073		0,0%	391.186	0	0,0%
Medida 3.5	478.350	0	0,0%	583.915	0	0,0%	675.590	2.407.053	356,3%	1.737.855	2.407.053	138,5%
Medida 3.6	154.525	0	0,0%	188.627	48.692	25,8%	218.241	224.205	102,7%	561.393	272.897	48,6%
EJE 4	2.262.742	14.199.567	627,5%	2.762.096	15.669.172	567,3%	3.195.746	2.016.157	63,1%	8.220.584	31.884.896	387,9%
Medida 4.1	2.011.360	10.954.810	544,6%	2.455.237	15.669.172	638,2%	2.840.709	2.016.157	71,0%	7.307.306	28.640.139	391,9%
Medida 4.1 (Transitoria)	251.383	3.244.757	1290,8%	306.859	0	0,0%	355.036	0	0,0%	913.278	3.244.757	355,3%
EJE 5	480.316	0	0,0%	586.314	0	0,0%	678.366	643.083	94,8%	1.744.996	643.083	36,9%
Medida 5.5 (Transitoria)	480.316	0	0,0%	586.314	0	0,0%	678.366	643.083	94,8%	1.744.996	643.083	36,9%



	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)
EJE 6	25.288	0	0,0%	30.869	1.459	4,7%	35.715,64	826,00	2,3%	91.873	2.285	2,5%
Medida 6.1	25.288	0	0,0%	30.869	1.459	4,7%	35.716	826	2,3%	91.873	2.285	2,5%
TOTAL	13.023.589	26.275.248	201,8%	15.897.706	32.564.179	204,8%	18.393.646	19.397.402	105,5%	47.314.941	78.236.829	165,4%

Fuente: FONDOS 2000 y elaboración propia.

Dado que las medidas recogen los resultados de varios órganos ejecutores, donde cada uno ha podido experimentar evoluciones completamente diferentes, se ha considerado necesario realizar un enfoque más analítico de la ejecución financiera en el capítulo 6.1.2.5. *Ejecución según órgano ejecutor*, destinando este apartado a recoger las tendencias globales de la medida y ejes prioritarios.

Si se lleva a cabo un análisis más detallado en cuanto a medidas, pueden observarse los siguientes aspectos:

- ◆ En primer lugar, analizando las medidas del Eje 1 (*Mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo*) habría que señalar lo siguiente:
 - El nivel de eficacia financiera de las medidas 1.1 (*Apoyo a las empresas industriales, comerciales y de servicios*) y 1.2 (*Provisión, recuperación y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas*) se sitúa en el 124,7% y el 175,4% respectivamente, alcanzando un grado de eficacia muy satisfactorio para ambas medidas.
 - Por el contrario, en cuanto a la medida 1.5 (*Apoyo a la internacionalización de las empresas*) se refiere, el grado de eficacia alcanzado es del 48%, porcentaje situado por debajo de lo esperado.
- ◆ En lo que al Eje 2 se refiere (*Medio ambiente y entorno natural*), su única medida (*2.1 Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población y las actividades económicas y saneamiento y depuración de aguas*) presenta un grado de eficacia bastante inferior al previsto (38,8%). La parte correspondiente a zona de ayuda transitoria presenta un porcentaje muy por debajo de lo esperado (14,5%), mientras que la correspondiente a zona de ayuda permanente es algo inferior a lo programado (76,9%).
- ◆ Analizando el Eje 3 (*Sociedad del conocimiento*), se observa que engloba seis medidas. La eficacia financiera de cada una de ellas se distribuye de la siguiente forma:



- La medida 3.2 (*Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico*) es aquella que sobrepasa en mayor medida la programación financiera reflejada en el DOCUP (197,2%).
 - Las medidas 3.1 (*Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología*) y 3.5 (*Centros públicos de investigación y centros tecnológicos*) alcanzan un grado de eficacia satisfactorio con unos porcentajes del 89,9% y 138,5%, respectivamente.
 - Las medidas 3.6 (*Sociedad de la Información*) y 3.3 (*Equipamiento científico-tecnológico*) alcanzan una eficacia por debajo de lo esperado en un primer momento, con unos grados de ejecución del 48,6% y 41,8%, respectivamente.
 - Dentro de este eje la medida 3.4 (*Transferencia y difusión tecnológica*) es la única cuya ejecución ha sido nula.
- ◆ El Eje 4 (*Redes de transporte*) al igual que el Eje 2 tiene una única medida, la 4.1 (*Carreteras y autovías*), la cual presenta unos niveles de eficacia muy satisfactorios, tanto en su zona permanente (391,9%), como en su zona transitoria (355,3%).
 - ◆ Respecto del Eje 5 (*Desarrollo local y urbano*), tan sólo tiene una medida, la 5.5 (*Infraestructuras turísticas y culturales*) que presenta un grado de eficacia bajo (36,9%).
 - ◆ El Eje 6 (*Asistencia técnica*) es otro de los ejes que engloba una única medida, la 6.1 (*Asistencia técnica*) con un porcentaje de ejecución del 2,5%, lo que refleja un nivel muy por debajo de lo esperado.

6.1.2.4. Eficacia financiera según Fondo Estructural

El objeto de este apartado es analizar el grado de eficacia financiera por Fondos Estructurales. A este respecto, se observa que las actuaciones cofinanciadas por el FEDER alcanzan un grado de eficacia del 169,1%, porcentaje considerado muy satisfactorio. Por otro lado, el FSE refleja un grado de ejecución bueno con un porcentaje del 89,9% en sus operaciones cofinanciadas.



Evaluación intermedia del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra 2000-2006

PROGRAMACIÓN, EJECUCIÓN Y EFICACIA FINANCIERA SEGÚN FONDO ESTRUCTURAL

Fondo	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)
FEDER	12.412.472	25.685.631	206,9%	15.151.722	31.600.188	208,6%	17.530.542	18.954.545	108,1%	45.094.736	76.240.364	169,1%
FSE	611.119	589.618	96,5%	745.984	963.990	129,2%	863.104	442.854	51,3%	2.220.207	1.996.462	89,9%
TOTAL	13.023.591	26.275.248	201,8%	15.897.706	32.564.179	204,8%	18.393.646	19.397.402	105,5%	47.314.943	78.236.829	165,4%

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.

6.1.2.5. Ejecución según órgano ejecutor

El cuadro que se muestra a continuación permite evaluar el grado de eficacia financiera de los órganos ejecutores que intervienen en el DOCUP de Objetivo 2 de Navarra y extraer, de este modo, algunas conclusiones al respecto.

EFICACIA FINANCIERA SEGÚN ÓRGANO EJECUTOR Y MEDIDA

Medida	Órganos ejecutores	2000	2001	2002	2000-2002
1.1	Departamento de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo (C. Foral Navarra)	140,6%	145,8%	95,2%	124,7%
1.2	Departamento de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo (C. Foral Navarra)	269,9%	98,2%	175,2%	175,4%
1.5	Instituto Español de Comercio Exterior (ICEX).	8,2%	26,1%	95,1%	48,0%
2.1	Departamento de Administración Local (C. Foral Navarra)	0,0%	0,0%	37,0%	14,4%
2.1 (Transitoria)	Departamento de Administración Local (C. Foral Navarra)	0,0%	11,0%	188,3%	76,9%
3.1	D.G. Universidades (MECD)	751,3%	615,5%	0,0%	413,6%
	Consejo Superior de Investigaciones Científicas (MCT)	0,0%	0,6%	29,3%	11,6%
	D.G. de Investigación (MCT)	19,5%	86,5%	64,8%	59,6%



Evaluación intermedia del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra 2000-2006

Medida	Órganos ejecutores	2000	2001	2002	2000-2002
3.2	Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria.	0,0%	675,7%	471,4%	410,3%
	Departamento de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo (C. Foral Navarra)	0,0%	1163,3%	0,0%	390,9%
	Dirección General de Política Tecnológica (MCT)	189,9%	263,0%	9,0%	144,1%
	Instituto de Salud Carlos III (MSC)	630,5%	648,3%	113,5%	435,5%
	Centro para el Desarrollo Tecnológico e Industrial	667,2%	171,6%	102,3%	281,1%
	D.G. de Investigación (MCT)	0,0%	149,0%	149,2%	108,0%
3.3	Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria.	0,0%	282,5%	7,0%	97,7%
	D.G. de Investigación (MCT)	0,0%	20,7%	110,4%	49,9%
	Departamento de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo (C. Foral Navarra)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Instituto de Salud Carlos III (MSC)	0,0%	0,0%	285,5%	111,0%
3.4	Dirección General de Política Tecnológica (MCT)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	D.G. de Investigación (MCT)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
3.5	D.G. de Investigación (MCT)	0,0%	0,0%	614,4%	238,9%
	Dirección General de Política Tecnológica (MCT)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Departamento de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo (C. Foral Navarra)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
3.6	D.G. de Investigación (MCT)	0,0%	25,8%	102,7%	48,6%
4.1	Departamento de Obras Públicas, Transporte y Comunicaciones (C. Foral Navarra)	544,6%	638,2%	71,0%	391,9%
4.1 (Transitoria)	Departamento de Obras Públicas, Transporte y Comunicaciones (C. Foral Navarra)	1290,8%	0,0%	0,0%	355,3%
5.5 (Transitoria)	Ayuntamiento de Pamplona.	0,0%	0,0%	94,8%	36,9%
6.1	D.G. de Fondos Comunitarios y Financiación Territorial (MH)	0,0%	4,7%	2,3%	2,5%
Total anualidades		201,8%	204,8%	105,5%	165,4%

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.

A continuación, se ha realizado un análisis del grado de eficacia para cada órgano ejecutor. Conviene mencionar que a través de este análisis es posible determinar las principales causas de los desfases de ejecución financiera habidos:

- ◆ El Departamento de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo del Gobierno de Navarra participa en cinco medidas entre las cuales existen fuertes diferencias en cuanto al grado de eficacia:



- Por un lado, hay medidas que presentan niveles de eficacia muy satisfactorios. Se trata, en concreto, de la 3.2 (*Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico*), con un 390,9%; 1.2 (*Provisión, recuperación y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas*), con un 175,4%, y 1.1 (*Apoyo a las empresas industriales, comerciales y de servicios*), con un 124,7%. A excepción de la medida 3.2, en la que prácticamente se ha ejecutado todo lo comprometido para el periodo 2000-2006, este ritmo de ejecución va a mantenerse en los próximos años.
- Por otro lado, en las medidas 3.3 (*Equipamiento científico - tecnológico*) y 3.5 (*Centros públicos de investigación y centros tecnológicos*) el grado de eficacia financiera es insatisfactorio, ya que en ambas medidas la ejecución por parte de este órgano ejecutor ha sido nula. En el caso de la 3.3, aunque en un principio se pensó en cofinanciar a través de esta medida una línea de actuación dirigida a la potenciación de la oferta tecnológica de Navarra, finalmente esta línea de actuación no ha sido implementada. Respecto de la medida 3.5, el proyecto incluido es la construcción y equipamiento de un Centro Nacional de Energías Renovables para la Fundación CENER-CIEMAT. Sin embargo, aunque el licitador era la Fundación CENER-CIEMAT, en el DOCUP figura como órgano ejecutor el Departamento de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo del Gobierno de Navarra. En estos momentos se está tramitando una modificación del DOCUP donde sea la propia Fundación CENER-CIEMAT la que figure como órgano ejecutor. Una vez sea aprobado el DOCUP por la Comisión, se certificarán los gastos correspondientes a esta medida.
- ◆ El ICEX participa exclusivamente en la medida 1.5 (*Apoyo a la internacionalización de las empresas*), donde el porcentaje de ejecución alcanza el 48%, resultando algo insatisfactorio con relación al gasto estimado. Aunque durante el año 2002 la ejecución ha sido algo superior, las empresas navarras han solicitado, en líneas generales, menos ayudas durante el periodo analizado que las pedidas en años anteriores. El retraso en la puesta en marcha del Programa de seguimiento PIPE 2000 y el lógico periodo de tiempo que transcurre hasta que se pagan los compromisos referentes al año 2000 explican la menor ejecución del año 2000. Asimismo, conviene señalar que la concesión de ayudas no se realiza en función de criterios geográficos, sino de viabilidad de los propios proyectos. Por esa razón, es sumamente complicado realizar una previsión ajustada sobre el gasto a realizar por el ICEX en la Comunidad Foral. Por otro lado, conviene señalar que al objeto de fomentar la participación de las empresas navarras en esta medida, el ICEX está realizando una mayor divulgación de sus servicios y programas.
- ◆ El Departamento de Administración Local del Gobierno de Navarra participa en la medida 2.1 (*Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población y las actividades económicas y saneamiento y depuración de aguas*), en la cual no alcanza niveles de ejecución satisfactorios tanto en la zona permanente como en la transitoria. En la primera de ellas el grado de eficacia es de 14,4% y en la segunda es del 76,9%. El complejo proceso administrativo que conlleva la construcción de depuradoras (licencias, permisos



ambientales, expropiaciones, etc.) ha hecho que la ejecución de esta medida se haya retrasado. En el caso de los proyectos localizados en zona permanente dicho retraso ha hecho que las obras no se hayan podido empezar hasta el 2002. En todo caso, dado que los proyectos se encuentran en pleno proceso de ejecución, durante el periodo 2003-2004 se compensará la menor ejecución realizada en los dos primeros años.

- ◆ La D.G. de Universidades del Ministerio de Educación, Cultura y Deportes participa exclusivamente en la medida 3.1 (*Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología*) en la que su grado de eficacia ha sido del 413,6%, superando en un amplio margen a la programación financiera del DOCUP para el período a evaluar. Sin embargo, este resultado no es del todo real, ya que este órgano ejecutor tiene exclusivamente gasto programado en el periodo 2000-2001. A este respecto, el método de cálculo del grado de eficacia en el cual se distribuye la programación correspondiente al periodo 2000-2006 entre todas las anualidades en las que se puede realizar gasto (periodo 2000-2008) no es aplicable en este caso. Por esa razón, el grado de ejecución con relación a las dos únicas anualidades en las que se ha programado gasto para este órgano ejecutor, esto es, años 2000 y 2001, es del 100%, lo cual indica un inmejorable grado de ejecución.
- ◆ El Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) del Ministerio de Ciencia y Tecnología participa en la medida 3.1 (*Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología*), siendo su nivel de ejecución muy bajo, con un 11,6%. Aunque existe una Unidad Asociada del CSIC en la Universidad de Navarra el avance del gasto ha sido bastante bajo durante los tres años analizados. Se estima que el ritmo de ejecución pueda aumentar, aunque nunca en cuantía suficiente para compensar la menor ejecución de los tres primeros años.
- ◆ La D.G. de Investigación del Ministerio de Ciencia y Tecnología participa en varias medidas como órgano ejecutor, aunque todas ellas pertenecen al Eje 3 (*Sociedad del conocimiento*). En la medida 3.5 (*Centros públicos de investigación y centros tecnológicos*), el grado de eficacia financiera que alcanza es muy satisfactorio (238,9%). Asimismo, en la medida 3.2 (*Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico*) el grado de eficacia es algo superior a lo previsto (108%). En el resto de medidas: 3.6 (*Sociedad de la información*), 3.1 (*Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología*) y 3.3 (*Equipamiento científico - tecnológico*) el grado de eficacia es inferior a lo previsto. Por último, la medida 3.4 (*Transferencia y difusión tecnológica*) muestra una nula ejecución. En líneas generales, la baja ejecución del año 2000 en todas las medidas se ha debido a que durante este año se puso en marcha la convocatoria del periodo 2000-2002. Por eso, durante este primer año no hubo ejecución, dado que el gasto correspondiente a la primera convocatoria fue realizado en las anualidades del 2001 y 2002.



- En lo referente a la medida 3.1, durante el año 2000 hubo una menor ejecución debido a que alguna de las convocatorias previstas no se sacaron a concurso (Becas predoctorales en empresas). Al objeto de superar este déficit se adelantó la fecha de las convocatorias del año siguiente y se amplió el ámbito de actuación de algunos de los programas (Acciones IDE). Aún así, resulta complicado que pueda ejecutarse la cantidad programada en esta medida.
- Respecto de la medida 3.2, los proyectos presentados en la convocatoria del año 2000 no fueron resueltos hasta el 2001 debido a los problemas derivados de la puesta en marcha del nuevo Ministerio de Ciencia y Tecnología. De todas maneras, la ejecución ha sido superior a la prevista (108%).
- En la medida 3.3, a pesar de que la ejecución es menor a la prevista, se espera que en próximos años sea compensada. La mayor parte de las concesiones a universidades, centros públicos de investigación y centros de innovación y tecnología se notificaron a finales del año 2000 y durante el 2001. Por esa razón, no hubo ejecución financiera durante el año 2000.
- En referencia a la medida 3.4, dadas las dificultades que ha experimentado la D.G. de Investigación para ejecutar gasto durante el periodo 2000-2002, este organismo propuso en el Comité de Seguimiento celebrado en Navarra, el 17 de junio de 2003, que la ayuda imputada a esta medida fuera transferida a la medida 3.5 *Centros públicos de investigación y centros tecnológicos*, cuestión que fue aceptada por el Comité.
- Con referencia a la medida 3.5, las concesiones para la construcción/ampliación de centros se realizaron durante el año 2001. Teniendo en cuenta que los plazos administrativos para la contratación de obras son largos, se entiende que la ejecución de esta medida no se haya realizado hasta el 2002.
- En la medida 3.6 se espera que en próximos años la menor ejecución realizada hasta el momento sea compensada con la instalación de las redes previstas en los centros tecnológicos que están siendo construidos/ampliados en la medida 3.5. Por otro lado, cabe señalar que esta medida realiza convocatorias bianuales, siendo los gastos ejecutados hasta el momento correspondientes a la convocatoria del año 2000 para proyectos a implementar en el periodo 2001-2002. En julio de 2002 se publicó la convocatoria relativa al periodo 2003-2004.



- ◆ El Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria (INIA) participa como órgano ejecutor en el DOCUP en dos únicas medidas, la 3.2 (*Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico*) y la 3.3 (*Equipamiento científico - tecnológico*), donde alcanza un grado de eficacia satisfactorio en ambos casos (410,3 % y 97,7%, respectivamente):
 - Respecto de la medida 3.2, dado que la mayor parte de los gastos tramitados durante el año 2000 se pagaron en el 2001, la ejecución del primer año fue nula. En los años 2001 y 2002 se ha compensado la menor ejecución del primer año. Cabe destacar que el gasto en I+D agraria en Navarra es muy importante y que, por esa razón, la cuantía programada para la totalidad del periodo será seguramente ejecutada en las próximas anualidades.
 - Con relación a la medida 3.3, la proporción del gasto en I+D (medida 3.2) y gasto en equipamiento científico – tecnológico (medida 3.3) no corresponde con la distribución de la programación que hubiera deseado el INIA para las medidas 3.2 y 3.3. La programación de la medida 3.3 es de mayor cuantía que la que el INIA ha realizado históricamente en esta materia en la Comunidad Foral. De todas maneras, el INIA está llevando a cabo adicionalmente convocatorias bianuales en materia de equipamiento (2001 y 2003), dato que refleja la alta ejecución de la medida en 2001.
- ◆ La Dirección General de Política Tecnológica del Ministerio de Ciencia y Tecnología participa en tres medidas: la 3.2 (*Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico*) con unos resultados de ejecución muy satisfactorios (144,1%), y las medidas 3.4 (*Transferencia y difusión tecnológica*) y 3.5 (*Centros públicos de investigación y centros tecnológicos*) con unas cifras de ejecución nulas en ambos casos.
 - Respecto de la medida 3.2, cabe destacar que durante el 2002 la ejecución ha sido bastante inferior a la prevista, dado que se encuentran retenidas todas las ayudas concedidas según el sistema de “pago anticipado” a partir del 30 de junio de 2002 y que solamente se han tramitado aquellas con “pago a posteriori”. Sin embargo, con fecha de 12 de mayo la Comisión ha enviado carta al Ministerio de Hacienda admitiendo aquellos pagos anticipados aprobados hasta el 19 de febrero de 2003. Por esa razón, la próxima certificación que se haga recogerá los “pagos anticipados” hasta esa fecha, con lo cual la ejecución del 2002 aumentará considerablemente.
 - Con relación a la medida 3.4, dado que el gasto que realizan en materia de transferencias tecnológicas es de reducida cuantía, resulta imposible alcanzar las cifras de programación. Por esa razón, se ha considerado no incluir gasto en esta medida, con el objetivo de trasladar los fondos de ésta a la medida 3.2.



- En referencia a la medida 3.5, la Dirección General de Política Tecnológica no realiza actuaciones de construcción o ampliación de centros tecnológicos. Por ese motivo, han considerado oportuno trasladar la cuantía de estos fondos a la medida 3.2.
- ◆ El Instituto de Salud Carlos III participa en dos medidas del DOCUP; la 3.2 (*Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico*) y la 3.3 (*Equipamiento científico - tecnológico*), mostrando un nivel de ejecución financiera muy superior a lo previsto en ambas medidas (435,5% y 111%, respectivamente).
 - Respecto de la medida 3.2, prácticamente se ha ejecutado la totalidad de la cifra de programación asignada al periodo 2000-2008. Cabe destacar que la alta ejecución de esta medida se debe a la calidad de los grupos de investigación y de los proyectos presentados en las distintas convocatorias por la investigación clínica de la Comunidad Foral.
 - Con relación a la medida 3.3, la convocatoria fue realizada durante el 2001, correspondiendo su resolución al mes de diciembre de ese año. Por esa razón, durante los dos primeros años no se realizaron pagos.
- ◆ El Centro para el Desarrollo Tecnológico e Industrial (CDTI) participa únicamente en una medida, la 3.2 (*Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico*), presentando un grado de ejecución muy satisfactorio (281,1%), a pesar de la menor ejecución habida durante el último año. La elevada ejecución de este órgano ejecutor se debe a la gran receptividad con la que se acogieron las actuaciones del CDTI en el Programa Operativo 1997-1999 y que ha generado durante el periodo 2000-2006 una demanda muy superior a la previsión realizada.
- ◆ El Departamento de Obras Públicas, Transporte y Comunicaciones del Gobierno de Navarra está incluido como órgano ejecutor en la medida 4.1 (*Carreteras y autovías*). Su grado de eficacia financiera es muy superior a lo programado para el periodo 2000-2002, tanto en la zona de ayuda permanente (391,9%) como en la transitoria (355,3%). Cabe destacar que prácticamente se ha gastado toda la programación asignada al periodo 2000-2008 en ambas zonas.
- ◆ El Ayuntamiento de Pamplona se encuentra presente exclusivamente en la medida 5.5 (*Infraestructuras turísticas y culturales*) de ayuda transitoria, alcanzando un grado de eficacia muy por debajo de lo programado (36,9%). Debido a que el proyecto sufrió serios retrasos durante el proceso de definición y diseño, durante las dos primeras anualidades no hubo ningún pago. Durante el año 2002 la medida ha



podido iniciarse en pagos y se espera que a lo largo del periodo 2003-2004 el grado de avance del proyecto compense el retraso de los dos primeros años.

- ◆ Por último, la D.G. de Fondos Comunitarios y Financiación Territorial del Ministerio de Hacienda actúa en la medida 6.1 (*Asistencia técnica*), donde su nivel de ejecución financiera está muy por debajo de lo esperado, alcanzando únicamente el 2,5% de lo programado inicialmente. Dado que los principales gastos previstos en esta medida son los correspondientes al proceso de evaluación y que la mayor parte de los pagos correspondientes a éste, se están realizando durante el 2003, se estima que durante el presente año la ejecución de esta medida va a compensar la baja ejecución de los tres primeros años.

6.1.2.7. Eficacia financiera según Clasificación por Ámbito de Intervención

Junto a la estructura general de programación de los DOCUP, mediante Ejes prioritarios y medidas, existe otra clasificación por ámbitos de intervención. El objeto de la Clasificación por Ámbitos de Intervención (CAI) es proporcionar información a la Comisión para que pueda dar respuesta a las peticiones de información que recibe de las instituciones comunitarias, de los Estados miembros y de los ciudadanos, además de utilizarse en los informes anuales sobre los Fondos Estructurales y de contribuir a proporcionar una mayor transparencia sobre las políticas comunitarias. La lista de los ámbitos de intervención de los Fondos Estructurales se basa en el artículo 36 del Reglamento (CE) 1260/1999.

El propósito de este capítulo es conocer la distribución de la programación financiera y del gasto ejecutado hasta el 31 de diciembre de 2002 según los diferentes ámbitos de intervención, y analizar el grado de eficacia financiera del DOCUP.

A continuación, se ha elaborado un cuadro donde se muestra la distribución de la programación y la ejecución financiera por ámbitos de intervención, así como el grado de eficacia, tanto por ámbito de intervención como por anualidades:



EFICACIA FINANCIERA SEGÚN ÁMBITO DE INTERVENCIÓN

Clasificación por Ámbitos de Intervención	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)
1. ENTORNO PRODUCTIVO												
16. Ayudas a las PYME y a las empresas artesanales												
(161) Inversiones materiales (instalaciones y equipos, cofinanciación de las ayudas estatales)	2.975.380	4.183.237	140,6%	3.632.003	5.034.669	138,6%	4.202.228	2.700.732	64,3%	10.809.611	11.918.638	110,3%
(163) Servicios de asesoría a las empresas (información, planes empresariales, servicios de asesoría, comercialización, gestión, internacionalización, exportación, gestión medioambiental y adquisición de tecnología)	432.964	35.509	8,2%	528.513	137.969	26,1%	611.489	581.368	95,1%	1.572.966	754.846	48,0%
(164) Servicios comunes a las empresas (parques empresariales, viveros de empresas, animación, servicios de promoción, creación de redes, conferencias, ferias comerciales)	1.823.427	4.921.143	269,9%	2.225.831	2.186.026	98,2%	2.575.286	4.512.803	175,2%	6.624.544	11.619.972	175,4%
17. Turismo												
(171) Inversiones materiales (instalaciones y equipos, cofinanciación de ayudas estatales) (TRANSITORIA)	480.316	0	0,0%	586.314	259.882	44,3%	678.366	1.941.889	286,3%	1.744.996	2.201.771	126,2%
18. Investigación, desarrollo tecnológico e innovación (I+DTI)		1.100.454			1.140.641			-32.541		0	2.208.554	-
(181) Proyectos de investigación en universidades y centros de investigación	1.721.637	1.245.721	72,4%	2.101.576,71	6.801.827	323,7%	2.431.524	2.213.806	91,0%	6.254.738	10.261.354	164,1%
(182) Innovación y transferencia de tecnología, creación de redes y asociaciones entre empresas y/o centros de investigación	262.201	0	0,0%	320.064,68	48.692	15,2%	370.315	224.205	60,5%	952.581	272.897	28,6%
(183) Infraestructuras de I+DTI	1.338.555	0	0,0%	1.633.955	262.570	16,1%	1.890.485	3.315.248	175,4%	4.862.995	3.577.818	73,6%



Evaluación intermedia del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra 2000-2006

Clasificación por Ambitos de Intervención	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)
2. RECURSOS HUMANOS												
24. Adaptabilidad, espíritu de empresa e innovación, tecnologías de la información y comunicación (individuos, empresas)	611.119	589.618	96,5%	745.984	963.991	129,2%	863.104	442.855	51,3%	2.220.207	1.996.464	89,9%
3. INFRAESTRUCTURAS BASICAS												
31. Infraestructuras de transportes												
(3121) Carreteras nacionales	2.011.352	10.954.810	544,6%	2.455.227	15.669.172	638,2%	2.840.709	2.016.157	71,0%	7.307.288	28.640.139	391,9%
(3122) Carreteras regionales/locales	251.391	3.244.757	1290,7%	306.869	0	0,0%	355.036	0	0,0%	913.296	3.244.757	355,3%
34. Infraestructuras medioambientales (incluidos los recursos hídricos)												
(345) Aguas residuales y depuración	664.004	0	0,0%	810.540	0	0,0%	937.818	0	0,0%	2.412.362	0	0,0%
35. Ordenación y rehabilitación												
(353) Protección, mejora y regeneración del medio ambiente	425.957	0	0,0%	519.959	57.281	11,0%	601.570	1.480.054	246,0%	1.547.486	1.537.335	99,3%
4. VARIOS												
41. Asistencia técnica y medidas innovadoras (FEDER, FSE, FEOGA, IFOP)												
(411) Preparación, ejecución, seguimiento, publicidad	6.651	0	0,0%	8.119	1.459	18,0%	9.393	826	8,8%	24.163	2.285	9,5%
(412) Evaluación	7.991	0	0,0%	9.755	0	0,0%	11.286	0	0,0%	29.032	0	0,0%
(413) Estudios	4.653	0	0,0%	5.680	0	0,0%	6.572	0	0,0%	16.905	0	0,0%
(415) Información al ciudadano	5.993	0	0,0%	7.316	0	0,0%	8.464	0	0,0%	21.773	0	0,0%
TOTAL	13.023.591	26.275.248	201,8%	15.897.706	32.564.179	204,8%	18.393.645	19.397.402	105,5%	47.314.943	78.236.829	165,4%

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.



Analizando el cuadro anterior puede observarse que, utilizando una clasificación general de los CAI, el ámbito de intervención con mayor proporción de gasto elegible en la programación es el 1 (Entorno Productivo) con el 69,4% del total. A continuación se sitúan el 3 (Infraestructuras básicas) con el 25,7%, el 2 (Recursos humanos) con el 4,7%, y por último el 4 (Varios) con el 0,2% restante. Si utilizamos una clasificación más detallada, el ámbito de intervención 16 (Ayudas a las PYMEs y a las empresas artesanales) con el 40,1% del gasto elegible es el que tiene mayor proporción de gasto, destacando especialmente el 161 (Inversiones materiales en PYME) al que le corresponde el 22,8% del gasto elegible total. Otra parte importante del gasto se distribuye entre el 18 (Investigación, desarrollo tecnológico e innovación (I+DTI)) con el 25,5% y el 31 (Infraestructuras de transporte) con el 17,4%.

Asimismo, del análisis del mismo cuadro se obtiene que el ámbito de intervención con mayor porcentaje de gasto elegible ejecutado es el 1 (Entorno Productivo) con el 54,7% del total. A continuación se sitúan el 3 (Infraestructuras básicas) con el 42,7%, el 2 (Recursos humanos) con el 2,6%, y por último el 4 (Varios). A un nivel de detalle superior puede señalarse que el ámbito 3121 (Carreteras nacionales) es el que mayor porcentaje de gasto elegible ha ejecutado, con el 36,6%. A continuación se situaría el 161 (Inversiones materiales en PYME) con el 15,2% y el 164 (Servicios comunes a las empresas) con el 14,9%.

En general, el grado de eficacia financiera de los distintos ámbitos de intervención es satisfactorio. Sin embargo, del análisis en particular de cada uno de los ámbitos de intervención se obtienen diferencias significativas. A continuación, se ha elaborado un cuadro donde se distribuyen los ámbitos de intervención en función de su grado de eficacia:



DISTRIBUCIÓN DE LOS CAI EN FUNCIÓN DEL GRADO DE EFICACIA

Grado de eficacia muy satisfactorio	Grado de eficacia satisfactorio	Grado de eficacia insatisfactorio
(3121) Carreteras nacionales	(171) Inversiones materiales (instalaciones y equipos, cofinanciación de ayudas estatales)	(183) Infraestructuras de I+DTI
(3122) Carreteras regionales/locales	(161) Inversiones materiales (instalaciones y equipos, cofinanciación de las ayudas estatales)	(163) Servicios de asesoría a las empresas (información, planes empresariales, servicios de asesoría, comercialización, gestión, internacionalización, exportación, gestión medioambiental y adquisición de tecnología)
(164) Servicios comunes a las empresas (parques empresariales, viveros de empresas, animación, servicios de promoción, creación de redes, conferencias, ferias comerciales)	(353) Protección, mejora y regeneración del medio ambiente (TRANSITORIA)	(182) Innovación y transferencia de tecnología, creación de redes y asociaciones entre empresas y/o centros de investigación
(181) Proyectos de investigación en universidades y centros de investigación	24. Adaptabilidad, espíritu de empresa e innovación, tecnologías de la información y comunicación (individuos, empresas)	(411) Preparación, ejecución, seguimiento, publicidad
		(345) Aguas residuales y depuración
		(412) Evaluación
		(413) Estudios
		(415) Información al ciudadano

Como se observa en el cuadro adjunto, se han identificado algunos ámbitos de intervención con un grado de eficacia muy satisfactorio. Se trata en concreto del 3121 - *Carreteras nacionales* (391,9%), 3122 - *Carreteras regionales/locales* (355,3%), 164 - *Servicios comunes a las empresas* (175,4%), y 181 - *Proyectos de investigación en universidades y centros de investigación* (164,1%).

6.1.3. ANÁLISIS DE LA EFICACIA FÍSICA

El objetivo de este apartado es analizar, en base a los resultados obtenidos de los indicadores de seguimiento, el avance en términos físicos del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra en comparación con los objetivos programados al inicio del periodo.

Previamente al análisis, conviene destacar una serie de consideraciones metodológicas al respecto:



- ◆ En cuanto a los objetivos fijados en términos de indicadores, en la fase de programación no se cuantificaron previsiones para el período 2000-2002, sino exclusivamente para el período 2000-2006. De cualquier modo, ello ha sido solucionado aplicando una relación lógica de proporcionalidad entre el grado de ejecución física y financiero del DOCUP.
- ◆ Para solucionar el desfase entre el periodo de programación (2000-2006) y el periodo de ejecución real (2000-2008), al igual que en el análisis de la eficacia financiera, se ha aplicado una nueva senda de programación mediante la cual se distribuyen las cifras de programación asignadas al período 2000-2006, entre cada una de las anualidades del período 2000-2008.

A modo de aclaración, cabe destacar que, a pesar de que los indicadores de seguimiento constituyen una excepcional herramienta para analizar el desarrollo de las medidas, puede ocurrir que alguno de ellos no recoja exactamente el desarrollo real de la medida correspondiente. Por esa razón, los resultados obtenidos en cuanto a la eficacia física de los indicadores de seguimiento deben ser interpretados de forma global para toda la medida y no individualmente para cada indicador.

En los cuadros que se muestran a continuación se refleja la programación y ejecución de los diferentes indicadores físicos incluidos en el sistema de seguimiento del DOCUP, así como la eficacia física de los mismos. Antes de empezar a interpretar los resultados obtenidos en dicha tabla, es necesario explicar el significado de los conceptos manejados en ésta:

- ◆ Programado 2000-2008. Se refiere a la cifra de programación objetivo para el período 2000-2008 de cada indicador.
- ◆ Programado 2000-2002. Hace referencia a la cifra de programación estimada para el período 2000-2002 (período objeto de evaluación) para cada indicador.
- ◆ Realizado 2000-2002. Se refiere a la cifra de ejecución de los diferentes indicadores físicos a fecha de 31/12/2002.
- ◆ Eficacia 2000-2008. El cálculo de dicho concepto resulta de dividir el valor *Realizado 2000-2002* entre el *Programado 2000-2008*. De este modo, se obtiene el grado de eficacia física para el período 2000-2002, pero sobre la previsión realizada para todo el período, es decir, 2000-2008.



- ◆ Eficacia 2000-2002. El cálculo de dicho concepto resulta de dividir el valor *Realizado 2000-2002* entre el *Programado 2000-2002*. De este modo, se obtiene el grado de eficacia física para el período 2000-2002, pero sobre la previsión realizada para el período objeto de evaluación, es decir, 2000-2002. Dicho valor es el que realmente va a ser utilizado para nuestro análisis.

6.1.3.1. Eficacia física por medidas

En la siguiente tabla se muestra la eficacia física del DOCUP a nivel de medida:

CÁLCULO DE LA EFICACIA FÍSICA DEL DOCUP POR MEDIDAS

MEDIDA	CODIGO	NOMBRE INDICADOR	UNIDAD MEDIDA	PROGRAMADO 2000-2008 (A)	PROGRAMADO 2000-2002 (B)	REALIZADO 2000-2002 (C)	EFICACIA 2000-2008 (C)/(A)	EFICACIA 2000-2002 (C)/(B)
1.1 Apoyo a las empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios	104	Empleos creados (hombres)	Nº	320	77,4	184	57,5%	237,7%
	105	Empleos creados (mujeres)	Nº	130	31,4	128	98,5%	407,6%
	232	Empresas beneficiarias (PYME)	Nº	2.372	573,5	1.009	42,5%	175,9%
	280	Empresas beneficiarias	Nº	2.400	580,3	1.191	49,6%	205,2%
	548	Inversión privada inducida	Euros	198.000.000	47.870.788,50	69.415.957	35,1%	145,0%
	572	Empresas ampliadas o reestructuradas	Nº	2.320	560,9	1.110	47,8%	197,9%
	576	Empresas nuevas (o consolidadas)	Nº	120	29	81	67,5%	279,3%
1.2 Provisión, recuperación y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas	427	Superficie acondicionada	M2	2.500.000	604.429,20	0	0,0%	0,0%
	715	Grado de ocupación	%	50	12,1	0	0,0%	0,0%
	768	Empleos creados	Nº	300	72,5	0	0,0%	0,0%
1.5 Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	14	Asistencia a ferias	Nº	24	5,8	79	329,2%	1362,1%
	232	Empresas beneficiarias (PYME)	Nº	90	21,8	197	218,9%	903,7%
	588	PYME que exportan por 1ª vez	Nº	48	11,6	44	91,7%	379,3%
	768	Empleos creados	Nº	12	2,9	10	83,3%	344,8%



Evaluación intermedia del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra 2000-2006

MEDIDA	CODIGO	NOMBRE INDICADOR	UNIDAD MEDIDA	PROGRAMADO 2000-2008 (A)	PROGRAMADO 2000-2002 (B)	REALIZADO 2000-2002 (C)	EFICACIA 2000-2008 (C)/(A)	EFICACIA 2000-2002 (C)/(B)
Medida 2.1.Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población y las actividades económicas y saneamiento y depuración de aguas	36	Capacidad en M3/año de depuradoras secundarias	M3/año	3.678.835	889.438	0	0,0%	0,0%
	127	Emisarios	Km.	17,4	4,2	0	0,0%	0,0%
	229	Depuradoras con tratamiento secundario	Nº	4	1	0	0,0%	0,0%
	448	Aguas residuales sometidas a tratamiento secundario	%	100	24,2	0	0,0%	0,0%
	699	Empleo creado en fase de mantenimiento	Nº	5,5	1,3	0	0,0%	0,0%
	717	Habitantes equivalentes conectados a depuradoras	Nº	26.731	6.462,80	0	0,0%	0,0%
	769	Empleos creados en fase de construcción	Nº	80	19,3	0	0,0%	0,0%
47 (Transitoria)	Cauce acondicionado	M2	400.000	96.708,70	0	0,0%	0,0%	
3.1 Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología	232	Empresas beneficiarias (PYMEs)	Nº	45	10,9	12	26,7%	110,1%
	280	Empresas beneficiarias	Nº	64	15,5	34	53,1%	219,4%
	304	Personas beneficiarias	Nº	249	60,2	232	93,2%	385,4%
	952	Personas que siguen contratadas o han mejorado su situación laboral	Nº			1		
	906	Nº de mujeres beneficiarias	Nº	110	26,6	130	118,2%	488,7%



Evaluación intermedia del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra 2000-2006

MEDIDA	CODIGO	NOMBRE INDICADOR	UNIDAD MEDIDA	PROGRAMADO 2000-2008 (A)	PROGRAMADO 2000-2002 (B)	REALIZADO 2000-2002 (C)	EFICACIA 2000-2008 (C)/(A)	EFICACIA 2000-2002 (C)/(B)
3.2 Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	220	Centros que reciben subvención	Nº	41	9,9	8	19,0%	78,8%
	242	Empresas movilizadas (Total)	Nº	569	137,6	39	6,9%	28,3%
	261	Proyectos de colaboración entre empresas y centros de investigación	Nº	26	6,3	0	0,0%	0,0%
	262	Proyectos de I+D+i cofinanciados	Nº	1.477	357,1	196	13,3%	54,9%
	544	Inversión inducida en empresas colaboradoras en proyectos cofinanciados	Euros	112.086.052	27.099.478,11	57.496.328	51,3%	212,2%
	579	Investigadores implicados.	Nº	5.659	1.368,20	855	15,1%	62,5%
	622	Patentes	Nº	1	0,2	0	0,0%	0,0%
	768	Empleos creados	Nº	496	119,92	5	1,0%	4,2%
772	Empleos mantenidos	Nº	307	74,2	29	9,4%	39,1%	
3.3 Equipamiento científico - tecnológico	222	Centros renovados (centros tecnológicos, Universidades etc.)	Nº	9	2,2	4	44,4%	181,8%
	233	Equipos de I+D cofinanciados	Nº	80	19,3	11	13,8%	57,0%
	237	Equipos instalados, de coste superior a 0,06 Meuros (centros tecnológicos, Universidades, etc.)	Nº	23	5,6	12	52,2%	214,3%
	570	Centros beneficiados	Nº	28	6,8	6	21,4%	88,2%
	575	Investigadores beneficiados.	Nº	122	29,5	111	91,0%	376,3%
	768	Empleos creados	Nº	109	26,4	1	0,9%	3,8%
	772	Empleos mantenidos	Nº	122	29,5	0	0,0%	0,0%
3.4 Transferencia y difusión tecnológica	238	Empresas de transferencia tecnológica apoyadas (PYME)	Nº	4	1	0	0,0%	0,0%



Evaluación intermedia del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra 2000-2006

MEDIDA	CODIGO	NOMBRE INDICADOR	UNIDAD MEDIDA	PROGRAMADO 2000-2008 (A)	PROGRAMADO 2000-2002 (B)	REALIZADO 2000-2002 (C)	EFICACIA 2000-2008 (C)/(A)	EFICACIA 2000-2002 (C)/(B)
3.5 Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	53	Centros creados (o grandes ampliaciones).	Nº	1	0,2	0	0,0%	0,0%
	218	Centros potenciados y/o renovados y/o implicados	Nº	2	0,5	0	0,0%	0,0%
	768	Empleos creados	Nº	20	4,8	0	0,0%	0,0%
3.6 Sociedad de la información	270	Redes creadas en empresas y/instituciones	Nº	5	1,2	0	0,0%	0,0%
	287	Mejoras efectuadas en redes informáticas o telemáticas	Nº	8	1,9	2	25,0%	105,3%
	768	Empleos creados	Nº	24	5,8	1	4,2%	17,2%
4.1 Carreteras y autovías	24	Autovía nueva	Km.	6	1,5	6	100,0%	400,0%
	533	Inversión en medidas de corrección ambiental por Km.	euros/Km.	120.000	29.012,60	315.531	262,9%	1087,6%
	65	Desdoblamiento	Km.	7,6	1,8	8	105,3%	444,4%
	769	Empleos creados en fase de construcción	Nº	130	31,4	133	102,3%	423,6%
	65 (Transitoria)	Desdoblamiento	Km.	4	1	4	100,0%	413,6%
	533 (Transitoria)	Inversión en medidas de corrección ambiental por Km.	euros/Km.	80.000	19.341,70	87.747,77	109,7%	453,7%
	769 (Transitoria)	Empleos creados en fase de construcción	Nº	40	9,7	43	107,5%	444,6%
5.5 Infraestructuras turísticas y culturales	279 (Transitoria)	Edificios y otras infraestructuras turísticas y culturales construidas	Nº	1	0,2	0	0,0%	0,0%
	607 (Transitoria)	Visitantes al año	Nº	10.000	2.417,70	0	0,0%	0,0%
	768 (Transitoria)	Empleos creados	Nº	15	3,6	0	0,0%	0,0%

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.



Analizando los datos recogidos en el cuadro anterior, se puede concluir que las medidas recogidas en el DOCUP de Objetivo 2 de Navarra 2000-2006 tienen, en general, un grado de eficacia física satisfactorio. Sin embargo, conviene mencionar que el avance material de algunas medidas concretas no ha resultado satisfactorio.

Antes de empezar a realizar el análisis por medidas es conveniente destacar que, con carácter general, la mayor o menor ejecución física de las medidas se encuentra estrechamente vinculada con la ejecución financiera. Así, en aquellas medidas con un grado de eficacia financiero satisfactorio, el grado de eficacia física será, por término general, también satisfactorio y viceversa.

Del análisis del cuadro anterior se ha realizado una clasificación de las medidas del DOCUP de acuerdo al grado de eficacia física obtenido. En base a ello se han utilizado las siguientes clasificaciones: muy satisfactorio, satisfactorio e insatisfactorio.

1) En cuanto a las medidas con un grado de eficacia física **muy satisfactorio**, se encuentran las siguientes:

- ❑ Medida 1.1 (*Apoyo a las empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios*): El grado de eficacia física alcanzado por cada uno de los indicadores de seguimiento incluidos en dicha medida supera ampliamente el 100%. Conviene destacar el alto grado de eficacia obtenido por el indicador de empleo femenino, en el cual se registra el mayor porcentaje dentro de esta medida (407,6%).
- ❑ Medida 1.5 (*Apoyo a la internacionalización y promoción exterior*): Los indicadores físicos incluidos en dicha medida alcanzan un grado de eficacia muy superior al 100%, alcanzando, por tanto, niveles de eficacia muy satisfactorios. Asimismo, cabe destacar los indicadores de Asistencia a ferias y Empresas beneficiarias (PYME) donde se ha superado la cifra prevista para la totalidad del periodo 2000-2008.
- ❑ Medida 3.1 (*Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología*): Los objetivos estimados para el período 2000-2002 han sido superados con creces, alcanzando en todos los indicadores un grado de eficacia muy satisfactorio. Todo ello, a pesar de que el avance de las actuaciones del Consejo Superior de Investigaciones Científicas ha sido muy bajo. En esta medida conviene destacar también el indicador de número de mujeres beneficiarias, donde se han superado los objetivos marcados para la totalidad del periodo de programación.



- Medida 4.1. (*Carreteras y autovías*): El conjunto de indicadores establecidos en esta medida alcanza un grado de eficacia en términos físicos muy satisfactorio, habiéndose superado en todos los casos la programación estimada para todo el período de ejecución del DOCUP, tanto en la zona permanente como en la transitoria. Entre los indicadores utilizados en esta medida conviene destacar, por su importancia en términos de desarrollo sostenible, el indicador de *Inversión en medidas de corrección ambiental por kilómetro*, el cual es reflejo de la importante inversión realizada en medidas medioambientales.

2) Respecto de las medidas que alcanzan un grado de eficacia física **satisfactorio**, se ha identificado la siguiente:

- Medida 3.3 (*Equipamiento científico-tecnológico*): Aunque algunos de los indicadores de seguimiento incluidos en esta medida presentan niveles de ejecución bajos, se considera que, valorando las cifras obtenidas de manera global para la medida, el grado de eficacia física de ésta es satisfactorio. Conviene resaltar el grado de avance del indicador de *Equipos de I+D cofinanciados*, donde se han alcanzado ya los objetivos previstos para todo el periodo.

3) Por último, quedan por clasificar aquellas medidas que han obtenido un grado de eficacia física **insatisfactorio**, entre las que se encuentran las siguientes:

- Medida 3.2 (*Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico*): Aunque en esta medida existe algún indicador que presenta un nivel de ejecución muy satisfactorio (*Inversión inducida en empresas colaboradoras en proyectos cofinanciados*), la perspectiva global de avance en términos físicos no es satisfactoria. De todas formas, el fuerte avance del indicador de inversión inducida proporciona una visión algo más optimista del avance de esta medida.
- Medida 3.6 (*Sociedad de la información*): En líneas generales, el grado de ejecución respecto de las cifras programadas de los indicadores de seguimiento establecidas para esta medida no ha sido satisfactorio. Sin embargo, si se han obtenido los resultados esperados en uno de los indicadores; concretamente el de *Mejoras efectuadas en redes informáticas o telemáticas*.
- Finalmente, existen algunas medidas en las que el grado de eficacia ha resultado nulo. Se trata en concreto de las siguientes medidas:
 - Medida 1.2 (*Provisión, recuperación y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas*). La razón de que, a pesar de que esta medida tenga un grado de ejecución financiera elevado, los indicadores sean nulos es que la totalidad



de éstos son de resultado o impacto, por lo tanto, dichos indicadores únicamente tendrán valores cuando se finalicen las actuaciones a las que hacen referencia. En el caso del indicador de empleo creado es necesario mencionar que hace referencia a las potenciales empresas que se instalarán una vez acondicionada la superficie industrial.

- Medida 2.1 (*Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población y las actividades económicas y saneamiento y depuración de aguas*). Dado el retraso experimentado por los proyectos cofinanciados por esta medida debido a la complejidad administrativa que conllevan, los indicadores de esta medida muestran un grado de ejecución nulo. Por otro lado, debido a que los indicadores establecidos no son, en su mayor parte, de realización, será necesario esperar hasta que los proyectos sean finalizados para poderlos cuantificar.
- Medida 3.4 (*Transferencia y difusión tecnológica*). Se trata de un resultado lógico, dada la nula ejecución financiera de esta medida.
- Medida 3.5 (*Centros públicos de investigación y centros tecnológicos*). Sus causas pueden ser dos: por un lado, la nula ejecución de dos de los órganos ejecutores previstos en esta medida (Departamento de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo del Gobierno de Navarra y la Dirección General de Política Tecnológica del Ministerio de Ciencia y Tecnología) y, por otro lado, el hecho de que la mayor parte de los indicadores sean de resultado.
- Medida 5.5 (*Infraestructuras turísticas y culturales*). Dado que la construcción del museo temático no se ha podido iniciar hasta el año 2002, debido a algunos problemas en la definición del proyecto, el avance de los indicadores ha resultado nulo. Por otro lado, la propia definición de los indicadores de esta medida hace que no se puedan cuantificar hasta que el proyecto se encuentre terminado.



6.1.3.2. Eficacia física global del DOCUP

En la tabla siguiente se ha realizado el análisis de eficacia para los indicadores de eje establecidos en el DOCUP:

CÁLCULO DE LA EFICACIA FÍSICA GLOBAL DEL DOCUP

EJE	NOMBRE INDICADOR	UNIDAD MEDIDA	PROGRAMADO 2000-2008 (A)	PROGRAMADO 2000-2002 (B)	REALIZADO 2000-2002 (C)	EFICACIA 2000-2008 (C)/(A)	EFICACIA 2000-2002 (C)/(B)
1	Empleos creados	Nº	762	184,2	322	42,3%	174,8%
	Empresas beneficiarias (PYME)	Nº	2.463	595,5	1.206	49,0%	202,5%
	Empresas nuevas (o consolidadas)	Nº	120	29,0	81	67,5%	279,2%
	Superficie acondicionada	M2	2.500.000	604.429,1	0	0,0%	0,0%
	Inversión privada inducida	Euros	198.000.000	47.870.788,5	69.415.957	35,1%	145,0%
2	Capacidad en M3/año de depuradoras secundarias	M3/año	3.678.835	889.438,0	0	0,0%	0,0%
	Emisarios	Km.	17,4	4,2	0	0,0%	0,0%
	Depuradoras con tratamiento secundario	Nº	4	1,0	0	0,0%	0,0%
	Aguas residuales sometidas a tratamiento secundario	%	100	24,2	0	0,0%	0,0%
	Empleo creado en fase de mantenimiento	Nº	5,5	1,3	0	0,0%	0,0%
	Habitantes equivalentes conectados a depuradoras	Nº	26.731	6.462,8	0	0,0%	0,0%
	Empleos creados en fase de construcción	Nº	80	19,3	0	0,0%	0,0%
	Cauce acondicionado	M2	400.000	96.708,7	0	0,0%	0,0%
3	Empresas beneficiarias	Nº	64	15,5	34	53,1%	219,7%
	Centros beneficiados	Nº	28	6,8	6	21,4%	88,2%
	Empresas movilizadas (Total)	Nº	569	137,6	39	6,9%	28,3%
	Proyectos de I+D+I cofinanciados	Nº	1.477	357,1	196	13,3%	54,9%
	Investigadores implicados	Nº	5.781	1.397,7	966	16,7%	69,1%
4	Autovía nueva	Km.	6	1,5	6	100,0%	413,6%
	Desdoblamiento	Km.	11,6	2,8	12	103,4%	427,9%
	Empleos creados en fase de construcción	Nº	170	41,1	176	103,5%	428,2%



EJE	NOMBRE INDICADOR	UNIDAD MEDIDA	PROGRAMADO 2000-2008 (A)	PROGRAMADO 2000-2002 (B)	REALIZADO 2000-2002 (C)	EFICACIA 2000-2008 (C)/(A)	EFICACIA 2000-2002 (C)/(B)
5	Edificios y otras infraestructuras turísticas y culturales construidas	Nº	1	0,2	0	0,0%	0,0%
	Visitantes al año	Nº	10.000	2.417,7	0	0,0%	0,0%
	Empleos creados	Nº	15	3,6	0	0,0%	0,0%

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.

Como es lógico, las conclusiones que se obtienen del análisis de esta tabla son similares a las realizadas en el análisis de eficacia por medidas:

- La eficacia física de los Ejes 1 y 4 es muy positiva, reflejando un satisfactorio avance de las actuaciones cofinanciadas mediante estos Ejes.
- La eficacia física de los Ejes 2 y 5 es nula. En cuanto a las razones que explican este resultado, pueden citarse el retraso experimentado en la ejecución de las actuaciones incluidas en estos ejes y el hecho de que los indicadores establecidos son, en su mayor parte, de resultado e impacto, y que por ello habrá que esperar hasta que los proyectos sean finalizados para poderlos cuantificar.
- La eficacia física del Eje 3 es inferior a la prevista, circunstancia debida al menor grado de avance general existente en esta medida. Sin embargo, cabe mencionar que se prevé que este hecho varíe durante las anualidades 2003 y 2004 debido a que a fecha de elaboración de este informe se están tramitando algunas modificaciones y adaptaciones de la programación que pretenden resolver algunos problemas de gestión; y que la ejecución está experimentando durante el 2003 un grado de avance considerable.

Por otro lado, otro de los objetivos de este apartado es analizar la incidencia de carácter macroeconómico del DOCUP. Del análisis del impacto global previsto, reflejado en el DOCUP, pueden extraerse los siguientes objetivos para el final del periodo de programación:

- Situar la tasa de paro en torno al 5-6%.
- Situar la tasa de paro femenino en el 10%.
- Alcanzar una tasa de ocupación femenina del 41%.
- Creación de ente 9.000 y 11.000 empleos, de los cuales 1.000 correspondan al DOCUP.



Como se observa, tan solo el último de los indicadores identificados hace referencia, exclusivamente, al impacto del DOCUP. En cuanto a los tres primeros, cabe señalar que su evolución ha sido muy positiva, habiéndose superado los objetivos establecidos para la totalidad del periodo 2000-2006. En los indicadores de entorno reflejados en el capítulo 3 se muestra la situación de estos indicadores para el 2002:

- ❑ La tasa de paro correspondiente al 2002 se sitúa en el 5,6%, habiéndose alcanzado por tanto el objetivo establecido en el DOCUP en esta materia (5-6%).
- ❑ La tasa de paro femenina del 2002 es del 9,5%, habiéndose satisfecho por tanto el objetivo establecido en el DOCUP del 10%.
- ❑ La tasa de actividad femenina relativa al 2002 es del 43,1%, con lo cual se ha superado en más de dos puntos porcentuales el objetivo marcado para el periodo 2000-2006 (41%).

En cuanto al último de los indicadores (creación de 1.000 empleos por el DOCUP), resulta complicado evaluar de manera independiente el impacto del DOCUP por las sinergias que éste tiene con otros programas regionales o comunitarios (Programa Operativo de Objetivo 3, Plan Tecnológico de Navarra, etc.). Por esa razón, el análisis de este dato se ha realizado mediante los indicadores proporcionados por el sistema de seguimiento del DOCUP. De esta manera, el empleo creado durante el periodo 2000-2002 por las actuaciones cofinanciadas por el DOCUP ha sido de 505 puestos de trabajo. Teniendo en cuenta que aún restan 4 años para la finalización del periodo 2000-2006 es evidente que el progreso de este indicador ha sido muy positivo y que, por tanto, el impacto real del DOCUP en términos de empleo va a superar las expectativas generadas al inicio del periodo.

En cuanto a las repercusiones de estos datos sobre la Estrategia Europea por el Empleo, el DOCUP recoge actuaciones en sus Ejes 1, 3 y 5 con evidente contribución a la creación de empleo. En concreto, algunas de las actuaciones de los Ejes 1 y 3 se contemplan en el Plan de Empleo de Navarra, el cual se articula de acuerdo al Plan Nacional de Empleo y la Estrategia Europea por el Empleo.



6.2. ANÁLISIS DE LA EFICIENCIA

6.2.1. INTRODUCCIÓN Y CONSIDERACIONES PREVIAS

El objeto de este capítulo es comparar el montante total de los recursos financieros programados al inicio del periodo para la consecución de los objetivos señalados, con los recursos finalmente utilizados, analizando en su caso las desviaciones producidas por este concepto.

Para el cálculo del análisis de eficiencia se han utilizado los siguientes parámetros:

- ❑ Programado 2000-2006 indicadores. Es el valor previsto para los indicadores correspondiente al periodo 2000-2006.
- ❑ Programado 2000-2006 pagos. Es el valor previsto para la inversión correspondiente al periodo 2000-2006.
- ❑ Coste unitario programado. Se trata del coste previsto por unidad de medida para cada indicador.
- ❑ Realizado 2000-2002 indicadores. Es el valor realizado para los indicadores correspondiente al periodo 2000-2002.
- ❑ Realizado 2000-2002 pagos. Es el valor realizado para los pagos correspondiente al periodo 2000-2002.
- ❑ Coste unitario realizado. Se trata del coste realizado por unidad de medida para cada indicador.
- ❑ Desviación. Es el porcentaje de variación entre el coste unitario programado y el coste unitario realizado. Un valor negativo indica un coste unitario realizado inferior al previsto, esto es, un mayor grado de eficiencia.

Antes de empezar a analizar la eficiencia del DOCUP de Objetivo de Navarra, es necesario realizar una serie de matizaciones con relación al alcance del análisis:

- ❑ Al inicio del periodo de programación no se definieron unos costes unitarios programados específicos para cada indicador. Por esa razón, los costes unitarios programados se han calculado en función de la cifra de programación total para la medida. De la misma manera, los costes realizados están vinculados a la medida y no a un indicador concreto. Así, el método de cálculo, aún siendo un buen medio de estimación de costes, obliga a interpretar los datos con cautela.
- ❑ Gran parte de los indicadores utilizados en el sistema de seguimiento del DOCUP de Navarra son de resultado o de impacto, esto es, en la mayor parte de los casos únicamente podrá ser calculada la eficiencia una vez el proyecto al que hacen referencia sea terminado. Por esa razón, una interpretación demasiado rigurosa de los resultados del análisis de eficiencia podría llevar a realizar interpretaciones erróneas de los resultados.



- El análisis de eficiencia considera todo el coste de cada medida, mientras que no todas las unidades monetarias que componen ese coste se han invertido en una actuación que genera unidades de un determinado indicador. Ello implica un sobredimensionamiento de los costes. En este sentido, al analizar la desviación en términos porcentuales se elimina, al menos en parte, las distorsiones de este método de cálculo.

6.2.2. CÁLCULO DE LA EFICIENCIA

En el siguiente cuadro se muestra el análisis de eficiencia realizado para el DOCUP de Objetivo 2 de Navarra. Cabe mencionar que en el análisis no se han incluido aquellas medidas sin ejecución financiera o aquellos indicadores sin valor de realización. En el primero de los casos se trata de la medida 3.4, mientras que en el segundo de los casos se trata, en su mayor parte, de indicadores de resultado e impacto ya que su inclusión en el análisis desvirtuaría las conclusiones.

ANÁLISIS DE EFICIENCIA DEL DOCUP DE OBJETIVO DE NAVARRA 2000-2006

Medida	Nombre indicador	Unidad medida	Programado 2000-2006 indicadores (a)	Programado 2000-2006 pagos (b)	Coste unitario programado (b/a)	Realizado 2000-2002 indicadores (c)	Realizado 2000-2002 pagos (d)	Coste unitario realizado (d/c)	Desviación (%)
1.1 Apoyo a las empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios	Empleos creados (hombres)	Nº	320	44.710.000	139.719	184	13.477.325	73.246	-47,6%
	Empleos creados (mujeres)	Nº	130	44.710.000	343.923	128	13.477.325	105.292	-69,4%
	Empresas beneficiarias (PYME)	Nº	2.372	44.710.000	18.849	1.009	13.477.325	13.357	-29,14%
	Empresas beneficiarias	Nº	2.400	44.710.000	18.629	1.191	13.477.325	11.316	-39,3%
	Inversión privada inducida	Euros	198.000.000	44.710.000	0,22	69.415.957	13.477.325	0,19	-14,0%
	Empresas ampliadas o reestructuradas	Nº	2.320	44.710.000	19.272	1.110	13.477.325	12.142	-37,0%
	Empresas nuevas (o consolidadas)	Nº	120	44.710.000	372.583	81	13.477.325	166.387	-55,3%



Evaluación intermedia del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra 2000-2006

Medida	Nombre indicador	Unidad medida	Programado 2000-2006 indicadores (a)	Programado 2000-2006 pagos (b)	Coste unitario programado (b/a)	Realizado 2000-2002 indicadores (c)	Realizado 2000-2002 pagos (d)	Coste unitario realizado (d/c)	Desviación (%)
1.5 Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	Asistencia a ferias	Nº	24	6.506.000	271.083	79	754.846	9.555	-96,5%
	Empresas beneficiarias (PYME)	Nº	90	6.506.000	72.289	197	754.846	3.832	-94,7%
	PYME que exportan por 1ª vez	Nº	48	6.506.000	135.542	44	754.846	17.156	-87,3%
	Empleos creados	Nº	12	6.506.000	542.167	10	754.846	75.485	-86,1%
3.1 Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología	Empresas beneficiarias (PYMEs)	Nº	45	9.183.073	204.068	12	1.996.464	166.372	-18,5%
	Empresas beneficiarias	Nº	64	9.183.073	143.486	34	1.996.464	58.720	-59,1%
	Personas beneficiarias	Nº	249	9.183.073	36.880	232	1.996.464	8.605	-76,7%
	Nº de mujeres beneficiarias	Nº	110	9.183.073	83.482	130	1.996.464	15.357	-81,6%
3.2 Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	Centros que reciben subvención	Nº	41	25.870.434	630.986	7,8	12.334.680	1.581.369	150,6%
	Empresas movilizadas (Total)	Nº	569	25.870.434	45.466	39	12.334.680	316.274	595,6%
	Proyectos de I+D+I cofinanciados	Nº	1.477	25.870.434	17.516	196	12.334.680	62.932	259,3%
	Inversión inducida en empresas colaboradoras en proyectos cofinanciados	Euros	112.086.052	25.870.434	0,23	57.496.328	12.334.680	0,21	-8,7%
	Investigadores implicados	Nº	5.659	25.870.434	4.572	855	12.334.680	14.427	215,6%
	Empleos mantenidos	Nº	307	25.870.434	84.269	29	12.334.680	425.334	404,7%
3.3 Equipamiento científico-tecnológico	Centros renovados (centros tecnológicos, Universidades etc.)	Nº	9	12.926.000	1.436.222	4	1.305.993	326.498	-77,3%
	Equipos de I+D cofinanciados	Nº	80	12.926.000	161.575	11	1.305.993	118.727	-26,5%
	Equipos instalados, de coste superior a 0,06 Meuros	Nº	23	12.926.000	562.000	12	1.305.993	108.833	-80,6%
	Centros beneficiados	Nº	28	12.926.000	461.643	6	1.305.993	217.666	-52,8%
	Investigadores beneficiados	Nº	122	12.926.000	105.951	111	1.305.993	11.766	-88,9%
3.6 Sociedad de la información	Mejoras efectuadas en redes informáticas o telemáticas	Nº	8	2.322.000	290.250	2	272.897	136.449	-53,0%
	Empleos creados	Nº	24	2.322.000	96.750	1	272.897	272.897	182,1%



Evaluación intermedia del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra 2000-2006

Medida	Nombre indicador	Unidad medida	Programado 2000-2006 indicadores (a)	Programado 2000-2006 pagos (b)	Coste unitario programado (b/a)	Realizado 2000-2002 indicadores (c)	Realizado 2000-2002 pagos (d)	Coste unitario realizado (d/c)	Desviación (%)
4.1 Carreteras y autovías	Autovía nueva	Km	6	30.223.999	5.037.333	6	28.640.139	4.773.357	-5,2%
	Inversión en medidas de corrección ambiental por Km	euros/Km	120.000	30.223.999	252	315.531	28.640.139	91	-64,0%
	Desdoblamiento	Km	7,6	30.223.999	3.976.842	8	28.640.139	3.580.017	-10,0%
	Empleos creados en fase de construcción	Nº	130	30.223.999	232.492	133	28.640.139	215.339	-7,4%
	Desdoblamiento (Transitoria)	Km	4	3.777.440	944.360	4	3.244.757	811.189	-14,1%
	Inversión en medidas de corrección ambiental por Km (Transitoria)	euros/Km	80.000	3.777.440	47	87.748	3.244.757	37	-21,7%
	Empleos creados en fase de construcción (Transitoria)	Nº	40	3.777.440	94.436	43	3.244.757	75.459	-20,1%

Fuente: FONDOS 2000 y elaboración propia.

El análisis de los costes unitarios reales respecto de los previstos refleja que, en líneas generales, se han producido importantes desviaciones a la baja, esto es, un menor coste real por actuación respecto de lo programado. Los peores resultados se obtienen, quizás, en la medida 3.2 de *Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico*, aunque este hecho puede deberse a que, quizás, el sistema de seguimiento no recoge la cuantificación de todos los indicadores de esta medida.

A continuación, se ha realizado un análisis para cada medida:

- Respecto de la medida 1.1 de *Apoyo a empresas comerciales, industriales y de servicios*, se observa que la totalidad de los indicadores reflejan un menor coste realizado que el previsto, hecho que se debe, principalmente, a la extraordinaria participación de empresas en los programas cofinanciados en esta medida. Este aspecto ya ha sido analizado en el análisis de eficacia.
- En la medida 1.2. (*Provisión, recuperación y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas*) no se ha realizado el análisis de eficiencia, dado que los indicadores utilizado son de resultado o de impacto y que, por tanto, solamente podrán ser incluidos en un análisis de estas características cuando los proyectos se encuentren terminados. Por ejemplo, el indicador de *Empleo creado* hace referencia al empleo que se genere una vez se instalen las empresas en los nuevos espacios productivos.



- ❑ Con relación a la medida 1.5 de *Apoyo a la internacionalización y promoción exterior*, se han obtenido también unos resultados muy positivos. A pesar que el análisis de eficacia financiera revela unas cifras de gasto bastante inferiores a las previstas, los buenos resultados obtenidos en términos de indicadores de seguimiento, han conducido a que los costes unitarios programados sean superiores a los finalmente realizados.
- ❑ Al igual que en la medida 1.2, dado que la mayor parte de los indicadores de la medida 2.1 de *Mejora de las infraestructuras existentes de abastecimiento y saneamiento de agua* sean de resultado y de impacto, y de la relativamente cercana fecha de comienzo de las obras, los valores realizados de los indicadores son nulos. Por esa razón, se ha considerado no realizar el análisis sobre esta medida.
- ❑ En referencia a la medida 3.1 de *Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología*, se observan también unos costes unitarios previstos mayores que los realizados, lo cual refleja la adecuada gestión de las actuaciones de FSE cofinanciadas por el DOCUP.
- ❑ Tal y como se ha comentado anteriormente, la medida 3.2 de *Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico*, muestra unos resultados algo negativos en términos de eficiencia. Sin embargo, el análisis del sistema seguimiento del DOCUP permite decir que ello se debe, al menos en parte, a que no se ha recogido la totalidad de los valores de seguimiento de los indicadores.
- ❑ Con respecto a la medida 3.3 de *Equipamiento científico - tecnológico*, la totalidad de los indicadores muestran unos costes unitarios reales inferiores a los programados, lo cual revela, en términos generales la eficiencia de la medida.
- ❑ En las medidas 3.4 de *Transferencia y difusión tecnológica* y 3.5 de *Centros públicos de investigación y centros tecnológicos* no se ha realizado el análisis de eficiencia. En el primero de los casos debido a que esta medida no ha mostrado ningún tipo de ejecución financiera y, en el segundo de los casos, porque los valores realizados de los indicadores son nulos debido a la nula ejecución financiera de dos de los órganos ejecutores de esta medida y el hecho de que la mayor parte de los indicadores de esta medida sean de resultado.
- ❑ En referencia a la medida 3.6 de *Sociedad de la información*, el análisis realizado no identifica la tendencia en términos de eficiencia de esta medida, dada quizás la cercana puesta en marcha de esta medida.



- ❑ Con relación a la medida 4.1 de *Carreteras y autovías*, tanto en las actuaciones realizadas en zona permanente como en zona transitoria se observa claramente unos mayores costes unitarios previstos en relación con los reales. Este aspecto es identificado claramente en la totalidad de los indicadores de la medida.
- ❑ En la medida 5.5 de Infraestructuras turísticas y culturales, dado que las actuaciones se han puesto en marcha durante el último año y el complejo proceso administrativo aparejado a la realización de proyectos de estas características, los indicadores no muestran avance físico y, por lo tanto, no se ha considerado útil realizar el análisis de eficiencia sobre esta medida.

El siguiente cuadro resume el análisis de eficiencia realizado a nivel de medida:

RESUMEN DEL ANÁLISIS DE EFICIENCIA REALIZADO

MEDIDAS	ANÁLISIS DE EFICIENCIA
Medida 1.1. Apoyo a las empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios	↑
Medida 1.2. Provisión, recuperación y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas	→
Medida 1.5. Apoyo a la internacionalización de las empresas	↑
Medida 2.1. Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población y las actividades económicas y saneamiento y depuración de aguas (Transitoria y permanente)	→
Medida 3.1. Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología	↑
Medida 3.2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	↓
Medida 3.3. Equipamiento científico - tecnológico	↑
Medida 3.4. Transferencia y difusión tecnológica	→
Medida 3.5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	→
Medida 3.6. Sociedad de la Información	?
Medida 4.1. Carreteras y autovías (Permanente y transitoria)	↑
Medida 5.5. Infraestructuras turísticas y culturales (Transitoria)	→

↑ Positiva
→ Indeterminable
↓ Negativa
? Sin una tendencia clara



A pesar de las limitaciones del análisis realizado, debido a la inexistencia de un sistema de contabilidad de costes que vincule los costes presupuestados y realizados a unidades de medida de los indicadores, este estudio cumple realmente con su cometido que no es otro sino identificar la tendencia general de la medida hacia un menor o mayor coste realizado respecto del programado.

A juicio del equipo evaluador los resultados obtenidos en el análisis de eficiencia, dadas las limitaciones del método de cálculo utilizado, no aconsejan realizar propuestas de modificación respecto de la ponderación financiera otorgada a cada medida y Eje en el DOCUP, o de los niveles de participación de los distintos órganos ejecutores en cada Eje. Sin embargo, del análisis de eficacia financiera se han identificado una serie de propuestas respecto de la ponderación financiera de algunas medidas y de algunos órganos ejecutores, las cuales se recogen en el capítulo 9.2 de *Recomendaciones*. Sin embargo, tal y como se ha comentado en el capítulo 4 se considera que estas variaciones no suponen, en absoluto, un replanteamiento de la estrategia del DOCUP, sino que se trata, tan solo, de adaptaciones lógicas derivadas de la implementación y aplicación de un programa de desarrollo.