

1. SUMARIO CON RESUMEN DE CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1.1. SUMARIO

Este informe contiene la Evaluación intermedia del Documento Único de Programación (DOCUP) del Objetivo nº2 de la Comunidad Autónoma de Aragón, y se ha elaborado al efecto de dar cumplimiento al artículo 42 del Reglamento (CE) nº 1260/99, que dice: "La Evaluación intermedia estudiará, teniendo en cuenta la evaluación previa, los primeros resultados de las intervenciones, su pertinencia y la realización de los objetivos. Apreciará también la utilización de los créditos, así como el desarrollo del seguimiento y la aplicación".

Desde el punto de vista metodológico y de contenido, se han seguido en su realización las directrices establecidas en el Documento de trabajo nº 8 de la Comisión, titulado "La Evaluación intermedia de las intervenciones de los Fondos Estructurales". Como metodologías específicas, se han seguido las "Orientaciones metodológicas para la evaluación medioambiental de la Evaluación intermedia de la programación estructural 2000-2006. Guía práctica para el evaluador", elaboradas por la Red de Autoridades Ambientales; las "Orientaciones para la evaluación del principio de Igualdad de Oportunidades. Evaluación intermedia de los DOCUPs de Objetivo 2", preparadas por el Instituto de la Mujer; y la "Guía metodológica para la Evaluación intermedia de los DOCUPs del Objetivo 2 (2000-2006)", debatida y aprobada por el Grupo Técnico de Coordinación de la Evaluación del Objetivo 2.

Como **fuentes de información**, se han consultado los documentos y bases de datos asociados a la programación y seguimiento del DOCUP (principalmente el DOCUP y el Complemento de Programa, los informes anuales de ejecución y los datos suministrados por las aplicaciones Fondos 2000 y Fondos Comunitarios) y se han realizado entrevistas a los órganos gestores y coordinadores de la intervención.

El Informe se estructura en **nueve capítulos**, de acuerdo con el índice recogido en el pliego de prescripciones técnicas:

- ⇒ Capítulo 1. Sumario con resumen de conclusiones y recomendaciones.
- ⇒ Capítulo 2. Enfoque metodológico.
- ⇒ Capítulo 3. Resultados del examen sobre la validez de la Evaluación previa.

- ⇒ Capítulo 4. Resultados del examen sobre la pertinencia y coherencia interna y externa de la estrategia adoptada.
- ⇒ Capítulo 5. Resultados del examen sobre la pertinencia de los indicadores cuantificados y la transparencia y fiabilidad del sistema de recogida de datos.
- ⇒ Capítulo 6. Resultados del análisis de eficacia, eficiencia e impactos socioeconómicos.
- ⇒ Capítulo 7. Resultados del análisis sobre la calidad de la ejecución y de los sistemas de coordinación, seguimiento, publicidad y difusión.
- ⇒ Capítulo 8. Resultados del análisis sobre los indicadores de la reserva de eficacia.
- ⇒ Capítulo 9. Conclusiones y recomendaciones operativas.

Además, se ha añadido un capítulo inicial en el que se presenta el documento que se está evaluando.

El **desarrollo de las metodologías mencionadas** se ha realizado, en cada capítulo, de la forma siguiente:

- Validez de la evaluación previa. Se ha actualizado la tabla de indicadores de contexto contenida en el DOCUP, y se ha analizado la evolución de la situación inicial en el periodo 2000-2002, siguiendo los mismos apartados analizados en el DOCUP agrupados en cuatro ámbitos: recursos humanos (demografía, mercado de trabajo e igualdad de oportunidades), economía regional (renta, producción y productividad, sectores económicos y tejido empresarial), territorio (medio ambiente, infraestructuras y problemática rural-urbana) e investigación, nuevas tecnologías y sociedad de la información. Finalmente, se ha procedido a actualizar el DAFO regional para incorporar algunos hechos significativos para la región aragonesa.
- Pertinencia y coherencia interna y externa de la estrategia adoptada. La pertinencia de la estrategia del DOCUP con el análisis de la zona de intervención se ha valorado a partir de la construcción de matrices que muestran de qué forma cada uno de los elementos del DAFO son atendidos por los ejes y medidas del programa. La coherencia entre objetivos y estrategia se ha realizado también a partir de matrices, que han permitido jerarquizar los objetivos del DOCUP en función del grado de atención de las distintas medidas a los mismos. Para el análisis de la coherencia de la programación con el principio del medio ambiente se

ha aplicado la metodología de la Red de Autoridades Ambientales, elaborando una matriz de identificación de aspectos de la programación con potencial impacto ambiental significativo, una segunda matriz de integración de los principios ambientales, y finalizando con un cuadro de evaluación de la consideración de las medidas correctoras y de integración ambiental propuestas en la evaluación previa. En el análisis de la coherencia de la programación con el principio de igualdad de oportunidades se han delimitado los aspectos de la programación que atienden a dichos principios. A continuación se ha analizado la coherencia de la programación con las prioridades de la Comisión establecidas en el documento "Directrices para los programas del periodo 2000-2006", agrupadas en: condiciones para el crecimiento del empleo-competitividad regional, la Estrategia Europea para el Empleo y el desarrollo urbano y rural y su contribución a una ordenación territorial equilibrada, elaborando para ello una tabla que recoge la atención a cada prioridad por parte de objetivos operativos y medidas del DOCUP. Finalmente, se ha valorado la complementariedad del DOCUP con otras intervenciones cofinanciadas que se están aplicando en la región.

- Análisis de los indicadores. Se han realizado tres actividades: valoración de la pertinencia, la calidad y la fiabilidad de los indicadores, valoración de la fiabilidad de los sistemas de recogida de datos (Fondos 2000 y Fondos Comunitarios) y valoración del grado de avance en la ejecución de los indicadores.
- Análisis de eficacia, eficiencia e impactos socioeconómicos. En el análisis de eficacia se ha presentado el estado de ejecución de cada uno de los ejes y medidas del DOCUP, haciendo referencia a su contenido, ejecución financiera y física e incidencia sobre los principios horizontales y el empleo. Para el análisis de eficiencia se han calculado los costes unitarios para algunas de las medidas del DOCUP. El análisis de los impactos socioeconómicos se ha centrado en el grado de consecución de los objetivos generales del DOCUP, y de forma específica se han tenido en cuenta los efectos observados sobre las prioridades de las políticas de la UE, en concreto sobre el medio ambiente, la igualdad de oportunidades y el empleo, el tejido empresarial, la I+D y la sociedad de la información y el desarrollo local y rural; este apartado supone, por tanto, una síntesis de la ejecución física y financiera del DOCUP y de los primeros resultados obtenidos en cada ámbito, y se ha desarrollado siguiendo una metodología específica

para esta evaluación. Finalmente, se ha analizado la distribución territorial de las inversiones, utilizando distintas divisiones del territorio aragonés (municipios, comarcas y áreas socioeconómicas).

- Calidad de la ejecución y de los sistemas de coordinación, seguimiento, publicidad y difusión. Utilizando como principal fuente de información las entrevistas mantenidas con coordinadores y órganos gestores del DOCUP, junto con otra información escrita facilitada, se ha analizado y valorado: el proceso de planificación y programación del DOCUP, la coordinación de las intervenciones de los Fondos Estructurales, tanto a nivel regional como nacional, el sistema de gestión y seguimiento del DOCUP en lo que se refiere a las unidades gestoras que intervienen, los sistemas informáticos, el circuito financiero, los informes anuales de ejecución, el Comité de Seguimiento, los sistemas de gestión y control financiero y, finalmente, las actividades de información, comunicación, publicidad y difusión puestas en marcha.
- Reserva de eficacia. Se ha realizado una valoración sobre los criterios, indicadores y objetivos vigentes de acuerdo con la Decisión C (2003) 119.

De los distintos análisis realizados pueden extraerse las siguientes **conclusiones** de carácter sintético:

- Analizada la evolución experimentada por el contexto regional en el periodo 2000-2002 se confirma el mantenimiento de muchos de los rasgos descritos en el DOCUP, pero al mismo tiempo se observan cambios y avances significativos, ya vigentes o con incidencia a corto y medio plazo.
- La estrategia del DOCUP sigue siendo apropiada para hacer frente a la actual situación socioeconómica y territorial de la región aragonesa, y contribuye de forma efectiva a la consecución de los objetivos definidos para el desarrollo socioeconómico de Aragón. El DOCUP centra su atención en la economía, el territorio y la I+D y sociedad de la información; la menor atención a los recursos humanos queda justificada por la complementariedad con otras actuaciones (principalmente el Programa Operativo del Objetivo nº3).
- La integración en el DOCUP de los principios horizontales del medio ambiente (desarrollo sostenible) y la igualdad de oportunidades es adecuada a nivel de programación, aunque evidentemente no todas las

medidas contemplan de igual manera estos principios y en el desarrollo de la ejecución se observa una baja integración del principio de igualdad de oportunidades entre sexos. Igualmente, el diseño de la programación integra suficientemente las prioridades de la Comisión (competitividad, empleo y desarrollo local).

- La complementariedad del DOCUP con otras intervenciones cofinanciadas por los Fondos Estructurales y el Fondo de Cohesión es elevada.
- El sistema de indicadores de seguimiento establecidos en el Complemento de Programa presenta en general una pertinencia (representatividad) elevada y una adecuada calidad, y sirven de forma suficiente tanto para el seguimiento como para la evaluación (aunque en este caso resulta útil complementarlos con indicadores adicionales). No obstante, se ha detectado cierta dificultad en la interpretación de los criterios a utilizar para algunos indicadores.
- La fiabilidad de los indicadores es elevada, gracias en buena medida a los procedimientos y aplicaciones informáticas implantados para la recopilación, validación y gestión de la información (Fondos 2000 y Fondos Comunitarios, y procedimientos asociados). En el momento actual estas aplicaciones funcionan de manera aceptable, siendo todavía susceptibles de introducir mejoras. Sin duda, la existencia de estas aplicaciones y procedimientos supone un avance fundamental respecto a periodos anteriores.
- En conjunto, el DOCUP presenta un avance de los pagos (eficacia financiera) acorde con las previsiones, y sólo en algunos casos se evidencian retrasos más o menos significativos (el Eje 2, a nivel de ejes; el FSE a nivel de Fondos; las Administraciones nacional y local, a nivel de Administraciones; y, finalmente, algunas medidas concretas).
- Las modificaciones ya aprobadas para tratar de elevar el nivel de ejecución se valoran como adecuadas, ya que están acordes con la estrategia inicial del DOCUP.
- El avance de los indicadores de seguimiento (eficacia física) es adecuado en general, si bien algunos presentan desajustes (por exceso o por defecto) que se considera necesario analizar y revisar. Un 54% de los indicadores han superado el 30% de la ejecución.

- Se han analizado los resultados e impactos socioeconómicos y territoriales del DOCUP. Respecto a los primeros, cabe señalar como moderada la incidencia actual con respecto al medio ambiente, tanto por el cierto retraso que muestra la ejecución de las medidas directamente ambientales como por las propias características de los proyectos (los de mayor envergadura se han derivado al Fondo de Cohesión); en relación con la igualdad de oportunidades, la incidencia es baja en cuanto a igualdad entre sexos, al ser muchas de las medidas neutras, pero el DOCUP sí contempla actuaciones específicas que tienen por objetivo disminuir las dificultades a las que se enfrentan determinados colectivos para su integración social, y desde este punto de vista su incidencia es y será mayor.

El DOCUP está contribuyendo de forma efectiva a la creación y al mantenimiento de empleo, incidiendo principalmente en el segundo de los pilares de la Estrategia Europea para el Empleo; igualmente la incidencia está siendo visible en mayor o menor medida sobre el tejido empresarial, la I+D y sociedad de la información y el desarrollo local, siempre en complementariedad con otras intervenciones.

En cuanto a la distribución territorial de las inversiones, son muchos los municipios en los que se ha ejecutado algún proyecto, pero por encima de ello destaca la evidente concentración de las inversiones en determinadas áreas administrativas (municipios, comarcas, provincias) o socioeconómicas; en concreto, la inversión asociada al DOCUP se está concentrando en las áreas de mayor evolución y/o diversificación económica, si bien para determinadas actuaciones (principalmente en los ejes 2 y 4) se observa una distribución más dispersa. Desde el punto de vista de la eficiencia se considera positivo que las inversiones se estén concentrando en aquellos territorios que presentan unas condiciones más favorables para rentabilizarlas desde el punto de vista económico y social.

- El rasgo más importante a destacar en el largo proceso de planificación y programación del DOCUP es sin duda el elevado carácter participativo del mismo.
- La complejidad del DOCUP en número de gestores y acciones exige una cuidada labor de coordinación en los distintos niveles (coordinación del DOCUP, ámbito regional y local, ámbito nacional y coordinación de los DOCUPs de Objetivo 2), que se está desarrollando de forma adecuada y

con evidentes mejoras sobre periodos anteriores, si bien persisten todavía determinados ámbitos en los que es preciso reforzar la coordinación.

- El circuito financiero implantado asegura una mayor agilidad de los pagos, destacada por todos los organismos implicados en el DOCUP.
- La calidad de los informes anuales de ejecución es elevada, y se valora positivamente la composición y funcionamiento del Comité de Seguimiento.
- Se ha comprobado que se cumplen de forma adecuada los requisitos en materia de información y publicidad.
- Por lo que se refiere a la reserva de eficacia, señalar que con los datos de ejecución del DOCUP referidos a 31 de diciembre de 2002 el programa cumple con todos los criterios de reserva de eficacia actualmente vigentes, derivados de los acuerdos de finales de 2002 establecidos en la Decisión C (2003) 119 de 12 de marzo de 2003, excepto con el de absorción en el caso del FSE. Dado que la medida 3.1, cofinanciada por este fondo, ha sido objeto de una reprogramación, cabe esperar que no existirán problemas para cumplir con los criterios de eficacia establecidos para 2003.

Finalmente, el informe recoge una serie de **recomendaciones** derivadas de los análisis realizados:

- Asegurar la ejecución de las medidas previstas. Ésto es importante no sólo desde el punto de vista financiero, sino también porque ello ayudará a la consecución de los objetivos del DOCUP y a lograr los efectos previstos sobre el medio ambiente, el tejido empresarial, la I+D, etc. El DOCUP muestra en general un avance adecuado de la ejecución financiera, habiéndose introducido los cambios necesarios para tratar de mejorar la ejecución de aquellas medidas u organismos gestores que presentan mayores retrasos. Se recomienda, por lo tanto, que los órganos coordinadores realicen un seguimiento más detallado de las medidas, acciones y/o de los organismos gestores que presentan mayores retrasos en su ejecución, los que han sufrido modificaciones significativas y los de nueva incorporación. En concreto, habría que reforzar el seguimiento de las medidas 2.1, 2.2, 3.1, 3.3, 3.5, así como determinadas actuaciones de las medidas 1.1, 5.7 y 5.9.

- Mejorar la integración del principio de igualdad de oportunidades. En la Evaluación se ha puesto de manifiesto una insuficiente aplicación del principio de igualdad de oportunidades entre sexos con carácter horizontal, y la necesidad de establecer indicadores y criterios para la selección de proyectos en este sentido. Para poder avanzar en la integración de este principio resulta del todo necesario que el Grupo Temático de Igualdad de Oportunidades avance en la elaboración de una Guía que ayude a la integración de este principio en la gestión de los Fondos, y de forma específica en lo que se refiere a las actuaciones FEDER, y será igualmente positiva la formación específica a los gestores sobre este tema que la Diputación General de Aragón tiene previsto realizar en el segundo semestre del año 2003. Una vez la Guía esté elaborada, será necesario que los distintos órganos coordinadores del DOCUP vigilen de manera especial la progresiva introducción de los criterios que en ella se aporten a las distintas actuaciones, recogiendo en los informes anuales los avances que se vayan logrando por parte de todos los órganos gestores del DOCUP. Igualmente, pueden tenerse en cuenta otros aspectos relativos a la igualdad de oportunidades, como por ejemplo incorporar un indicador de igualdad a nivel global de eje para el Eje 5.
- Mejorar la integración del principio del medio ambiente. Con el fin de mejorar la consideración horizontal del medio ambiente, se recomienda que en los próximos años se preste especial atención a la definición y puesta en marcha de un procedimiento, a ser posible común para las distintas Administraciones, que permita integrar la valoración de las posibles afecciones de los proyectos sobre los espacios de la Red Natura 2000 en el propio proceso de tramitación administrativa de los expedientes, como sucede actualmente con la evaluación del impacto ambiental. Si bien esta recomendación se realiza de forma expresa para el DOCUP de Aragón, en realidad sería de aplicación para todas las intervenciones cofinanciadas y, en general, para la gestión global de la administración. Con carácter específico para el DOCUP de Aragón se propone que en las medidas del Eje 3 se incluyan criterios ambientales específicos dentro de los criterios de selección de los proyectos, en la medida que ello sea posible (por ejemplo, para las ayudas a proyectos de investigación). Igualmente, se considera necesario mejorar el sistema de indicadores en relación con el medio ambiente, como mínimo definiendo un indicador global de eje para los Ejes 3, 4 y 5 (actualmente sólo los Ejes 1 y 2 disponen de él).

- Mejorar la pertinencia y la calidad de los indicadores. Se ha puesto de manifiesto en la Evaluación que el sistema de indicadores de seguimiento implantado es susceptible de incorporar algunas mejoras. Así, se sugiere en la evaluación que con el fin de mejorar la pertinencia y la calidad de los indicadores se eliminen algunos de ellos o se modifique la definición o las unidades de medida en otros. La inclusión de nuevos indicadores relativos a la igualdad de oportunidades y al medio ambiente contribuirá también a la mejora de la pertinencia del sistema de indicadores del DOCUP. Igualmente, los indicadores de empleo son susceptibles de incorporar mejoras que incrementen la utilidad de los mismos, por ejemplo introduciendo la variable temporal, como mínimo para aquellas medidas que más están influyendo en la creación de empleo estable.

Dado que la inclusión de nuevos indicadores puede plantear algunos problemas de recogida de datos a los órganos gestores, previamente a su aprobación se deberá analizar la capacidad de los órganos gestores implicados para la implementación de los mismos.

Adicionalmente, se recomienda elaborar un documento que recoja los criterios a seguir para la totalidad de los indicadores de seguimiento del Complemento de Programa (o al menos para los más problemáticos, o para aquellos que son recopilados por distintos gestores, para garantizar la aplicación de un criterio homogéneo), y repartirlo a las unidades gestoras, así como solicitar a éstas que incluyan en la descripción de las actuaciones ejecutadas en cada anualidad un comentario sobre las realizaciones físicas y los resultados alcanzados, sobre todo cuando se produzcan importantes desviaciones sobre los valores previstos, e incorporar dicha información, cuando ello ayude a la comprensión de los valores presentados, en los informes anuales.

Finalmente, se propone revisar algunos de los valores previstos para los indicadores, en concreto para aquellos que muestran ya una elevada ejecución o que incluso han superado las previsiones iniciales, dado que en estos momentos ya es posible tener una idea mucho más ajustada de las posibilidades reales de ejecución.

- Reforzar la coordinación. Se ha comprobado la puesta en marcha de los procedimientos de coordinación establecidos en los Reglamentos, y el adecuado funcionamiento de los sistemas de gestión del DOCUP. Será necesario, no obstante, reforzar de cara a los próximos años la

coordinación existente entre la Autoridad de Gestión y los órganos gestores de la Administración General del Estado, así como intensificar los cauces de comunicación entre los órganos coordinadores, la Autoridad de Pagos y los órganos de control.

- Continuar mejorando las aplicaciones informáticas de gestión. En relación con las aplicaciones informáticas, su funcionamiento es en general adecuado, si bien es necesario corregir algunos desajustes y errores de cálculo ya detectados que, no obstante, no afectan a la fiabilidad de la información recogida.

Además de ello, se realizan las siguientes recomendaciones generales para la aplicación Fondos 2000: 1) mejorar el procedimiento establecido para la introducción de la información por parte de las unidades administrativas responsables, al objeto de poder agilizar la detección de los errores que se pueden producir en el proceso; 2) extender a todas las medidas la introducción de la información desagregada por proyectos, ya que ello facilitará la realización de la Evaluación final; 3) establecer algún tipo de codificación en los títulos de los proyectos (como de hecho ya hacen algunos), que permita fácilmente comprobar cuándo se trata de la misma empresa beneficiaria, o del mismo Centro de Investigación o proyecto para el que se realizan pagos en varias anualidades; 4) permitir la actualización de las cantidades que figuran como coste del proyecto una vez que éstos están totalmente pagados; y 5) posibilitar que el Servicio de Fondos Europeos, en su calidad de Órgano Intermedio del DOCUP, pueda acceder a la consulta de toda la información introducida en la aplicación.

- Introducir criterios de concentración en las actuaciones. En relación con la eficiencia y los resultados e impactos, se recomienda introducir en la medida de lo posible criterios de concentración y actuaciones de carácter colectivo en la ejecución, bien con carácter sectorial, territorial o de otro tipo, tal como ya se está haciendo para algunas actuaciones. Igualmente, recomendar que en el caso de que sea necesario introducir en futuros ejercicios nuevas modificaciones sobre el DOCUP o el Complemento de Programa, se aplique igualmente este criterio y se prioricen actuaciones que favorezcan la eficiencia (acciones de apoyo colectivo en lugar de ayudas de carácter individual, favorecer las inversiones en municipios que claramente ejercen o pueden ejercer en un futuro una función estructurante sobre el territorio, etc).

- Recomendaciones en relación con la reasignación y la reprogramación financiera. De los análisis efectuados con motivo de la realización de la Evaluación no se desprende, a juicio del equipo evaluador, la necesidad de abordar en el momento actual una reprogramación motivada por el desarrollo de la ejecución. En previsión de la futura incorporación al DOCUP de los fondos procedentes de la reserva de eficacia, se recomienda que se asignen a los Ejes 2 y 5, bien para incrementar la dotación financiera actual de algunas medidas (por ejemplo rehabilitación del patrimonio y fomento del turismo dentro del Eje 5), bien para incluir en el DOCUP nuevos proyectos que se pongan en marcha en la región. Finalmente, se sugiere que se analice la posibilidad de ejecución de las cantidades presupuestadas para la medida 3.1 en las anualidades 2004-2006, y se proceda a reducir su participación en el DOCUP si así se desprende del análisis realizado.

1.2. RESUME

Ce rapport contient l'évaluation à mi-parcours du Document Unique de Programmation (DOCUP) de l'Objectif 2 de la région d'Aragón, étant élaboré en respectant l'article 42 du Règlement (CE) n° 1260/99 du Conseil, qui établit: "L'évaluation à mi-parcours examine, en tenant compte de l'évaluation *ex ante*, les premiers résultats des interventions, leur pertinence, et la réalisation des objectifs. Elle apprécie également l'utilisation des crédits ainsi que le déroulement du suivi et de la mise en Oeuvre".

Du point de vue de la méthodologie et du contenu, les lignes directrices du Document de Travail de la Commission Européenne sous le titre: "L'évaluation à mi-parcours des interventions des Fonds structurels" ont été suivies. Comme méthodologies spécifiques, l'équipe d'évaluation a suivi les "Orientations méthodologiques pour l'évaluation environnementale de l'évaluation à mi-parcours de la programmation structurelle. Guide pratique pour l'évaluateur », produites par le Réseau des Autorités de l'Environnement; les "Orientations pour l'évaluation du principe de l'égalité des chances entre les hommes et les femmes. Évaluation à mi-parcours des DOCUP de l'Objectif 2", préparées par l'Institut de la Femme et la "Guide méthodologique pour l'évaluation à mi-parcours des DOCUP de l'Objectif 2, approuvée par le Groupe Technique de Coordination de l'évaluation de l'Objectif 2 (2000-2006).

Pour la préparation de l'évaluation, **les documents et les bases de données** relatifs à la programmation et au suivi du Document Unique de Programmation (DOCUP), notamment le DOCUP et le Complément de Programmation, les rapports annuels d'exécution, ainsi que les données fournies par les applications Fonds 2000 et Fonds Communautaires, ont été analysés, auxquels s'ajoutent des entretiens avec les autorités de gestion, ainsi qu'avec les coordinateurs de l'intervention.

Le rapport est structuré en **neuf chapitres**, qui suivent l'index du cahier des charges:

- ⇒ Chapitre 1. Résumé des conclusions et recommandations.
- ⇒ Chapitre 2. Approche méthodologique.
- ⇒ Chapitre 3. Résultats de l'examen sur la validité de l'évaluation *ex ante*.

- ⇒ Chapitre 4. Résultats de l'examen sur la pertinence et la cohérence de la stratégie sur place.
- ⇒ Chapitre 5. Résultats de l'examen sur la pertinence des indicateurs quantifiés, ainsi que sur la transparence et fiabilité des procédures de collecte des données.
- ⇒ Chapitre 6. Résultats de l'analyse de l'efficacité, l'efficience et des effets socioéconomiques.
- ⇒ Chapitre 7. Résultats de l'analyse de la qualité de la mise en œuvre et des systèmes de coordination, suivi, publicité et diffusion.
- ⇒ Chapitre 8. Résultats sur l'analyse des indicateurs de la réserve de performance.
- ⇒ Chapitre 9. Conclusions et recommandations opérationnels.

En plus, un chapitre additionnel en présentant le document objet de l'évaluation a été inclus.

Les méthodologies mentionnées ont été développées comme suit:

- Validité de l'évaluation préliminaire. Le tableau des indicateurs du contexte socioéconomique régional contenu dans le DOCUP a été mis à jour; De même, l'évolution de la situation initiale durant la période 2000-2002 a été analysée selon les chapitres qui apparaissent dans le DOCUP, regroupés sous les 4 sections suivantes: ressources humaines (démographie, marché du travail et égalité des chances), économie régionale (revenu, production et productivité, secteurs économiques et tissu industriel), territoire (environnement, infrastructures et problématique rural-urbaine) et recherche, nouvelles technologies et société de l'information. Finalement, l'analyse des forces, faiblesses, opportunités et menaces (FFOM) a été mise à jour pour la prise en compte de certains faits significatifs pour la région d'Aragon.
- Pertinence et cohérence interne et externe de la stratégie adoptée. La pertinence de la stratégie du DOCUP par rapport à l'analyse de la zone d'intervention a été évaluée à partir de l'élaboration des matrices qui montrent dans quelle mesure chacun des éléments du FFOM s'interpénètre avec les axes prioritaires et les mesures du programme. La cohérence entre les objectifs et la stratégie a été réalisée également à partir des matrices, lesquelles ont permis de hiérarchiser les objectifs du DOCUP, selon leur degré d'interrelation avec les différentes mesures. En ce qui concerne l'analyse de la cohérence de la

programmation avec l'exigence de l'environnement, la méthodologie du Réseau d'Autorités chargées de l'Environnement a été appliquée, à travers l'élaboration d'une matrice d'identification des aspects de la programmation susceptibles d'avoir un impact significatif sur le milieu; D'une seconde matrice sur l'intégration des principes environnementaux et enfin pour la prise en considération d'un tableau d'évaluation des mesures de correction et d'intégration environnementale comprises dans l'évaluation préliminaire. Dans l'analyse de la cohérence de la programmation avec le principe de l'égalité des chances, les aspects de la programmation qui prennent en compte ces principes ont été définis. La cohérence de la programmation avec les priorités de la Commission, tel qu'établies dans le document "Orientations pour les programmes de la période 2000-2006", a été analysée comme suit: conditions pour la croissance de l'emploi-compétitivité régional, la stratégie Européenne pour l'Emploi et le développement urbain et rural et leur contribution à un aménagement du territoire équilibré. À cet effet, on a élaboré un tableau qui englobe l'accent sur chaque priorité par les objectifs opérationnels et les mesures du DOCUP. Enfin, la complémentarité du DOCUP avec d'autres interventions cofinancées, en cours d'application dans la région, a été examinée.

- Analyse des indicateurs. Trois activités ont été réalisées: évaluation de la pertinence, de la qualité et de la fiabilité des indicateurs, évaluation de la fiabilité des systèmes de collecte de données (Fonds 2000 & Fonds Communautaires) et évaluation de l'état d'avancement concernant l'exécution des indicateurs.
- Analyse de l'efficacité, l'efficience et des répercussions socioéconomiques. Dans l'analyse de l'efficacité, ont été présentés l'état d'avancement concernant l'exécution de chacun des axes prioritaires et des mesures du DOCUP, concernant leur contenu, leur réalisation financière et matérielle, ainsi que leur incidence sur les principes horizontaux et l'emploi. Pour l'analyse de l'efficience, les coûts unitaires de certaines mesures du DOCUP ont été calculés. L'analyse des répercussions socioéconomiques s'est centrée sur le degré de réalisation des objectifs généraux du DOCUP, particulièrement à travers la prise en compte des répercussions observées concernant les priorités des politiques de l'UE, plus concrètement en matière d'environnement, d'égalité des chances et d'emploi, du tissu industriel, de la R&D, ainsi que de la société de l'information et du développement local et rural;

Ce paragraphe est, par conséquent, une synthèse de la réalisation matérielle et financière du DOCUP, ainsi que des premiers résultats obtenus dans chaque domaine, à travers l'élaboration d'une méthodologie spécifique pour cette évaluation. Finalement, la répartition des investissements à travers le territoire, a été analysé selon le schéma de répartition territorial en vigueur en Aragon (municipalités, départements et zones socioéconomiques).

- Qualité de la mise en œuvre et des systèmes de coordination, suivi, publicité et diffusion. En utilisant comme principal source d'information les entretiens effectués avec les coordinateurs et les autorités de gestion du DOCUP, ainsi que d'autres sources écrites, les aspects suivants ont été analysés: planification et programmation du DOCUP, coordination des interventions des Fonds structurels, tant au niveau régional qu'au niveau national, le système de gestion et suivi du DOCUP concernant les unités de gestion d'intervention, les systèmes d'information, le circuit financier, les rapports annuels d'exécution, le Comité de Suivi, les systèmes de gestion et de contrôle financier et, pour finir, les activités d'information, de communication, de publicité et de diffusion mises en place.
- Réserve de performance. Une évaluation des critères, des indicateurs et des objectifs en vigueur, a été réalisée, conformément à la Décision C (2003) 119.

Parmi les différentes analyses effectuées, l'on peut tirer les **conclusions** suivantes:

- Ayant analysé l'évolution du contexte régional dans la période 2000-2002, on confirme que la majorité des traits décrits sur le DOCUP est restée invariable, même si l'on peut détecter important changements et des progrès significatifs, déjà en vigueur ou ayant des effets à court et à moyen terme.
- La stratégie du DOCUP reste encore valable pour faire face à la situation socioéconomique et territoriale actuelle d'Aragón, en contribuant effectivement à la réalisation des objectifs définis pour le développement socioéconomique de la région. Le DOCUP fixe son attention sur l'économie, le territoire, la R-D et la société de l'information; les ressources humaines ne constituent pas une priorité du DOCUP, ce qui se justifie par la complémentarité avec des autres interventions (notamment le Programme Opérationnel de l'objectif 3).

- L'intégration dans le DOCUP des priorités horizontales de l'environnement (durabilité environnementale) et l'égalité des chances entre les hommes et les femmes est considérée adéquate, autant du point de vue de la programmation, malgré les disparités dans le respect de ces principes parmi les différentes mesures, que de la mise en œuvre, où l'on apprécie un bas niveau d'intégration du principe d'égalité des chances entre sexes. Egalement, la conception de la programmation intègre suffisamment les priorités de la Commission (compétitivité, emploi et développement local).
- Le degré de complémentarité du DOCUP avec des autres interventions des Fonds structurels et du Fonds de Cohésion est élevé.
- Le système des indicateurs de suivi établi dans le Complément de Programmation montre en général une pertinence (représentativité) élevée et un niveau adéquat de qualité est atteint, étant suffisamment utile pour le suivi des opérations, ainsi que pour l'évaluation (même si dans ce dernier cas, il est recommandable de le compléter avec des indicateurs additionnels). Néanmoins, on a trouvé des difficultés au moment d'interpréter les critères à suivre pour certains indicateurs.
- La fiabilité des indicateurs est élevée, grâce notamment aux procédures et applications informatiques mises en place pour la collecte, validation et gestion de l'information (Fonds 2000 et Fonds Communautaires, et procédures associées). Le fonctionnement de ces applications est actuellement acceptable, même si encore susceptible de subir des améliorations. L'existence de ces applications et ces procédures est, sans doute, un progrès définitif par rapport à des précédents périodes de programmation.
- Dans l'ensemble, les paiements effectives dans le cadre du DOCUP (efficacité financière) vont en accord avec les prévisions et seulement dans certain cas, des retards plus ou moins importants sont constatés (l'axe prioritaire 2, du point de vue des priorités; le FSE du point de vue des fonds; les administrations nationale et locale du point de vue des administrations; et finalement, quelques mesures précises).
- Les modifications déjà approuvées ayant pour objet augmenter et améliorer la mise en œuvre sont considérées adéquates, car elles vont en ligne avec la stratégie initiale du DOCUP.

- En ce qui concerne les indicateurs de suivi (efficacité physique), le niveau de mise en œuvre est considéré adéquat, malgré les déséquilibres (par excès ou par défaut) constatés parmi quelques uns, lesquels seront objet d'analyse et de révision. Pour le 54% des indicateurs, le niveau de mise en œuvre dépasse 30%.
- Les résultats et impacts socioéconomiques et territoriaux du DOCUP ont été analysés. Parmi les premiers, il convient de souligner que l'incidence actuelle sur l'environnement est modérée, autant du retard dans la mise en œuvre des mesures directement liées à l'environnement, que les caractéristiques des projets (ceux plus importants ont été dérivés au Fonds de Cohésion); en ce qui concerne l'égalité des chances, l'impact est bas quant à l'égalité entre les hommes et les femmes, car il y a beaucoup de mesures neutres à ce sujet, même si le DOCUP contient des actions spécifiques ayant pour objet la réduction des difficultés subies par certains collectifs pour leur intégration sociale. De ce point de vue l'incidence est et continuera à être plus accusée.

Le DOCUP contribue effectivement à la création et à la conservation de l'emploi, avec spéciale incidence sur le deuxième pilier de la stratégie européenne pour l'emploi; l'impact est aussi visible, plus ou moins aperçu sur le tissu industriel, le R-D et la société de l'information et le développement local, toujours on se complémente avec des autres interventions.

Quant à la distribution des investissements du point de vue territorial, les projets ont été mis en œuvre dans multitude des communes, même s'il faut souligner la manifeste concentration des investissements dans certains zones administratives (municipalités, départements, provinces) ou socioéconomiques; concrètement l'investissement lié au DOCUP est concentré dans les zones qui présentent une évolution plus significative et/ou un niveau de diversification économique supérieur; cependant, pour certains opérations (notamment dans le cadre des axes prioritaires 2 et 4), la distribution est plus dispersée. En ce qui concerne l'effectivité, la concentration des investissements sur les territoires avec des conditions plus favorables pour leur optimisation du point de vue économique et sociale, est considérée positive.

- Le trait plus important à souligner dans le long procès de planification et programmation du DOCUP est sans doute son caractère participatif marqué.
- La complexité du DOCUP en nombre d'autorités de gestion, et d'opérations fait indispensable une coordination appropriée dans les différents niveaux (coordination du DOCUP, milieu régional et local, niveau national et coordination avec les DOCUP de l'Objectif 2). Cette coordination est assurée, ayant amélioré visiblement par rapport à des périodes précédentes, même s'ils existent encore des domaines où il est nécessaire de renforcer les tâches de coordination.
- Le circuit financier mise en place assure plus d'agilité dans les paiements, fait qui a été signalé par toutes les autorités participant dans le DOCUP.
- La qualité des rapports annuels d'exécution est élevée, et la composition et fonctionnement du Comité de Suivi sont considérées de façon positive.
- Il a été constaté que les conditions requises en matière d'information et publicité sont accomplies adéquatement.
- En ce qui concerne la réserve de performance, il faut souligner que, d'après les données analysées, relatives à l'exécution du DOCUP au 31 décembre 2002, le programme respecte les critères de réserve de performance actuellement en vigueur, en vertu des accords de fins de 2002, établis dans la Décision C (2003) 119 de 12 mars, sauf le critère d'absorption dans le cas du FSE. Étant donné que la mesure 3.1, qui est cofinancée par ce fond, a été reprogrammée, l'on peut assumer qu'il n'aura pas de problèmes pour accomplir les critères d'efficacité prévus pour 2003.

Enfin, le rapport présente une série de **recommandations** dérivées des analyses réalisées:

- Garantir l'exécution des mesures prévues. Cet aspect est important, non seulement du point de vue financier, mais aussi parce qu'il contribuera à la réalisation des objectifs du DOCUP et à l'accomplissement des répercussions prévues sur l'environnement, le tissu industriel, la R&D, etc. Le DOCUP présente en général un degré de réalisation financière approprié, après avoir introduit les changements

nécessaires à l'amélioration des mesures ou des autorités de gestion présentant les plus de retard. Par conséquent, on recommande que les organismes coordinateurs réalisent un suivi plus détaillé des mesures, actions et/ou autorités de gestion présentant les délais les plus longs, ceux qui ont subi des changements plus significatifs ou ceux qui se sont joints récemment. Concrètement, il faudrait renforcer le suivi des mesures 2.1, 2.2, 3.1, 3.3, 3.5, ainsi que certains actions des mesures 1.1, 5.7 et 5.9.

- Améliorer l'intégration du principe de l'égalité des chances. Au cours de l'évaluation, il a été constaté que le principe d'égalité des chances entre les hommes et les femmes n'a pas été suffisamment appliqué du point de vue horizontal. D'autre part, la nécessité d'établir des indicateurs et des critères pour la sélection des projets y afférant a été mise en évidence. Afin de pouvoir avancer en matière d'intégration de ce principe, il est absolument nécessaire que le Groupe Thématique sur l'égalité des chances progresse dans l'élaboration d'un guide qui contribue à l'intégration de ce principe dans la gestion des fonds, en particulier en ce qui concerne les actions du FEDER. La formation spécifique à ce sujet, destinée aux gestionnaires, que le gouvernement régional d'Aragon a prévu de dispenser au cours du deuxième semestre 2003, sera également positive. Une fois le guide élaboré, il faudra que les différents organismes de coordination du DOCUP contrôlent de façon particulière l'introduction progressive des critères qui y sont inclus concernant les différentes actions, en recueillant dans les rapports annuels les progrès effectués par l'ensemble des autorités de gestion du DOCUP. De même, on peut prendre en considération d'autres aspects relatifs à l'égalité des chances, par exemple l'inclusion d'un indicateur d'égalité au niveau de l'axe prioritaire pour la priorité 5.

- Améliorer l'intégration du principe de l'environnement. Afin d'améliorer la considération horizontale de l'environnement, il est recommandé de prêter pour les prochains années une attention particulière à la définition et mise en marche d'une procédure, si possible, commune aux différentes instances de l'Administration, qui permette d'intégrer une évaluation des possibles effets des projets sur les espaces naturels du Réseau Nature 2000 dans le suivi administratif des dossiers, tel comme est le cas avec l'évaluation des répercussions sur l'environnement. S'il est vrai que cette recommandation est réalisée expressément pour le DOCUP de la région d'Aragon, celle-ci pourrait trouver à s'appliquer dans toutes les interventions cofinancées et, en

général, dans la gestion globale de l'administration. En ce qui concerne le DOCUP d'Aragon, l'équipe chargée de l'évaluation propose que dans les mesures de l'axe prioritaire 3, des critères environnementaux spécifiques soient inclus dans les critères de sélection des projets, dans la mesure du possible, (par exemple, pour les aides octroyées aux projets de recherche). De même, il faudra améliorer le système des indicateurs en relation avec l'environnement, en définissant au minimum un indicateur global au niveau d'axe prioritaire pour les Priorités 3, 4 et 5 (actuellement, seuls les Axes 1 et 2 en disposent).

- Améliorer la pertinence et la qualité des indicateurs. L'évaluation montre que le système des indicateurs de suivi mis en place est susceptible de subir certaines améliorations. À cet égard, on suggère qu'afin d'améliorer la pertinence et la qualité des indicateurs, il faille éliminer certains d'eux ou de modifier la définition ou les unités de mesure d'autres. L'inclusion des nouveaux indicateurs relatifs à l'égalité des chances et à l'environnement contribuera aussi à améliorer la pertinence du système des indicateurs du DOCUP. De même, les indicateurs d'emploi sont susceptibles d'incorporer des améliorations qui augmentent leur utilité, en introduisant, par exemple, la variable temporelle, au minimum, pour les mesures qui ont un effet plus accusé sur la création d'emploi stable.

Étant donné que l'inclusion des nouveaux indicateurs peut poser des problèmes aux autorités de gestion pour la collecte de données, la capacité des organismes de gestion impliqués dans leur implantation devrait être analysée, avant leur adoption.

De plus, on recommande l'élaboration d'un document qui recueille les critères à suivre pour la totalité des indicateurs de suivi du Complément de Programmation (ou au moins pour les plus problématiques ou pour ceux qui sont collectés par des gestionnaires différents, à fin de garantir l'application d'un critère homogène), et le répartir entre les différentes unités de gestion, ainsi que de solliciter qu'elles incluent un commentaire sur les réalisations matérielles et les résultats accomplis, dans la description des actions réalisées chaque année, notamment quand il s'agit de changements importants quant aux estimations prévues, et d'incorporer cette information, chaque fois que cela facilite la compréhension des estimations présentées, dans les rapports annuels.

Finallement, on propose de revoir certaines estimations prévues pour les indicateurs, concrètement concernant ceux qui présentent un degré de réalisation élevé, voire même qui ont dépassé les prévisions initiales, étant donné qu'à ce jour il est possible d'avoir une idée plus précise des possibilités réelles d'exécution.

- Renforcer la coordination. On a vérifié la mise en œuvre des procédures de coordination établis dans les Règlements européens, de même qu'un fonctionnement adéquat des systèmes de gestion du DOCUP. Néanmoins, il serait nécessaire de renforcer pour les prochains années la coordination existante entre l'autorité de gestion et les organismes de gestion de l'administration générale de l'État, ainsi que d'intensifier les flux d'information entre les entités coordinatrices, l'autorité de paiements et les organismes de contrôle.
- Continuer l'amélioration des applications informatiques de gestion. En ce qui concerne les applications informatiques, leur fonctionnement est en général adéquat, même s'il est nécessaire de corriger certains dysfonctionnements et erreurs de calcul déjà détectés qui n'affectent cependant en rien la fiabilité de l'information recueillie.

D'autre part, l'équipe évaluatrice émet les suivantes recommandations générales pour l'application Fonds 2000: 1) améliorer la procédure établie concernant l'introduction de l'information par les différentes unités administratives responsables, dans le but de pouvoir isoler plus rapidement les erreurs pouvant être produites en cours de la procédure; 2) étendre à l'ensemble des mesures l'introduction de l'information désagrégée par projet, cela étant susceptible de faciliter l'évaluation finale; 3) établir un type de codification concernant l'intitulé des projets (comme l'ont fait certains), qui permette de vérifier facilement lorsqu'il s'agit de la même entreprise bénéficiaire ou du même centre de recherche ou projet pour lequel les paiements sont réalisés sur plusieurs années; 4) permettre la mise à jour des quantités qui apparaissent dans le coût du projet, une fois payées dans leur totalité; et 5) faire en sorte que le Service des Fonds Européens, en qualité d'organisme intérimaire du DOCUP, puisse avoir accès à l'information introduite dans l'application.

- Introduire des critères de concentration dans les actions. En ce qui concerne l'efficience, les résultats et les répercussions, on recommande l'introduction dans la mesure du possible de critères de concentration et

d'actions de nature collective concernant l'implantation, soit au niveau sectoriel, territorial ou autres, comme c'est le cas pour certains actions. De même, on recommande que dans l'éventualité où il faudrait introduire de nouvelles modifications sur le DOCUP ou le Complément de Programmation pour les prochains exercices, ce critère soit également appliqué et que les actions qui favorisent l'efficacité soient priorisées (actions d'appui collectif au lieu des aides individuelles, favoriser les investissements dans des municipalités qui jouent ou soient appelées à jouer une fonction structurante sur le territoire, etc.).

- Recommandations en relation à la relocation et la re-programmation financière. Sur les analyses effectuées dans le cadre de l'évaluation, il ne ressort pas, selon l'équipe évaluatrice, la nécessité d'aborder pour l'heure une ré-programmation motivée par le développement de la réalisation. En prévision de la future inclusion des fonds provenant de la réserve de performance dans le DOCUP, on recommande l'attribution de ces fonds aux axes prioritaires 2 et 5, soit pour augmenter l'allocation financière actuelle de certaines mesures (par exemple, concernant la réhabilitation du patrimoine et la promotion du tourisme dans le cadre de la priorité 5), soit pour y inclure de nouveaux projets à mettre en œuvre dans la région. Enfin, on suggère que soit étudiée la possibilité d'exécution des sommes prévues pour la mesure 3.1. pour la période 2004-2006, en réduisant de cette façon leur apport au DOCUP, s'il en découle ainsi de l'étude effectuée.

1.3. SUMMARY

This report contains the mid-term evaluation of the Objective 2 Single Programming Document (SPD) of the Autonomous Community of Aragón and has been produced in accordance to article 42 of Council Regulation (EC) No 1260/1999 of 21 June 1999, that states: "Mid-term evaluation shall examine, in the light of the *ex ante* evaluation, the initial results of the assistance, their relevance and the extent to which the targets have been attained. It shall also assess the use made of financial resources and the operation of monitoring and implementation".

From the point of view of methodology and content, the guidelines established in Working Paper n° 8 of the European Commission, entitled "The Mid-term Evaluation of Structural Fund Interventions" have been followed. As specific methodologies, we have followed the "Methodological approach for the environmental assessment of mid-term evaluation of structural programming 2000-2006. Practical guide for evaluators", produced by the Network of Environmental Authorities; " Guidelines for the evaluation of the equal opportunities principle. Mid-term evaluation of Objective 2 SPDs", prepared by the Spanish Institute for Women and the "Methodological Guide for the mid-term evaluation of Objective 2 SPDs (2000-2006), debated and approved by the Technical Co-ordination Group of Objective 2 evaluations.

For the preparation of the evaluation, **the documents and databases** related to both programming and monitoring of the Single Programming Document (SPD), namely the SPD and the Programme Complement, the annual implementation reports and the data provided by computer applications "Fondos 2000" and "Fondos Comunitarios", have been consulted as information sources. On the other hand, we have held interviews with the Managing Authorities and the assistance coordinators.

The report is structured into **nine chapters**, according to the index established in the technical tender documents:

- ⇒ Chapter 1. Summary with conclusions and recommendations.
- ⇒ Chapter 2. Methodological Approach.
- ⇒ Chapter 3. Results of analysis on the validity of the *ex ante* evaluation.

- ⇒ Chapter 4. Results of analysis of the relevance, internal and external consistency and coherence of the existing strategy.
- ⇒ Chapter 5. Results of the analysis of the relevance of quantified indicators and the transparency and reliability of data collection procedures.
- ⇒ Chapter 6. Results of the analysis of effectiveness, efficiency and socio-economic impacts.
- ⇒ Chapter 7. Results of the analysis of quality of implementation and of co-ordination, monitoring, publicity and dissemination systems.
- ⇒ Chapter 8. Results of the analysis of performance reserve indicators.
- ⇒ Chapter 9. Conclusions and recommendations on the operation of the SPD.

Additionally, a preliminary chapter presenting the document being evaluated has been included.

The **said methodologies have been developed**, in each chapter, in the following way:

- Validity of the ex ante evaluation. The table included in the SPD, featuring the main figures of Aragón's regional economic context, has been updated, having analysed the evolution from the initial situation in the period 2000-2002, following the same structure being revised in the SPD, grouped under four headings: human resources (demography, labour market and equal opportunities), regional economy (income, output and productivity, economic and business sectors), territory (environment, infrastructures and rural-urban problems) and research, new technologies and information society. Finally, the regional SWOT analysis has been updated, in order to include some significant facts that have recently taken place in the region of Aragón.
- Relevance and internal and external coherence of the existing strategy. The relevance of the SPD strategy with the analysis of the area of assistance has been evaluated, through the elaboration of matrixes that show to what extent each element of the SWOT is addressed by the Programme priority axes and measures. Likewise, the coherence between objectives and strategy has been analysed through matrixes, enabling the hierarchisation of SPD objectives in terms of their interdependence with the different measures. For the analysis of the coherence of programming with the environment principle, the

methodology of the Network of Environmental Authorities has been applied, by preparing a first matrix for identifying those aspects of programming with a significant potential impact in the environment; a second matrix, integrating the environmental principles and, finally, an evaluation chart taking into consideration the corrective and environmental integration measures, proposed in the ex ante evaluation. For the analysis of the programming's coherence with the equal opportunities principle, those aspects of programming that address these principles have been isolated. Afterwards, the evaluating team has analysed the coherence of programming with the European Commission priorities, established in the document "Guidelines for the programmes for the period 2000-2006", grouped in: conditions for the increase in employment-regional competitiveness, the European Employment Strategy and urban and rural development and its contribution to a balanced spatial planning, by preparing a table featuring the relationship of the SPD operational objectives and measures with each priority.

- Analysis of indicators. Three activities have been performed: evaluation of the relevance, quality and reliability of indicators, evaluation of the reliability of data collection systems ("Fondos 2000" and "Fondos Comunitarios") and evaluation of the performance level of indicators.
- Analysis of effectiveness, efficiency and socio-economic impacts. In the framework of the effectiveness analysis, the evaluation features the degree of implementation of each of the SPD priority axes and measures, with a reference to their content, financial and physical realisation and incidence on the horizontal principles and employment. For the efficiency analysis, unit costs for some of the SPD measures have been calculated. The analysis of socio-economic impacts has focused on the degree of achievement of the SPD's general objectives, and more specifically on the perceived effects on the priorities of EU policies, namely on the environment, equal opportunities and employment, the business sector, R&D and the information society, together with local and rural development; this section is, as a consequence, a synthesis of both physical and financial implementation of the SPD and of the first results achieved in each field, and has been developed following a specific methodology for this evaluation. Finally, the spatial allocation of investments has been analysed, through the use of different administrative divisions within the region of Aragón (counties, districts and socio-economic areas).

- Quality of implementation and of co-ordination, monitoring, publicity and dissemination systems. Using the interviews held with SPD coordinators and managing authorities, as the main source of information, together with some other written sources provided, the following have been analysed and evaluated: the programming process, the co-ordination with other Structural Fund assistance, both at regional and national level, the management and monitoring of the SPD with respect to the participating managing units, the computer systems, the financial circuit, the annual implementation reports, the Monitoring Committee, management and financial control systems and, finally, the activities being implemented concerning information, communication, publicity and dissemination.
- Performance reserve. An evaluation on the performance reserve criteria, indicators and objectives in place, in accordance with Decision C (2003) 119, has been undertaken.

In the light of the various analyses performed, the following **conclusions** can be drawn:

- Having analysed the evolution in the regional context in the 2000-2002 period, many of the features described in the SPD do not seem to have changed, while some variations and important progresses, either already in place or with an impact in the short and medium term, have been noticed.
- The existing SPD strategy remains appropriate with a view to address the current socio-economic and territorial situation of Aragón, contributing effectively to attain the foreseen objectives for the economic development of the region. The SPD focuses on the economy, the territory, R&D and information society; less attention is paid to human resources, justified by its complementarity with other interventions (mainly the Objective 3 Operational Programme).
- Horizontal priorities related with environment (sustainable development) and equal opportunities between men and women have been properly integrated, both at programming level –even though not all measures take these principles into consideration in a homogeneous manner- and in the implementation stage, the equal opportunities issue has been fairly integrated. Likewise, the programming stage integrates the Commission priorities (competitiveness, employment and local development) in a sufficient manner.

- The complementarity of the SPD with other Structural Funds interventions and with the Cohesion Fund is high.
- The relevance of the monitoring system based on indicators, as established in the Programme Complement, is considered high and its quality is thought to be adequate, as indicators serve sufficiently their purpose in the monitoring and evaluation process (nevertheless in this case it is considered useful to complement them with additional indicators). However, there exist, as examined, some difficulties in interpreting the criteria to be used for certain indicators.
- The reliability of indicators is high, mainly due to procedures and computer systems and softwares implemented for data collection, validation and information management (Funds 2000, Community Funds and associated procedures). At present, these systems work in an acceptable manner, though susceptible to improve. Undoubtedly, the existence of these computer-based systems and proceedings represents a fundamental breakthrough with respect to previous programming periods.
- As a whole, the SPD features a degree of progress in payments made (financial effectiveness) in accordance with what was foreseen and only in certain cases more or less significant delays are noticed (Priority 2, in terms of priority axes, European Social Fund in terms of funds; national and local administration in terms of administrations, and finally, some specific measures).
- Modifications already approved in order to improve the implementation level are thought to be suitable, as they lie in accordance with the initial SPD strategy.
- The degree of implementation of monitoring indicators (physical effectiveness) is adequate in general, even though some of them present mismatchings (above or below) that we consider necessary to analyse and review. 54% of indicators exceed 30% of implementation.
- Results and socio-economic and territorial impacts have been analysed. With respect to the former, their effect in relation to the environment is moderate, due to the delay shown in the implementation of measures directly-related to the environment, as well as to the projects' own features (those of a major nature have been derived to the Cohesion Fund); in relation to equal opportunities for men and women, the

impact is low, as many measures are neutral in this respect, but SPD contains specific operations aimed at reducing the difficulties faced by certain groups for their social integration. From this point of view, their impact is and will still be higher.

The SPD is contributing effectively to the creation and consolidation of employment, with special influence in the second pillar of the European Employment Strategy; likewise, this impact is visible to a lesser or higher extent in the business sector, in R&D and the information society and local development, always complementing other interventions.

Concerning the territorial allocation of investments, there are many municipalities where a project has been performed. In top of that, the concentration of investments in certain administrative areas (counties, districts, provinces) or economic areas is remarkable; investment associated with the SPD is mainly concentrated in those areas with a higher degree of evolution and or economic diversification, even if for certain operations (mainly in priorities 2 and 4) a more dispersed distribution is observed. From the point of view of efficiency, it is considered positive that investments are concentrated in those territories presenting more favourable conditions in order to optimise them economically and socially.

- The main feature to be underlined throughout the long-lasting planning and programming process, is, without doubts, its highly participative character.
- The complexity of the SPD in terms of the high number of managing authorities and actions requires careful co-ordination skills and tasks at the different levels (SPD co-ordination, regional and local level, national level and Objective 2 SPD co-ordination), that are being carried out satisfactorily and with significant improvements with respect to previous programming periods, even if co-ordination still needs to be reinforced in certain domains.
- The financial circuit implemented guarantees more agility in payments, fact that has been emphasised by all entities participating in the SPD.
- The quality of annual reports is high and both composition and functioning of the Monitoring Committee is valued positively.

- It has been proved that requirements in terms of information and publicity are being adequately met.
- Insofar as the performance reserve is concerned, it is worth mentioning that with information on implementation as of 31st December 2002, the programme complies with the performance reserve criteria currently in place, derived from the end of 2002 agreements, established in Decision C (2003) 119 of 12th March 2003, except the criteria of absorption. Therefore, no problems are foreseen for the compliance of efficiency criteria established for 2003 .

Finally, the report contains a series of **recommendations** derived from the analyses undertaken:

- Guarantee the implementation of foreseen measures. This aspect is important not only from the financial point of view, but also because it will contribute to the attainment of the SPD objectives and the achievement of the foreseen effects on the environment, the business sector, the R&D, and other. The SPD shows in general an adequate degree of progress in payments made, once the necessary changes have been introduced in order to improve the implementation of those measures or managing authorities that are delayed. It is therefore recommended that coordinating authorities carry out a more detailed follow-up of those measures, actions and/or managing authorities that present more delays in implementation, those that have been significantly modified and those newly introduced: namely, monitoring of measures 2.1, 2.2, 3.1, 3.3, 3.5 should be reinforced, together with that of certain actions under measures 1.1. 5.7 and 5.9.
- Improve the integration of the equal opportunities principle. Throughout the evaluation, it has been observed that the principle of equal opportunities between men and women has not been sufficiently applied at horizontal level. Therefore, the need for establishing indicators and criteria for the selection of projects to this respect still exists. In order to progress towards the integration of the gender perspective it is necessary that the Thematic group of equal opportunities hurries in the elaboration of a guide that contributes to the integration of this principle in the management of funds and, more specifically, in ERDF actions. The specific training sessions on this subject, aimed at managers, that the regional government of Aragón is planning to undertake in the second half of 2003 will also be a positive

aspect. Once the guide is prepared, it will be necessary that the different SPD coordinating organs control attentively the progressive integration of the guide's contributions on the criteria for the different actions, including in the annual reports any progresses made, as they are achieved by all SPD managing authorities. Likewise, other aspects concerning equal opportunities can be taken into account, such as the inclusion of an equality indicator at the axis level, for priority 5.

- Improve the integration of the environment principle. In order to improve the horizontal consideration on the environment, it is recommended that in the coming years, special attention should be given to the definition and implementation of a common procedure, if possible, for the different administration levels, that will enable to include the analysis of the possible effects of projects on the areas within the Natura 2000 Network already in the administrative follow-up of files, as it is normally the case with the evaluation of the environmental impact. Even if this recommendation is addressed specifically to Aragón's SPD, it will be truly applicable to all cofinanced assistance and in general to the government's management at global level. Specifically for Aragón, it is suggested that in measures within priority axis 3, specific environmental criteria are included, whenever possible (for example, for aids granted to research projects). Likewise, it will be necessary to improve the system of indicators related to the environment, defining, at a minimum, a global indicator at priority axis level, in case of priorities 3, 4 and 5 (only axes 1 and 2 currently hold one).
- Improve the relevance and the quality of indicators. In the evaluation, it has been observed that the existing system of indicators aimed at monitoring is susceptible to improve. To this respect, it has been suggested in the evaluation that, in order to improve the relevance and quality of indicators, some of them should be eliminated or their definition, in some cases, or their unit measures, in other, revised. The inclusion of new indicators related to equal opportunities and the environment will also contribute to the improvement of the relevance of the SPD system of indicators. On the other hand, employment indicators are also susceptible to be modified, with a view to increase their usefulness, for example, by introducing the time variable, at least for those measures that are contributing to a greater extent to the creation of stable employment.

Given that the inclusion of new indicators can pose certain data collection problems to managing authorities, the capacity of managing authorities involved in their implementation should be analysed, before it is approved.

In addition, it is recommended to prepare a document that puts together the criteria to be followed for all monitoring indicators of the Programme Complement (or at least for those posing more problems, or for those that are being collected by different managing bodies, in order to guarantee that a homogeneous criterion is applied). This document should be handed out to the different managing units, who should be asked to include in the description of actions implemented in each annual period, a comment on the physical implementation level and the results achieved. This is especially advisable in the case that significant fluctuations from the foreseen estimations are produced, so that this information is included, whenever this helps to understand the estimated figures presented in the annual reports.

Finally, some of the foreseen estimations concerning the indicators are to be revised, especially those related to the indicators that already show a high implementation level, even exceeding the initial forecasts, as it is currently possible to have a precise idea of the real implementation possibilities.

- [Reinforce co-ordination](#). It has been proven that the co-ordination procedures established in EU Regulations have been implemented, together with an adequate functioning of the SPD management systems. Nevertheless, it will be necessary to reinforce the existing co-ordination between the Managing authority and the managing bodies at national level, as well as to intensify the communication flows between the coordinating bodies, the paying authority and the control offices.
- [Continue to improve the computer applications for management](#). The functioning of computer applications is considered adequate in general terms, even if it is necessary to correct some malfunctions and calculation errors already detected that, nonetheless, have no effects on the reliability of the information collected.

In addition, the following general recommendations for the application “Fondos 2000” are proposed: 1) improve the established procedure for the introduction of information by the administrative units in charge, in order to speed up the detection of errors that could be made

throughout the process; 2) extend to all measures the introduction of information, disaggregated by project, facilitating the preparation of the ex post evaluation; 3) establish some type of coding in the project titles (as in fact, some measures already do), that will enable to easily check if they belong to the same beneficiary company or to the same research centre or project for which payments are made over several financial years; 4) enable to update the figures that appear as project costs once they have been fully paid; 5) enable the European Funds Service, as an intermediary body for the SPD, to access and consult all the information introduced in the computer application.

- Introduce concentration criteria of actions. Concerning the efficiency, the results and the impacts, it is recommended to introduce, whenever possible, concentration criteria and actions of a collective nature in the implementation stage, either at sector level, territorial or other, as is the currently the case for some actions. Likewise, it is recommended that in the event that it is necessary to introduce new modifications to the SPD or to the Programme Complement in future financial years, this criterion is also applied and priority is given to actions leading to efficiency (collective support actions instead of individual grants, promoting investments in municipalities that have or could have an “structuring” function over the territory, among others).

- Recommendations with respect to the reallocation and financial re-programming. Out of the analyses performed throughout the evaluation process, it has not been observed by the evaluating team the need to currently undertake a reprogramming in light of the implementation in place. Foreseeing the future inclusion in the SPD of funds coming from the performance reserve, it is recommended to allocate them to priority axes 2 and 5, either for increasing the current financial allocation of some measures (for example heritage rehabilitation and promotion of tourism in Priority 5), or for including in the SPD new projects being implemented in the region. Finally, it is suggested to analyse the possibility of using the financial allocations in the framework of measure 3.1 in years 2004 to 2006, and to reduce their weight in the SPD, if the analysis undertaken advises to do so.