

**SOBRE EL FUTURO DE LA POLÍTICA REGIONAL
EN ESPAÑA Y EN EUROPA**

Angel de la Fuente

Instituto de Análisis Económico (CSIC)

Noviembre de 2010

Esquema

	<i>España</i>	<i>Europa</i>
<i>Es la política regional necesaria?</i>	- Sí: persisten disparidades excesivas	- Sí: persisten disparidades excesivas - principal mecanismo redistributivo de la UE
<i>Puede funcionar?</i>	- Sí, lo ha hecho en el pasado	- Sí
<i>Amenazas</i>	- Desaparición por pérdida de las ayudas europeas	- Fuerte reducción por presiones presupuestarias - Pérdida de su carácter y efectividad por subordinación a otras políticas u objetivos
<i>Cambios necesarios</i>	- Desarrollar instrumentos nacionales - Cambio de orientación: ¿menos cemento y más educación?	- Cambio de nivel: orientada a países, no regiones - Mayor flexibilidad: necesidades varían entre estados miembros - Mejor gestión: menos trabas burocráticas, eliminar inseguridad jurídica

1. La política regional sigue siendo necesaria

Gráfico 1: Renta per cápita relativa (España = 100)

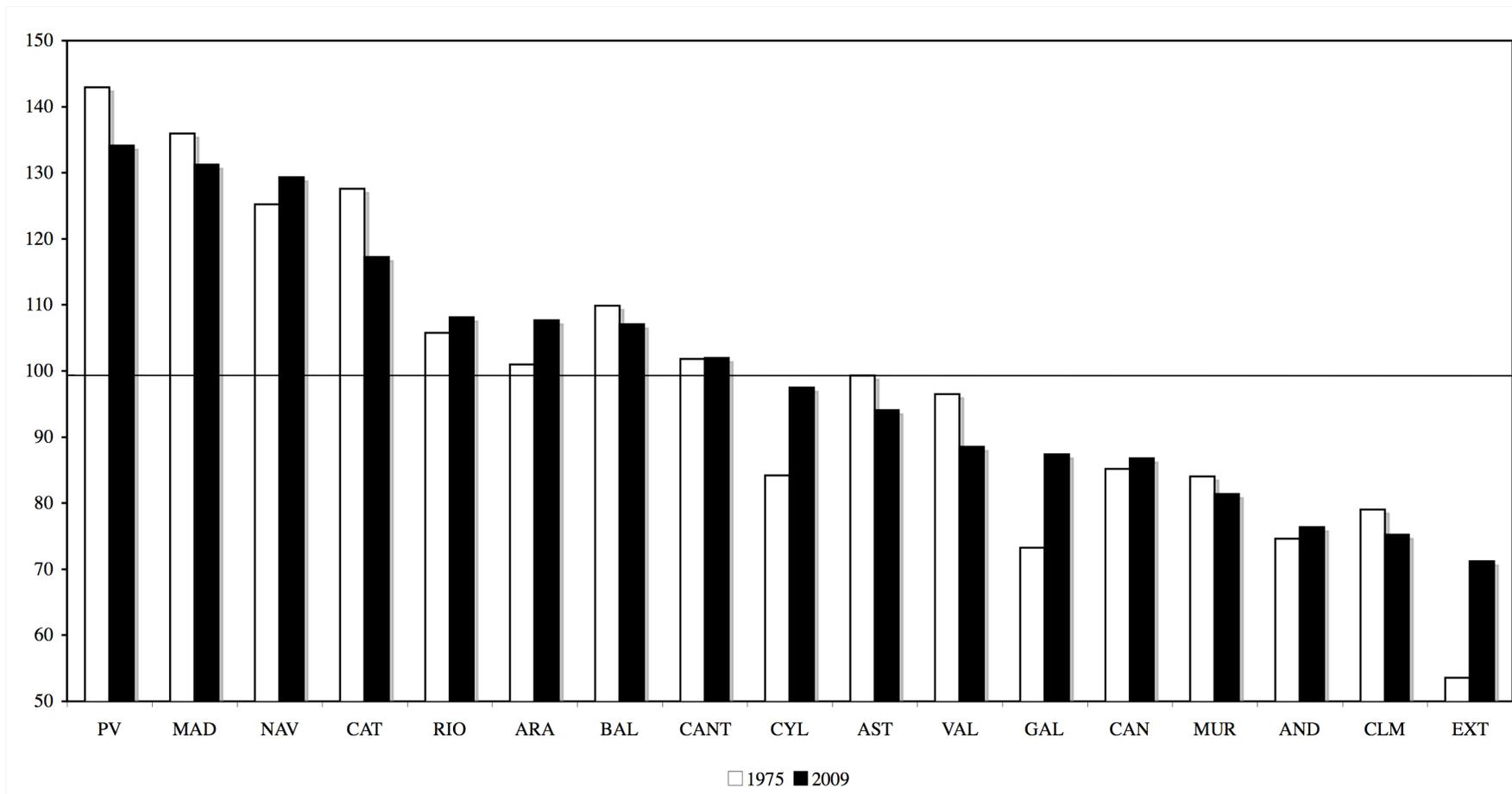
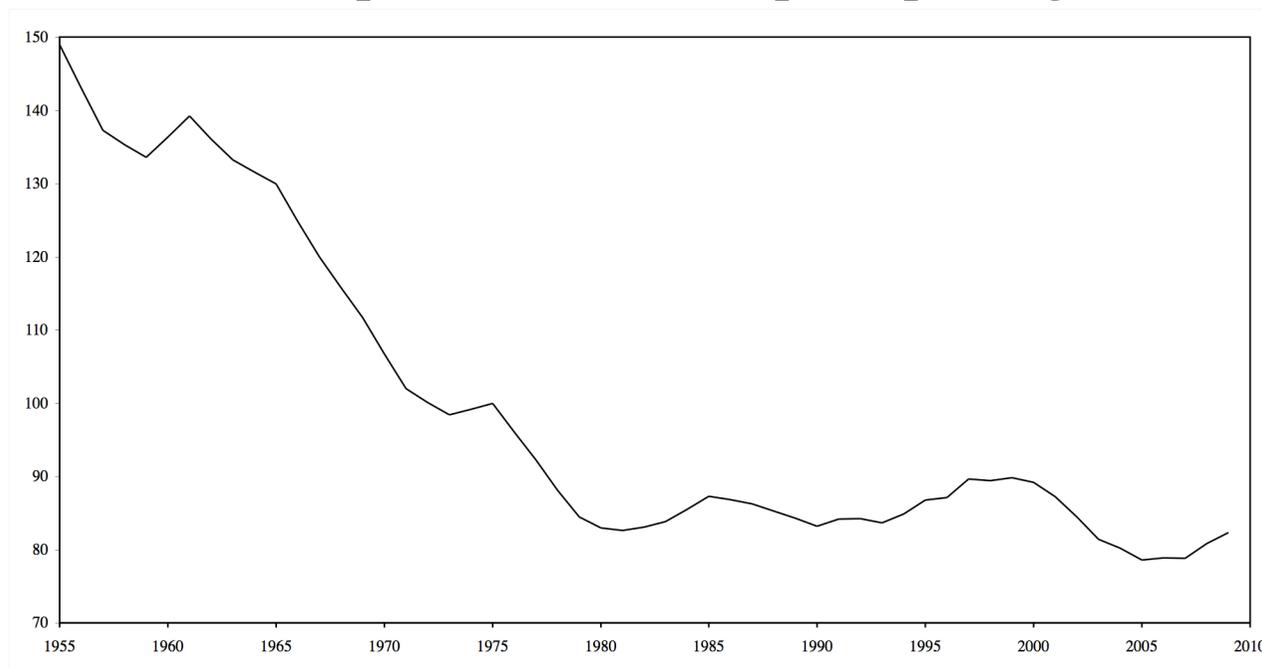
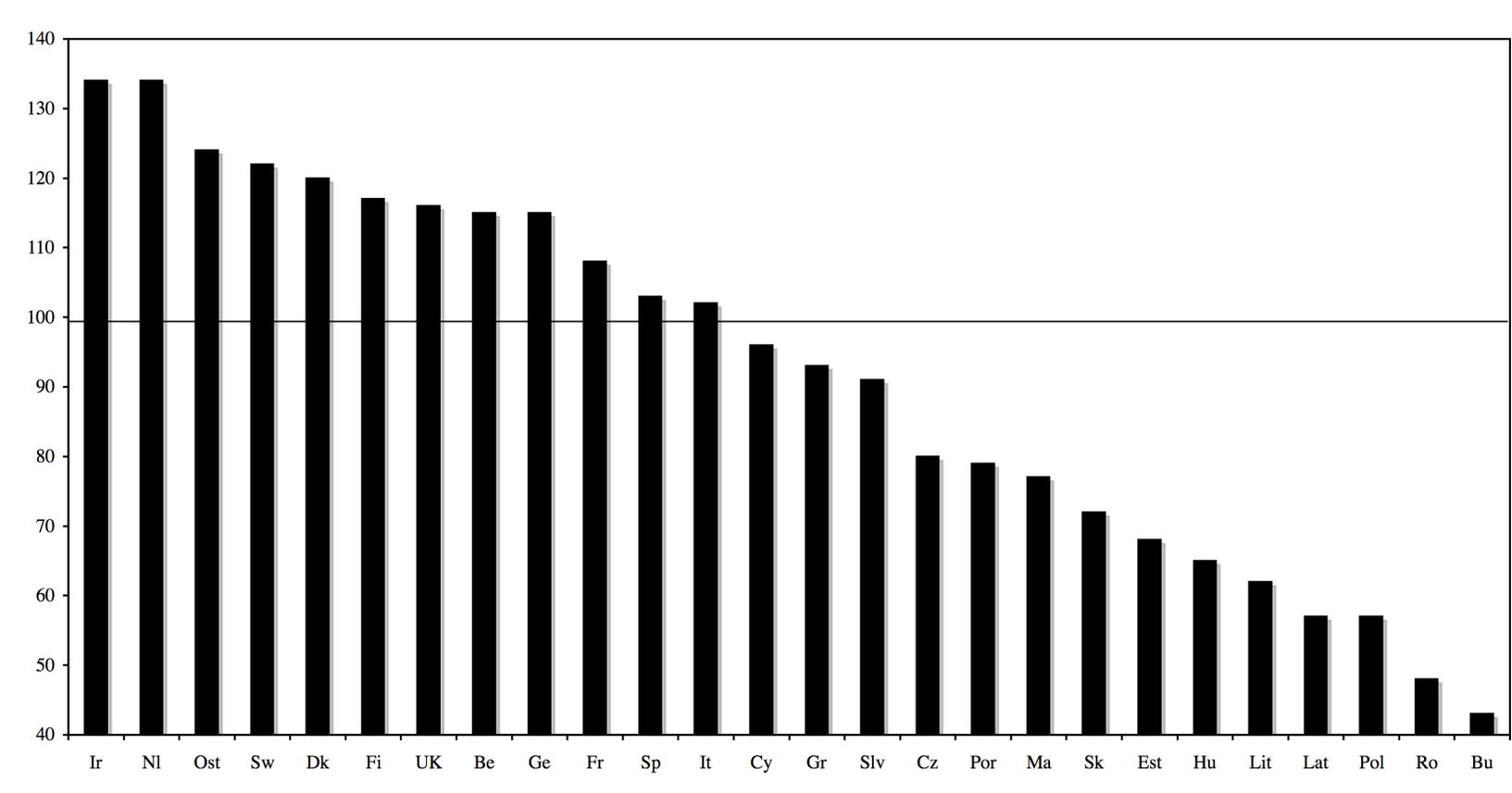


Gráfico 2: Evolución de la dispersión de la renta per cápita regional (1975 = 100)



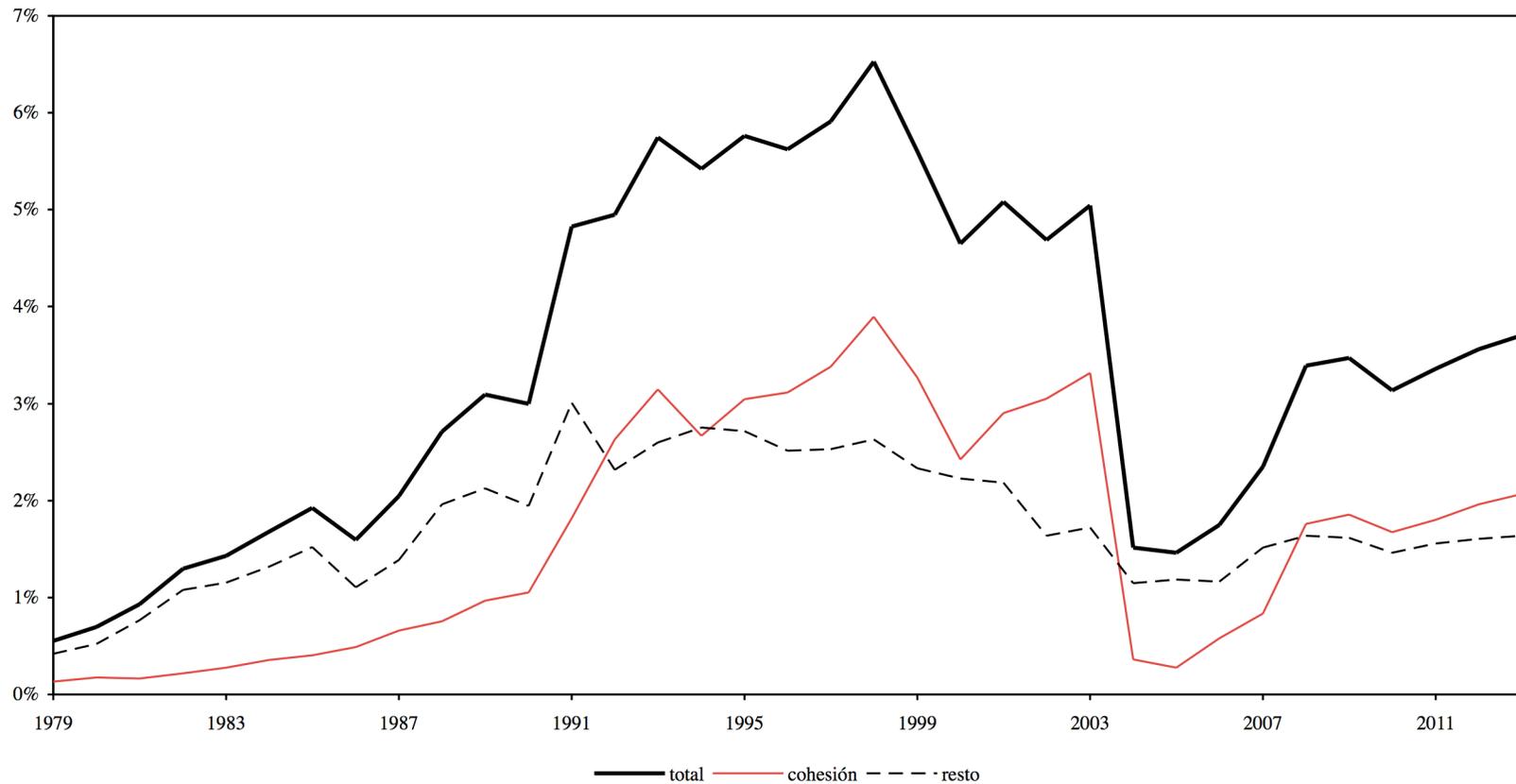
- Las disparidades de renta per cápita entre las regiones españolas siguen siendo importantes. Entre 1975 y 2009, su dispersión sólo se ha reducido en un 18%.
- Consideraciones de equidad + mandato constitucional

Gráfico 3: Renta per cápita relativa (EU27 = 100)



- Las diferencias entre países europeos son aún mayores y además hay pocos mecanismos alternativos de redistribución.

Gráfico 4: Efecto redistributivo del presupuesto europeo



% del diferencial de renta per capita real con el promedio que desaparece gracias al presupuesto europeo y sus componentes

2. La política regional puede ser efectiva

- Lo ha sido en España. Sin ella, las cosas podrían haber ido mucho peor en términos de disparidades internas.

Cuadro 1: Contribución de los MACs Objetivo 1 al crecimiento del producto

<i>territ. Obj. 1</i>	<i>total acumulado</i>		<i>tasa media anual</i>	
	<i>hasta 2000</i>	<i>hasta 2007</i>	<i>hasta 2000</i>	<i>hasta 2007</i>
<i>territ. Obj. 1</i>	6.92%	13.93%	0.96%	0.94%
<i>España</i>	3.44%	6.93%	0.48%	0.48%

- Entre 1993 y 2001, las subvenciones comunitarias han reducido el grado de divergencia interna en un 60%.

3. Amenazas

- *En la UE*

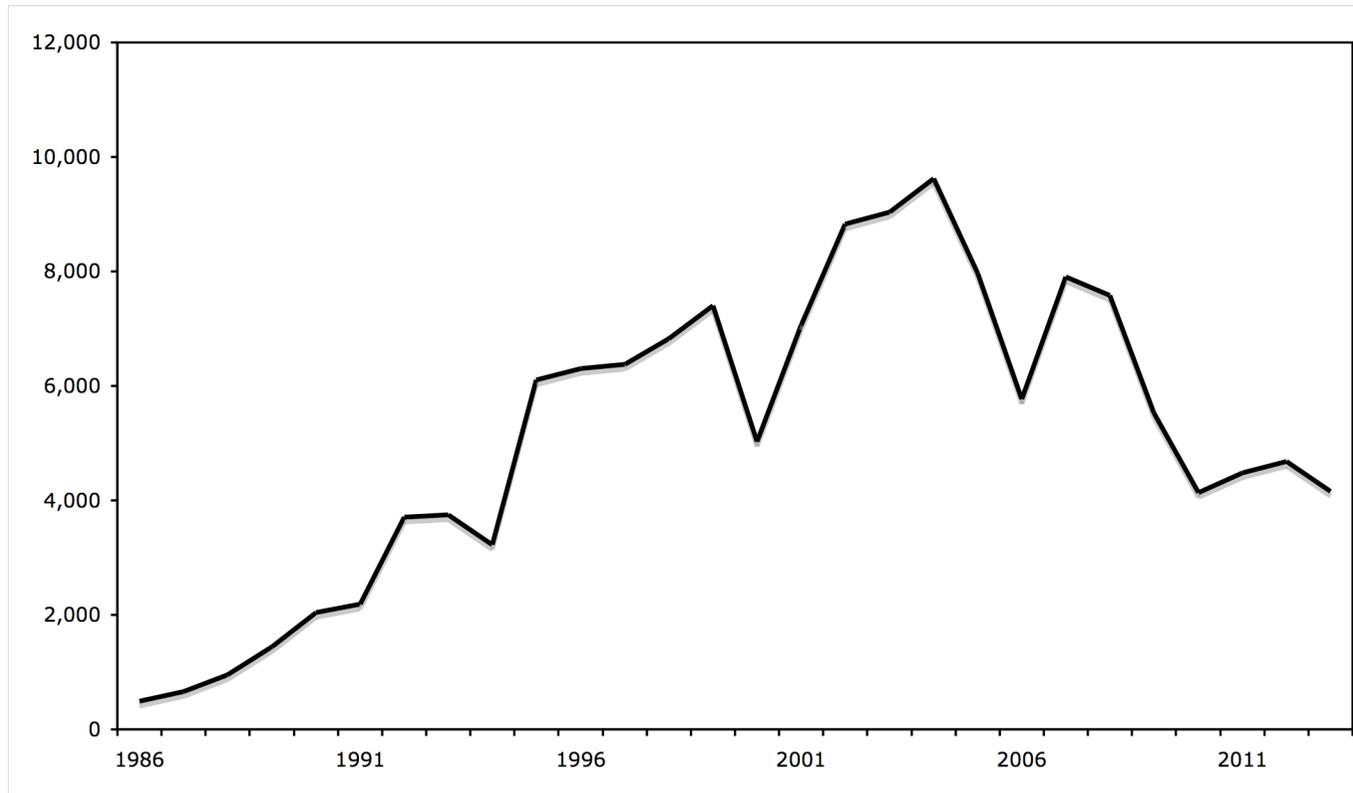
- Presiones de países contribuyentes netos para reducir este capítulo de gasto, mayores en años recientes debido a la existencia de problemas presupuestarios generalizados.

- Tentación de intentar hacer demasiadas cosas con el mismo instrumento: los fondos estructurales pasan a tener objetivos extraños a su función básica (Lisboa, medio ambiente....).

- *En España*

- Pérdida de ayudas europeas supone un gran problema, en buena parte porque hasta el momento la política regional española se ha reducido básicamente a la europea.

Gráfico 5: Transferencias comunitarias a España ligadas a las políticas de cohesión (millones de euros o ecus)



4. Cambios necesarios: i) en España

Una política regional más española

- Hasta el momento, la política regional española se ha financiado en gran parte con transferencias de la Unión Europea, pero éstas ya han comenzado a reducirse y lo harán mucho más en el futuro próximo.
- Los instrumentos nacionales (FCI y programa de incentivos regionales) han jugado un papel muy secundario hasta ahora.

Necesitamos potenciarlos. Convendría reforzar la dotación del FCI y convertirlo en *un FEDER español*: que no sólo dé dinero sino que oriente y controle la política de inversión y establezca requisitos de adicionalidad.

¿Otra política regional?

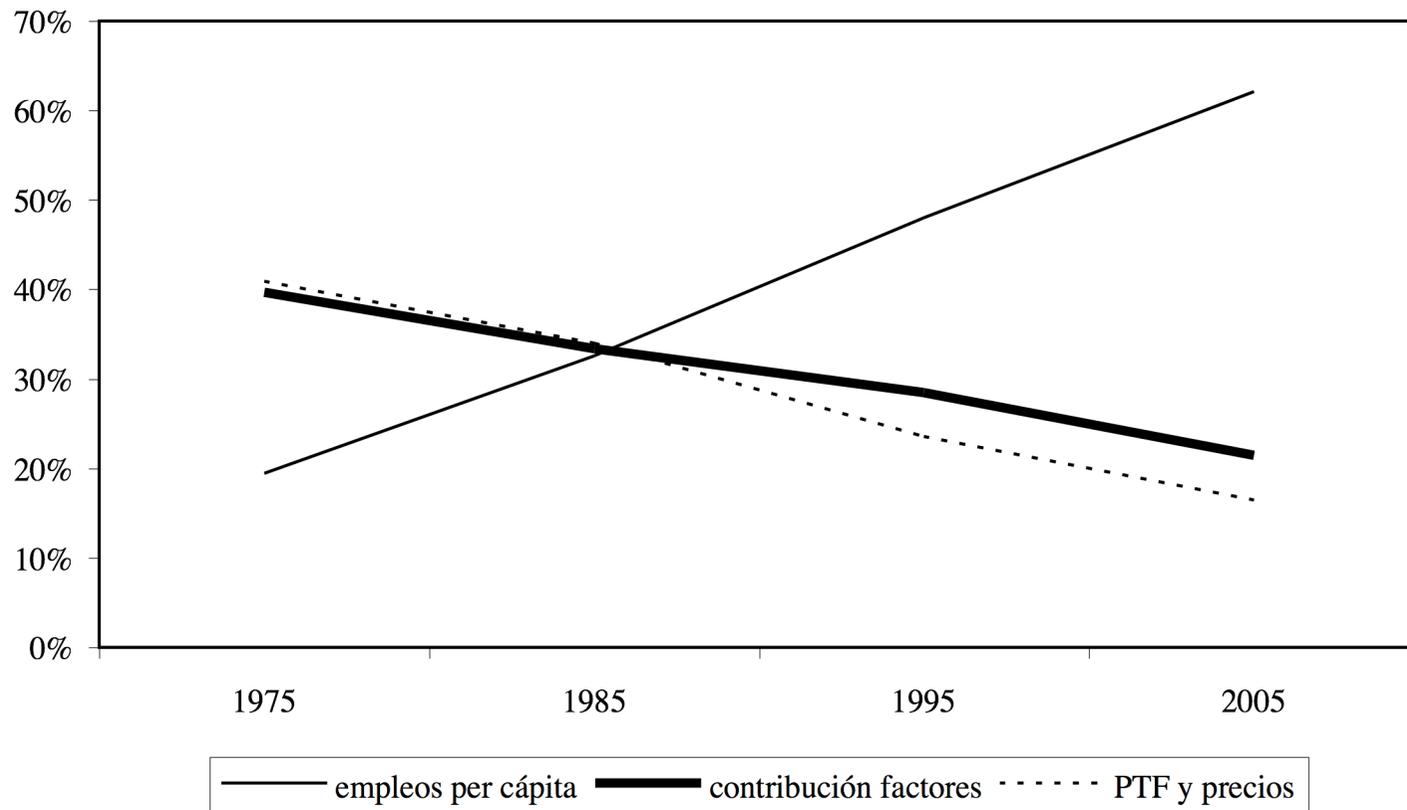
- La inversión en infraestructuras se ha llevado tradicionalmente el grueso de los recursos disponibles, pero seguramente hemos entrado en rendimientos decrecientes:

las infraestructuras no son una fuente importante de diferenciales de renta entre regiones

su rentabilidad esperada es generalmente mayor en las regiones ricas que en las pobres

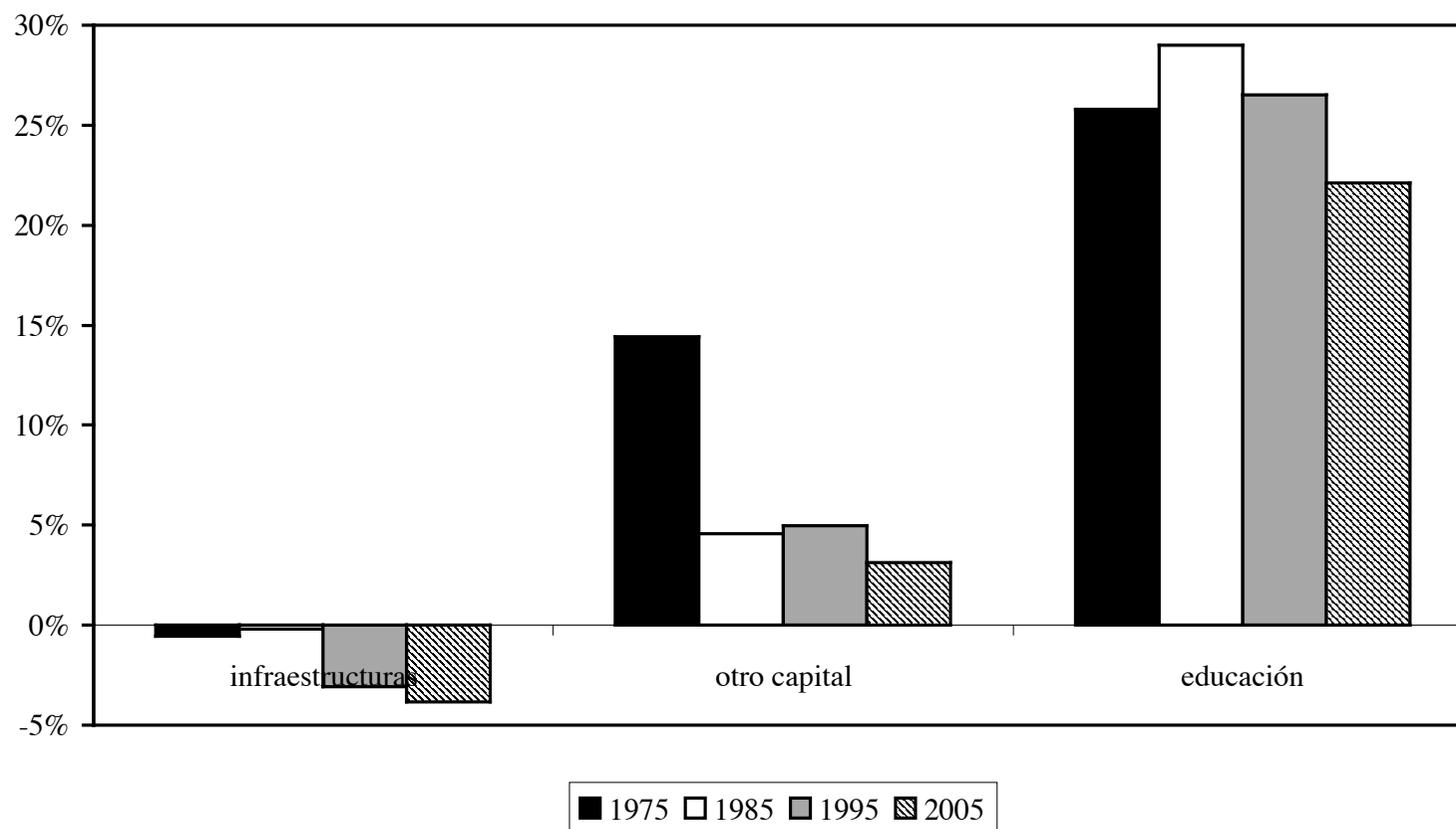
- Necesitamos reexaminar nuestras prioridades de inversión.

Gráfico 6: Evolución de los pesos medios en la renta per cápita relativa de sus tres componentes principales



la desigualdad es cada vez más un problema de empleo

Gráfico 7: Pesos en la renta per cápita relativa de las contribuciones de las dotaciones de factores productivos por empleo



y ciertamente no es un problema de infraestructuras o incluso de capital privado, pero sí de educación

Gráfico 8: Rentabilidad esperada de la inversión en infraestructuras en 2008 vs. renta per cápita

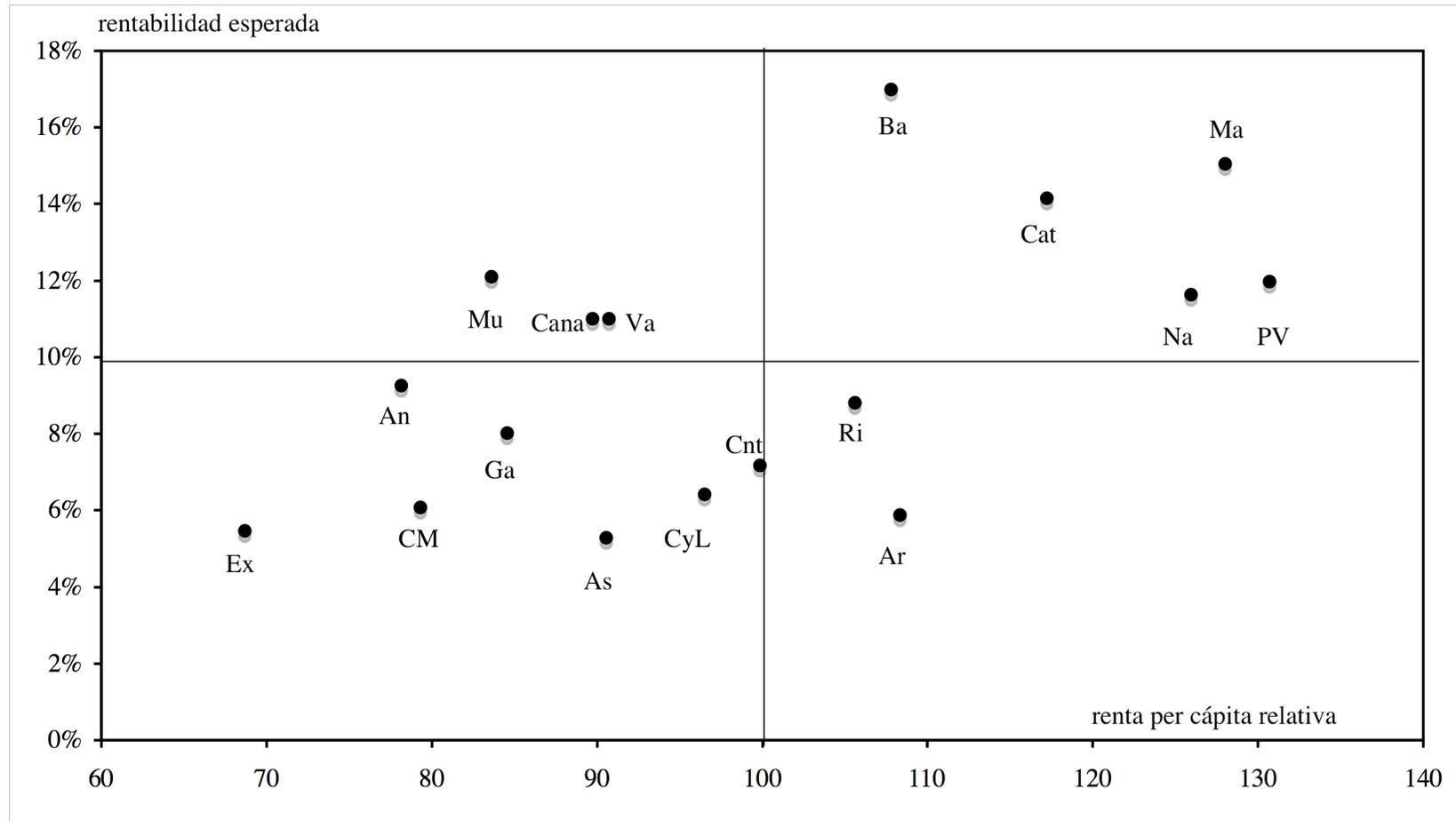
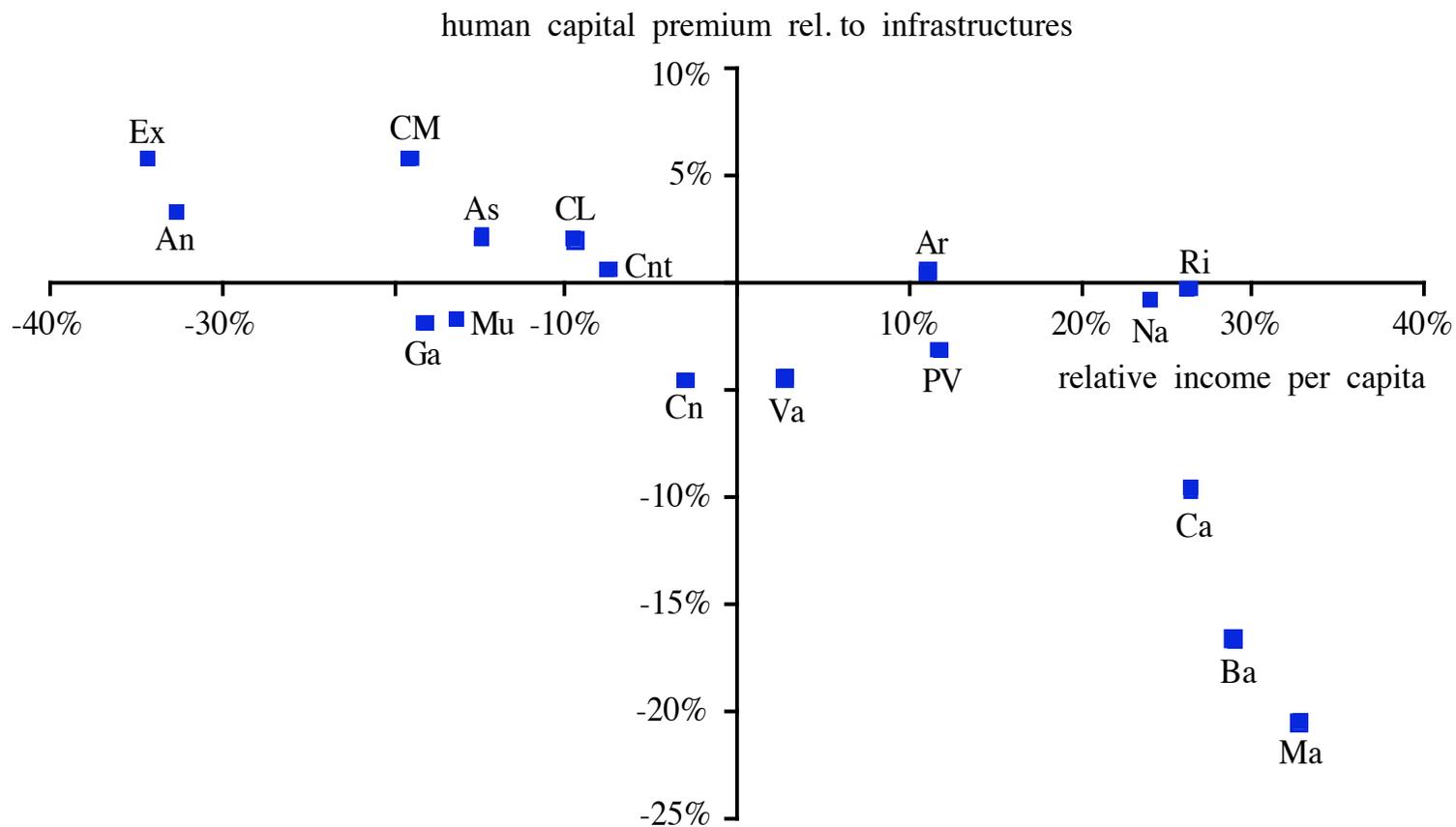


Gráfico 9: Prima del capital humano en relación a las infraestructuras vs. renta per cápita relativa en 1995. Regiones españolas



- Hay más margen para hacer redistribución regional a través de la inversión en educación que en infraestructuras

y no hay conflicto entre crecimiento agregado y cohesión interna en el primer caso (sí en el segundo).

- Podemos compaginar ambos objetivos

invirtiendo más en educación en regiones pobres

y redirigiendo parte de la inversión en infraestructuras hacia las más ricas

5. Cambios necesarios: ii) en Europa

- Diseñar a nivel de países, no de regiones
 - porque hay mecanismos potentes de redistribución interna
 - tiene sentido dejar en manos de los países más pobres su elección de estrategia de desarrollo, que puede pasar por apostar en primer lugar por las regiones más dinámicas.
- Adaptar a las necesidades y características de cada país: no todos podemos ser Silicon Valley a la vez.
- No mezclar cosas, concentrarse en la cohesión y utilizar otros *place-blind* instrumentos para objetivos de Lisboa.

- Racionalizar mecanismos de control y supervisión. Garantizar seguridad jurídica. No se pueden cambiar los criterios ex-post y tendría que estar muy claro ex-ante qué se puede hacer y cómo.
- Mejorar la evaluación, para lo que se necesita integrar en el sistema de gestión y el diseño de los programas la recogida de datos apropiados y la utilización de las técnicas más apropiadas de evaluación.