

***Estrategias regionales de innovación.
Reorientación de la política regional europea hacia el
crecimiento y la especialización inteligentes***

Mikel Navarro Arancegui:
IVC-Orkestra y Universidad de Deusto
(mnavarro@orkestra.deusto.es)

Política Regional y Fondos Europeos en España 2010
Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares, 25 Noviembre 2010

ESTRATEGIAS DE INNOVACIÓN: PRINCIPIOS

La estrategia debe perseguir, basándose en los activos existentes y en el camino ya recorrido, la **construcción de ventajas competitivas** basadas en las capacidades de innovación

<i>Past dependency</i>	}	vs	}	<i>Path dependency</i>
Ventaja comparativa				Ventaja competitiva
Heredada				Construida

No hay estrategias generales o que podamos copiar: “*One size doesn’t fill all*”. Su definición pasa por un análisis de **fortalezas** y **debilidades**, y no solo por consideración de las **tendencias**.

La literatura apunta a que las estrategias que mejores resultados alcanzan son las **mixtas, combinadas o equilibradas**.

Pero sin que ello suponga renunciar a desarrollar una **proposición única de valor** o un **posicionamiento estratégico**

ESTRATEGIAS DE INNOVACIÓN: CONTENIDOS

Preguntas para la formulación de la proposición única de valor

1. Áreas: sectores, clústeres, áreas tecnológicas o plataformas

2. Activos: ciencia, tecnología, innovación (tecnológica y no tecnológica); modos de innovación STI y DUI; oferta y demanda.

3. Rol frente a terceros: gobernanza multinivel y “*local buzz but global pipelines*”

DE LA ESTRATEGIA A LAS POLÍTICAS

A diferencia de las estrategias empresariales, las territoriales dependen para su materialización de **muchos actores**, muchos de ellos soberanos, de modo que las estrategias no se pueden reducir a un plan y requieren la participación y liderazgos compartidos, así como un permanente proceso de evaluación y reconsideración

Los instrumentos y políticas deben estar **alineados con la estrategia** y es ésta la que les da sentido o no

Pero en instrumentos y políticas, además de posicionamiento estratégico, se requiere **eficiencia operativa** (gestión de programas e instrumentos)

DEL BENCHMARKING INGENUO AL INTELIGENTE

Frente a un BM naive resulta posible un BM sistémico o inteligente (Lundvall y Tomlinson, 2001).

Este último se caracterizaría:

Por no ignorar el contexto en que opera cada factor

Por no anular, sino reforzar la estrategia única, al posibilitar:

- Su diseño: al permitir identificar fortalezas y debilidades relativas, sobre las que construir aquella (x-innefficiency; Niosi, 2002)
- Su seguimiento: al comparar el desempeño con los objetivos y misión perseguidos (x-effectiveness; Niosi, 2002)

Por favorecer más que la copia o la mera importación, el aprendizaje y análisis.

ETAPAS DE UN ANÁLISIS BENCHMARKING

1. Determinación de con quién o con qué comparar:
 - Con unos objetivos dados
 - Con uno mismo en otro momento
 - Con otros territorios (el más habitual)
2. Identificación de los que tienen mejor desempeño
3. Análisis de las causas del desempeño
4. Implantación y asunción por las políticas
5. Seguimiento y revisión de las actuaciones

CONVENIENCIA DE COMPARARSE CON REGIONES HOMOGÉNEAS

- Akerblom et al. (2008), hacen referencia a la estructura industrial.
- Andersson y Mahroum (2008), a la estructura económica y marco institucional.
- Arundel y Hollanders (2008), a los patrones relativos de innovación.
- Archibugi y Coco (2004), a factores geográficos, culturales y económicos.
- Archibugi et al. (2009), al tamaño, renta, infraestructuras y recursos humanos.
- Atkinson y Andes (2008) a la estructura industrial.
- Balzat (2006), a valores sociales, objetivos políticos y desarrollo económico.
- Fagerberg et al. (2007) y Fagerberg y Srholec (2008), a la geografía (latitud, longitud, extensión, elevación, acceso al mar, clima...), demografía (densidad de población, división étnica o de otro tipo...), recursos naturales e historia.
- Jon Adams Innovation Institute (2009) a la estructura de clústeres.
- Lall (2001), al nivel de desarrollo.
- Nauwelaers et al. (2003), a la especialización económica, historia, grado de apertura, tamaño de la economía, tamaño de las empresas, cultura y capital social.
- OECD et al. (2004) a los factores institucionales, a la especialización industrial y al tamaño.
- OECD (2005) a la estructura industrial, al contexto de las políticas y a la dimensión geográfica y cultural.
- Paasi (2005), a la estructura y nivel económico, recursos naturales, tamaño, cultura e historia.
- Schwab (2009), editor de *The Global Competitiveness Report* del *World Economic Forum*, al PIB per cápita.

CRITERIOS PARA ELEGIR REGIONES COMPARABLES

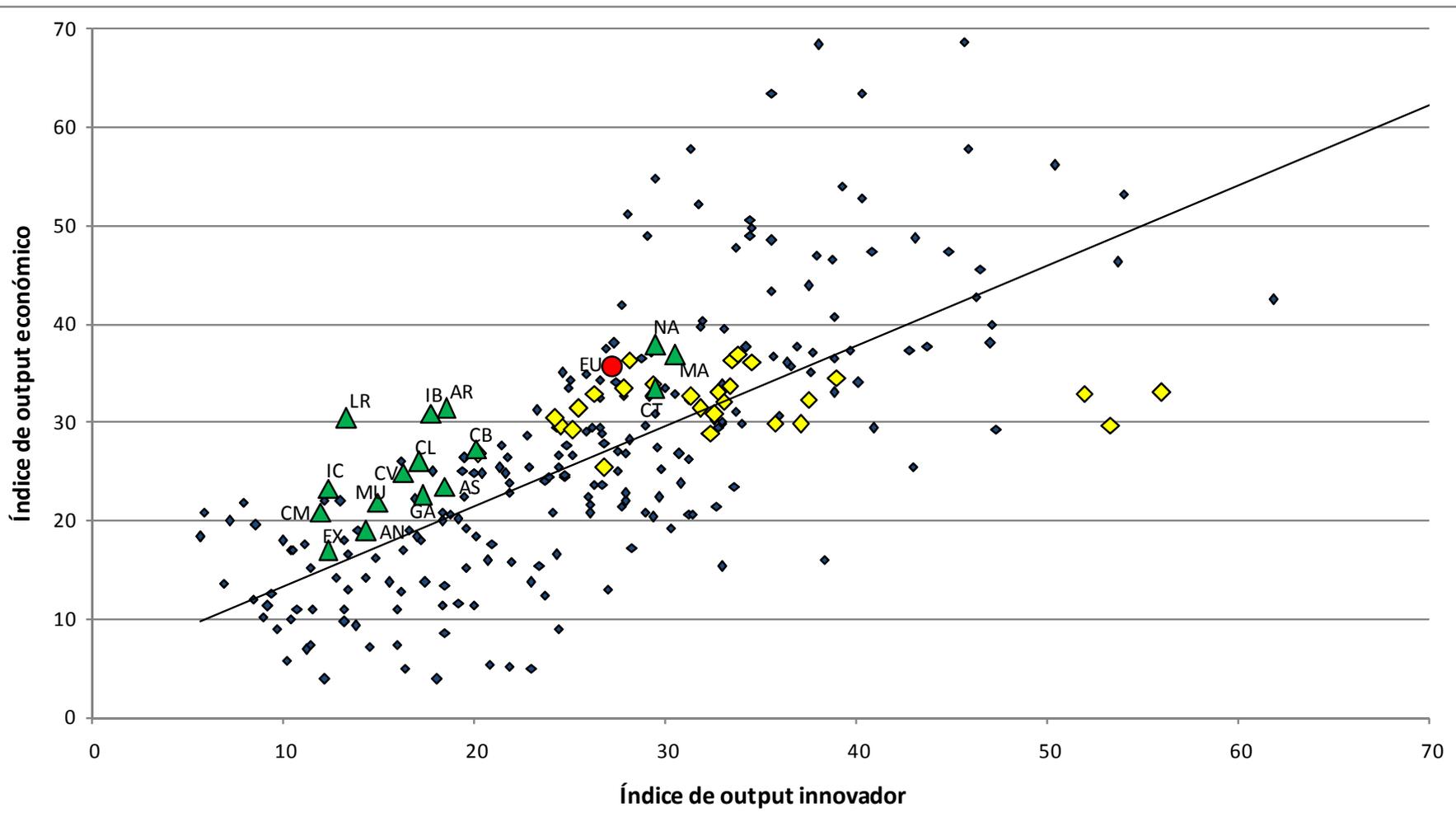
Criterios desechados:

- Por carencia de datos: capital social, factores culturales, históricos y políticos
- Tamaño empresarial: por falta de comparabilidad de los datos
- PIB per cápita: por tomarse para medir el desempeño en la siguiente fase

Criterios empleados:

- Socio-demo-geográficos: tamaño territorio (población y PIB), densidad, edades, accesibilidad
- Especialización tecnológica (por secciones de la CIP)
- Especialización sectorial:
 - En 6 grandes sectores
 - En 11 sectores industriales

Índices de output económico y de innovación en regiones de la UE-27

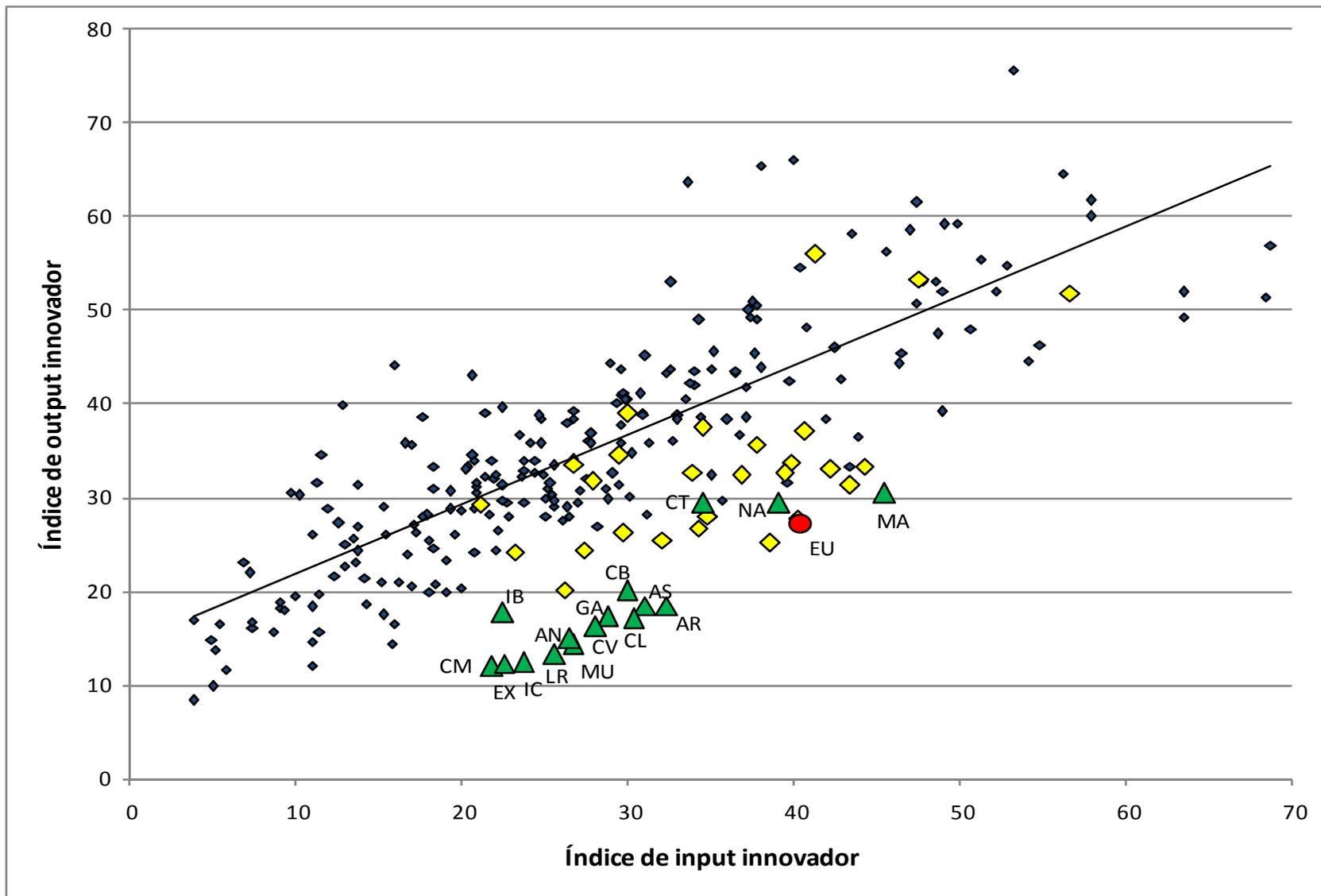


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat y Erawatch

Índice de Output Económico: calculado a partir del PIB per cápita, de la productividad y de la tasa de empleo

Índice de Output de Innovación: calculado a partir de patentes, publicaciones y empleo manufacturero en alta y medio-alta tecnología y

Índices de input y output de innovación en las regiones de la UE-27



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat y Erawatch

Índice de Output de Innovación:: calculado a partir de patentes, publicaciones y empleo manufacturero en alta y medio-alta tecnología y empleo en servicios intensivos en conocimiento

Índice de Input de innovación: calculado a partir de indicadores de recursos humanos (RHCTcore, nivel educativo, matriculados en terciaria