



## la contribución del FEDER al desarrollo urbano sostenible

Diego Villalba de Miguel, Comisión Europea, Dirección General de Política Regional  
Alcalá de Henares, 26 de noviembre de 2010 – Acto Anual de Información y Publicidad 2010  
[diego.villalba-de-miguel@ec.europa.eu](mailto:diego.villalba-de-miguel@ec.europa.eu)



## **Esquema de presentación**

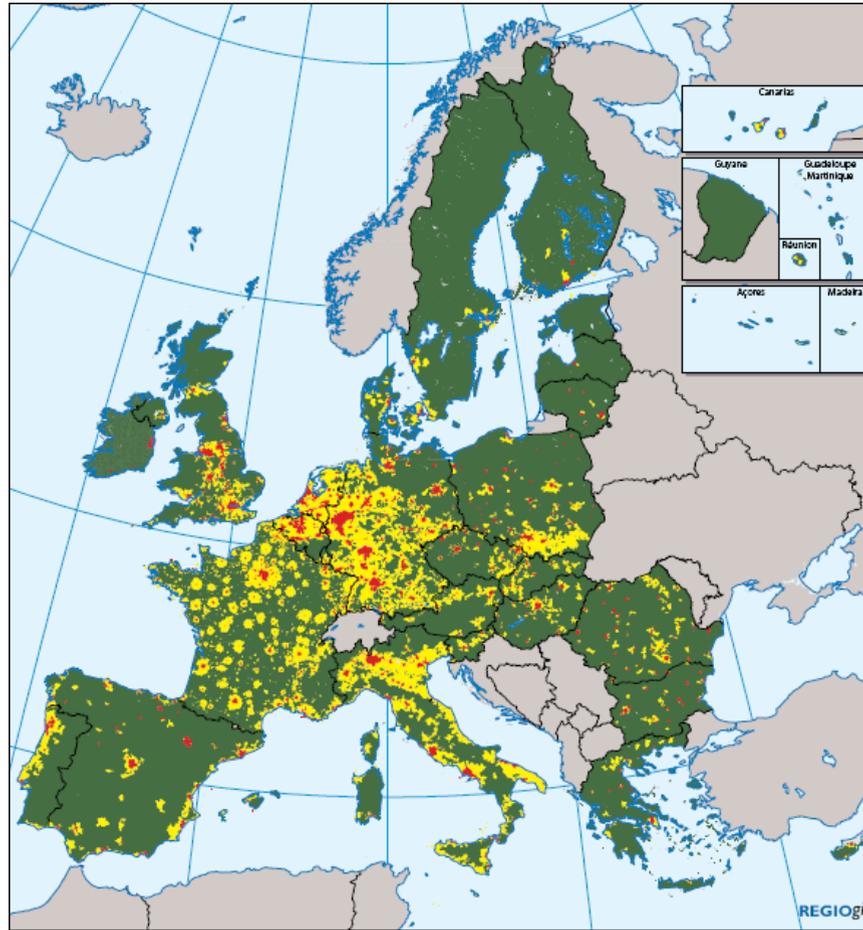
- 1. El hecho urbano y la Política de Cohesión.**
- 2. La experiencia del pasado y el presente.**
- 3. Pistas de debate para el futuro.**



# 1. El hecho urbano y la Política de Cohesión.



# 74% de la población europea vive en ciudades > 5.000 hab.

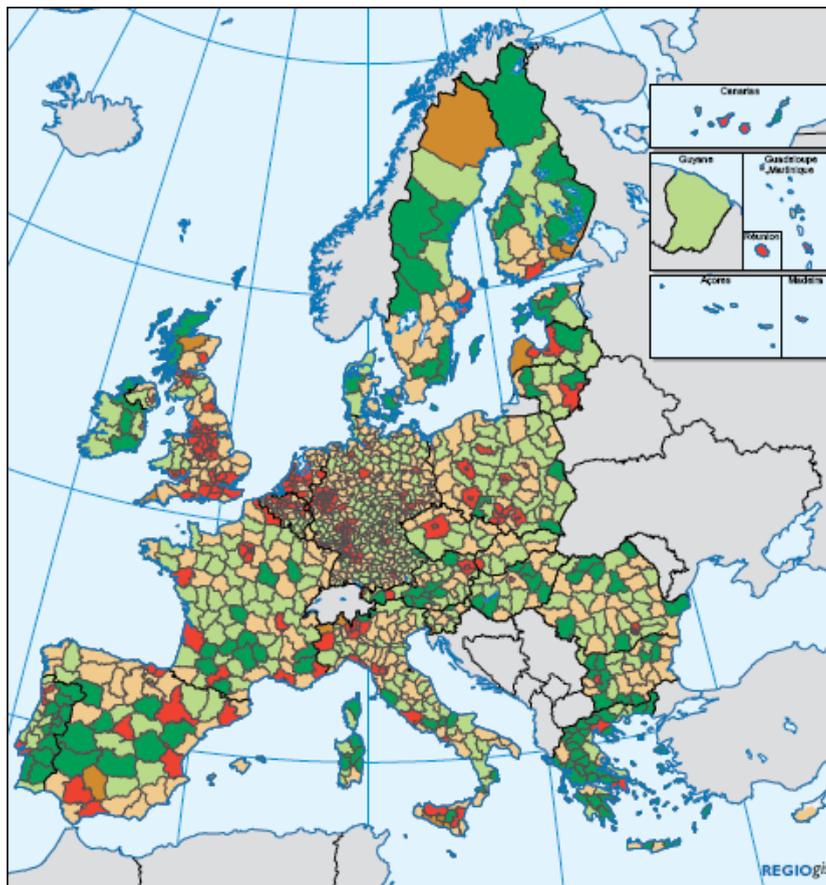


### Degree of urbanisation

- Densely populated area
- Intermediate density area
- Thinly populated area

Areas by degree of urbanisation  
Sources: Eurostat, NSOs

# Proporción territorios rurales/urbanos



## Urban-rural typology of NUTS3 regions

- Predominantly urban regions
- Intermediate regions, close to a city
- Intermediate, remote regions
- Predominantly rural regions, close to a city
- Predominantly rural, remote regions

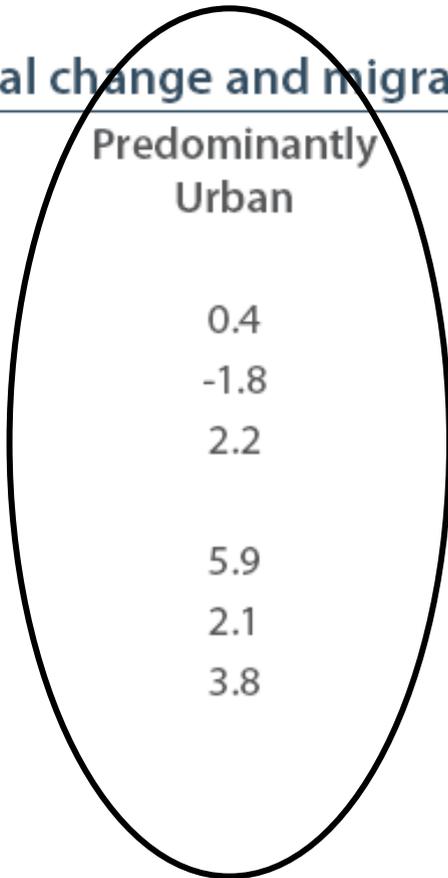
Close to a city: at least 50% of the population of the region lives at less than 45 minutes travel by road to a city of at least 50 000 inhabitants  
Sources: Eurostat, JRC, EFGS, REGIO-GIS



# Las ciudades concentran el incremento de la población...

Population change, natural change and migration by urban-rural typology, 2001-2007

	Predominantly Urban	Intermediate	Predominantly Rural	Total
<b>EU-12</b>				
Large annual % change				
Population change	0.4	-1.1	-3.3	-4.0
Natural population change	-1.8	-1.2	-1.8	-2.8
Migration	2.2	0.1	-1.6	0.7
<b>EU-15</b>				
Population change	5.9	5.6	3.6	5.0
Natural population change	2.1	0.5	-0.5	2.1
Migration	3.8	5.1	4.2	4.4

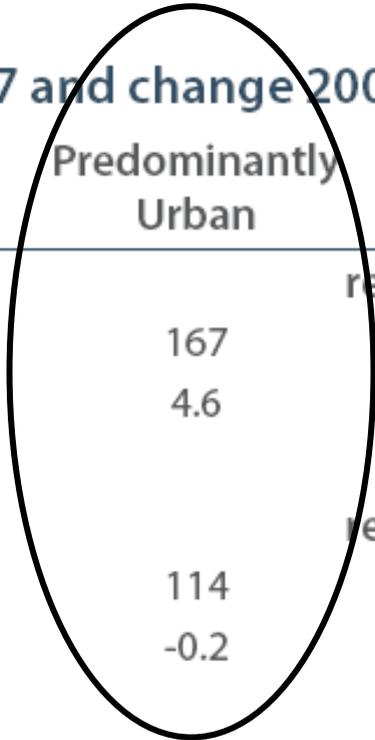




## ... y de la riqueza.

GDP per head (PPS) in 2007 and change 2000–2007 by urban-rural typology

	Predominantly Urban	Intermediate	Predominantly Rural	T
	relative to the EU-12 GDP per head index			
per head index	167	92	73	
change in GDP per head index <sup>1</sup>	4.6	-0.3	-2.6	
	relative to the EU-15 GDP per head index			
per head index	114	91	82	
change in GDP per head index <sup>1</sup>	-0.2	-0.7	1.2	





“La Política de Cohesión debe ser un motor para el desarrollo económico local integrado y para la inclusión social en las ciudades y las zonas urbanas.”

“Es de vital importancia que reiniciemos un diálogo activo con las ciudades, así como con los actores regionales y nacionales, para definir claramente el papel y las contribuciones de las ciudades para alcanzar los objetivos de la estrategia Europa 2020.”

Sr. Comisario Johannes Hahn, Consejo Informal de Ministros de Política Regional, Zaragoza, 19 de febrero de 2010



## El enfoque URBAN.

- Espacios urbanos con « masa crítica ».
- Cooperación local para definir retos, estrategia, prioridades asignación de recursos .
- Enfoque territorial integrado: plan de desarrollo.
- Integración aspectos económicos, sociales y ambientales.
- Fomento y respeto de la igualdad de oportunidades.
- Ejemplo de la iniciativa LEADER.



## 2. La experiencia del pasado y el presente.



## La contribución de la Política de Cohesión al desarrollo urbano

- URBAN Pilot Projects (1989-1999):
  - 1990-1993: 11 EM, 33 proyectos (102 M€).
  - 1997-1999: 14 EM, 26 proyectos (63 M€).
- URBAN I (1994-1999): 118 programas FEDER/FSE (891 M€)
  - ⇒ Introducción enfoque integrado (programa = cj. proyecto)
  - ⇒ Concentración en barrios desfavorecidos.
- URBAN II (2000-2006): 70 programas FEDER (754 M€).



## URBAN II en España.

Ciudad	FEDER	Inversión total
Caceres	11,420,000	15,226,667
Gijon	10,500,000	14,000,000
Granada	12,340,000	16,453,333
Jaen	12,340,000	16,453,333
Orense	9,820,000	13,093,333
Pamplona	11,420,000	22,840,000
S. Adria de Besos	12,340,000	24,680,000
S. Sebastian-Pasaia	10,500,000	21,000,000
S.Cristobal de la Laguna	11,420,000	15,226,667
Teruel	10,500,000	21,000,000
<b>España</b>	<b>112,600,000</b>	<b>179,973,333</b>



## El impacto de URBAN II (evaluación ex-post).

- Mejora de las condiciones socio-económicas (esp. desempleo).
- Contribución decisiva a la mejora global de los barrios beneficiarios (salud, educación, formación inseguridad...).
- Pervivencia/continuidad de las actuaciones.
- Estímulo de la democracia local.



## Factores de éxito URBAN II (evaluación ex-post).

- Apropiación del programa por todos los agentes implicados.
- Respaldo a las asociaciones locales.
- Carácter integrado de las actuaciones.
- Intercambio de experiencias.



## Acciones urbanas en el periodo 2007-2013.

- Incorporación a los programas de desarrollo regional.
- Inversión total del FEDER: 10.139 M€ (3,8% del total FEDER)
- España: 1.098 M€ (4,1% del total): iniciativas URBANA y LOCAL.
- Otras actuaciones sobre entorno urbano: transporte, medio ambiente, etc.
- Novedad: posibilidad reciente financiación vivienda colectivos marginados, hasta 3% dotación FEDER.



## Intercambio de buenas prácticas a escala europea

A través de la red Urbact (<http://urbact.eu/>), 9 ciudades europeas han creado una nueva red llamada ROMA-Net con el propósito de compartir soluciones para integrar al colectivo gitano: Almería, Torrent (ES), Budapest (HU), Glasgow (GB), Iraklion (GR), Karvina (CZ), Kosice (SK), Udine y Bolonia (IT).

Múltiples dificultades demográficas y sociales situación de la población gitana en varios países europeos (educación, empleo, salud, vivienda) incitan a la reflexión sobre las razones del éxito de ciertos proyectos y el fracaso de otros.

Resaltan problemas comunes, pero también características específicas propias de cada ciudad.

En algunas ciudades, buenos resultados conseguidos gracias a Urban.



## **Algunas lecciones del periodo 2007-2013.**

- Incremento de los fondos, pero pérdida de visibilidad y de participación de la Comisión, con riesgo debilitamiento enfoque.
- Voluntad de la Comisión de ampliar la participación de los municipios, pero dificultades de gestión.



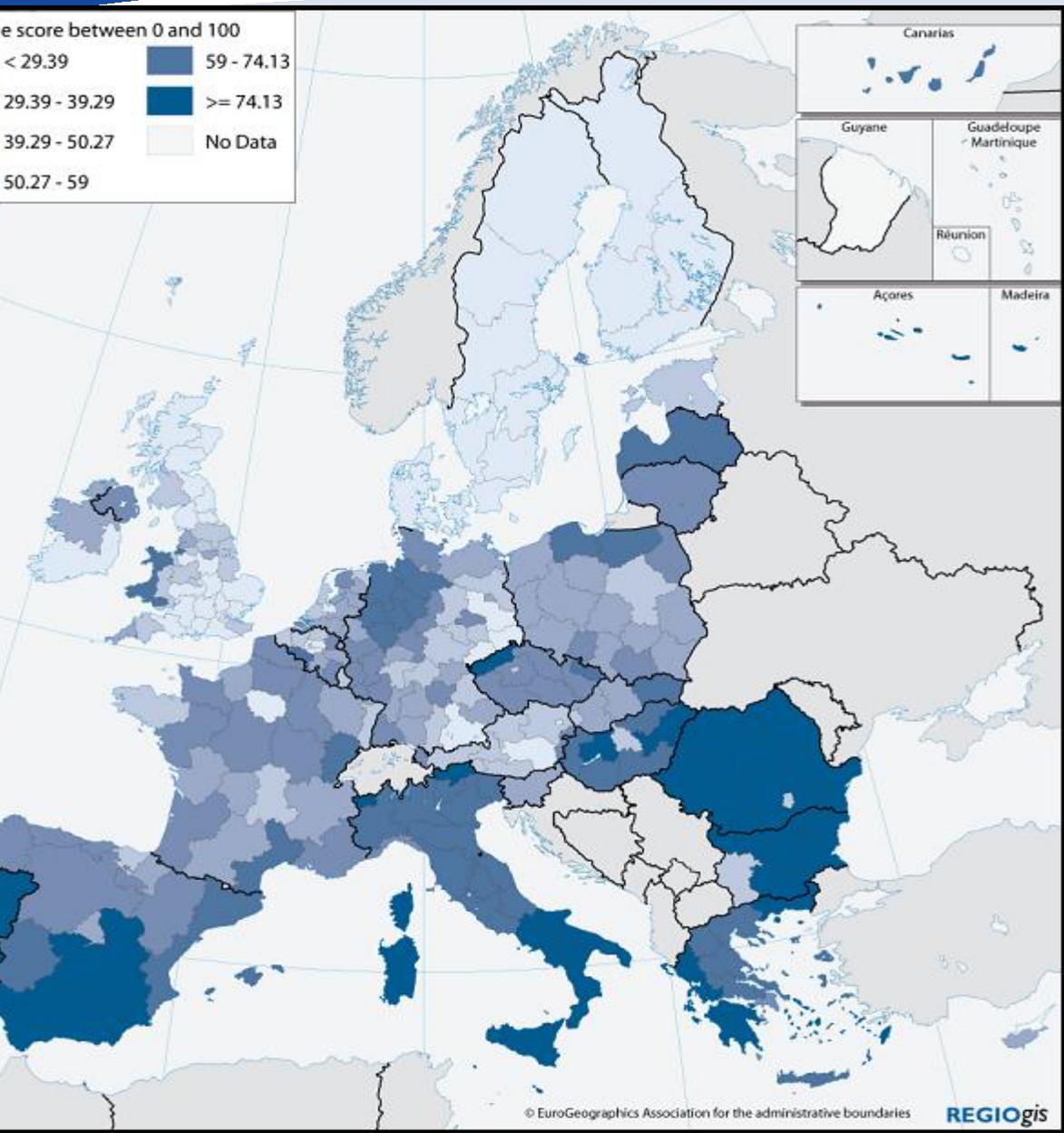
### 3. Pistas de debate para el futuro.



## Informe « Regiones 2020 » (Comisión Europea, diciembre 2008)

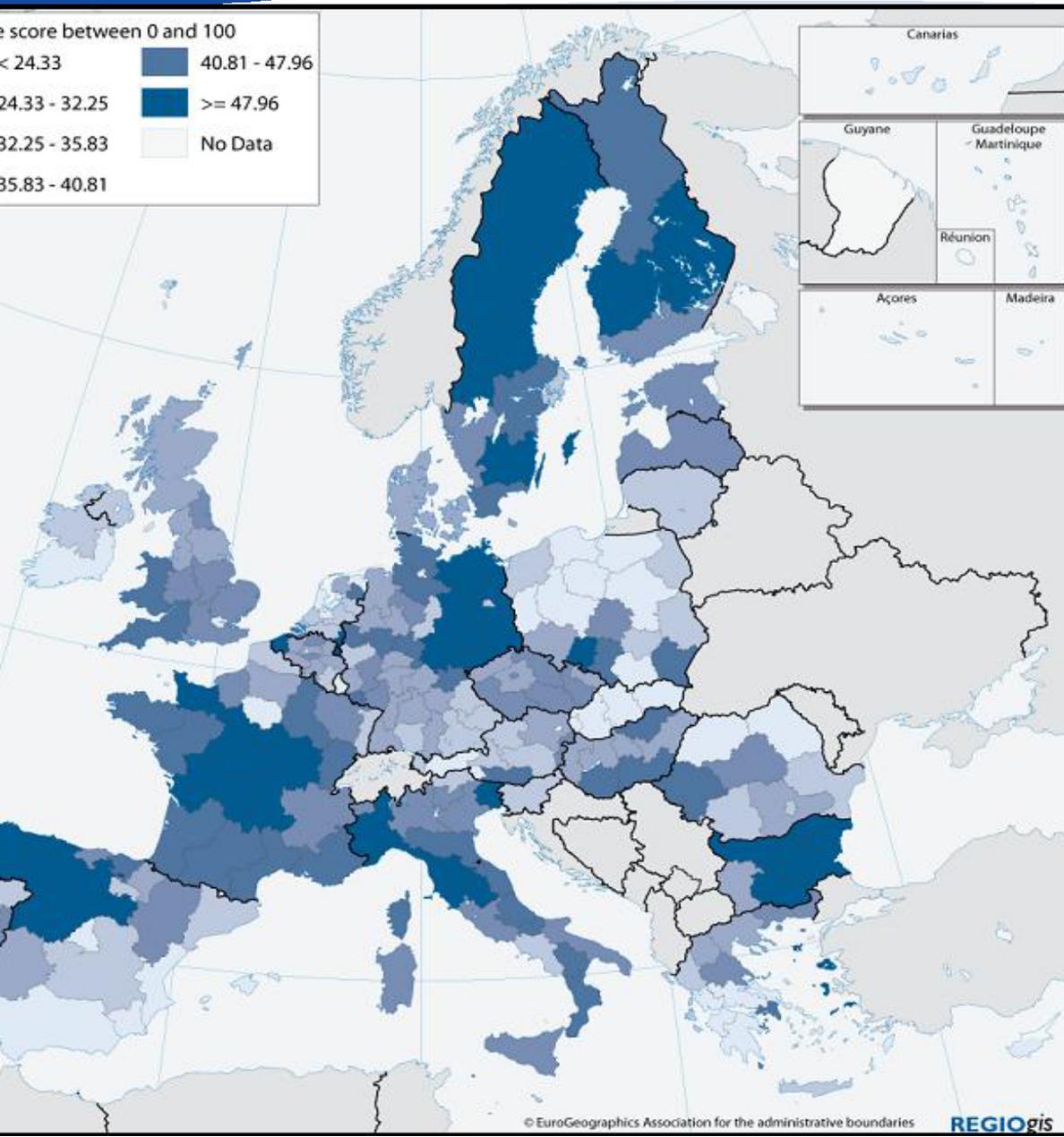
Indices de vulnerabilidad frente a:

- Globalización (mayor competencia de los mercados emergentes)
- Tendencias demográficas (después de Japón, la mayor dependencia „edad avanzada”)
- Cambio climático (empeoramiento en las regiones mediterráneas)
- Consumo y suministro energéticos (transición hacia la « economía baja en carbono »).



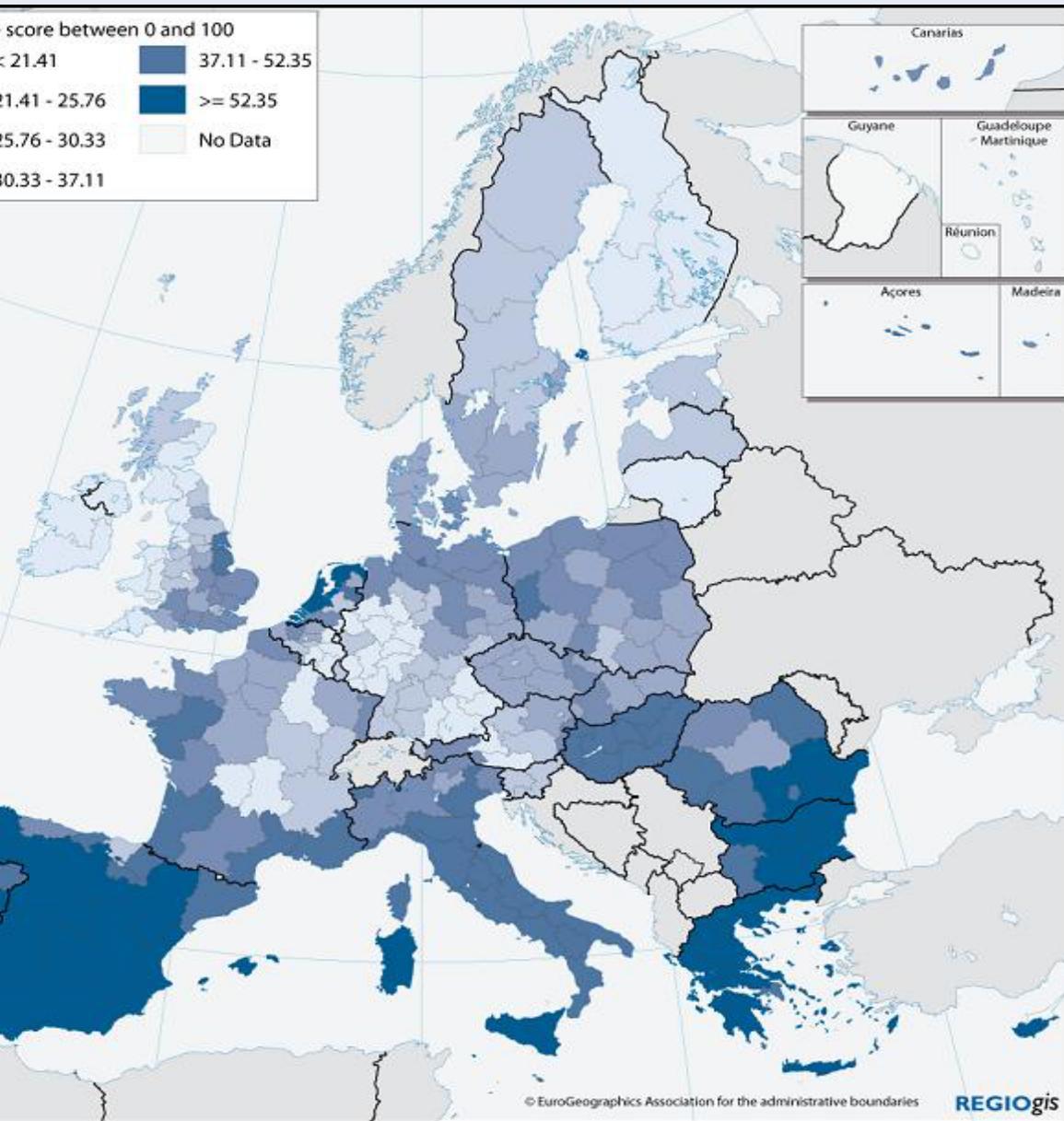
## Globalización

1. El Sur y el Este de la U.E. mas expuestos
2. Las zonas urbanas mejor preparadas



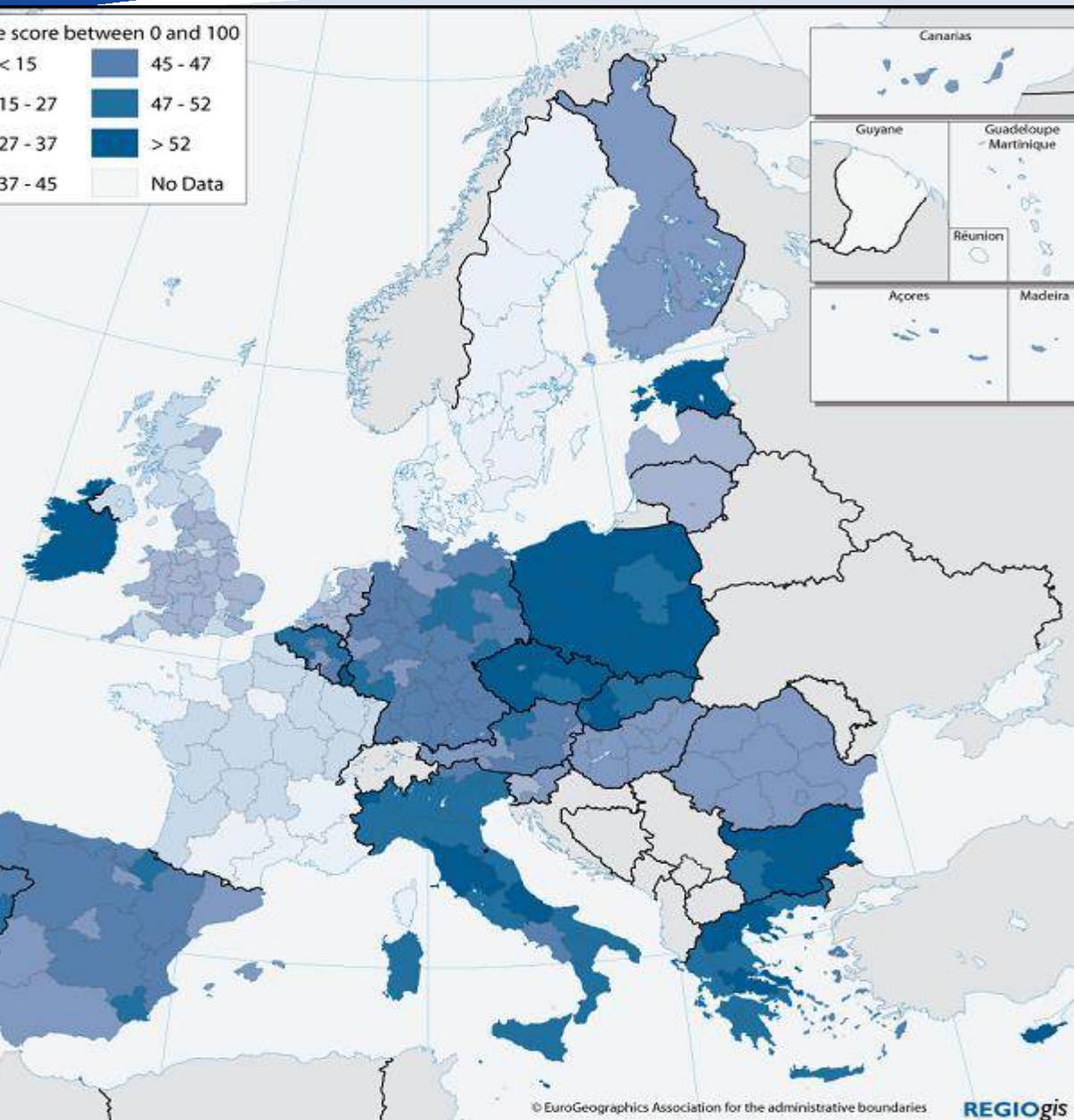
## Cambio demográfico

1. La mayor proporción de gente mayor (+65) en Alemania del Este, Finlandia, Norte de España e Italia
2. Las zonas rurales más expuestas



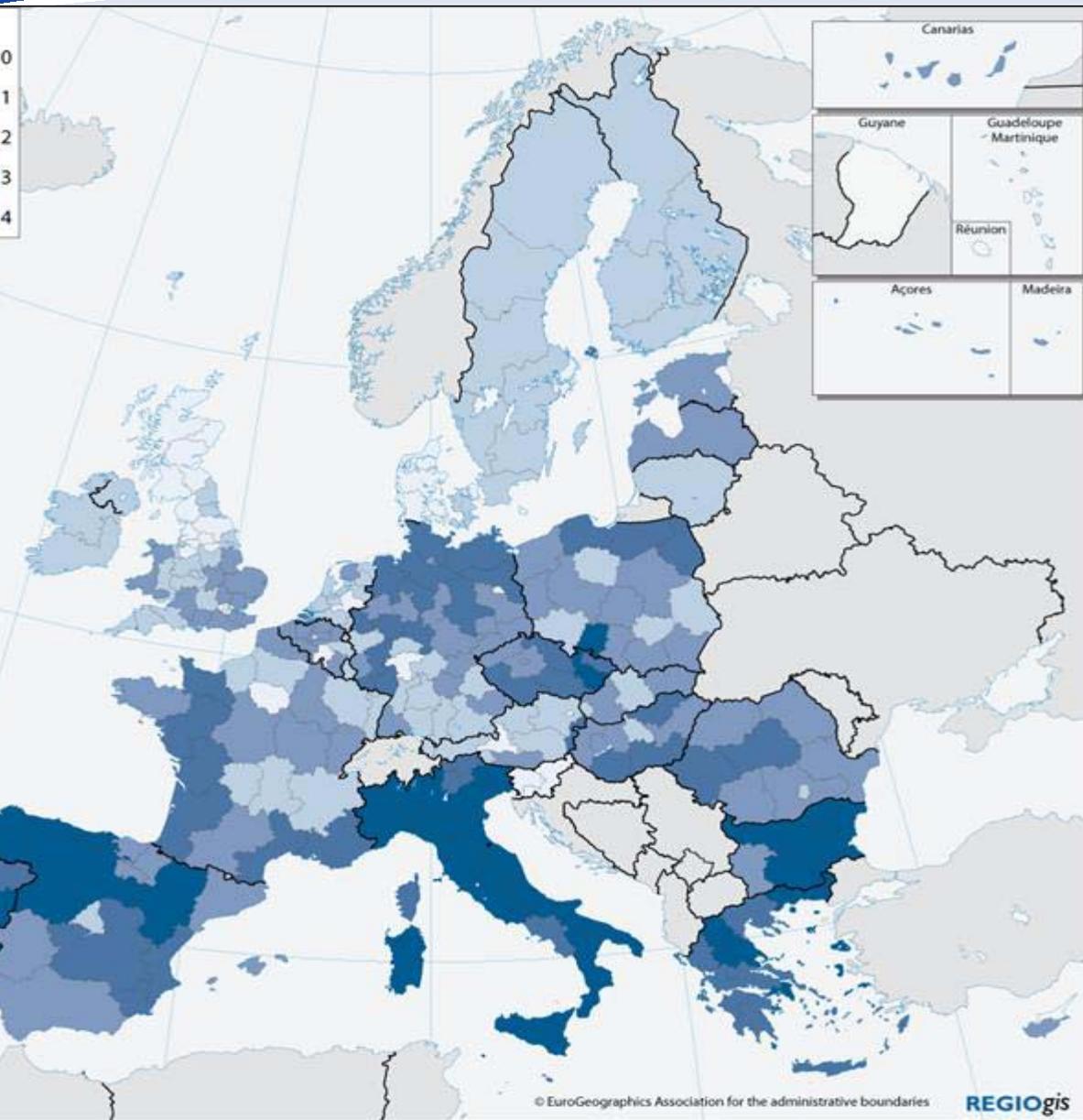
## Cambio climático

1. El Sur de la U.E. más vulnerable
2. 170 millones de personas viven en zonas muy afectadas



## Cambio climático

El Sur y el Este de la U.E. más afectados por los riesgos de inseguridad de aprovisionamiento

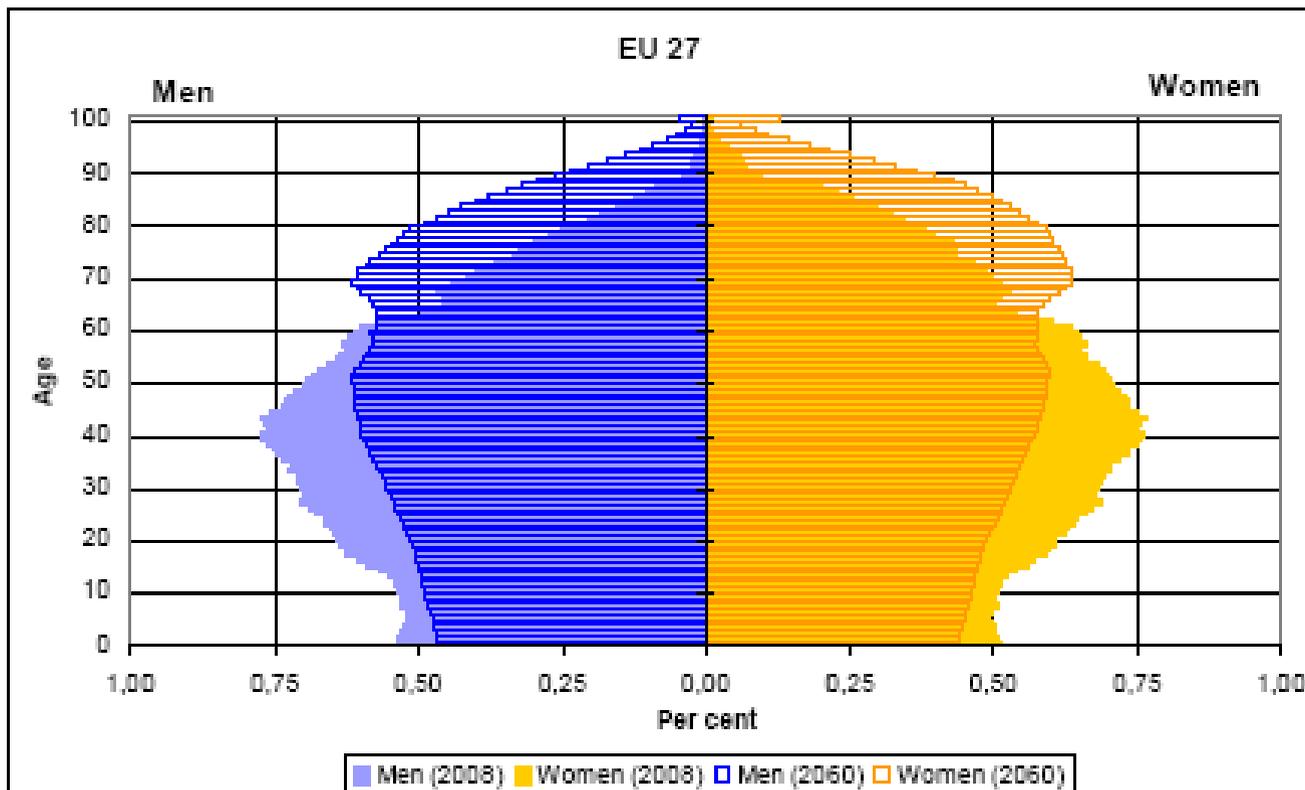


## Múltiples retos

El Sur de la U.E., los nuevos Estados miembro, Alemania central y la costa atlántica más afectadas



## Population structure in 2008 and 2060



Source: Eurostat, EUROPOP2008 convergence scenario.



## Por tanto

1. Todos los países de la U.E. deben enfrentar un reto demográfico (envejecimiento, y baja de la natalidad, y por tanto de la población activa que cotiza).
2. Los impactos del cambio demográfico son de largo alcance y no afectan solamente a los servicios sociales, sino también a los sectores de la vivienda, las infraestructuras, la planificación urbana y las finanzas.
3. Hay enormes diferencias entre Estados, regiones, ciudades e incluso a veces dentro de las ciudades (por ej., Madrid o Barcelona: precio del m<sup>2</sup>, falta de centros productivos, inmigración, o aparición de barrios renovados que atrae población con recursos).



## Por otra parte...

- El nuevo Tratado de Lisboa refuerza el principio de subsidiaridad (más protagonismo de los actores regionales y locales en el diseño y la aplicación de políticas).
- La Política de Cohesión: un ejemplo concreto de gobernanza multinivel a escala europea (política de inversiones que traslada las prioridades estratégicas de la U.E. a distintos niveles territoriales)
- La gobernanza multinivel, y en particular la colaboración con los municipios es la columna vertebral de la actuación urbana de la Política de Cohesión. Pero debe mejorarse. Cómo?



## tas para el futuro (I): resolución del Parlamento Europeo (20 mayo 20

- Las regiones y ciudades de Europa desempeñan un papel fundamental en la ejecución de la Política de Cohesión.
- La débil gobernanza multinivel es una de las principales limitaciones: participación insuficiente de las autoridades regionales y locales y de la sociedad civil; recomienda su mayor integración en el futuro.
- Dimensión territorial fundamental para facilitar apropiación por parte de los entes locales.
- Papel esencial de las ciudades en la consecución de los objetivos UE 2020.



## Pistas para el futuro (II): la posición del Consejo (22 de junio de 2010)

- Convertir en prioridad política el “empoderamiento” de las ciudades, para afrontar estos retos futuros y desbloquear su potencial.
- Reforzar la dimensión urbana en la Política de Cohesión en el próximo período de programación 2014-2020.
- Implicar a las autoridades locales y las ciudades en el diseño y aplicación de los Programas
- Mayor énfasis en el enfoque integrado
- Focalización más amplia sobre cohesión territorial y social,
- Procedimiento simplificado de atribución y gestión de los fondos.



## as para el futuro (III): las propuestas de la Comisión (10 noviembre 20

- **Agenda urbana** en la que los recursos financieros estén identificados con más claridad para abordar las cuestiones urbanas.
- **Papel más importante las autoridades urbanas** en la configuración y aplicación de estrategias de desarrollo urbano.
- Refuerzo de **los planteamientos locales de desarrollo** en el ámbito de la política de cohesión.
- Introducción de **incentivos** a la consecución de resultados.
- Mejora de los **sistemas de gestión**.