



CAPITULO 6
RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE EFICACIA Y EFICIENCIA



6. RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE EFICACIA Y EFICIENCIA

6.1. ANÁLISIS DE LA EFICACIA

6.1.1. INTRODUCCIÓN

El objeto de este capítulo es analizar la eficacia de la ejecución del DOCUP durante el periodo 2000-2002, basándose tanto en los resultados obtenidos en términos físicos como en los gastos efectuados. Dicho análisis se ha elaborado en cuanto a la ejecución financiera (eficacia financiera) y a la ejecución de indicadores (eficacia física).

El concepto de eficacia hace referencia a la concordancia entre los objetivos esperados a través de una actuación determinada y los resultados reales obtenidos a partir de la ejecución de dicha actuación. De esta manera, el análisis se ha efectuado de la siguiente manera:

- Eficacia financiera durante el periodo 2000-2002, comparando las cifras de ejecución a fecha de 31-12-2002 con relación a la programación financiera correspondiente al periodo 2000-2002.
- Eficacia física durante el periodo 2000-2002, comparando la cuantificación de los indicadores obtenidos a fecha de 31-12-2002 con los valores previstos o programados para el periodo 2000-2002.

Antes de empezar a exponer el análisis de eficacia, se ha considerado necesario explicar unas consideraciones metodológicas que se han introducido en dicho análisis. Se trata, en concreto de que la programación financiera de los DOCUP de Objetivo 2 abarca el periodo 2000-2006, esto es, siete años. Sin embargo, el periodo para ejecutar la programación financiera sobrepasa este periodo, alcanzando las anualidades 2007 y 2008, es decir nueve años. Dicha heterogeneidad entre el periodo de programación y el de ejecución dificulta el cálculo de la eficacia financiera, puesto que parte del gasto programado es factible que sea ejecutado en el 2007 y 2008. En este sentido, al objeto de adecuar la metodología de cálculo de la eficacia al funcionamiento real del DOCUP, se considera necesario modificar las partidas de gasto programado asignadas a cada uno de los años que comprenden el periodo 2000-2006 ampliando su horizonte temporal hasta el año 2008.

De esta manera, las cifras de programación asignadas al período 2000-2006 se han distribuido en el período 2000-2008 de la siguiente manera:



SENDA UTILIZADA PARA EL CÁLCULO DE LA PROGRAMACIÓN FINANCIERA AJUSTADA A LA CORRIENTE REAL DE EJECUCIÓN

Anualidades	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
% Anual	6,65%	8,12%	9,40%	10,63%	11,75%	12,67%	13,35%	13,71%	13,72%
% Anual acumulado	6,65%	14,78%	24,18%	34,81%	46,55%	59,23%	72,57%	86,28%	100,0%

Así, se ha obtenido una programación con un horizonte temporal de nueve años (2000-2008) que permite realizar un cálculo más ajustado en cuanto a la eficacia financiera. En el presente capítulo se ha utilizado exclusivamente la “nueva” senda.

Por otro lado, conviene mencionar que los resultados obtenidos en el análisis de eficacia pueden interpretarse de manera global para todo el DOCUP o de manera específica para cada medida o tipo de actuación. De esta manera, pueden obtenerse conclusiones, por ejemplo, con relación a la integración efectiva de las prioridades horizontales.

6.1.2. ANÁLISIS DE LA EFICACIA FINANCIERA

6.1.2.1. Principales cifras de ejecución del periodo 2000-2006

En el cuadro siguiente se muestran las cifras de ejecución anualizadas de los distintos ejes y medidas en los que participa el DOCUP Objetivo 2 de La Rioja durante el periodo 2000-2006. Según las cifras disponibles hasta el momento, el gasto ejecutado durante el periodo 2000-2006 es algo inferior a los 32 millones de euros.

Por otro lado, en cuanto a la distribución del gasto, cabe destacar que los Ejes 4 *Redes de transporte* (35,7%) y 3 *Sociedad del conocimiento* (28%) se reparten la mayor parte de la ejecución. Los Ejes 1 *Mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo* (19,7%), 5 *Desarrollo local y urbano* (8,6%), 2 *Medio ambiente y entorno natural* (7,4%) y 6 *Asistencia técnica* (0,6%) acogen porcentajes de gasto menores respecto del total.

**EJECUCIÓN FINANCIERA DEL DOCUP DISTRIBUIDO POR EJES, MEDIDAS Y AÑOS**

EJES Y MEDIDAS	ORGANO EJECUTOR	2000	2001	2002	2000-2002
EJE 1. Mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo.		235.506	1.580.784	4.448.283	6.264.573
1.1. Apoyo a las Empresas Industriales, Comerciales y de Servicios	Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja (ADER)	0	947.781	2.833.750	3.781.531
1.5. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior.	Instituto Español de Comercio Exterior (ICEX)	235.506	589.085	586.838	1.411.429
1.6. Promoción del capital organizativo de las empresas	Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja (ADER)	0	43.918	1.027.695	1.071.613
EJE 2. Medio ambiente y entorno natural		0	290030	2.059.977	2.350.007
2.1. Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas y saneamiento y depuración de aguas.	Ayuntamiento de Logroño	0	234.711	1.703.574	1.938.285
	Consorcio de Aguas (La Rioja)	0	55.319	356.403	411.722
EJE 3. Sociedad del conocimiento (innovación, I+D, sociedad de la información)		879.660	5.316.594	2.686.791	8.883.045
3.1. Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología.	D.G. Universidades (MECD)	154.100	181.216	0	335.316
	D.G. de Investigación (MCT)	34.642	56.717	57.714	149.073
	Consejo Superior de Investigaciones Científicas (MCT)	0	0	0	0
3.2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	D.G. de Política Tecnológica (MCT)	537.079	1.182.405	217.495	1.936.979
	D.G. de Investigación (MCT)	0	0	668.175	668.175
	Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria (INIA)	0	333.836	0	333.836
	Instituto de Salud Carlos III (MSC)	16.858	31.403	37.055	85.316
	Centro para el Desarrollo Tecnológico e Industrial	0	1.072.807	665.139	1.737.946
3.3. Equipamiento científico - tecnológico	D.G de Investigación (MCT)	0	114.127	29.801	143.928
	Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria (INIA)	0	156.305	0	156.305
3.4. Transferencia y difusión tecnológica	D.G. de Política Tecnológica (MCT) ¹²	0	0	0	0
	D.G. de Investigación (MCT)	0	0	0	0
3.5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos.	D.G. de Política Tecnológica (MCT) ¹³	0	0	0	0
	D.G. de Investigación (MCT)	0	0	471.451	471.451
3.6. Sociedad de la información (Permanente)	D.G. de Investigación (MCT)	0	710.182	88.589	798.771
	Consejería de Desarrollo Autonómico y Administraciones Públicas (La Rioja)	136981	1477596	451.372	2.065.949
3.6. Sociedad de la información (Transitoria)	Consejería de Desarrollo Autonómico y Administraciones Públicas (La Rioja)	0	0	0	0

¹² En la nueva versión del Complemento del Programa (0.2) la D.G. de Política Tecnológica no actúa en esta medida.¹³ En la nueva versión del Complemento del Programa (0.2) la D.G. de Política Tecnológica no actúa en esta medida.



EJES Y MEDIDAS	ORGANO EJECUTOR	2000	2001	2002	2000-2002
EJE 4. Redes de transporte		3.471.677	6.334.751	1.536.801	11.343.229
4.1. Carreteras y autovías	D.G. De Obras Públicas (La Rioja)	3.471.677	6.334.751	1.536.801	11.343.229
EJE 5. Desarrollo local y urbano		83.238	670.195	1.972.970	2.726.403
5.5. Infraestructuras turísticas y culturales	D.G. De Medio Natural (La Rioja)	83.238	670.195	1.972.970	2.726.403
EJE 6. Asistencia Técnica		19.518	45.553	124.790	189.861
6.1. Asistencia Técnica	D.G. De Fondos Comunitarios y Financiación Territorial	0	836	690	1.526
	Secretaría para la Unión Europea y de Acción en el Exterior	19.518	44.717	124.100	188.335
TOTAL		4.689.599	14.237.907	12.829.611	31.757.116

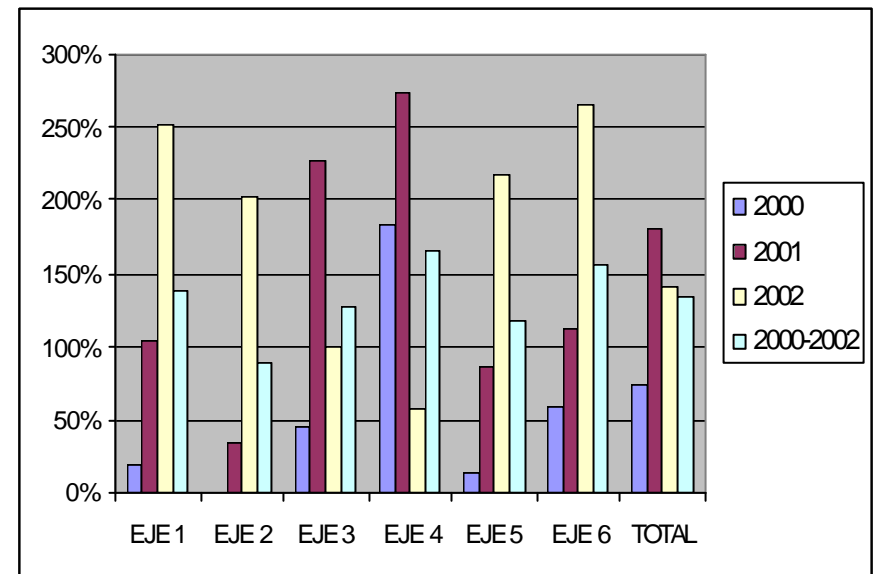
Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.

6.1.2.2. Eficacia financiera global del DOCUP

El objeto de este apartado es analizar la eficacia del DOCUP de Objetivo 2 de La Rioja 2000-2006 a nivel global durante el periodo 2000-2002.

Como se observa en el gráfico adjunto, los resultados han sido muy positivos. Para el conjunto del periodo 2000-2002 se ha ejecutado el 135,2% de la cifra de programación asignada a este periodo, lo cual, teniendo en cuenta los habituales retrasos en cuanto a la ejecución de gasto durante el primer año del periodo, evidencia un grado de eficacia financiera alto. Analizando los resultados de año en año, merece la pena comentar los siguientes aspectos:

- En lo que hace referencia al año 2000 la ejecución ha alcanzado un grado satisfactorio (72,5%), teniendo en cuenta el aspecto comentado anteriormente, referente a los retrasos habituales al inicio del periodo de programación.
- Respecto del año 2001, el grado de ejecución ha sido altamente satisfactorio (180,4%), aspecto que ha compensado con creces la menor ejecución realizada durante el año 2000.



Fuente FONDOS 2000 y Elaboración propia



- En lo referente al año 2002, el grado de ejecución ha resultado también muy satisfactorio, habiéndose ejecutado el 140,5% de lo programado.

6.1.2.3. Eficacia financiera según ejes y medidas

Un análisis de la eficacia financiera a nivel de ejes refleja que la ejecución es, en líneas generales, muy satisfactoria. Todos los ejes, a excepción del 2 *Medio ambiente y entorno natural*, presentan grados de ejecución por encima del 115% de lo programado para el periodo 2000-2002, lo cual indica un grado de eficacia muy alto. Por otro lado, el Eje 2 refleja un grado de eficacia financiera inferior al resto de los ejes, pero muy cercano al 100% (89,8%).

PROGRAMACIÓN, EJECUCIÓN Y EFICACIA FINANCIERA SEGÚN EJES Y MEDIDAS

EJES	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)
EJE 1	1.251.923	235.506	18,8%	1.528.204	1.580.784	103,4%	1.768.132	4.448.283	251,6%	4.548.258	6.264.573	137,7%
Medida 1.1	351.009	0	0,0%	428.471	947781	221,2%	495.741	2833750	571,6%	1.275.221	3.781.531	296,5%
Medida 1.5	374.401	235.506	62,9%	457.026	589.085	128,9%	528.780	586.838	111,0%	1.360.207	1.411.429	103,8%
Medida 1.6	526.513	0	0,0%	642.706	43918	6,8%	743.611	1027695	138,2%	1.912.830	1.071.613	56,0%
EJE 2	719.935	0	0,0%	878.814	290030	33,0%	1.016.788	2059977	202,6%	2.615.537	2.350.007	89,8%
Medida 2.1	719.935	0	0,0%	878.814	290030	33,0%	1.016.788	2059977	202,6%	2.615.537	2.350.007	89,8%
EJE 3	1.924.195	879.660	45,7%	2.348.836	5.316.594	226,4%	2.717.604	2.686.791	98,9%	6.990.635	8.883.045	127,1%
Medida 3.1	307.500	188.742	61,4%	375.361	237.933	63,4%	434.292	57.714	13,3%	1.117.153	484.389	43,4%
Medida 3.2	674.801	553.937	82,1%	823.720	2.620.451	318,1%	953.044	1.587.864	166,6%	2.451.566	4.762.252	194,3%
Medida 3.3	260.442	0	0,0%	317.918	270432	85,1%	367.831	29801	8,1%	946.191	300.233	31,7%
Medida 3.4	44.055	0	0,0%	53.777	0	0,0%	62.220	0	0,0%	160.052	0	0,0%
Medida 3.5	85.315	0	0,0%	104.143	0	0,0%	120.493	471451	391,3%	309.951	471.451	152,1%
Medida 3.6 (Permanente)	412.014	136.981	33,2%	502.939	2.187.778	435,0%	581.901	539.961	92,8%	1.496.853	2.864.720	191,4%
Medida 3.6 (Transitoria)	140.067	0	0,0%	170.978	0	0,0%	197.822	0	0,0%	508.867	0	0,0%



EJES	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)
EJE 4	1.894.832	3.471.677	183,2%	2.312.994	6.334.751	273,9%	2.676.134	1.536.801	57,4%	6.883.960	11.343.229	164,8%
Medida 4.1	1.894.832	3.471.677	183,2%	2.312.994	6.334.751	273,9%	2.676.134	1.536.801	57,4%	6.883.960	11.343.229	164,8%
EJE 5	639.943	83.238	13,0%	781.169	670.195	85,8%	903.812	1.972.970	218,3%	2.324.924	2.726.403	117,3%
Medida 5.5	639.943	83.238	13,0%	781.169	670.195	85,8%	903.812	1.972.970	218,3%	2.324.924	2.726.403	117,3%
EJE 6	33.328	19.518	58,6%	40.683	45.553	112,0%	47.070	124.790	265,1%	121.082	189.861	156,8%
Medida 6.1	33.328	19.518	58,6%	40.683	45.553	112,0%	47.070	124.790	265,1%	121.082	189.861	156,8%
TOTAL	6.464.156	4.689.599	72,5%	7.890.700	14.237.907	180,4%	9.129.540	12.829.611	140,5%	23.484.395	31.757.116	135,2%

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.

A continuación, se ha realizado un análisis más detallado de la eficacia financiera a nivel de ejes y medidas, aunque habrá que acudir al capítulo 6.12.5. para analizar las desviaciones financieras con mayor detalle:

- El Eje 1 (*Mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo*) muestra un grado de eficacia financiera respecto de las cifras previstas para el periodo 2000-2006 bastante superior al previsto (137,7%). Respecto del análisis por medidas, cabe destacar los siguientes aspectos:
 - Las medidas 1.1 (*Apoyo a las empresas industriales, comerciales y de servicios*) y 1.5 (*Apoyo a la internacionalización y promoción exterior*) muestran un grado de eficacia satisfactorio (296,5% y 103,8%, respectivamente), en especial el primero de ellos.
 - La medida 1.6 (*Promoción del capital organizativo de las empresas*) presenta un nivel de ejecución inferior a lo programado (56%).
- El Eje 2 (*Medio ambiente y entorno natural*) y la única medida implementada en este Eje, referente a la mejora de las infraestructuras de abastecimiento, saneamiento y depuración de aguas, presenta un grado de eficacia ligeramente inferior a lo previsto (89,8%).
- El Eje 3 (*Sociedad del conocimiento*) muestra un nivel de ejecución respecto de lo programado muy satisfactorio (127,1%). En cuanto al análisis por medidas, conviene citar los siguientes aspectos:
 - Las medidas 3.2 (*Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico*) 3.5 (*Centros públicos de investigación y centros tecnológicos*) y 3.6 Permanente (*Sociedad de la información*) presentan un grado de eficacia muy satisfactorio (194,3%, 152,1% y 191,4%, respectivamente).
 - Las medidas 3.1 (*Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología*) y 3.3 (*Equipamiento científico - tecnológico*) presentan un grado de ejecución inferior al programado (43,4% y 31,7%).



- Las medidas 3.4 (*Transferencia y difusión tecnológica*) y 3.6 Transitoria (*Sociedad de la información*) presentan unos niveles de ejecución nulos.
- El Eje 4 (*Redes de transporte*) y la única medida implementada en este eje (4.1 *Carreteras y autovías*) presentan unos excelentes niveles de ejecución (164,8%).
- El Eje 5 (*Desarrollo local y urbano*) y la única medida que es implementada en este eje (5.5 *Infraestructuras turísticas y culturales*) muestran un grado de eficacia bastante alto (117,4%).
- El Eje 6 (*Asistencia técnica*) y, también en este caso, la única medida implementada por este eje (6.1 *Asistencia técnica*) presenta un nivel de ejecución muy por encima de lo programado (135,1%).

6.1.2.4. Eficacia financiera según Fondo Estructural

El análisis de eficacia financiera según Fondo Estructural permite observar un grado de ejecución de las operaciones cofinanciadas por el FEDER bastante satisfactorio (139,8%). Sin embargo, las operaciones cofinanciadas por el FSE muestran un grado de eficacia inferior a lo previsto (43,4%).

PROGRAMACIÓN, EJECUCIÓN Y EFICACIA FINANCIERA SEGÚN FONDO ESTRUCTURAL

Fondo	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)	Programado (A)	Ejecutado (B)	Eficacia (B/A)
FEDER	6.156.656	4.500.857	73,1%	7.515.339	13.999.974	186,3%	8.695.247	12.771.898	146,9%	22.367.242	31.272.729	139,8%
FSE	307.500	188.742	61,4%	375.361	237.933	63,4%	434.292	57.714	13,3%	1.117.153	484.389	43,4%
TOTAL	6.464.156	4.689.599	72,5%	7.890.700	14.237.907	180,4%	9.129.540	12.829.611	140,5%	23.484.395	31.757.116	135,2%

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.

6.1.2.5. Ejecución según órgano ejecutor

El análisis de eficacia financiera que permite, a juicio del equipo evaluador, extraer conclusiones más relevantes es el referente a los órganos ejecutores. Se trata, en principio, de un análisis que ha permitido detectar los principales problemas o déficits de gasto en el DOCUP. En el cuadro siguiente se muestra el grado de eficacia financiera de cada uno de los órganos ejecutores que intervienen en el DOCUP:

**EFICACIA FINANCIERA SEGÚN ÓRGANO EJECUTOR Y MEDIDA**

Medida	Organos ejecutores	2000	2001	2002	2000-2002
1.1	Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja	0,0%	221,2%	571,6%	296,5%
1.5	Instituto Español de Comercio Exterior (ICEX).	62,9%	128,9%	111,0%	103,8%
1.6	Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja	0,0%	6,8%	138,2%	56,0%
2.1	Consortio de Aguas y Residuos de La Rioja	0,0%	11,3%	63,1%	28,3%
	Ayuntamiento de Logroño	0,0%	60,1%	377,0%	166,7%
3.1	D.G. Universidades (MECD)	455,6%	438,9%	0,0%	272,9%
	D.G. de Investigación (MCT)	13,8%	18,5%	16,3%	16,4%
	Consejo Superior de Investigaciones Científicas (MCT)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
3.2	Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria (INIA)	0,0%	1.141,5%	0,0%	383,6%
	Dirección General de Política Tecnológica (MCT)	240,8%	434,2%	69,0%	239,0%
	Instituto de Salud Carlos III (MSC)	70,4%	107,4%	109,5%	98,0%
	Centro para el Desarrollo Tecnológico e Industrial (CDTI)	0,0%	574,2%	307,7%	312,5%
	D.G. de Investigación (MCT)	0,0%	0,0%	188,7%	73,3%
3.3	Instituto de Salud Carlos III (MSC)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria (INIA)	0,0%	859,0%	0,0%	288,6%
	D.G. de Investigación (MCT)	0,0%	40,5%	9,1%	17,2%
3.4	DG de Política Tecnológica (MCT)	0,0%	0,0%	0,0%	28,1%
	D.G. de Investigación (MCT)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
3.5	DG de Política Tecnológica (MCT)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	D.G. de Investigación (MCT)	0,0%	0,0%	391,3%	152,1%
3.6 (P)	D.G. de Investigación (MCT)	0,0%	454,4%	49,0%	171,7%
	Consejería de Desarrollo Autonómico y Administraciones Públicas (Gobierno de La Rioja)	48,2%	426,3%	112,5%	200,3%
3.6 (T)	Consejería de Desarrollo Autonómico y Administraciones Públicas (Gobierno de La Rioja)	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
4.1	D.G. de Obras Públicas (Gobierno de La Rioja)	183,2%	273,9%	57,4%	164,8%
5.5	D.G. de Medio Natural (Gobierno de La Rioja)	13,0%	85,8%	218,3%	117,3%
6.1	Secretaría para la Unión Europea y de Acción en el Exterior (Gobierno de La Rioja)	61,0%	114,5%	274,6%	162,0%
	D.G. de Fondos Comunitarios y Financiación Territorial (MH)	0,0%	51,5%	36,7%	31,6%
TOTAL		72,5%	180,4%	140,5%	135,2%

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.



A continuación, se analiza el grado de eficacia de cada uno de los órganos ejecutores del DOCUP, así como las principales causas de las desviaciones financieras que se han producido:

- La Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja (ADER) muestra un grado de eficacia financiera ciertamente satisfactorio en la medida 1.1 *Apoyo a las empresas industriales, comerciales y de servicios* (296,5%). Sin embargo, en la medida 1.6 *Promoción del capital organizativo de las empresas* su nivel de ejecución es algo inferior a lo previsto (56,0%), aunque conviene destacar la elevada ejecución de esta medida durante el año 2002. En la segunda de las medidas comentadas (1.6) la menor ejecución tiene dos motivos:
 - ◆ Por un lado, la aprobación de uno de los dos programas de ayuda que integran esta medida se produjo a finales del año 2000 (Medidas correctoras de la contaminación). Teniendo en cuenta que los pagos se suelen realizar, más o menos, un año después de haberse aprobado los proyectos, se explica la menor ejecución de esta medida durante los dos primeros años.
 - ◆ Por otro lado, los proyectos presentados en el segundo de los programas de ayuda incluidos en esta medida (Apoyo a la implementación de programas de I+D) pueden ser también cofinanciados por el CDTI o por el programa PROFIT del Ministerio de Ciencia y Tecnología. Por esa razón, se espera a que el CDTI y el Ministerio de Ciencia y Tecnología aprueben sus expedientes para conocer qué proyectos pueden recibir ayudas por parte de ADER. Todo ello redundará en un retraso en la corriente de pagos del programa y en una menor ejecución.
- El ICEX presenta un grado de ejecución respecto de lo programado satisfactorio (103,8%). Durante la primera de las anualidades la ejecución fue algo menor a lo programado, aunque en los dos años posteriores el ritmo de ejecución ha sido bueno. Se estima que el avance del gasto en los próximos años continúe en la línea mantenida durante el periodo 2001-2002. La menor ejecución ha sido debida a que la mayor parte de los compromisos del año 2000 fueron pagados en el 2001 y 2002.
- El Consorcio de Aguas y Residuos de La Rioja ha experimentado un grado de ejecución financiera bajo (28,3%). Ello se debe a que la firma del Convenio con el Gobierno de La Rioja para la construcción de las obras de infraestructuras contempladas en el DOCUP experimentó un serio retraso. Los proyectos se iniciaron durante las anualidades 2001 y 2002, aunque el ritmo de ejecución financiera es algo lento, dado que la mayor parte del gasto de estos proyectos se produce en su fase final (compra e instalación de equipos). Dado el actual grado de avance de los proyectos, en las dos próximas anualidades se compensarán los retrasos habidos en estos proyectos.



- El Ayuntamiento de Logroño presenta un grado de eficacia financiera muy satisfactorio (166,7%), a pesar de que los proyectos se iniciaron durante el 2001, una vez se acordaron las fuentes de financiación del proyecto. Por otro lado, el proceso de licitación y adjudicación de proyectos de infraestructuras de saneamiento y abastecimiento de aguas requiere un amplio plazo de tiempo hasta que se inician las obras.
- En cuanto a la Dirección General de Universidades del Ministerio de Educación, Cultura y Deportes es necesario comentar que el cálculo del grado de eficacia financiera expresado en el cuadro anterior no es del todo exacto. En este caso, conviene matizar que este órgano ejecutor tan sólo tiene gasto programado en las anualidades 2000 y 2001. Dado que el análisis realizado distribuye la programación financiera por cada Eje durante todo el periodo de ejecución 2000-2008, el grado de eficacia obtenido según la metodología utilizada no es aplicable en este caso. El grado de ejecución respecto de las cifras de programación en las únicas anualidades con gasto previsto (2000 y 2001) es del 66%, lo cual refleja un grado de eficacia financiera “real” insatisfactorio. Dado que al programa de ayudas de la Dirección General de Universidades concurren personas de la totalidad de las Comunidades Autónomas españolas y que no existen “cuotas” por Comunidades Autónomas, sino que se aprueban los mejores expedientes, resulta imposible realizar un cálculo acertado sobre previsiones de gasto. De acuerdo con el órgano ejecutor, es posible que al ser la Universidad de La Rioja relativamente nueva, resulta algo más complicado que surjan vocaciones investigadoras, aunque esto es algo que, sin duda, se resolverá en los próximos años.
- La Dirección General de Investigación del Ministerio de Ciencia y Tecnología muestra un grado de eficacia financiera en las medidas 3.6 (*Sociedad de la Información*) y 3.5 (*Centros públicos de investigación y centros tecnológicos*) excepcionalmente altos (171,7% y 152,1%). Con relación a la medida 3.2 (*Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico*) el grado de eficacia es inferior a lo previsto (73,3%). En el resto de las medidas en las que participa, sus cifras de ejecución son significativamente bajas; es el caso de las medidas 3.1 (*Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología*) con un 16,4%, y 3.3 (*Equipamiento científico tecnológico*) con un 17,2%. Por último, en la medida 3.4 (*Transferencia y difusión tecnológica*) el grado de eficacia financiera ha resultado nulo. Como comentario general, la menor ejecución del año 2000 en todas las medidas ha sido debida a que durante el año 2000 se puso en marcha la convocatoria correspondiente al periodo 2000-2002. Por ese motivo, durante este primer año no hubo prácticamente ejecución, ya que el gasto correspondiente a la primera convocatoria ha sido ejecutado en los años 2001 y 2002. Asimismo, durante el ejercicio 2002 se ha procedido a realizar las convocatorias de ayudas correspondientes al periodo 2003-2004.
 - ◆ Con relación a la medida 3.1, la menor ejecución del año 2000 se debe a que alguna de las convocatorias programadas no fueron finalmente realizadas (Becas predoctorales en empresas). Con el objetivo de compensar la escasa ejecución del primer año se adelantó la fecha de las convocatorias del año 2001 y se amplió el ámbito de actuación de algunos de los programas (Acciones IDE).



Sin embargo, las medidas tomadas no han sido capaces de incrementar el gasto, por lo cual se estima que será sumamente complicado que se ejecute la cantidad programada en esta medida¹⁴.

- ◆ Respecto de la medida 3.2, dado que la convocatoria correspondiente al año 2000 no se resolvió hasta finales del 2001, no existen pagos certificados durante las dos primeras anualidades. Sin embargo, cabe destacar que la alta ejecución de este organismo durante la anualidad 2002 ha permitido compensar la baja ejecución de los dos primeros años. Por otro lado, conviene comentar que las cifras certificadas durante el año 2002 han sido menores a las reales, debido a que no se han certificado gastos mediante el sistema de “anticipos” correspondientes al segundo semestre de 2002.
- ◆ Con referencia a la medida 3.3, la ejecución se está produciendo a un ritmo menor a lo previsto, aunque se espera que el gasto correspondiente al 2003 compense la menor ejecución de estos tres primeros años. En la convocatoria del año 2000 correspondiente al periodo 2000-2002 no se realizaron concesiones a universidades privadas ni a Centros de Innovación y Tecnología. Las concesiones fueron destinadas a la universidad pública y a los centros del Consejo Superior de Investigaciones Científicas
- ◆ En referencia a la medida 3.4, la ejecución ha sido nula durante el periodo 2000-2002. A este respecto, es necesario destacar que durante este periodo, la Dirección General de Investigación ha continuado con el desarrollo de las actuaciones de fomento de la transferencia tecnológica previas a su puesta en marcha. Por esta razón, la no inclusión de ejecución financiera no significa que no se haya hecho un importante trabajo de análisis para conocer el grado de éxito de las líneas de actuación previas y estudiar la situación presente con el fin de optimizar los recursos existentes. Este situación se prevé que mejore ostensiblemente con la ejecución de la convocatoria de ayudas correspondiente al 2003-2004.
- ◆ En la medida 3.5 las actuaciones comprometidas en los dos primeros años se han ido pagando durante el 2002, compensando la nula ejecución habida durante los dos primeros años. Se trata de un aspecto que resulta lógico, habida cuenta que los plazos para la contratación de obras de infraestructuras son bastante largos. A este respecto, conviene mencionar que la convocatoria del año 2000 correspondiente al periodo 2000-2002 y dirigida a la universidad pública y centros del Consejo Superior de Investigaciones Científicas fue resuelta durante el año 2001.
- ◆ En lo referente a la medida 3.6, el gasto en principio va a mantener la buena línea experimentada durante los últimos años. La convocatoria del año 2000, correspondiente al periodo 2000-2002, fue resuelta a finales del año 2000, con lo cual el gasto ejecutado fue lógicamente realizado durante las anualidades 2001 y 2002.

¹⁴ Con el objetivo de resolver esta situación se ha tramitado una propuesta consistente en transferir las anualidades 2003 a 2006 a otras medidas, la cual ya ha sido aprobada.



- El Consejo Superior de Investigaciones Científicas del Ministerio de Ciencia y Tecnología presenta un grado de ejecución nulo. Aunque en un principio se proyectó la creación de una Unidad Asociada en la Universidad de la Rioja, finalmente ese proyecto no se ha llegado a poner en marcha. Ello hace que resulte prácticamente imposible ejecutar el gasto programado para este organismo¹⁵.
- El INIA, por su parte, muestra unos niveles de ejecución extraordinariamente altos en relación con el gasto programado en las medidas en las que participa: 3.2 *Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico* y 3.3 *Equipamiento científico tecnológico* (383,6% y 288,6%, respectivamente).
 - ◆ En referencia a la medida 3.2, la ejecución del 2000 fue nula debido a que los gastos tramitados durante ese año se pagaron en el 2001. La razón que explica, fundamentalmente, este retraso es que durante este año se produjo la adscripción del INIA al Ministerio de Ciencia y Tecnología, lo cual produjo algunos retrasos de forma, dado que se continuó gestionando el presupuesto de ese año desde el Ministerio de Agricultura y Pesca. Sin embargo, durante el 2001 se ha compensado la menor ejecución del primer año. Prácticamente, se ha gastado todo lo programado en esta medida para el periodo 2000-2006. A este respecto, es necesario mencionar que, tradicionalmente, el gasto en I+D agraria en La Rioja es muy importante.
 - ◆ Respecto de la medida 3.3, el reparto asignado al INIA entre proyectos de I+D (medida 3.2) y equipamiento (medida 3.3) no corresponde con lo que históricamente ha otorgado el INIA en La Rioja. Este organismo hubiera deseado una mayor asignación en la medida 3.2, compensada con una reducción en la medida 3.3. Sin embargo, dado que el INIA está llevando a cabo convocatorias bianuales en materia de equipamiento, la ejecución de esta medida es muy buena.
- La Dirección de Política Tecnológica del Ministerio de Ciencia y Tecnología presenta un grado de eficacia financiera altamente satisfactorio en la medida 3.2 (*Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico*) con un 239%. Por su parte, en las medidas 3.4 (*Transferencia y difusión tecnológica*) y 3.5 (*Centros públicos de investigación y centros tecnológicos*) la ejecución ha sido nula.
 - ◆ Con relación a la medida 3.2, se han retenido todas las ayudas concedidas según el sistema de “pago anticipado” a partir del 30 de junio de 2002, habiéndose tramitado exclusivamente aquellas con “pago a posteriori”. Por esa razón, la ejecución durante el 2002 ha sido inferior a la prevista. Recientemente, la Comisión ha considerado la admisión de los pagos anticipados de convocatorias anteriores

¹⁵ Con el objetivo de resolver esta situación se ha tramitado una propuesta consistente en transferir las anualidades 2003 a 2006 a otras medidas, la cual ya ha sido aprobada.



a febrero de 2003. De esa manera, la próxima certificación que se haga recogerá los “pagos anticipados” correspondientes al 2002, con lo cual la ejecución de ese año aumentará significativamente.

- ◆ Respecto de las medidas 3.4 y 3.5, en la nueva versión del Complemento del Programa, recientemente aprobada, la D.G. de Política Tecnológica no actúa en estas medidas.
- El Instituto de Salud Carlos III muestra un grado de eficacia financiera satisfactorio en la medida 3.2 *Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico* (98,0%). En la medida 3.3 *Equipamiento científico tecnológico* el grado de ejecución ha resultado nulo. La menor ejecución del Instituto de Salud Carlos III, especialmente en la medida 3.3, puede explicarse por dos motivos:
 - ◆ Uno de los dos hospitales que pueden recibir fondos en La Rioja (Hospital de Logroño) se encuentra en zona de ayuda transitoria, por lo que no es elegible a efectos del DOCUP.
 - ◆ El otro de los hospitales (Hospital General de la Rioja) presenta un menor número de investigadores, por lo que no requieren grandes sumas de dinero para equipamiento. Sin embargo, el Instituto de Salud Carlos III está intentando impulsar la financiación de equipamiento mediante esta medida.

En cuanto a la medida 3.2, el Instituto de Salud Carlos III decidió retener la certificación de las convocatorias que se resuelvan hasta que no se tomará una decisión respecto de los llamados “pagos anticipados” (en estos momentos hay cuatro convocatorias retenidas). Por eso los gastos correspondientes a la anualidad 2002 son menores de lo previsto (sólo contienen gastos correspondientes al primer semestre). En la actualidad, ya se ha tomado una decisión definitiva al respecto, permitiéndose certificar los “pagos correspondientes” al segundo semestre. Tan pronto como se certifique por las convocatorias retenidas, la ejecución financiera de este organismo aumentará considerablemente.

- El Centro para el Desarrollo Tecnológico e Industrial (CDTI) presenta un grado de eficacia financiera altamente satisfactorio (312,5%), a pesar de que durante el año 2000 no se certificó ninguna cantidad.
- La Consejería de Desarrollo Autonómico y Administraciones Públicas del Gobierno de La Rioja presenta un nivel de eficacia financiera muy satisfactorio en la zona permanente de la medida 3.6 *Sociedad de la información* (200,3%) y nulo en la zona transitoria de la misma medida. En cuanto a la zona transitoria, dada la dificultad de acometer gasto de estas características se solicitó trasladar el gasto de esta medida a la 5.1 (*Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas*), cuestión que ha sido aprobada recientemente por la Comisión.



- La Dirección General de Obras Públicas del Gobierno de La Rioja muestra un nivel de ejecución financiera muy superior a lo previsto (164,8%).
- A pesar de que el arranque de las operaciones de la Dirección General del Medio Natural del Gobierno de La Rioja que componen esta medida sufrió un retraso importante durante las dos primeras anualidades, la ejecución durante el año 2002 ha permitido compensar el retraso. Por ello, la ejecución de las operaciones de la Dirección General del Medio Natural presenta un grado de eficacia financiera superior a lo previsto (117,3%).
- La Secretaría para la Unión Europea y de Acción en el Exterior del Gobierno de La Rioja muestra una cifra de ejecución financiera muy por encima de lo programado (162%).
- Por último, la Dirección General de Fondos Comunitarios y Financiación Territorial del Ministerio de Hacienda tiene un grado de eficacia financiera inferior a lo previsto (31,6%).

6.1.2.6. Eficacia financiera según Clasificación por Ámbito de Intervención

La Clasificación por Ámbitos de Intervención (CAI), que se utiliza en el presente análisis, es una clasificación significativamente diferente a la utilizada en el Complemento del Programa para reflejar la estructura general de la programación y gasto de la intervención mediante Ejes prioritarios y medidas. La clasificación por ámbitos de intervención tiene por objeto ayudar a la Comisión a informar sobre las actividades de los Fondos Estructurales a las instituciones comunitarias, Estados miembros o ciudadanos, además de proporcionar una mayor transparencia sobre la aplicación de las políticas comunitarias y utilizarse en los informes anuales sobre los Fondos Estructurales. La lista de los ámbitos de intervención de los Fondos Estructurales se basa en el artículo 36 del Reglamento (CE) 1260/1999.

El objeto de este capítulo es informar, mediante los diferentes ámbitos de intervención, la distribución tanto de la programación del DOCUP como el gasto ejecutado durante el periodo 2000 - 2002, así como analizar el grado de eficacia de la ejecución.

A continuación, se muestra un cuadro donde aparece reflejada la distribución anualizada de la programación 2000-2002, la ejecución y el grado de eficacia, en función de los diferentes ámbitos de intervención:

**EFICACIA FINANCIERA SEGÚN ÁMBITO DE INTERVENCIÓN**

Clasificación por Ambitos de Intervención	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
1. ENTORNO PRODUCTIVO												
15 .Ayudas a las grandes organizaciones empresariales												
(153) Servicios de asesoría a las empresas (incluidas internacionalización, exportación y gestión medioambiental, adquisición de tecnología)	26.326	0	0,0%	32.135	0	0,0%	37.181	0	0,0%	95.642	0	0,0%
16 Ayudas a las PYME y a las empresas artesanales												
(161) Inversiones materiales (instalaciones y equipos, cofinanciación de ayudas estatales)	500.187	0	0,0%	610.571	947.781	155,2%	706.431	3.861.445	546,6%	1.817.189	4.809.226	264,7%
(162)Tecnologías ecológicas, tecnologías para energías limpias y económicas	157.954	0	0,0%	192.812	0	0,0%	223.083	0	0,0%	573.849	0	0,0%
(163) Servicios de asesoría a las empresas (información, planes empresariales, servicios de asesoría, comercialización, gestión, diseño, internacionalización, exportación, gestión medioambiental y adquisición de tecnología)	567.456	235.506	41,5%	692.685	633.002	91,3%	801.437	586.838	73,2%	2.061.579	1.455.346	70,6%
17 Turismo												
(171) Inversiones materiales (centros de información, alojamientos, restauración e instalaciones)	639.943	83.238	13,0%	781.169	670.195	85,8%	903.812	1.972.970	218,3%	2.324.924	2.726.403	117,3%
18 Investigación, desarrollo tecnológico e innovación (I+DTI)												
(181) Proyectos de investigación en universidades y centros de investigación	674.801	553.938	82,1%	823.720	2.620.451	318,1%	953.044	1.587.865	166,6%	2.451.566	4.762.254	194,3%
(182) Innovación y transferencia de tecnología, creación de redes y asociaciones entre empresas y/o centros de investigación	139.601	0	0,0%	170.409	710.182	416,8%	197.163	88.589	44,9%	507.173	798.771	157,5%
(183) Infraestructuras de I+DTI	345.757	0	0,0%	422.061	270.433	64,1%	488.324	501.252	102,6%	1.256.143	771.684	61,4%
2. RECURSOS HUMANOS												
24 Adaptabilidad, espíritu de empresa e innovación, nuevas tecnologías de la información	307.500	188.742	61,4%	375.361	237.933	63,4%	434.292	57.714	13,3%	1.117.153	484.389	43,4%



Clasificación por Ambitos de Intervención	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
3. INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS												
31 Infraestructuras básicas												
(3122) Carreteras Regionales/Locales	1.894.832	3.471.677	183,2%	2.312.994	6.334.751	273,9%	2.676.134	1.536.801	57,4%	6.883.960	11.343.229	164,8%
32 Infraestructuras de telecomunicaciones y sociedad de la información												
(323) Servicios y aplicaciones para el ciudadano (sanidad, administración, educación)	211.116	136.981	64,9%	257.706	1.477.596	573,4%	298.166	451.372	151,4%	766.988	2.065.948	269,4%
(323) Servicios y aplicaciones para el ciudadano (sanidad, administración, educación) (Transitoria)	84.040	0	0,0%	102.587	0	0,0%	118.693	0	0,0%	305.320	0	0,0%
(324) Servicios y aplicaciones para las PYME (comercio y transacciones electrónicos, educación, formación, establecimiento de redes)	105.352	0	0,0%	128.602	0	0,0%	148.792	0	0,0%	382.745	0	0,0%
(324) Servicios y aplicaciones para las PYME (comercio y transacciones electrónicos, educación, formación, establecimiento de redes) (Transitoria)	56.027	0	0,0%	68.391	0	0,0%	79.129	0	0,0%	203.547	0	0,0%
34 Infraestructuras medioambientales (incluidos los recursos hídricos)												
(344) Agua potable (recogida, almacenamiento, distribución y tratamiento)	359.968	0	0,0%	439.407	234.711	53,4%	508.394	97.277	19,1%	1.307.769	331.987	25,4%
(345) Aguas residuales y depuración	359.968	0	0,0%	439.407	55.319	12,6%	508.394	1.962.700	386,1%	1.307.769	2.018.019	154,3%
4. VARIOS												
41 Asistencia técnica y medidas innovadoras (FEDER, FSE, FEOGA, IFOP)												
(411) Preparación, ejecución, seguimiento, publicidad	27.329	19.518	71,4%	33.360	41.119	123,3%	38.598	75.011	194,3%	99.287	135.647	136,6%
(412) Evaluación	1.343	0	0,0%	1.640	0	0,0%	1.897	44.179	2329,0%	4.880	44.179	905,4%
(413) Estudios	1.996	0	0,0%	2.437	4.434	182,0%	2.820	5.600	198,6%	7.253	10.034	138,3%
(415) Información al ciudadano	2.660	0	0,0%	3.247	0	0,0%	3.756	0	0,0%	9.662	0	0,0%
TOTAL	6.464.156	4.689.599	72,5%	7.890.700	14.237.907	180,4%	9.129.540	12.829.611	140,5%	23.484.395	31.757.116	135,2%

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.

NOTA: En la medida 3.2 aparecen dos CAI en Ejecución (18 y 181), como no existen cifras de programación para comparar la eficacia de ambos, se ha incluido la ejecución del 18, en la del 181.



El análisis del cuadro anterior permite observar que la mayor proporción de **gasto programado** durante el periodo 2000-2002 se reparte prácticamente en su totalidad entre dos ámbitos de intervención: el 1 (*Entorno productivo*) con el 47,2% y el 3 (*Infraestructuras básicas*) con el 47,5% del total. A continuación se sitúa el 2 (*Recursos humanos*) con el 4,8% y, por último, el 4 (*Varios*) con el 0,5% restante. Si realizamos el análisis a un nivel más detallado, se observa que el ámbito de intervención 3122 (*Carreteras Regionales/Locales*) es el que mayor porcentaje de gasto programado tiene, con el 29,3% del total. A continuación se sitúan el 181 (*Proyectos de investigación en universidades y centros de investigación*) con el 10,4% y el 171 (*Inversiones materiales en Turismo*) con el 9,9% del total.

Analizando las cifras de ejecución del cuadro, puede observarse que la mayor proporción de **gasto elegible** ejecutado se encuentra en el ámbito de intervención 3 (*Infraestructuras básicas*) con el 49,6% del total. A continuación se sitúan el 1 (*Entorno productivo*) con el 48,3%, el 2 (*Recursos humanos*) con el 1,5% y por último el 4 (*Varios*) con el 0,6% restante. Continuando con el análisis a un nivel de detalle superior, cabe destacar que el que mayor proporción de gasto elegible ejecutado tiene es el 3122 (*Carreteras Regionales/Locales*) con el 35,7% del total. Otros ámbitos de intervención que destacan en esta distribución de gasto elegible ejecutado son el 161 (*Inversiones materiales en PYME*) con el 15,1%, 181 (*Proyectos de investigación en universidades y centros de investigación*) con el 15,0% y el 171 (*Inversiones materiales en turismo*) con el 8,6% del total.

En lo que hace referencia a la eficacia financiera del gasto, en líneas generales se observa que la mayor parte de los CAI presentan un grado de eficacia satisfactorio. No obstante, se observa que existen fuertes diferencias entre los CAI, en cuanto al grado de eficacia. En el cuadro siguiente se han distribuido los CAI en función del nivel de eficacia financiera en el gasto realizado durante el periodo 2000-2002.



DISTRIBUCIÓN DE LOS CAI EN FUNCIÓN DEL GRADO DE EFICACIA

Grado de eficacia muy satisfactorio	Grado de eficacia satisfactorio	Grado de eficacia insatisfactorio
(412) Evaluación	(171) Inversiones materiales (centros de información, alojamientos, restauración e instalaciones)	(163) Servicios de asesoría a las empresas (información, planes empresariales, servicios de asesoría, comercialización, gestión, diseño, internacionalización, exportación, gestión medioambiental y adquisición de tecnología)
(323) Servicios y aplicaciones para el ciudadano (sanidad, administración, educación)		(183) Infraestructuras de I+DTI
(161) Inversiones materiales (instalaciones y equipos, cofinanciación de ayudas estatales)		24 Adaptabilidad, espíritu de empresa e innovación, nuevas tecnologías de la información
(181) Proyectos de investigación en universidades y centros de investigación		(344) Agua potable (recogida, almacenamiento, distribución y tratamiento)
(3122) Carreteras Regionales/Locales		(153) Servicios de asesoría a las empresas (incluidas internacionalización, exportación y gestión medioambiental, adquisición de tecnología)
(182) Innovación y transferencia de tecnología, creación de redes y asociaciones entre empresas y/o centros de investigación		(162) Tecnologías ecológicas, tecnologías para energías limpias y económicas
(345) Aguas residuales y depuración		(323) Servicios y aplicaciones para el ciudadano (sanidad, administración, educación) (Transitoria)
(413) Estudios		(324) Servicios y aplicaciones para las PYME (comercio y transacciones electrónicos, educación, formación, establecimiento de redes)
(411) Preparación, ejecución, seguimiento, publicidad		(415) Información al ciudadano

Por otro lado, cabe destacar que ciertos ámbitos de intervención, aunque están recogidos en las previsiones de gasto de la programación financiera del DOCUP, no reflejan hasta el momento ningún gasto ejecutado. Dichos ámbitos de actuación son los siguientes: 153 (*Servicios de asesoría a las empresas*), 162 (*Tecnologías ecológicas, tecnologías para energías limpias y económicas*), 323 (*Servicios y aplicaciones para el ciudadano en zona transitoria*), 324 (*Servicios y aplicaciones para las PYME*) y 415 (*Información al ciudadano*).



6.1.3. ANÁLISIS DE LA EFICACIA FÍSICA

El objeto de este análisis es examinar la progresión en términos físicos del DOCUP de Objetivo 2 de la Rioja 2000-2006 al objeto de evaluar la consecución de los objetivos propuestos al inicio del periodo de programación.

Antes de iniciar el análisis, es necesario comentar los siguientes aspectos:

- Al inicio del periodo de programación no fueron fijados objetivos, en términos de progresión física, a fecha de 31/12/2002, sino para todo el período de programación 2000-2006. Este déficit se ha solventado asimilando una lógica relación de proporcionalidad entre el grado de ejecución física y financiera del DOCUP.
- Al igual que en el análisis financiero, la heterogeneidad entre el periodo de programación y el de ejecución se ha solucionado introduciendo una “nueva” senda de programación financiera donde sean tenidas en cuenta las anualidades del 2007 y 2008.

Por otro lado, conviene mencionar que los resultados obtenidos en términos de eficacia física deben de ser interpretados con cautela. Aunque los indicadores de seguimiento constituyen una excepcional herramienta para evaluar el avance de una medida, es innegable que algunos de ellos pueden no recoger el progreso real de ésta. Por esa razón, la interpretación del grado de eficacia física debe realizarse de manera global para todos ellos y no de manera individual para cada indicador.

En la siguiente tabla se ha calculado la eficacia física de las medidas del DOCUP sobre la base de los indicadores utilizados en cada una de las mismas. Los principales conceptos utilizados en dicha tabla son los siguientes:

- Programado 2000-2008. Se trata del valor objetivo fijado para la totalidad del periodo de ejecución 2000-2008 de cada uno de los indicadores utilizados.
- Programado 2000-2002. Se trata del valor objetivo estimado en base a los supuestos comentados anteriormente para el periodo objeto de evaluación (2000-2002).
- Realizado 2000-2002. Se trata del valor de realización de los indicadores utilizados a fecha de 31/12/2002.
- Eficacia 2000-2008. Es el valor que se obtiene dividiendo el Valor Realizado 2000-2002 entre el valor Programado 2000-2008. Se trata en definitiva del grado de eficacia física a fecha de 31/12/2002 sobre la previsión realizada para todo el periodo.
- Eficacia 2000-2002. Es el valor que se obtiene dividiendo el Valor Realizado 2000-2002 entre el valor Programado 2000-2002. Se trata en definitiva del grado de eficacia física a fecha de 31/12/2002 sobre la previsión realizada para el periodo 2000-2002. Es el ratio que va a ser utilizado en el análisis.

**CÁLCULO DE LA EFICACIA FÍSICA DEL DOCUP**

MEDIDA	CODIGO	NOMBRE INDICADOR	UNIDAD MEDIDA	PROGRAMADO 2000-2008 (A)	PROGRAMADO 2000-2002 (B)	REALIZADO 2000-2002 (C)	EFICACIA 2000-2008 (C)/(A)	EFICACIA 2000-2002 (C)/(B)
1.1 Apoyo a las empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios	104	Empleos creados (hombres)	Nº	257	62,14	447	173,9%	719,3%
	232	Empresas beneficiarias (PYMES)	Nº	186	44,97	92	49,5%	204,6%
	548	Inversión privada inducida	Euros	60.972.678	14.741.466	39.121.371	64,2%	265,4%
	280	Empresas beneficiarias	Nº	200	48,36	0	0,0%	0,0%
	105	Empleos creados (mujeres)	Nº	75	18,13	0	0,0%	0,0%
1.5 Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	14	Asistencia a ferias	Nº	120	29,01	125	104,2%	430,9%
	232	Empresas beneficiarias (PYMES)	Nº	300	72,53	303	101,0%	417,8%
	588	PYMEs que exportan por 1ª vez	Nº	60	14,51	59	98,3%	406,6%
	768	Empleos creados	Nº	18	4,35	12	66,7%	275,9%
1.6 Promoción del capital organizativo de las empresas	232	Empresas beneficiarias (PYMES)	Nº	114	27,56	35	30,7%	127,0%
	548	Inversión privada inducida	Euros	21.229.431	5.132.675	5.455.360	25,7%	106,3%
2.1 Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas y saneamiento y depuración	127	Emisarios	Km	2,8	0,68	0	0,0%	0,0%
	220	Población de derecho atendida con las Edars a construir	Nº	7.250	1.752,84	0	0,0%	0,0%
	221	Municipios que cuentan con EDAR (tratamiento secundario o terciario)	Nº	7	1,69	0	0,0%	0,0%
	228	Depuradoras	Nº	5	1,21	2	40,0%	165,3%
	415	Redes de abastecimiento nuevas y/o mejoradas	Km	10,69	2,58	5,8	54,3%	224,8%
	769	Empleos creados en fase de construcción	Nº	80	19,34	38	47,5%	196,5%
	115	Empresas potencialmente atendidas por la red de abastecimiento renovada	Nº	371	89,7	155	41,8%	172,8%
	413	Redes de saneamiento nuevas y/o mejoradas	Km	15,56	3,76	20	128,5%	531,9%
	699	Empleo creado en fase de mantenimiento	Nº	4	0,97	0	0,0%	0,0%
3.1 Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología	232	Empresas beneficiarias (PYME)	Nº	20	4,84	4	20,0%	82,6%
	280	Empresas beneficiarias	Nº	29	7,01	13	44,8%	185,4%
	304	Personas beneficiarias	Nº	151	36,51	53	35,1%	145,2%
	906	Nº de mujeres beneficiarias	Nº	76	18,37	19	25,0%	103,4%



MEDIDA	CODIGO	NOMBRE INDICADOR	UNIDAD MEDIDA	PROGRAMADO 2000-2008 (A)	PROGRAMADO 2000-2002 (B)	REALIZADO 2000-2002 (C)	EFICACIA 2000-2008 (C)/(A)	EFICACIA 2000-2002 (C)/(B)
3.2 Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	220	Centros que reciben subvención	Nº	21	5,08	2	9,5%	39,4%
	242	Empresas movilizadas (Total)	Nº	90	21,76	1	1,1%	4,6%
	261	Proyectos de colaboración entre empresas y centros de investigación	Nº	22	5,32	1	4,5%	18,8%
	262	Proyectos de I+D+I cofinanciados	Nº	162	39,17	64	39,5%	163,4%
	544	Inversión inducida en empresas colaboradoras en proyectos cofinanciados	Euros	13.824.417	3.342.352	18.481.160	133,7%	552,9%
	579	Investigadores implicados.	Nº	400	96,71	183	45,8%	189,2%
	768	Empleos creados	Nº	63	15,23	14	22,2%	91,9%
	772	Empleos mantenidos	Nº	307	74,22	0	0,0%	0,0%
3.3. Equipamiento científico - tecnológico	570	Centros beneficiados	Nº	23	5,56	6	26,1%	107,9%
	575	Investigadores beneficiados.	Nº	195	47,15	33	16,9%	70,0%
	768	Empleos creados	Nº	80	19,34	1	1,3%	5,2%
	772	Empleos mantenidos	Nº	195	47,15	0	0,0%	0,0%
	233	Equipos de I+D cofinanciados	Nº	81	19,58	5	6,2%	25,5%
3.4 Transferencia y difusión tecnológica	273	Servicios creados	Nº	1	0,24	0	0,0%	0,0%
3.5 Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	53	Centros creados (o grandes ampliaciones)	Nº	3	0,73	0	0,0%	0,0%
	218	Centros potenciados y/o renovados y/o implicados	Nº	4	0,97	1	25,0%	103,1%
	768	Empleos creados	Nº	20	4,84	0	0,0%	0,0%
3.6 Sociedad de la información (Permanente)	223	Ayuntamientos, instituciones que tienen acceso a los servicios creados	Nº	120	29,01	120	100,0%	413,7%
	271	Redes creadas en las Administraciones Públicas	Nº	3	0,73	4	133,3%	547,9%
	287	Mejoras efectuadas en redes informáticas o telemáticas	Nº	4	0,97	1	25,0%	103,1%
	630	Población afectada (habitantes)	Nº	50.000	12.089	0	0,0%	0,0%
	768	Empleos creados	Nº	15	3,63	4	26,7%	110,2%
3.6 Sociedad de la información (Transitoria)	1050	Centros de teletrabajo	Nº	1	0,24	0	0,0%	0,0%
4.1 Carreteras y autovías	38	Carretera acondicionada	Km	69	16,68	80,27	116,3%	481,2%
5.5 Infraestructuras turísticas y culturales	1011	Senderos, vías pecuarias y pistas forestales de uso público realizados y/o mantenimiento	Km	500	120,89	506,38	101,3%	418,9%
	607	Visitantes al año	Nº	10.750	2.599,05	16.604	154,5%	638,8%



A la vista de los resultados, puede decirse que el grado de eficacia 2000-2002 de las medidas que componen el DOCUP de Objetivo 2 de La Rioja 2000-2006 es, en líneas generales, satisfactorio. Sin embargo, existen algunas medidas cuyo avance en términos físicos no ha sido adecuado.

A continuación, se ha elaborado una clasificación de las distintas medidas que componen el DOCUP en función de su grado de eficacia física, utilizando los siguientes niveles: muy satisfactorio, satisfactorio e insatisfactorio.

A) Las medidas cuyo grado de eficacia física ha resultado **muy satisfactorio** han sido las siguientes:

- Medida 1.5. *Apoyo a la internacionalización y promoción exterior*. El grado de eficacia de los indicadores utilizados en esta medida rebasa, con creces, las previsiones iniciales, alcanzando un nivel de eficacia muy satisfactorio. Cabe destacar que las cifras obtenidas durante el periodo 2000-2002 superan las previsiones realizadas para el periodo 2000-2008 en dos de los cuatro indicadores utilizados. La asistencia a ferias es uno de los indicadores que presenta un mayor grado de avance.
- Medida 4.1. *Carreteras y autovías*. El único indicador fijado para esta medida ha experimentado una progresión física muy superior a la estimada para el periodo 2000-2002, alcanzando incluso más del 100% de los resultados programados para todo el periodo 2000-2008.
- Medida 5.5. *Infraestructuras turísticas y culturales*. Los resultados obtenidos en los indicadores seleccionados en esta medida han resultado ser, también, muy superiores a los establecidos para el periodo 2000-2002. Conviene destacar el extraordinario avance del indicador de *Visitantes anuales*, aunque a este respecto es necesario comentar que resulta imposible filtrar el número de visitantes que utilizan realmente las infraestructuras realizadas de entre la cifra total de visitantes que se dirige a la zona donde se han acometido tales actuaciones.

B) En lo que hace referencia a las medidas con grado de eficacia **satisfactorio**, se trata de las siguientes:

- Medida 1.1 *Apoyo a las empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios*. Los resultados obtenidos en los indicadores que miden el grado de eficacia de esta medida han sido de muy variada índole. Tanto en el número de empleos creados (hombres) como en las PYME beneficiarias, los resultados obtenidos han sido muy superiores a los establecidos al inicio del periodo. En cuanto



a la inversión privada inducida, los resultados han sido satisfactorios. Sin embargo, en el resto de indicadores los resultados han sido nulos (empresas no PYME beneficiarias y empleos creados en mujeres). En cuanto a las empresas no PYME beneficiarias, conviene mencionar que el DOCUP ha dado prioridad a las PYME; de ahí que ninguna empresa que no sea PYME haya resultado beneficiaria. Respecto del empleo creado en mujeres, aunque es numeroso el empleo femenino que se crea hasta el momento el sistema de seguimiento de esta medida no ha proporcionado información sobre este indicador.

- Medida 1.6 *Promoción del capital organizativo de las empresas*. Los resultados obtenidos hasta el momento en los indicadores fijados para esta medida han logrado cumplir las expectativas creadas. Conviene destacar el número de empresas beneficiarias, el cual ha sido un 27% superior a lo previsto.
- Medida 2.1 *Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas y saneamiento y depuración*. A pesar de que las operaciones que componen esta medida empezaron con un ligero retraso respecto de las fechas previstas, los resultados obtenidos durante el 2002 han permitido alcanzar las cifras previstas en algunos de los indicadores establecidos. Por otro lado, algunos de los indicadores fijados muestran un grado de avance nulo. Se trata de indicadores de resultado y de impacto que hasta que no sean terminadas las obras en su totalidad no podrán ser cuantificados. Sin embargo, dado que las obras se están ejecutando a buen ritmo, se estima que en próximos periodos puedan empezar a cuantificarse estos indicadores.
- Medida 3.1 *Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología*. En esta medida los resultados obtenidos en cada uno de los indicadores establecidos han alcanzado unos niveles adecuados, destacando los valores obtenidos tanto en el número de empresas beneficiarias como en el de personas beneficiarias. Conviene destacar que los buenos resultados obtenidos en esta medida se han debido al avance experimentado por las actuaciones de la Dirección General de Universidades, ya que los otros dos órganos ejecutores presentes en esta medida han obtenido unos resultados muy bajos.
- Medida 3.2 *Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico*. Los resultados obtenidos por los indicadores establecidos en esta medida muestran unos niveles de progresión física satisfactorios. Aunque en algunos indicadores se han obtenidos unos resultados bastante inferiores a los previstos, en líneas generales el avance del proyecto ha sido bueno, destacando el avance de la medida en cuanto a inversión inducida en empresas, investigadores implicados y proyectos de I+D+I cofinanciados.
- Medida 3.6 *Sociedad de la información* (Permanente). Los resultados obtenidos en esta medida han sido, en aquellos indicadores para los que el sistema de seguimiento ha transmitido información, muy satisfactorios (ayuntamientos e instituciones que tienen



acceso a los servicios creados, redes creadas en administraciones públicas, mejoras efectuadas en redes informáticas o telemáticas y empleos creados).

C) Finalmente, las medidas cuyo grado de eficacia física ha resultado insatisfactorio han sido las siguientes:

- Medida 3.3 *Equipamiento científico-tecnológico*. Aunque el avance de los indicadores establecidos para medir el avance de esta medida es inferior al previsto, cabe destacar que durante el último año el progreso de estos indicadores ha sido bastante significativo. Se estima que, de continuar el grado de avance de esta medida durante la próxima anualidad, podrán alcanzarse los resultados programados.
- Medida 3.4 *Transferencia y difusión tecnológica*. Dado que no ha habido ejecución financiera en esta medida, el avance físico de la misma ha resultado nula.
- Medida 3.5 *Centros públicos de investigación y centros tecnológicos*. Durante el periodo 2000-2002 se han conseguido los resultados previstos en cuanto a los centros de investigación y centros tecnológicos apoyados. Respecto del resto de indicadores utilizados, la ejecución ha resultado nula. La nula ejecución financiera de la Dirección General de Política Tecnológica en esta medida explica, en parte, el escaso avance de los indicadores.
- Medida 3.6 *Sociedad de la información* (Transitoria). Tampoco en esta medida ha habido ejecución financiera y, por tanto, física.

Por otro lado, en base al *Informe ambiental de ejecución anual: Indicadores ambientales para la Comunidad Autónoma de la Rioja programación 2000-2006*, que elabora con carácter anual el Gobierno de La Rioja se ha realizado un análisis sobre el grado de eficacia del DOCUP en cuestiones ambientales. Conviene mencionar que para algunos de los indicadores utilizados no existen valores objetivo. Sin embargo, a efectos de describir en mayor medida el grado de avance de dichos indicadores se han mantenido en el cuadro.

**CÁLCULO DE LA EFICACIA FÍSICA DEL DOCUP EN CUESTIONES AMBIENTALES**

MEDIDA	NOMBRE INDICADOR	PROGRAMADO 2000-2008 (A)	PROGRAMADO 2000-2002 (B)	REALIZADO 2000-2002 (C)	EFICACIA 2000-2008 (C)/(A)	EFICACIA 2000-2002 (C)/(B)	
1.1 Apoyo a las empresas artesanales, industriales, comerciales y de servicios	Nº de empresas a las que se concede algún tipo de ayuda para introducir mejoras ambientales	-	-	116	-	-	
	% de empresas que reciben algún tipo de ayuda para introducir ayudas medioambientales respecto al total de empresas que reciben ayudas	-	-	48%	-	-	
	Inversión aprobada para medidas ambientales (millones de euros)		-	-	23,104	-	-
		Subvención comprometida en medidas ambientales (millones de euros)	-	-	6,366	-	-
	1.6 Promoción del capital organizativo de las empresas	Nº de empresas que reciben ayuda para certificarse medioambientalmente	-	-	35	-	-
		% de empresas que solicitan ayuda para certificarse medioambientalmente respecto al total de empresas que reciben ayuda	-	-	25%	-	-
		Nº de empresas certificadas medioambientalmente (valor acumulado)	-	-	73	-	-
	Nº de empresas que gestionan sus residuos a través de gestores autorizados	-	-	700	-	-	
2.1 Mejora de la infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas y saneamiento y depuración de aguas	Km de redes abastecidas	10,69	2,58	5,8	54,3%	224,8%	
	Km de red de saneamiento renovada	15,56	3,76	20	128,5%	531,9%	
	Nº de depuradoras construidas	5	1,21	2	40,0%	165,3%	
3.6 Sociedad de la información	Nº de páginas web de Medio Ambiente	1.500	362,68	1.156	77,1%	318,7%	
	Nº de suscriptores a la revista de divulgación de información ambiental apoyada por la administración	7.500	1.813,42	6.400	85,3%	352,9%	
	Nº de aplicaciones y bases de datos que componen el sistema de información ambiental	4	0,97	3	75,0%	310,2%	
	Nº de consultas a las páginas web de información ambiental	-	-	222.639	-	-	
4.1 Carreteras y autovías	Km de carreteras y autovías mantenidas o arregladas al año	69	16,68	121,87	116,3%	481,1%	
	% de km de carreteras y autovías mantenidas o arregladas al año	-	-	5,50%	-	-	
	% en relación con la inversión total realizada de la inversión anual en medidas de corrección ambiental	-	-	2,20%	-	-	
	Nº de proyectos de carreteras y ferrocarriles sometidos a E.I.A.	-	-	-	-	-	
5.5 Infraestructuras turísticas y culturales	Nº medio de visitantes anuales a Centros de Interpretación	19.000	4.594,01	16.604	87,4%	361,4%	
	Nº medio de colegios y/o grupos organizados en actividades de Educación Ambiental en espacios naturales	240	58,03	189	78,8%	325,7%	
	Nº de actuaciones de adecuación ambiental en áreas turísticas	22	5,32	14	63,6%	263,2%	
	Km de senderos, vías pecuarias y pistas forestales mejoradas y/o renovadas	800	193,43	522,01	65,3%	269,9%	
6.1 Asistencia técnica	Nº de actuaciones realizadas por la Red de Autoridades Ambientales	-	-	13,00	-	-	



Como se observa en el cuadro anterior, el grado de eficacia física de los indicadores ambientales son muy satisfactorios. A fecha de 31/12/2002 la mayor parte de los indicadores habían superado las cifras previstas. Cabe destacar que a esta fecha algunos de los indicadores ya habían superado las cifras previstas para la totalidad del periodo (Longitud de redes de saneamiento renovadas y Longitud de carreteras y autovías mantenidas o arregladas anuales).



6.2. ANÁLISIS DE LA EFICIENCIA

6.2.1. CONSIDERACIONES PREVIAS

El análisis de eficiencia tiene como objeto comparar la inversión programada al inicio del periodo de programación para la consecución de los objetivos señalados con la inversión finalmente realizada, estudiando en su caso las desviaciones producidas entre la inversión programada y la realizada.

Sin embargo, en relación con el análisis de eficiencia realizado sobre el DOCUP de Objetivo de La Rioja 2000-2006, es necesario considerar los siguientes aspectos:

- Durante los cálculos previos sobre los costes unitarios programados y realizados se ha echado en falta la existencia de unos costes unitarios programados y realizados específicos para cada indicador. Al inicio del periodo de programación no se calcularon unos costes unitarios programados específicos para cada indicador. De la misma forma, la información sobre costes realizados se encuentra vinculada a las medidas o, incluso, a los proyectos, pero no a indicadores concretos. Por esa razón, los costes unitarios programados se han calculado en función de la cifra de programación total para la medida, mientras que los costes unitarios realizados a través de la cifra de inversión total para la medida. Sin embargo, a pesar de estas limitaciones, el método utilizado para el cálculo de la eficiencia se considera adecuado, aunque sea necesario interpretar los datos con cautela.
- Los indicadores utilizados en el sistema de seguimiento del DOCUP de La Rioja pueden ser de tres tipos: realización, resultado e impacto. Respecto de los de resultado o impacto, es preciso señalar que gran parte de ellos no han sido utilizados, ya que no van a poder ser cuantificados hasta que el proyecto al que hacen referencia sea finalizado. Por esa razón, una interpretación demasiado rigurosa de los resultados del análisis de eficiencia podría llevar a realizar interpretaciones erróneas de los resultados. Para resolver estas situaciones se han eliminado del análisis aquellos indicadores que se ajustan al caso comentado.
- Como se ha comentado en la primera de las consideraciones, el cálculo de la eficiencia considera toda la inversión de las medidas, mientras que no todas las unidades monetarias que componen la inversión de una medida se han destinado a una actuación concreta que genera unidades de un determinado indicador. Por esta razón, los costes unitarios, sean de programación o de realización, se encuentran sobredimensionados. Sin embargo, al haberse calculado la desviación de los costes unitarios en términos porcentuales se eliminan, al menos en parte, las distorsiones de este método de cálculo.



- El análisis de eficiencia se ha tratado de complementar con la comparación de los costes unitarios reales de La Rioja con la media de los DOCUP españoles de Objetivo 2. Sin embargo, del análisis realizado se han obtenido unos datos extremadamente contradictorios, por lo que el equipo evaluador ha optado por no tenerlos en cuenta en el presente informe.

Por otro lado, tal y como se ha mencionado también en el análisis de eficacia, los resultados obtenidos en el análisis de eficiencia pueden ser interpretados de manera global para todo el DOCUP o de manera específica para cada medida o tipo de actuación. De esta manera, pueden obtenerse conclusiones, por ejemplo, con relación a la integración efectiva de las prioridades horizontales.

6.2.2. CÁLCULO DE LA EFICIENCIA

Antes de iniciar el análisis es preciso introducir las variables que han sido utilizadas en el cálculo de la eficiencia:

- Programado 2000-2006 indicadores. Se trata del valor previsto para los indicadores correspondiente al periodo 2000-2006.
- Programado 2000-2006 pagos. Se trata del valor previsto para la inversión correspondiente al periodo 2000-2006.
- Coste unitario programado. Es el coste previsto por unidad de medida para cada indicador.
- Realizado 2000-2002 indicadores. Se trata del valor realizado para los indicadores correspondiente al periodo 2000-2002.
- Realizado 2000-2002 pagos. Se trata del valor realizado para los pagos correspondiente al periodo 2000-2002.
- Coste unitario realizado. Es el coste realizado por unidad de medida para cada indicador.
- Desviación. Se trata del porcentaje de variación entre el coste unitario programado y el coste unitario realizado. Los porcentajes negativos indicarían un mayor grado de eficiencia, ya que el coste unitario realizado es inferior al previsto.

En el cuadro siguiente se muestran los cálculos realizados para el análisis de eficiencia del DOCUP de Objetivo 2 de La Rioja. Conviene mencionar que en el análisis no se han considerado las medidas que no tenían ejecución financiera, o indicadores sin valor de realización. En el primero de los casos se trata de las medidas 3.4 en zona permanente y 3.6 en zona transitoria. En el segundo de los casos se trata, en su mayor parte, de indicadores de resultado e impacto, ya que su inclusión en el análisis, como se ha comentado anteriormente, desvirtuaría las conclusiones del mismo.

**ANÁLISIS DE EFICIENCIA DEL DOCUP DE OBJETIVO DE LA RIOJA 2000-2006**

Medida	Nombre indicador	Unidad medida	Programado 2000-2006 indicadores (a)	Programado 2000-2006 pagos (b)	Coste unitario programado (b/a)	Realizado 2000-2002 indicadores (c)	Realizado 2000-2002 pagos (d)	Coste unitario realizado (d/c)	Desviación realizado sobre programado(%)
1.1 Apoyo a las empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios	Empleos creados (hombres)	Nº	257	5.274.484	20.523	447	3.781.531	8.460	-58,8%
	Empresas beneficiarias (PYME)	Nº	186	5.274.484	28.357	92	3.781.531	41.104	44,9%
	Inversión privada inducida	Euros	60.972.678	5.274.484	0	39.121.371	3.781.531	0	11,7%
1.5 Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	Asistencia a ferias	Nº	120	5.626.000	46.883	125	1.411.429	11.291	-75,9%
	Empresas beneficiarias (PYME)	Nº	300	5.626.000	18.753	303	1.411.429	4.658	-75,2%
	PYME que exportan por 1ª vez	Nº	60	5.626.000	93.767	59	1.411.429	23.923	-74,5%
	Empleos creados	Nº	18	5.626.000	312.556	12	1.411.429	117.619	-62,4%
1.6 Promoción del capital organizativo de las empresas	Empresas beneficiarias (PYME)	Nº	114	7.911.722	69.401	35	1.071.613	30.618	-55,9%
	Inversión privada inducida	Euros	21.229.431,00	7.911.722	0	5.455.360	1.071.613	0	-47,3%
2.1 Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas y saneamiento y depuración	Depuradoras	Nº	5	10.818.212	2.163.642	3	2.350.007	783.336	-63,8%
	Redes de abastecimiento nuevas y/o mejoradas	Km	10,69	10.818.212	1.011.994	6	2.350.007	391.668	-61,3%
	Empleos creados en fase de construcción	Nº	80	10.818.212	135.228	38	2.350.007	61.842	-54,3%
	Empresas potencialmente atendidas por la red de abastecimiento renovada	Nº	371	10.818.212	29.160	155	2.350.007	15.161	-48,0%
	Redes de saneamiento nuevas y/o mejoradas	Km	15,56	10.818.212	695.258	20	2.350.007	117.500	-83,1%
3.1 Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología	Empresas beneficiarias (PYME)	Nº	20	4.620.696	231.035	4	484.389	121.097	-47,6%
	Empresas beneficiarias	Nº	29	4.620.696	159.334	13	484.389	37.261	-76,6%
	Personas beneficiarias	Nº	151	4.620.696	30.601	53	484.389	9.139	-70,1%
	Nº de mujeres beneficiarias	Nº	76	4.620.696	60.799	19	484.389	25.494	-58,1%
3.2 Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	Proyectos de I+D+I cofinanciados	Nº	162	10.140.004	62.593	64	4.743.047	74.110	18,4%
	Inversión inducida en empresas colaboradoras en proyectos cofinanciados	Euros	13.824.416,50	10.140.004	0,73	18.481.160	4.743.047	0,26	-65,0%
	Investigadores implicados.	Nº	400	10.140.004	25.350	183	4.743.047	25.918	2,2%
	Empleos creados	Nº	63	10.140.004	160.952	14	4.743.047	338.789	110,5%



Medida	Nombre indicador	Unidad medida	Programado 2000-2006 indicadores (a)	Programado 2000-2006 pagos (b)	Coste unitario programado (b/a)	Realizado 2000-2002 indicadores (c)	Realizado 2000-2002 pagos (d)	Coste unitario realizado (d/c)	Desviación realizado sobre programado(%)
3.3. Equipamiento científico – tecnológico	Centros beneficiados	Nº	23	3.913.574	170.155	6	300.233	50.039	-70,6%
	Investigadores beneficiados.	Nº	195	3.913.574	20.070	33	300.233	9.098	-54,7%
	Equipos de I+D cofinanciados	Nº	81	3.913.574	48.316	5	300.233	60.047	24,3%
	Empleos creados	Nº	80	3.913.574	48.920	1	300.233	300.233	513,7%
3.5 Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	Centros potenciados y/o renovados y/o implicados	Nº	4	1.282.000	320.500	1	471.451	471.451	47,1%
3.6 Sociedad de la información (Permanente)	Ayuntamientos, instituciones que tienen acceso a los servicios creados	Nº	120	6.191.186	51.593	120	2.864.720	23.873	-53,7%
	Redes creadas en las Administraciones Públicas	Nº	3	6.191.186	2.063.729	4	2.864.720	716.180	-65,3%
	Mejoras efectuadas en redes informáticas o telemáticas	Nº	4	6.191.186	1.547.797	1	2.864.720	2.864.720	85,1%
	Empleos creados	Nº	15	6.191.186	412.746	4	2.864.720	716.180	73,5%
4.1 Carreteras y autovías	Carretera acondicionada	Km	69	28.472.980	412.652	80	11.343.229	141.790	-65,6%
5.5 Infraestructuras turísticas y culturales	Senderos, vías pecuarias y pistas forestales de uso público realizados y/o mantenimiento	Km	500	9.616.196	19.232	506	2.726.403	5.388	-72,0%
	Visitantes al año	Nº	10.750,00	9.616.196	895	16.604	2.726.403	164	-81,6%

Fuente: FONDOS 2000 y elaboración propia.

Como se observa en el cuadro anterior, los costes unitarios realizados son, en líneas generales, inferiores a los programados. El signo negativo de las desviaciones significa que se han producido desviaciones a la baja, esto es, que las actuaciones cofinanciadas han tenido menores costes que los previstos para su desarrollo. Sin embargo, existen algunas medidas en las que los resultados no han sido tan positivos. A continuación, se ha realizado un análisis de los resultados obtenidos en cada medida, si bien es preciso recordar, tal y como se ha dicho anteriormente, que los resultados obtenidos han de interpretarse de manera global para toda la medida, ya que el método de cálculo utilizado presenta algunas limitaciones.

- Con relación a la medida 1.1 de *Apoyo a empresas comerciales, industriales y de servicios*, se observa un grado de eficiencia similar al previsto, ya que no existe una tendencia definida en cuanto a las desviaciones obtenidas. En cuanto al empleo creado, es de destacar los buenos resultados que se han obtenido en términos de creación de empleo. Respecto del número de PYME beneficiarias, los resultados



han sido algo inferiores a los previstos, aunque el hecho de que la inversión privada inducida se haya mantenido, más o menos constante, refleja que las ayudas se han destinado a inversiones de mayor envergadura y que la relación Subvención / Inversión se ha mantenido según lo previsto.

- Respecto de la medida 1.5 de *Apoyo a la internacionalización y promoción exterior*, los resultados obtenidos han sido sumamente positivos. La gran participación de las PYME riojanas en las actuaciones gestionadas por el ICEX ha derivado en una importante reducción del coste unitario realizado en relación con el programado.
- Al igual que en la medida 1.1, las actuaciones desarrolladas por la ADER en la medida 1.6 de *Promoción del capital organizativo de las empresas* presentan un grado de eficiencia bastante positivo. Los programas de ayuda no solo han apoyado a un mayor número de PYME, sino que también la inversión realizada por estas ha sido superior a la prevista, con los mismos recursos financieros.
- Por lo referente a la medida 2.1 de *Mejora de las infraestructuras existentes de abastecimiento y saneamiento de agua*, el análisis de eficiencia se ha realizado sobre aquellos indicadores con avance material durante el periodo 2000-2002 (número de depuradoras, longitud de redes de abastecimiento, empleos creados en fase de construcción, empresas potencialmente atendidas por la red de abastecimiento renovada y redes de saneamiento nuevas y/o mejoradas). En estos casos se ha obtenido un importante grado de eficiencia con relación a los costes programados. Por otro lado, conviene mencionar que el sistema de seguimiento de esta medida tiene otros indicadores cuyo valor de realización, hasta la fecha, ha sido nulo. Se trata, por un lado, de indicadores, en su mayor parte, de resultado y de impacto, que no podrán ser cuantificados hasta que se finalicen las obras y, por otro lado, de actuaciones puestas en marcha recientemente y que, por tanto, no reflejan ningún avance en los indicadores a los que hacen referencia.
- Con respecto a la medida 3.1 de *Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología*, se han obtenido también resultados muy positivos en términos de eficiencia. Tanto en cuanto a las personas beneficiarias, como en relación a personas beneficiarias, los costes unitarios previstos son mayores que los realizados, lo cual indica que las actuaciones de FSE han sido llevadas a cabo con un elevado grado de eficiencia.
- El análisis de los resultados obtenidos en la medida 3.2 de *Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico* muestra unos resultados algo negativos en términos de eficiencia. Salvo el indicador de inversión inducida, que muestra sin embargo que las empresas colaboradoras han realizado un mayor gasto en los proyectos de I+D cofinanciados al previsto, el resto de indicadores presentan unos ratios de eficiencia menores a los previstos. Por otro lado, conviene mencionar que algunos de los indicadores de la medida, pese a tener valores de realización, no han sido utilizados en el análisis. Se trata de indicadores que presentaban valores de realización excepcionalmente bajos,



lo cual podía ser debido a que el sistema de seguimiento de la medida podía no haber recogido la totalidad de los valores de seguimiento de estos indicadores.

- Respecto de la medida 3.3 de *Equipamiento científico-tecnológico*, los indicadores muestran claramente unos resultados positivos en términos de eficiencia. Pese a que el coste de los equipos de I+D cofinanciados es algo inferior a lo previsto, el resto de los indicadores muestran unos resultados positivos. En este sentido, a pesar de que el análisis de eficacia mostraba que el avance material y financiero de la medida se había situado por debajo de lo esperado, el análisis de eficiencia permite decir que las actuaciones se están llevando a cabo a un coste inferior al previsto.
- En la medida 3.4 de *Transferencia y difusión tecnológica* no se ha podido realizar el análisis de eficiencia debido a que esta medida no ha ejecutado ningún pago durante el periodo analizado.
- En referencia a la medida 3.5 de *Centros públicos de investigación y centros tecnológicos*, la mayor parte de los indicadores de la medida tienen un valor de ejecución nulo, por lo cual solamente ha podido realizarse el análisis sobre uno de los indicadores (Centros potenciados y/o renovados y/o implicados). En este caso, la escasez de indicadores con valores de seguimiento impide realizar un análisis de eficiencia riguroso, dado que no sería demasiado profesional basar el análisis de eficiencia en los resultados obtenidos por tan solo uno de los tres indicadores previstos.
- Respecto de la medida 3.6 de *Sociedad de la información*, el análisis realizado no permite identificar la tendencia de la medida en términos de eficiencia, ya que algunos indicadores muestran unos buenos ratios de eficiencia, mientras que otros presentan unos resultados menos positivos. Respecto de la zona transitoria, dado que la medida no tiene ningún avance en términos financieros y físicos, no ha podido realizarse el análisis de eficiencia.
- Con relación a la medida 4.1 de *Carreteras y autovías*, del análisis de eficiencia se desprende que las actuaciones en materia de carreteras han tenido unos costes inferiores a los previstos, lo cual indica que esta medida, además de que presenta un avance material y financiero superior al previsto, muestra un positivo ratio de eficiencia.
- En lo que hace referencia a la medida 5.5 de *Infraestructuras turísticas y culturales*, los indicadores analizados muestran unos resultados muy positivos en cuanto a eficiencia. Tanto el indicador de senderos y vías de uso público realizados, como el de visitantes anuales revelan que se han desarrollado las actuaciones con unos costes inferiores a los previstos.



A continuación, se ha elaborado un cuadro resumen con los resultados obtenidos para cada medida en el análisis de eficiencia:

RESUMEN DEL ANÁLISIS DE EFICIENCIA REALIZADO

MEDIDAS	ANÁLISIS DE EFICIENCIA
1.1. Apoyo a las empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios	®
1.5. Apoyo a la internacionalización de las empresas	-
1.6. Promoción del capital organizativo de las empresas	-
2.1. Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población y las actividades económicas y saneamiento y depuración de aguas (Transitoria y permanente)	-
3.1. Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología	-
3.2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	-
3.3. Equipamiento científico – tecnológico	-
3.4. Transferencia y difusión tecnológica	Sin ejecución
3.5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	?
3.6. Sociedad de la Información (zona permanente)	?
3.6. Sociedad de la Información (zona transitoria)	Sin ejecución
4.1. Carreteras y autovías	-
5.5. Infraestructuras turísticas y culturales	-

↑ Positiva
→ Similar a la prevista
↓ Negativa
? Sin una tendencia clara

Conviene mencionar que la inexistencia de un sistema de contabilidad de costes que vincule los costes presupuestados y realizados a unidades de medida de los indicadores introduce algunas limitaciones al método de cálculo utilizado para el análisis de eficiencia. Sin embargo, el análisis realizado cumple perfectamente con su objetivo, esto es, identificar la tendencia general de la medida hacia un menor o mayor coste realizado respecto del programado.