



**CAPITULO 5**  
**RESULTADOS DEL EXAMEN SOBRE LA PERTINENCIA DE LOS INDICADORES**  
**CUANTIFICADOS Y LA TRANSPARENCIA Y FIABILIDAD DEL SISTEMA DE RECOGIDA DE**  
**DATOS**



## **5. RESULTADOS DEL EXAMEN SOBRE LA PERTINENCIA DE LOS INDICADORES CUANTIFICADOS Y LA TRANSPARENCIA Y FIABILIDAD DEL SISTEMA DE RECOGIDA DE DATOS**

El objetivo de este capítulo es estudiar la pertinencia de los indicadores recogidos en el Complemento del Programa para cada medida. Por otro lado, se ha examinado el sistema de seguimiento de las operaciones incluidas en el DOCUP al objeto de verificar que la información que permiten recoger es exacta y adecuada para poder desarrollar las tareas de seguimiento de la intervención.

### **5.1. ANÁLISIS DE LA PERTINENCIA DE LOS INDICADORES**

El objeto de este apartado es analizar la pertinencia y validez de los indicadores establecidos en el Complemento del Programa para reflejar el avance del DOCUP en cada medida, evaluando si éstos son los óptimos para estudiar el progreso del DOCUP.

Antes de empezar el análisis sobre la pertinencia de indicadores, se ha realizado una breve descripción sobre el proceso de selección de los indicadores incluidos en el Complemento del Programa. En este sentido, el proceso fue, en líneas generales, el siguiente:

- ❑ La autoridad de gestión envió una base de datos de indicadores distribuidos por medidas al órgano intermedio.
- ❑ Por su parte, los órganos ejecutores seleccionaron e identificaron aquellos indicadores que mejor se adecuaban a sus operaciones y que eran generados por su sistema de seguimiento.
- ❑ El órgano intermedio validó los indicadores propuestos por el órgano intermedio, procurando el encaje de éstos respecto de la base de datos proporcionada por la autoridad de gestión.
- ❑ La autoridad de gestión realizó una labor de filtrado de los indicadores propuestos, con el objetivo de homogeneizar la batería de indicadores utilizados para todos los DOCUP de Objetivo 2 en España. La autoridad de gestión, en algunos casos, realizó modificaciones sobre los indicadores seleccionados por los órganos ejecutores.

En el caso del proceso de selección de indicadores en la medida cofinanciada por el FSE (3.1. Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología), la UAFSE llevó a cabo directamente la selección de los indicadores de esta medida, sobre la base del conocimiento de ésta sobre la tipología de actuaciones cofinanciadas mediante esta medida.



Mediante los procesos descritos anteriormente, se seleccionó una batería de indicadores de realización, resultado e impacto para cada una de las medidas del DOCUP de Navarra. En base a estos indicadores se efectuó una estimación de los valores objetivo a conseguir durante el periodo de aplicación del DOCUP 2000-2006. Uno de los problemas que se han detectado durante el proceso de evaluación ha sido la inexistencia de unos valores objetivo establecidos para el periodo de análisis de la evaluación intermedia (periodo 2000-2002).

Un aspecto comentado anteriormente y sobre el que es necesario incidir es el esfuerzo realizado, por parte de la autoridad de gestión y el órgano intermedio, al objeto de homogeneizar los indicadores de las medidas ejecutadas en los DOCUP de Objetivo 2 en España. Se trataba, en definitiva, de reducir el número de indicadores utilizados en las medidas por cada una de las Comunidades Autónomas de Objetivo 2, al objeto de simplificar el seguimiento del avance de las medidas de los DOCUP.

A continuación se ha elaborado un cuadro con la siguiente información:

- Indicadores utilizados en las medidas del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra.
- Análisis de la pertinencia de indicadores.
- Análisis de la efectiva utilización de los indicadores seleccionados por parte de los órganos ejecutores.
- Propuestas de actuación en aquellas medidas donde se sugiere incluir nuevos indicadores.

**EVALUACIÓN DE LA PERTINENCIA Y GRADO DE UTILIZACIÓN DE LOS INDICADORES UTILIZADOS EN EL DOCUP DE OBJETIVO 2 DE NAVARRA 2000-2006**

Medida	Codigo	Nombre indicador	Unidad medida	Pertinencia	Utilización	Propuesta de actuación
1.1 Apoyo a las empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios	104	Empleos creados (hombres)	Nº	✓	✓	
	105	Empleos creados (mujeres)	Nº	✓	✓	
	232	Empresas beneficiarias (PYME)	Nº	✓	✓	
	280	Empresas beneficiarias	Nº	✓	✓	
	548	Inversión privada inducida	Euros	✓	✓	
	572	Empresas ampliadas o reestructuradas	Nº	✓	✓	
	576	Empresas nuevas (o consolidadas)	Nº	✓	✓	



Evaluación intermedia del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra 2000-2006

Medida	Codigo	Nombre indicador	Unidad medida	Pertinencia	Utilización	Propuesta de actuación
1.2 Provisión, recuperación y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas	427	Superficie acondicionada	M <sup>2</sup>	✓	✓ <sup>(1)</sup>	La totalidad de los indicadores de la medida son de resultado o impacto. Por esa razón, no es posible evaluar el avance material o físico de la medida. En este sentido, se sugiere incluir indicadores de realización en la medida (v.g., volumen de movimiento de tierras, superficie explanada). Por otro lado, el indicador de <i>Empleos creados</i> podría calcularse de otra manera. En vez de cuantificar el número de empleos creados en las empresas que se instalen en la superficie industrial, podría cuantificar el número de empleos involucrados en la construcción de la nueva superficie industrial.
	715	Grado de ocupación	%	✓	✓ <sup>(1)</sup>	
	768	Empleos creados	Nº	✓	✓ <sup>(1)</sup>	
1.5 Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología	14	Asistencia a ferias	Nº	✓	✓	
	232	Empresas beneficiarias (PYME)	Nº	✓	✓	
	588	PYMEs que exportan por 1ª vez	Nº	✓	✓	
	768	Empleos creados	Nº	✓	✓	
2.1 Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	36	Capacidad en M <sup>3</sup> /año de depuradoras secundarias	M <sup>3</sup> /año	✓	✓ <sup>(1)</sup>	Tan solo existen dos indicadores que pueden ser cuantificados antes de que las actuaciones sean finalizadas (Longitud de emisarios y Empleos creados en fase de construcción). Podría ser positivo introducir otros indicadores de realización (v.g., volumen de excavación, longitud de tuberías), al objeto de facilitar el seguimiento del avance de las obras, en especial en la parte correspondiente a la zona transitoria.
	127	Emisarios	Km	✓	✓ <sup>(1)</sup>	
	229	Depuradoras con tratamiento secundario	Nº	✓	✓ <sup>(1)</sup>	
	448	Aguas residuales sometidas a tratamiento secundario	%	✓	✓ <sup>(1)</sup>	
	699	Empleo creado en fase de mantenimiento	Nº	✓	✓ <sup>(1)</sup>	
	717	Habitantes equivalentes conectados a depuradoras	Nº	✓	✓ <sup>(1)</sup>	
	769	Empleos creados en fase de construcción	Nº	✓	✓ <sup>(1)</sup>	
	47 (Transitoria)	Cauce acondicionado	M <sup>2</sup>	✓	✓ <sup>(1)</sup>	
3.1 Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología	232	Empresas beneficiarias (PYME)	Nº	✓	✓	
	280	Empresas beneficiarias	Nº	✓	✓	
	304	Personas beneficiarias	Nº	✓	✓	
	906	Nº de mujeres beneficiarias	Nº	✓	✓	



Evaluación intermedia del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra 2000-2006

Medida	Codigo	Nombre indicador	Unidad medida	Pertinencia	Utilización	Propuesta de actuación
3.2 Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	220	Centros que reciben subvención	Nº	✓	✓	Al objeto de dar más información sobre los proyectos de I+D+I cofinanciados, se propone diferenciar los proyectos llevados a cabo por empresas de los ejecutados por organismos públicos. Por otro lado, en algunos casos los órganos ejecutores poseen información sobre algunos de los indicadores de la medida. Sin embargo, como no les solicitan información al respecto, no la transmiten (v.g., Instituto de Salud Carlos III). Únicamente transmiten información sobre aquellos indicadores que les solicitan.
	242	Empresas movilizadas (Total)	Nº	✓	✓	
	261	Proyectos de colaboración entre empresas y centros de investigación	Nº	✓	✗	
	262	Proyectos de I+D+I cofinanciados	Nº	✓	✓	
	544	Inversión inducida en empresas colaboradoras en proyectos cofinanciados	Euros	✓	✓	
	579	Investigadores implicados.	Nº	✓	✓	
	622	Patentes	Nº	✓	✓	
	768	Empleos creados	Nº	✓	✓	
3.3 Equipamiento científico-tecnológico	222	Centros renovados (centros tecnológicos, Universidades etc.)	Nº	✓	✓	En algunos casos los órganos ejecutores poseen información sobre algunos de los indicadores de la medida. Sin embargo, como no les solicitan información al respecto, no la transmiten (Instituto Carlos III). Únicamente transmiten información sobre aquellos indicadores que les solicitan.
	233	Equipos de I+D cofinanciados	Nº	✓	✓	
	237	Equipos instalados, de coste superior a 0,06 Meuros (centros tecnológicos, Universidades)	Nº	✓	✓	
	570	Centros beneficiados	Nº	✓	✓	
	575	Investigadores beneficiados.	Nº	✓	✓	
	768	Empleos creados	Nº	✓	✓	
	772	Empleos mantenidos	Nº	✓	✗	
3.4 Transferencia y difusión tecnológica	238	Empresas de transferencia tecnológica apoyadas (PYME)	Nº	✓	(2)	
3.5 Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	53	Centros creados ( o grandes ampliaciones).	Nº	✓	(2)	Dos de los tres órganos ejecutores de la medida han tenido ejecución nula. El tercer órgano ejecutor ha empezado recientemente a certificar gasto. Por esa razón, habrá que esperar un tiempo razonable para valorar si el sistema de seguimiento de la medida proporciona información sobre los indicadores.
	218	Centros potenciados y/o renovados y/o implicados	Nº	✓	(2)	
	768	Empleos creados	Nº	✓	(2)	



Medida	Codigo	Nombre indicador	Unidad medida	Pertinencia	Utilización	Propuesta de actuación
3.6 Sociedad de la información	270	Redes creadas en empresas y/instituciones	Nº	✓	✓ <sup>(1)</sup>	
	287	Mejoras efectuadas en redes informáticas o telemáticas	Nº	✓	✓	
	768	Empleos creados	Nº	✓	✓	
4.1 Carreteras y autovías	24	Autovía nueva	Km	✓	✓	
	533	Inversión en medidas de corrección ambiental por Km	euros/Km	✓	✓	
	65	Desdoblamiento	Km	✓	✓	
	769	Empleos creados en fase de construcción	Nº	✓	✓	
	65 (Transitoria)	Desdoblamiento	Km	✓	✓	
	533 (Transitoria)	Inversión en medidas de corrección ambiental por Km	euros/Km	✓	✓	
	769 (Transitoria)	Empleos creados en fase de construcción	Nº	✓	✓	
5.5 Infraestructuras turísticas y culturales	279 (Transitoria)	Edificios y otras infraestructuras turísticas y culturales construidas	Nº	✓	(2)	Dado que el objetivo principal del proyecto es la recuperación de zonas deprimidas, podría considerarse la incorporación del indicador <i>Número de nuevas actividades implantadas en el área.</i>
	607 (Transitoria)	Visitantes al año	Nº	✓	(2)	
	768 (Transitoria)	Empleos creados	Nº	✓	(2)	

(1) Aunque la cuantificación de este indicador es nula, este indicador si es utilizado por el sistema de seguimiento de la medida.

(2) Dado que la ejecución financiera es nula o prácticamente nula o se ha empezado a certificar pagos recientemente, no es posible determinar si este indicador es utilizado efectivamente en el sistema de seguimiento de la medida.

- ✓ Si.
- ✗ No.

El análisis de la pertinencia de los indicadores se ha realizado utilizando tanto el conocimiento de las medidas proporcionado por los propios órganos ejecutores como el juicio del equipo evaluador. Los resultados de dicho análisis, mostrados en el cuadro anterior, revelan un elevado grado de pertinencia de los indicadores utilizados en el DOCUP de Navarra. En este sentido, los indicadores utilizados cumplen con sus objetivos, esto es, reflejar satisfactoriamente la progresión física de las medidas y ajustarse al contenido concreto de las medidas y a sus objetivos. Sin embargo, se ha identificado la necesidad de incluir indicadores de realización en algunas de las medidas, ya que a pesar de que éstas avanzan adecuadamente en términos de ejecución financiera, no muestran ningún avance en materia de indicadores. Estos casos son



señalados en la columna de “Propuestas de actuación” del cuadro anterior (medidas 1.2 y 2.1). Por otro lado, tal y como se comenta en el cuadro anterior, debiera profundizarse en la labor de definición de los indicadores de la medida 1.2, con el objetivo de que no existieran dudas respecto de la interpretación de estos indicadores.

Por otro lado, se ha estudiado también la utilización efectiva de los indicadores establecidos para cada medida a través de la transmisión periódica de resultados. En este sentido, se ha observado que prácticamente todos los indicadores establecidos son utilizados para suministrar información sobre el avance de las medidas. A este respecto, cabe señalar que algunos de los indicadores que, en principio, se considera que son utilizados son nulos hasta el momento debido a la baja ejecución de las medidas en las que participan o a que se han iniciado recientemente. Sin embargo, el hecho de que los resultados sean nulos no quiere decir, evidentemente, que los indicadores no vayan a ser utilizados una vez el avance material del proyecto sea mayor. Los únicos indicadores sobre los que, parece ser, no se realiza seguimiento son *Proyectos de colaboración entre empresas y centros de investigación*, correspondiente a la medida 3.2 y *Empleos mantenidos* de la medida 3.3. A este respecto, debiera analizarse la oportuna eliminación de estos indicadores o, en su caso, incluir efectivamente éstos en el sistema de seguimiento de los órganos ejecutores de estas medidas.

Por último, al hilo de las entrevistas mantenidas con los órganos ejecutores se ha observado que existen algunos indicadores no utilizados por el momento que podrían emplearse en el sistema de seguimiento del DOCUP. Se trata de indicadores que facilitan el conocimiento del progreso físico del DOCUP y que no suponen un esfuerzo añadido para los órganos ejecutores, dado que son generados por su sistema de seguimiento. Estas propuestas se han reflejado en la columna de “Propuesta de actuación” del cuadro anterior.

Con relación a los indicadores de Eje, en el Complemento del Programa del DOCUP de Navarra 2000-2006 fueron definidos unos indicadores en cada uno de los Ejes prioritarios al objeto de medir durante el periodo de ejecución del DOCUP su grado de avance. Dichos indicadores fueron debidamente cuantificados en base a las previsiones de ejecución. En el siguiente cuadro se ha analizado la significancia de los indicadores de Eje:



**EVALUACIÓN DE LA SIGNIFICANCIA DE LOS INDICADORES DE EJE PRIORITARIO ESTABLECIDOS EN EL COMPLEMENTO DEL PROGRAMA**

EJE PRIORITARIO	NOMBRE INDICADOR	SIGNIFICANCIA
1. Mejora de la competitividad y el empleo y desarrollo del tejido productivo	Empresas beneficiarias	✓
	Superficie acondicionada	✓
	Inversión inducida	✓
	Empresas nuevas	✓
	Empleos creados	✓
2. Medio ambiente, entorno natural y recursos hídricos	Longitud de emisarios	✓
	Depuradoras con tratamiento secundario	✓
	Capacidad de depuradoras secundarias	✓
	Porcentaje de aguas residuales sometidas a tratamiento secundario	✓
	Habitantes equivalentes conectados a depuradoras	✓
	Empleos creados en fase de construcción	✓
	Empleos creados en fase de mantenimiento	✓
Superficie de cauce acondicionado	✓	
3. Sociedad del conocimiento	Proyectos de I+D+I cofinanciados	✓
	Empresas movilizadas	✓
	Investigadores implicados	✓
	Centros beneficiados	✓
4. Desarrollo de redes de comunicación y energía	Empresas beneficiadas	✓
	Longitud de autovía nueva o mejorada	✓
	Longitud de desdoblamiento	✓
	Tráfico total en vehículos/día	✓
	Tráfico pesado en vehículos/día	✓
5. Desarrollo local y urbano	Empleos en fase de construcción	✓
	Edificios turísticos y culturales construidos	✓
	Visitantes anuales	✓
	Empleos creados	✓





El objeto del análisis de significancia de los indicadores de Eje es determinar si éstos son los idóneos para reflejar el grado de avance del Eje, estudiando asimismo si recogen información de la mayor parte de las actuaciones contempladas en el Eje. Del análisis realizado se desprende que los indicadores satisfacen las condiciones de significancia, esto es, su avance y seguimiento recoge información de la mayor parte de las operaciones cofinanciadas. Sin embargo, con el objetivo de aumentar la significancia de los indicadores de Eje se proponen las siguientes medidas:

- Respecto del Eje 1, sería conveniente incluir algún indicador más directamente relacionado con actuaciones de internacionalización (medida 1.5 Apoyo a la internacionalización y promoción exterior). En concreto, podría considerarse la utilización del indicador de *Asistencia a ferias*.
- En referencia al Eje 3, podría incluirse algún indicador vinculado a la medida 3.6 Sociedad de la información, como por ejemplo, el de *Mejoras efectuadas en redes informáticas o telemáticas*.

Sin embargo, conviene mencionar que a pesar de que el Complemento del Programa establece los indicadores comentados anteriormente, en los informes anuales realizados hasta la fecha no se ha incluido información referente al avance de los indicadores de Eje. Además, la estructura del informe anual utilizado durante las anualidades 2000, 2001 y 2002 no recoge ningún apartado referente al progreso de los indicadores de Eje.

## 5.2. COBERTURA DE LOS INDICADORES DE SEGUIMIENTO RESPECTO DE LAS POLÍTICAS HORIZONTALES

El objeto de este apartado es analizar la efectiva utilización de indicadores que reflejen el avance del DOCUP en términos de desarrollo sostenible e igualdad de oportunidades, al objeto de conocer si se dispone de herramientas adecuadas con las que pueda analizarse la integración de las políticas horizontales en el DOCUP.

En el cuadro siguiente se ha estudiado la efectiva utilización en el sistema de seguimiento del DOCUP de indicadores relativos al desarrollo sostenible y a la igualdad de oportunidades. Al mismo tiempo, se proponen algunas actuaciones al objeto de mejorar el conocimiento del avance del DOCUP respecto de las políticas horizontales.



**UTILIZACIÓN DE INDICADORES DE SEGUIMIENTO RELATIVOS A POLÍTICAS HORIZONTALES EN EL DOCUP**

Medida	Órganos ejecutores	Indicadores medioambientales		Indicadores de igualdad de oportunidades	
		Existencia de indicadores en FONDOS 2000	Comentarios	Existencia de indicadores en FONDOS 2000	Comentarios
1.1	Departamento de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo (C. Foral Navarra)	✗	Neutralidad de las operaciones en esta materia, salvo en el programa de ayudas relativo a "Inversiones para la implantación de energías renovables". Podría ser interesante diferenciar las empresas beneficiarias por este programa para conocer la incidencia ambiental de la medida	✓	
1.2	Departamento de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo (C. Foral Navarra)	✗	Neutralidad de las operaciones en esta materia	✗	Neutralidad de las operaciones en esta materia
1.5	Instituto Español de Comercio Exterior (ICEX).	✗	Neutralidad de las operaciones en esta materia	✗	Neutralidad de las operaciones en esta materia
2.1	Departamento de Administración Local (C. Foral Navarra)	✓	Adicionalmente, disponen de otros indicadores que podrían utilizarse como, por ejemplo, calidad de vertido o metros lineales de río recuperados.	✗	Neutralidad de las operaciones en esta materia
3.1	D.G. Universidades (MECD)	✓		✓	
	D.G. de Investigación (MCT)	✓		✓	
	Consejo Superior de Investigaciones Científicas (MCT)	✓		✓	
3.2	Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria (INIA)	✗	Neutralidad de las operaciones en esta materia	✗	Tiene incidencia en aspectos de igualdad de oportunidades. Tienen datos de empleo femenino, aunque no se reflejan en el sistema de indicadores utilizados en FONDOS 2000, sino en los informes anuales de ejecución. Se trataría de trasladar esa información al sistema de indicadores de FONDOS 2000.
	Dirección General de Política Tecnológica (MCT)	✗	Neutralidad de las operaciones en esta materia	✗	Neutralidad de las operaciones en esta materia
	Instituto de Salud Carlos III (MSC)	✗	Neutralidad de las operaciones en esta materia	✗	Tiene incidencia en aspectos de igualdad de oportunidades. Tienen indicadores de igualdad de oportunidades, aunque no se reflejan en el sistema de indicadores utilizados en FONDOS 2000. Se trataría de trasladar esa información al sistema de indicadores de FONDOS 2000.



Evaluación intermedia del DOCUP de Objetivo 2 de Navarra 2000-2006

Medida	Órganos ejecutores	Indicadores medioambientales		Indicadores de igualdad de oportunidades	
		Existencia de indicadores en FONDOS 2000	Comentarios	Existencia de indicadores en FONDOS 2000	Comentarios
	Centro para el Desarrollo Tecnológico e Industrial (CDTI)	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia	X	Tiene incidencia en aspectos de igualdad de oportunidades. Tienen indicadores de igualdad de oportunidades, aunque no se reflejan en el sistema de indicadores utilizados en FONDOS 2000. Se trataría de trasladar esa información al sistema de indicadores de FONDOS 2000.
	D.G. de Investigación (MCT)	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia
	Departamento de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo (C. Foral Navarra)	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia	X	Tiene incidencia en aspectos de igualdad de oportunidades. Aunque hasta el momento no se han suministrado datos de empleo femenino, en próximas entregas de información de seguimiento se incorporará esta información
3.3	Instituto de Salud Carlos III (MSC)	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia
	Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria (INIA)	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia
	D.G. de Investigación (MCT)	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia
	Departamento de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo (C. Foral Navarra)	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia
3.4	DG de Política Tecnológica (MCT)	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia
	D.G. de Investigación (MCT)	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia
3.5	DG de Política Tecnológica (MCT)	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia
	D.G. de Investigación (MCT)	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia
	Departamento de Industria y Tecnología, Comercio, Turismo y Trabajo (C. Foral Navarra)	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia
3.6	D.G. de Investigación (MCT)	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia
4.1	Departamento de Obras Públicas, Transporte y Comunicación (C. Foral Navarra)		Neutralidad de las operaciones en esta materia		Neutralidad de las operaciones en esta materia
5.5	Ayuntamiento de Pamplona	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia	X	Neutralidad de las operaciones en esta materia

✓: Si.  
X: No.



De acuerdo con los resultados expuestos en el cuadro anterior, aquellas medidas con incidencia significativa en las llamadas políticas horizontales poseen indicadores de seguimiento destinados a informar sobre el progreso o avance de las medidas en dichas políticas. En el caso de algunos órganos ejecutores existe información sobre el avance en materia de igualdad de oportunidades. Sin embargo, dicha información no se ve reflejada en el sistema de seguimiento del DOCUP de Navarra a través de los indicadores incorporados a FONDOS 2000. Por esa razón, se sugiere introducir dichos indicadores en FONDOS 2000, al objeto de que dicha información se vea reflejada en el sistema de seguimiento del DOCUP.

### 5.3. ANÁLISIS DE LA FIABILIDAD DE LOS SISTEMAS DE RECOGIDA DE DATOS

El objetivo de este capítulo es determinar la bondad del sistema de recogida de datos de las distintas operaciones cofinanciadas por el DOCUP, evaluando si proporciona información fiable para desarrollar las tareas de seguimiento y evaluación.

El análisis de los sistemas de recogida de datos utilizados por los órganos ejecutores ha determinado que tanto los procesos empleados como las fuentes de información utilizadas por los órganos ejecutores para documentar el progreso de sus operaciones son perfectamente fiables y eficaces, constituyendo una herramienta imprescindible en el seguimiento del DOCUP. A este respecto, es necesario mencionar que en el capítulo 7 del informe de evaluación (*Calidad de la ejecución y de los sistemas de coordinación, seguimiento, publicidad y difusión*), se ha realizado un análisis detallado sobre el sistema de seguimiento y evaluación del DOCUP.

En lo que hace referencia a las fuentes de información utilizadas para documentar el avance de las operaciones del DOCUP, conviene distinguir entre programas de ayuda y proyectos de infraestructura:

- En referencia a los proyectos de infraestructuras, por regla general, la información es suministrada mediante informes o certificaciones periódicas de obra. En estos documentos se proporciona información fiable sobre el progreso físico de los proyectos.
- Respecto de los programas de ayudas, la información sobre el proyecto es suministrada, por norma general, mediante la cumplimentación de las solicitudes de ayuda. A continuación, la información se introduce en bases de datos propias de los órganos ejecutores que permiten el procesamiento de la información de manera eficaz.