



**CAPITULO 6**  
**ANÁLISIS DE EJECUCIÓN FINANCIERA Y EFICACIA DEL**  
**DOCUP DE CATALUNYA**  
**(ANUALIDADES 2000-2002)**



## 6. ANÁLISIS DE EJECUCIÓN FINANCIERA Y EFICACIA DEL DOCUP DE CATALUNYA (ANUALIDADES 2000-2002).

### 6.1. ANÁLISIS GLOBAL DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA

En este apartado va a realizarse un análisis de la ejecución financiera global del DOCUP de Catalunya para ello se utilizan los datos existentes en la Aplicación FONDOS 2000 tanto a nivel de programación (plan financiero) como de ejecución (gastos certificados) para el periodo 2000-2002.

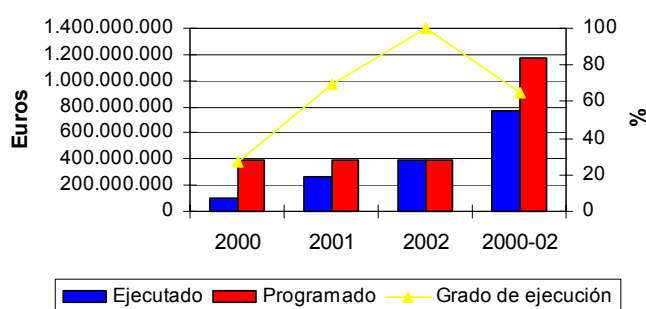
La tabla siguiente muestra la evolución de la ejecución financiera del DOCUP de Catalunya para el periodo 2000-2002. Como puede comprobarse, la ejecución financiera para el conjunto del DOCUP alcanzaba en 2002 el 65,21%, y debe interpretarse teniendo en cuenta que se dispone de dos años adicionales para realizar los pagos del programa.

Los datos expuestos en este capítulo coinciden con los datos del informe anual 2002, con una excepción. En el eje 3 el informe anual de 2002 certifica una cantidad para el periodo 2000-2002 de 258.959.754,06 euros, mientras que en el presente informe la certificación de este eje asciende a 261.055.042 euros. La diferencia, por importe de 2.095.288 euros, corresponde a la medida 3.3.Equipamiento Científico y Tecnológico para la anualidad 2002, al incluirse en el momento de la elaboración del presente informe una certificación de la DG de Investigación que el Informe anual de 2002 no incluye y que fue notificada al equipo evaluador por parte de la Autoridad de Gestión. No obstante dicho informe anual hace referencia a ello en el análisis de los indicadores de la reserva de eficacia del siguiente modo: *“La ejecución financiera del DOCUP a 31/12/2002 asciende a 765.583.725,15 euros. Ahora bien, con los datos disponibles en la base de datos Fondos 2000, la ejecución acumulada a la fecha de cierre de este informe, asciende a 767.679.013 euros”*. Esta última cifra es la que recoge la presente evaluación, y tiene como origen la certificación mencionada.

Por ejes, el eje el 4. *Desarrollo de redes de comunicaciones y redes de energía* y el 3. *Sociedad del conocimiento (Innovación, I+D, Sociedad del Conocimiento)* son los que presentan una mayor nivel de ejecución, cercanos al 80%. Con una ejecución algo inferior, del orden del 70%, se sitúa el eje 2. *Medio ambiente, entorno natural y recursos hídricos* y muy por detrás los ejes 5. *Desarrollo local y urbano* (59%) y 1. *Mejora de la competitividad, empleo y desarrollo del tejido productivo* (41%). Como se ha comentado la ejecución media del DOCUP para el periodo 2000-2002 es del 65%, que si bien dista de alcanzar una ejecución plena es muy significativa. A lo largo del capítulo trataremos esta ejecución distinguiendo entre fondos, medidas, y niveles de administración con el objetivo de analizar posibles retrasos.

Al analizar la ejecución del DOCUP por anualidades, comprobamos que se aprecia un incremento progresivo en el nivel de ejecución, así mientras en el año 2000 el nivel de ejecución se situaba por encima del 25% en el año 2002 la ejecución respecto a lo programado ha alcanzado el 100%. De este modo si bien al inicio la ejecución era algo baja conforme ha ido avanzando el programa se ha ido recuperando hasta alcanzar una ejecución plena en este último año.

Evolución financiera del DOCUP de Catalunya  
2000-2006





### EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA POR EJES Y ANUALIDAD

(euros)

	2000			2001			2002			2000-2002		
	Progr	Ejecutado	%	Progr.	Ejecutado	%	Progr	Ejecutado	%	Progr	Ejecutado	%
EJE 1	95.783.430	11.890.779	12,41%	104.991.387	36.327.325	34,60%	107.761.674	78.534.239	72,88%	308.536.491	126.752.343	41,08%
EJE 2	40.485.880	10.514.698	25,97%	41.339.744	35.267.140	85,31%	42.250.378	42.250.284	100,00%	124.076.002	88.032.121	70,95%
EJE 3	107.870.514	30.137.422	27,94%	110.935.573	113.326.510	102,16%	113.416.771	117.591.110	103,68%	332.222.858	261.055.042	78,58%
EJE 4	85.647.024	36.459.568	42,57%	72.715.721	54.875.562	75,47%	70.518.519	91.372.233	129,57%	228.881.264	182.707.362	79,83%
EJE 5	61.469.654	14.240.568	23,17%	58.210.964	28.840.825	49,55%	57.253.808	61.250.250	106,98%	176.934.426	104.331.643	58,97%
EJE 6	2.134.682	1.536.258	71,97%	2.185.954	1.698.997	77,72%	2.267.162	1.565.246	69,04%	6.587.798	4.800.501	72,87%
<b>TOTAL</b>	<b>393.391.184</b>	<b>104.779.292</b>	<b>26,63%</b>	<b>390.379.343</b>	<b>270.336.358</b>	<b>69,25%</b>	<b>393.468.312</b>	<b>392.563.363</b>	<b>99,77%</b>	<b>1.177.238.839</b>	<b>767.679.013</b>	<b>65,21%</b>

Fuente: Aplicación FONDOS 2000 y Elaboración propia

Con objeto de reducir el impacto, anteriormente señalado, que sobre la ejecución financiera realizada puede tener la posibilidad de realizar pagos hasta los dos años siguientes a la finalización del periodo de programación, el Grupo Técnico de Coordinación de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2 elaboró una senda financiera alternativa resultante de la aplicación de los siguientes porcentajes anuales a la programación de cada DOCUP.

### SENDA FINANCIERA ALTERNATIVA PROPUESTA POR EL GRUPO TÉCNICO DE COORDINACIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL OBJETIVO 2

Año	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
% a aplicar	6,65%	8,12%	9,40%	10,63%	11,75%	12,67%	13,35%	13,71%	13,72%
% acumulado	6,65%	14,78%	24,18%	34,81%	46,55%	59,23%	72,57%	86,28%	100,00%

Si se aplica este método señalado por el Grupo Técnico de Coordinación de los DOCUPs Objetivo 2, la tabla de ejecución financiera presentada con anterioridad quedaría como sigue:

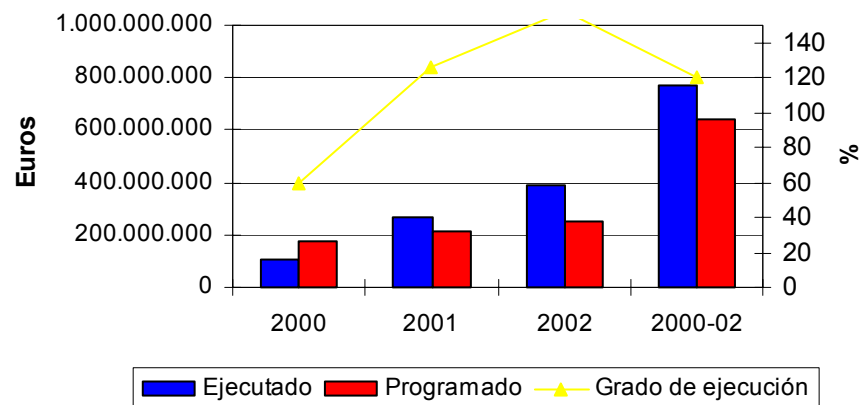


**EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA POR EJES Y ANUALIDAD SEGÚN LA SENDA FINANCIERA PROPUESTA POR EL GRUPO TÉCNICO DE COORDINACIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL OBJETIVO 2**

EJES	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
EJE 1	48.529.062	11.890.779	24,50%	59.238.712	36.327.325	61,32%	68.539.190	78.534.239	114,58%	176.306.965	126.752.343	71,89%
EJE 2	19.272.960	10.514.698	54,56%	23.526.218	35.267.140	149,91%	27.219.835	42.250.284	155,22%	70.019.013	88.032.121	125,73%
EJE 3	51.586.334	30.137.422	58,42%	62.970.679	113.326.510	179,97%	72.857.076	117.591.110	161,40%	187.414.088	261.055.042	139,29%
EJE 4	30.384.771	36.459.568	119,99%	37.090.244	54.875.562	147,95%	42.913.412	91.372.233	212,92%	110.388.427	182.707.362	165,51%
EJE 5	25.651.278	14.240.568	55,52%	31.312.137	28.840.825	92,11%	36.228.143	61.250.250	169,07%	93.191.558	104.331.643	111,95%
EJE 6	1.039.481	1.536.258	147,79%	1.268.880	1.698.997	133,90%	1.468.094	1.565.246	106,62%	3.776.454	4.800.501	127,12%
TOTAL	176.463.886	104.779.292	59,38%	215.406.870	270.336.358	125,50%	249.225.749	392.563.363	157,51%	641.096.505	767.679.013	119,74%

Fuente: Aplicación FONDOS 2000 y Elaboración propia.

**Evolución financiera del DOCUP en relación con la senda financiera propuesta por el GTE de Objetivo 2**



Con la aplicación de este método, el nivel de ejecución financiera del DOCUP Objetivo 2 de Catalunya es significativamente más elevado. De este modo, si aplicando el análisis tradicional obteníamos un nivel de ejecución para el conjunto del DOCUP del 65%, éste alcanza el 120% con los porcentajes sugeridos por el Grupo Técnico de Coordinación de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2. De esta manera, teniendo en cuenta este método alternativo la ejecución financiera en Catalunya para el periodo 2000-2002 es más que positiva, superando en un 20% el nivel de ejecución medio.

Cabe destacar que bajo este análisis todos los ejes a excepción del 1. *Mejora de la competitividad, empleo y desarrollo del tejido productivo* (72%), superan un nivel de ejecución medio del 100% para el periodo objeto de análisis.



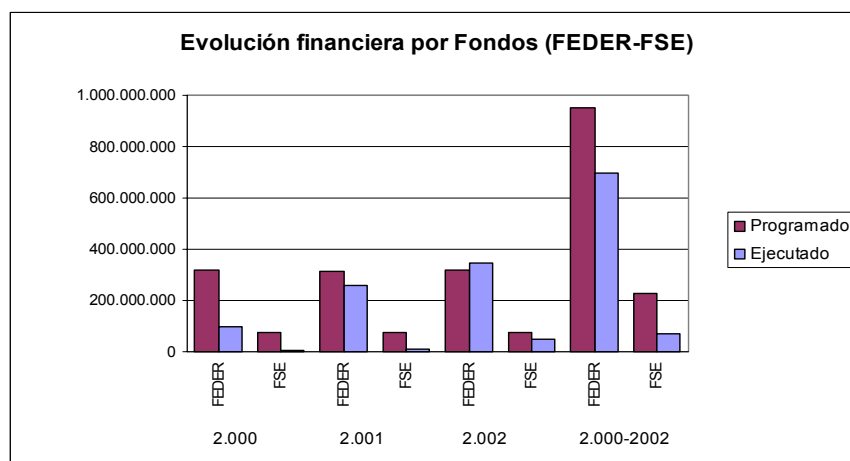
El anterior análisis consiste en aplicar una senda alternativa, que si bien modifica el nivel de ejecución al rebajar la programación financiera, la relación entre ejes se mantiene al aplicarse los mismos porcentajes sobre la senda financiera de cada eje. De este modo, los ejes que presentaban un mayor nivel de ejecución y viceversa continuarán siendo los mismos que para el análisis tradicional aunque con unos niveles de ejecución superiores. Asimismo esto ocurrirá a lo largo del documento al analizar la senda financiera alternativa por fondos, medidas, nivel de administración, o ámbitos de actuación.

## 6.2. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA POR FONDOS

El DOCUP de Catalunya 2000-2006 cuenta con una inversión programada total de 2.651.661.105 euros, de los que la mayor parte corresponde a actuaciones de FEDER, cuya inversión es de 2.128.056.432 euros y supone el 80,25 % del total, seguido del FSE, que representa el 19,75% restante, con una inversión de 523.604.673 euros.

En cuanto al nivel de ejecución para el periodo 2000-2002, el FEDER alcanza un grado de ejecución superior al 73%, mientras que las actuaciones de FSE se sitúan en el 30%. Este menor nivel de ejecución en el FSE afecta al grado de ejecución del DOCUP, rebajándolo al 65,21% como se ha visto en el punto 6.1. Asimismo, en términos globales, el nivel de ejecución del DOCUP, incluyendo el anticipo del 7%, alcanza el 120,40% de la ayuda programada para el periodo 2000-2001. Respecto a los compromisos correspondientes a la anualidad 2000 y 2001 por fondos se encuentran cubiertos por el FEDER en un 133,28% y FSE con un 65,52%.

El análisis pormenorizado para cada uno de los ejes por medidas se analiza en el punto siguiente ( 6.3) siendo especialmente interesante para aquellas con FSE (1.7. Refuerzo de la capacidad empresarial, 1.8. Refuerzo de la estabilidad y la adaptabilidad en el empleo, 3.1. Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología , 5.10. Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo y 6.2. Asistencia técnica) analizando los problemas del grado de avance de ejecución de las diferentes medidas.



No obstante, de modo general, las causas del retraso en la ejecución de las medidas de FSE se encuentra, en parte, en la prórroga de las actuaciones del período anterior y por el hecho de la revisión de las justificaciones. Además, se señala como causa justificada la inclusión de nuevas aplicaciones informáticas para la gestión de las acciones y problemas en la recopilación de la información por parte de los diferentes organismos ejecutores que gestionan actuaciones cofinanciadas.

En particular, la no certificación de los proyectos de las corporaciones locales se debe fundamentalmente a que los pagos efectivos se han realizado efectivamente en el año 2003 debido, por una parte, a la fecha tardía en que se publicó la convocatoria de las actuaciones.



**EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA POR FONDO Y ANUALIDAD**

(euros)

Fondo	2000			2001			2002			2000-2002			N+2
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	
FEDER	319.859.764	98.179.103	30,69%	315.467.007	257.206.279	81,53%	316.973.740	344.457.997	108,67%	952.300.511	699.843.380	73,49%	133,28%
FSE	73.531.420	6.600.189	8,98%	74.912.336	13.130.079	17,53%	76.494.572	48.105.365	62,89%	224.938.328	67.835.633	30,16%	69,52%
TOTAL	393.391.184	104.779.292	26,63%	390.379.343	270.336.358	69,25%	393.468.312	392.563.363	99,77%	1.177.238.839	767.679.013	65,21%	120,40%

Fuente: Aplicación FONDOS y Elaboración propia.

A modo comparativo, con objeto de eliminar el efecto que puede producir la posibilidad de ejecutar pagos hasta dos años después de finalización del periodo de programación, puede aplicarse a estos datos la senda financiera establecida por el Grupo Técnico de Coordinación de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2.<sup>1</sup>

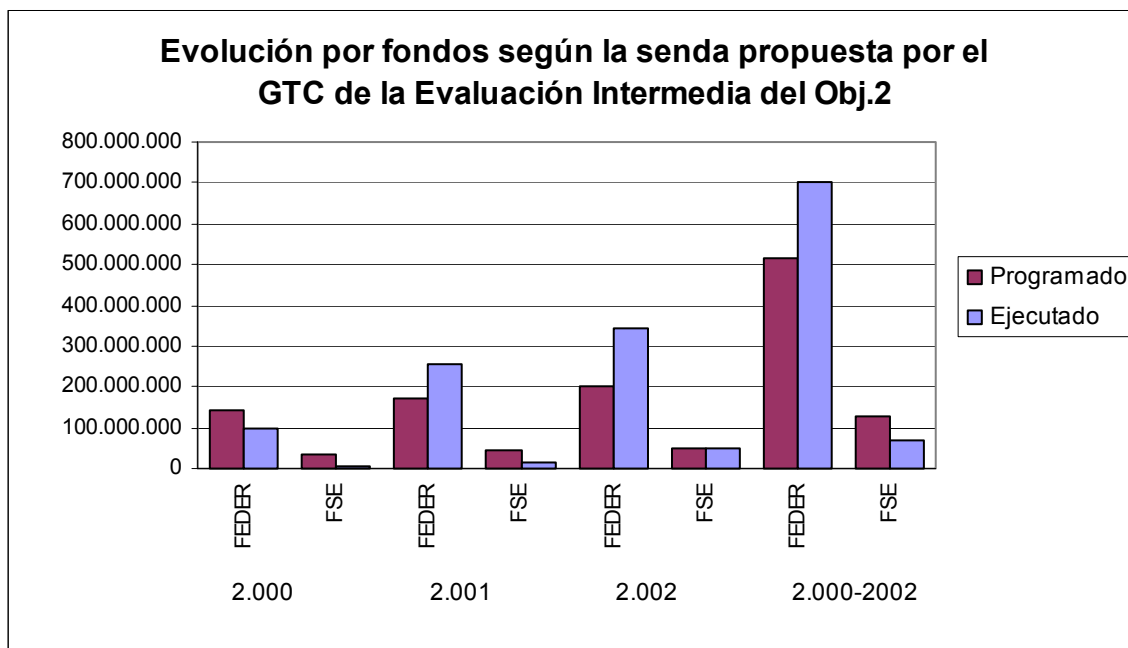
**EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA POR FONDO Y ANUALIDAD SEGÚN LA SENDA ALTERNATIVA PROPUESTA POR EL GRUPO TÉCNICO DE COORDINACIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL OBJETIVO 2**

(euros)

Fondo	2.000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
FEDER	141.618.816	98.179.103	69,33%	172.872.007	257.206.279	148,78%	200.012.912	344.457.997	172,22%	514.503.735	699.843.380	136,02%
FSE	34.845.069	6.600.189	18,94%	42.534.864	13.130.079	30,87%	49.212.837	48.105.365	97,75%	126.592.771	67.835.633	53,59%
TOTAL	176.463.886	104.779.292	59,38%	215.406.870	270.336.358	125,50%	249.225.749	392.563.363	157,51%	641.096.505	767.679.013	119,74%

Fuente: Aplicación FONDOS y Elaboración propia.

<sup>1</sup> Véase apartado 6.1. Análisis global de la ejecución financiera.



Teniendo en cuenta este análisis, el nivel de ejecución para el periodo 2000-2002 supone el 136% para el FEDER, y se situaría entorno al 53% para el FSE. En el caso del FSE, si bien aplicando esta nueva senda el nivel de ejecución es mayor, éste continúa siendo bajo comparativamente con el FEDER. Esto se debe especialmente a la ausencia de gasto certificado en la *medida 5.10.-Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo*, cuya inversión prevista para el periodo analizado ascendía a 29.334.352,10 euros. No obstante, como se ha comentado anteriormente el análisis detallado de las medidas tanto de FSE como de FEDER se realiza en el punto 6.3. del presente informe.

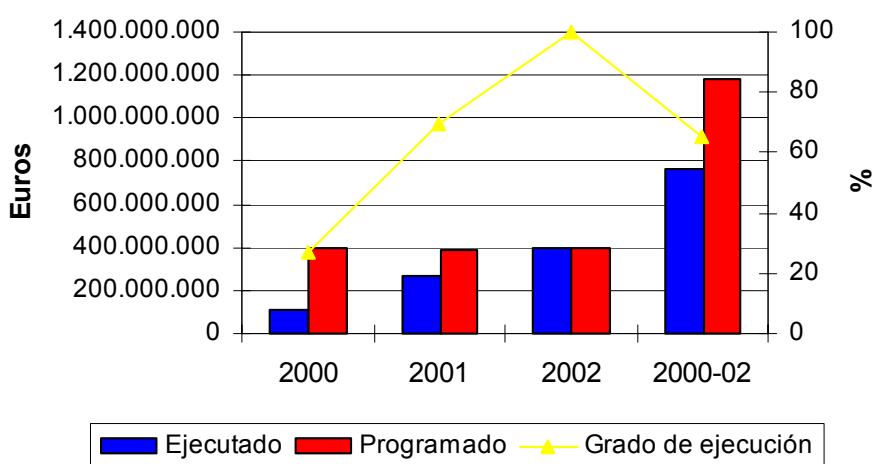


### 6.3. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA POR EJES Y MEDIDAS

El objeto del presente apartado es mostrar la evolución del grado de ejecución financiera de los diferentes ejes y medidas del DOCUP de Catalunya 2000-2006, presentando un análisis del mismo e incluyendo una descripción breve de cada eje y medida.

#### 6.3.1. Eje 1. Mejora de la competitividad y, el empleo y desarrollo del tejido productivo.

Evolución financiera del eje 1



Este eje se compone de 5 medidas, de las cuales 3 son cofinanciadas por el FEDER (1.1. Apoyo a las empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios, 1.2. Provisión, recuperación y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas y 1.5. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior) y las dos restantes por el FSE (1.7. Refuerzo de la capacidad empresarial y

1.8. Refuerzo de la estabilidad y la adaptabilidad en el empleo). La inversión total programada para el eje 1 en el periodo 2000-2006 es de 729.229.245 euros (27,50% sobre el conjunto del DOCUP), correspondiendo 308.536.491 euros (42,31%) al periodo objeto de esta evaluación intermedia.

Según los últimos datos disponibles, el eje 1 presenta un nivel de ejecución del 41% en el periodo 2000-2002, siendo el más bajo del conjunto del DOCUP, lo que es especialmente relevante dado que después del eje 3. *Sociedad del Conocimiento* constituyen los dos ejes con un mayor peso financiero.

Esto se debe en gran parte al bajo nivel de ejecución en el periodo 2000-2002 en las medidas 1.7. *Refuerzo de la capacidad empresarial* (22%) y 1.8. *Refuerzo de la estabilidad y la adaptabilidad en el empleo* (25%), ambas correspondientes al FSE. A su vez, la medida 1.1. *Apoyo a las empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios* correspondiente al FEDER presenta un nivel de ejecución inferior al 50%, si bien las dos medidas restantes, 1.2. *Provisión, recuperación y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas* (FEDER) y 1.5. *Apoyo a la internacionalización y promoción exterior* (FEDER) tienen una ejecución elevada, del orden del 55% y 78% respectivamente. A continuación tratamos las medidas correspondientes al FSE, con el objetivo de analizar su menor grado de ejecución.

En la medida 1.7. *Refuerzo de la capacidad empresarial* se desarrollaron actuaciones en 2002 en los cuatro ámbitos previstos; 1.7.1. *Becas de Promoción comercial en el extranjero* por un





importe de 190.976 euros, 1.7.2. *Becas prácticas en empresas* con 369.278 euros, 1.7.3. *Asesoramiento* con 762.096 euros y 1.7.4. *Difusión y publicidad* con 577.076 euros, todas ellas ejecutadas por el departamento de Trabajo, Industria Comercio y Turismo de la Generalitat de Catalunya. El conjunto de actuaciones en 2002 asciende por tanto a dos meuros, lejos de los 5,2 previstos para el año. Si bien la medida presenta niveles de ejecución muy inferiores al nivel de ejecución medio del DOCUP, tanto para el año 2002 como para el periodo objeto de análisis, cabe destacar que se están realizando actuaciones interesantes y complementarias con otras actuaciones, favoreciendo a jóvenes en el caso de las prácticas en el extranjero y al tejido empresarial catalán.

Por su parte, la medida 1.8. *Refuerzo de la estabilidad y la adaptabilidad en el empleo* comenzó con niveles de ejecución muy bajos, pero en 2002 superaba el 66%, con lo que si bien se ve afectada la ejecución 2000-2002 puede apreciarse una notable mejora en el grado de ejecución conforme avance el DOCUP. El análisis detallado de esta medida se ha realizado mediante la aplicación del análisis de caso combinando las entrevistas a los órganos ejecutores con el proceso de encuestación a los beneficiarios directos.

Pese a la progresiva mejora en la ejecución financiera, ésta es baja, y afecta a la ejecución media del FSE, y por extensión al conjunto del DOCUPC, habida cuenta de su peso financiero en el FSE. En este sentido la medida 1.8 representa aproximadamente el 50% de la programación del Eje 1 en el periodo 2000-2002. Es por tanto imprescindible realizar un mayor esfuerzo en la certificación del gasto, para evitar una posible reprogramación desde esta medida a otras con mayor grado de ejecución.

De modo genérico para el conjunto del Eje, en todas las medidas se constata un incremento en el nivel de ejecución para el periodo 2000-2002. Es interesante destacar que pese a tratarse del eje con menor nivel de ejecución del DOCUP, en el año 2002 ya alcanzaba un nivel del 73%, lo que refleja una considerable recuperación de los posibles retrasos en los dos primeros años iniciales. En resumen, el conjunto de medidas, a excepción de la 1.7. *Refuerzo a la capacidad empresarial* había alcanzado niveles de ejecución notables en 2002.

Comparando los datos de ejecución financiera con la senda alternativa propuesta por el Grupo Técnico de Coordinación de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2, la ejecución total del eje 1 en 2000-2002 asciende al 72%.



### EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA DE LAS MEDIDAS DEL EJE 1

(euros)

MEDIDAS	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Medida 1.1	6.000.000	279.732	4,66%	6.000.000	4.037.338	67,29%	6.000.000	4.169.424	69,49%	18.000.000	8.486.494	47,15%
Medida 1.2	22.027.310	6.118.326	27,78%	32.178.420	16.506.967	51,30%	33.163.320	25.753.581	77,66%	87.369.050	48.378.873	55,37%
Medida 1.5	13.216.000	4.497.231	34,03%	11.224.000	11.217.606	99,94%	11.844.000	12.607.135	106,44%	36.284.000	28.321.972	78,06%
Medida 1.7	5.028.200	430.284	8,56%	5.124.895	1.076.417	21,00%	5.232.336	1.899.428	36,30%	15.385.431	3.406.130	22,14%
Medida 1.8	49.511.920	565.206	1,14%	50.464.072	3.488.997	6,91%	51.522.018	34.104.671	66,19%	151.498.010	38.158.874	25,19%
<b>TOTAL EJE 1</b>	<b>95.783.430</b>	<b>11.890.779</b>	<b>12,41%</b>	<b>104.991.387</b>	<b>36.327.325</b>	<b>34,60%</b>	<b>107.761.674</b>	<b>78.534.239</b>	<b>72,88%</b>	<b>308.536.491</b>	<b>126.752.343</b>	<b>41,08%</b>

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.

### EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA DEL EJE 1 SEGÚN LA SENDA ALTERNATIVA PROPUESTA POR EL GRUPO TÉCNICO DE COORDINACIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL OBJETIVO 2

(euros)

MEDIDAS	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Medida 1.1	2.795.034	279.732	10,01%	3.411.857	4.037.338	118,33%	3.947.519	4.169.424	105,62%	10.154.410	8.486.494	83,57%
Medida 1.2	14.352.279	6.118.326	42,63%	17.519.616	16.506.967	94,22%	20.270.196	25.753.581	127,05%	52.142.092	48.378.873	92,78%
Medida 1.5	5.530.186	4.497.231	81,32%	6.750.616	11.217.606	166,17%	7.810.463	12.607.135	161,41%	20.091.266	28.321.972	140,97%
Medida 1.7	2.383.325	430.284	18,05%	2.909.290	1.076.417	37,00%	3.366.048	1.899.428	56,43%	8.658.663	3.406.130	39,34%
Medida 1.8	23.468.238	565.206	2,41%	28.647.333	3.488.997	12,18%	33.144.964	34.104.671	102,90%	85.260.534	38.158.874	44,76%
<b>TOTAL EJE 1</b>	<b>48.529.062</b>	<b>11.890.779</b>	<b>24,50%</b>	<b>59.238.712</b>	<b>36.327.325</b>	<b>61,32%</b>	<b>68.539.190</b>	<b>78.534.239</b>	<b>114,58%</b>	<b>176.306.965</b>	<b>126.752.343</b>	<b>71,89%</b>

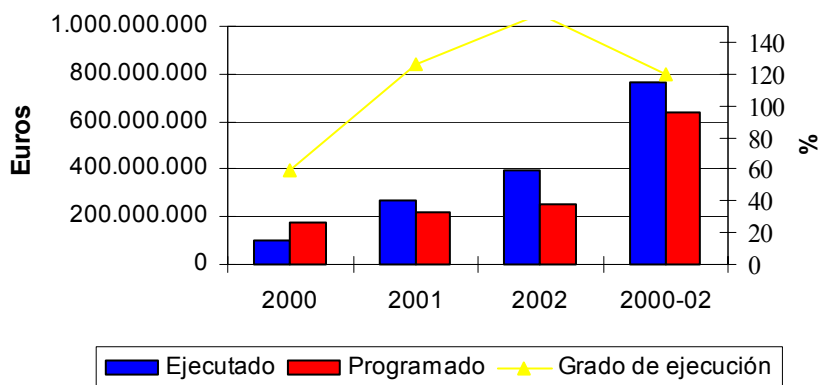
Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.



Al igual que con el método clásico de cálculo, las medidas que representan un mayor nivel de ejecución corresponde a las medidas cofinanciadas con fondos FEDER.

En lo que respecta a las medidas cofinanciadas por FSE, los porcentajes de ejecución se incrementan respecto al análisis anterior situándose en primer lugar la medida 1.8. Refuerzo de la estabilidad y adaptabilidad en el empleo con 44%. seguido de la 1.7. Refuerzo de la actividad empresarial con un 40%.

**Evolución financiera del eje 1 propuesto por el GTC de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2**

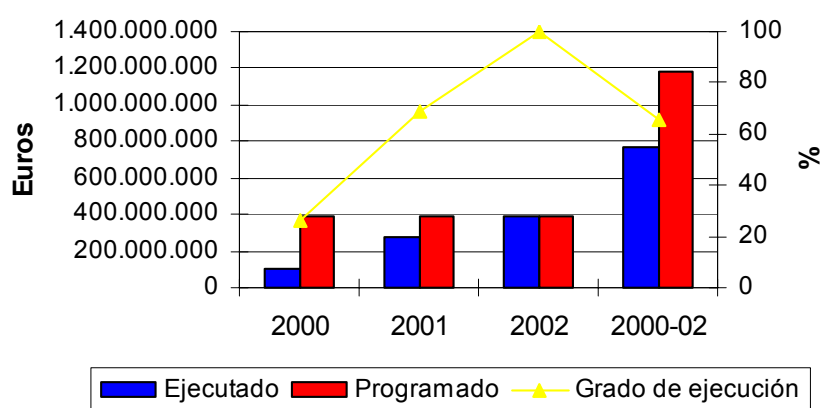


Como conclusión, podemos incidir en la baja ejecución de las medidas del FSE, inclusive bajo la senda alternativa descrita. Por ello, se recomienda realizar un mayor esfuerzo en la certificación del gasto, ya que según las entrevistas realizadas los organismos ejecutores inciden en que la baja certificación no se corresponde al nivel de ejecución real, en la medida que se dan retrasos en las certificaciones.

### 6.3.2. Eje 2. Medio ambiente, entorno natural, y recursos hídricos.

El Eje 2. Medio Ambiente, entorno natural y recursos hídricos representa el 10,92% sobre el conjunto del DOCUP, lo que constituye una inversión total programada de 289.608.026 euros para el periodo 2000-2006, correspondiendo 124.076.002 euros (42,84%) al periodo objeto de esta evaluación intermedia. Este eje se compone de 5 medidas, en el que la totalidad de ellas están cofinanciadas por el FEDER.

**Evolución financiera del eje 2**



Según los últimos datos disponibles, el eje 2 presenta un nivel de ejecución de 71% en el periodo 2000-2002, con un incremento progresivo a lo largo de estos años, superando el 100% en 2002.



Por medidas, el nivel de ejecución 2000-2002 es mayor en la medida 2.2. *Gestión integral de los residuos urbanos y de los residuos industriales tratados* (74%), seguido de la medida 2.1. *Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población saneamiento y depuración de aguas* (72%). El resto de medidas, 2.4. *Protección y regeneración del entorno natural*, 2.5 y 2.6. presentan niveles de ejecución entorno al 65%.

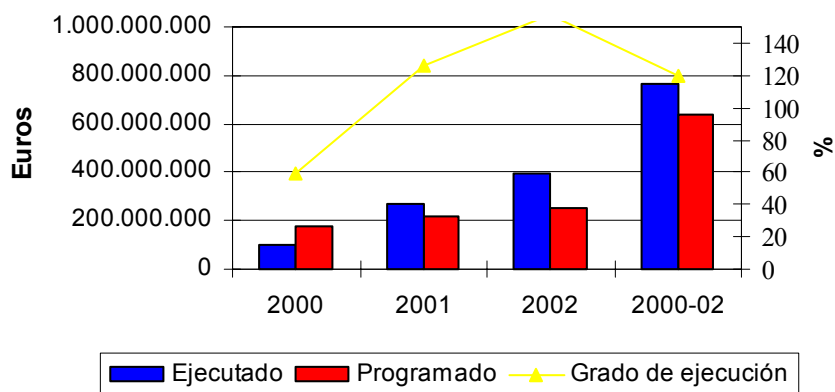
En la medida 2.1. , que cuenta con el mayor nivel de gasto programado en el presente eje, la Agencia Catalana del Agua es la responsable de las actuaciones programadas, y ha realizado actuaciones en depuración de aguas y en prevención de avenidas. Por su parte, la medida 2.4. es ejecutada por la Dirección General de Patrimonio Natural y Medio Físico del Departamento de Medio Ambiente y las actuaciones realizadas son muy diversas, desde mejoras de accesos e infraestructuras en parques naturales, a restauración hidrológica de cuencas, conservación y recuperación de la biodiversidad, etc. Por último, destaca dentro de este eje la Junta de Residuos que centra sus actuaciones en la medida 2.2. realizando entre otras las siguientes actuaciones: plantas de tratamiento, contenedores para la recogida selectiva y de material orgánico y construcción de depósitos controlados y sellado de vertederos.

Considerando las anualidades, se constata un fuerte incremento en el nivel de ejecución en el año 2001 que se mantiene en el 2002. El conjunto del eje presenta una ejecución 2000-2002 inferior a la presupuestada, pero del orden del 71% y con una incremento definido del gasto anual certificado.

Comparando los datos de ejecución financiera con la senda alternativa propuesta por el Grupo Técnico de Coordinación de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2, la ejecución total del eje 2 en 2000-2002 alcanza el 125% frente al 71% comentado derivado del análisis tradicional. Respecto a la evolución de la ejecución por años el año 2001 y 2002 supera lo programado, siendo el año 2000 el único en que no se cumplieron las expectativas de gasto.

Analizando los datos de ejecución financiera por medidas en función de la senda financiera alternativa propuesta, los niveles de ejecución superan en todos los casos el 100%.

**Evolución financiera del eje 2 propuesto por el GTC de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2**





### EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA DE LAS MEDIDAS DEL EJE 2

MEDIDAS	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Medida 2.1	28.937.478	10.135.521	35,03%	29.234.188	25.945.916	88,75%	29.952.524	28.234.329	94,26%	88.124.190	64.315.767	72,98%
Medida 2.2	1.642.184	23.302	1,42%	1.854.274	1.909.460	102,98%	1.869.066	2.037.818	109,03%	5.365.524	3.970.580	74,00%
Medida 2.4	5.095.294	216.128	4,24%	5.179.914	3.499.007	67,55%	5.283.460	5.955.537	113,47%	15.456.701	9.670.672	62,56%
Medida 2.5	1.000.000	86.985	8,70%	1.200.000	468.775	39,06%	1.200.000	1.628.711	135,73%	3.400.000	2.184.471	64,25%
Medida 2.6	3.810.924	52.762	1,38%	3.871.368	3.443.981	88,96%	3.945.328	4.393.889	111,37%	11.627.620	7.890.632	67,86%
<b>TOTAL EJE 2</b>	<b>40.485.880</b>	<b>10.514.698</b>	<b>25,97%</b>	<b>41.339.744</b>	<b>35.267.140</b>	<b>85,31%</b>	<b>42.148.411</b>	<b>42.250.284</b>	<b>100,24%</b>	<b>124.076.002</b>	<b>88.032.122</b>	<b>70,95%</b>

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.

### EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA DEL EJE 2 SEGÚN LA SENDA ALTERNATIVA PROPUESTA POR EL GRUPO TÉCNICO DE COORDINACIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL OBJETIVO 2

MEDIDAS	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Medida 2.1	13.632.491	10.135.521	74,35%	16.640.981	25.945.916	155,92%	19.253.615	28.234.329	146,64%	49.527.087	64.315.767	129,86%
Medida 2.2	863.887	23.302	2,70%	1.054.535	1.909.460	181,07%	1.220.097	2.037.818	167,02%	3.138.519	3.970.580	126,51%
Medida 2.4	2.413.668	216.128	8,95%	2.946.329	3.499.007	118,76%	3.408.903	5.955.537	174,71%	8.768.899	9.670.672	110,28%
Medida 2.5	559.007	86.985	15,56%	682.371	468.775	68,70%	789.504	1.628.711	206,30%	2.030.882	2.184.471	107,56%
Medida 2.6	1.803.907	52.762	2,92%	2.202.002	3.443.981	156,40%	2.547.717	4.393.889	172,46%	6.553.626	7.890.632	120,40%
<b>TOTAL EJE 2</b>	<b>19.272.960</b>	<b>10.514.698</b>	<b>54,56%</b>	<b>23.526.218</b>	<b>35.267.140</b>	<b>149,91%</b>	<b>27.219.835</b>	<b>42.250.284</b>	<b>155,22%</b>	<b>70.019.013</b>	<b>88.032.122</b>	<b>125,73%</b>

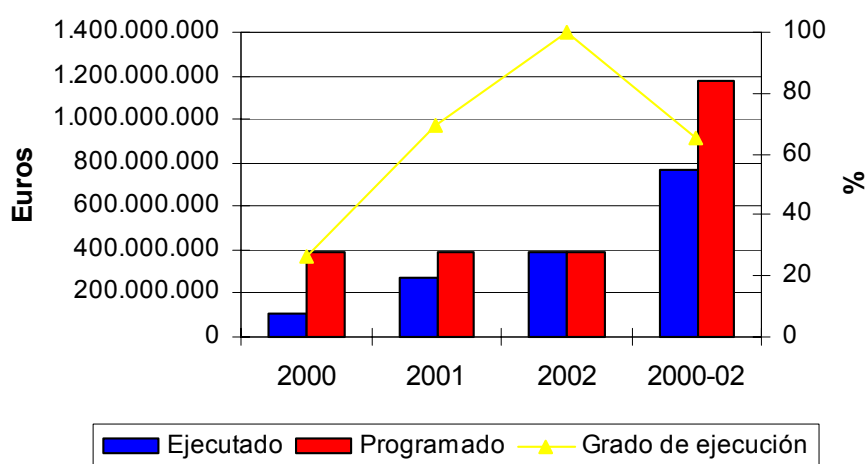
Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.



### 6.3.3. Eje 3. Sociedad del conocimiento (Innovación, I+D+I, Sociedad de la información).

Este eje se compone de 6 medidas, de las que la 3.1. *Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología* está cofinanciada por el FSE, y el resto corresponde a medidas cofinanciadas por FEDER. La inversión total programada para el eje 3 en el periodo 2000-2006 es de 775.169.798 euros (29,23% sobre el conjunto del DOCUP), correspondiendo 332.222.858 euros (42,86%) al periodo objeto de esta evaluación intermedia. Constituye el eje con mayor asignación comunitaria del total del DOCUP.

**Evolución financiera del eje 3**



Según los últimos datos disponibles, el eje 3 presenta un nivel de ejecución de 78% en el periodo 2000-2002, con un incremento muy significativo entre 2000 y 2001, año a partir del cual el nivel de ejecución supera el 100%

En conjunto el nivel de ejecución del eje es elevado si bien la medida 3.4. *transferencia tecnológica* presenta en su ejecución un valor nulo para el periodo 2000-2002. Se trata de una

medida con una financiación programada de 25.714.000 euros, de los cuales 12.857.000 corresponden a fondos FEDER y cuyo órgano ejecutor es la Dirección General de Investigación. A pesar de todo, dicho organismo no manifiesta dudas sobre la viabilidad de puesta en marcha de dicha medida ya que si bien no se ha certificado gasto se ha venido trabajando en estudiar y analizar nuevos retos que respondan a la necesidad de transferencia y difusión tecnológica que exige la realizada española y por tanto catalana. En este sentido se ha publicado una convocatoria de ayudas a las OTRIS que incluyen financiación FEDER.

Respecto a las medidas incluidas en este eje es importante destacar los problemas surgidos en el desarrollo de dicho eje, en especial en lo referente a Dirección General de Investigación y la Dirección General de Política Tecnológica, ambas direcciones dependiendo del Ministerio de Ciencia y Tecnología.

Así, en el informe de ejecución de 2001 se señala como causa del retraso la reciente creación del Ministerio de Ciencia y Tecnología y las disfunciones coyunturales que esto provoca, y se indica que la no conclusión del inicio de nuevas actuaciones no significa que no se haya realizado un importante trabajo de análisis para conocer el grado de éxito de las actuaciones previas y estudiar la situación presente con el fin de optimizar el uso de los recursos existentes. Posteriormente, en el informe de ejecución del año 2002 la DG de Política Tecnológica manifiesta su imposibilidad de asumir todos los gastos que se le atribuye en la programación y comenta la solicitud de una modificación de su participación en el DOCUP, en el sentido de una reducción del 35% de los fondos que le corresponderían en la medida 3.2 de las anualidades 2002-2006. De esta manera, cede, además, los fondos no justificados en los años 2000-2001



de la citada medida y la totalidad de la ayuda FEDER de los años 2000-2006 de las medidas 3.4 y 3.5.

Una vez aprobadas las modificaciones, la DG de Política Tecnológica certificará, a partir del año 2002 los gastos derivados de la medida 3.2. *Proyectos de Investigación, innovación y desarrollo tecnológico* que constituye la medida con mayor gasto programado.

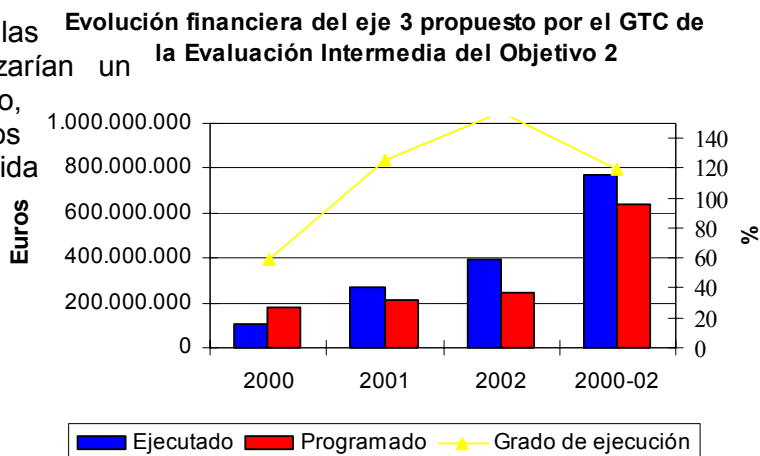
Por otra parte, respecto a la D.G. Investigación, es importante señalar los problemas surgidos tanto en las actuaciones que participa con cofinanciación FEDER como en las que lo hace con cofinanciación de FSE. En el primero de los casos la problemática ha venido derivada por la indefinición de algunos gastos en las ayudas mientras que para el FSE los problemas han surgido con la compatibilidad de las bases de datos respecto a las zonas elegibles. En ambos casos, las medidas correctoras establecidas llevan a pensar que en posteriores periodos no surjan las incidencias señaladas.

El resto de medidas presentan niveles de ejecución en 2000-2002 del orden 60-80% aproximadamente, a excepción de la medida 3.2. *Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico* que es del 100%.

Cabe destacar, que si bien se incide en el bajo nivel de ejecución del FSE en el conjunto del DOCUP, en este eje la medida 3.1. presenta niveles satisfactorios, superando la ejecución media del DOCUP.

Comparando los datos de ejecución financiera con la senda alternativa propuesta por el Grupo Técnico de Coordinación de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2, la ejecución total del eje 3 en 2000-2002 asciende al 139% frente al 78% derivado del análisis tradicional.

Bajo la senda alternativa las medidas del programa alcanzarían un nivel de ejecución muy elevado, superior al 100% en todos los casos a excepción de la medida 3.4. *Transferencia y difusión tecnológica*, en la que el nivel de ejecución es nulo, como se ha comentado anteriormente.



No obstante, a pesar de las incidencias detectadas en el desarrollo del presente Eje, se considera necesario el esfuerzo por parte de todos los actores implicados (de modo prioritario la Administración General del Estado pero también la Generalitat de Catalunya) en la articulación de actuaciones en materia de I+D que favorezcan la agilidad financiera de dicho Eje. Con ello se pretende que desde todos los ámbitos se realiza una apuesta que permita reducir el diferencial en este campo de Catalunya con respecto a la media europea.



### EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA DE LAS MEDIDAS DEL EJE 3

MEDIDAS	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Medida 3.1	8.869.140	4.244.386	47,86%	9.006.551	7.141.876	79,30%	9.207.114	10.734.238	116,59%	27.082.805	22.120.500	81,68%
Medida 3.2	45.000.834	13.235.087	29,41%	45.349.578	55.232.068	121,79%	46.338.907	70.782.377	152,75%	136.689.319	139.249.532	101,87%
Medida 3.3	21.885.048	5.092.948	23,27%	26.904.586	26.257.597	97,60%	27.571.454	15.753.469	57,14%	76.361.088	47.104.015	61,69%
Medida 3.4	3.610.244		0,00%	3.679.674	0	0,00%	3.756.816	0	0,00%	11.046.734	0	0,00%
Medida 3.5	16.959.414	5.275.353	31,11%	17.286.838	15.957.897	92,31%	17.644.034	11.469.404	65,00%	51.890.286	32.702.655	63,02%
Medida 3.6	11.545.834	2.289.647	19,83%	8.708.346	8.737.071	100,33%	8.898.446	8.851.622	99,47%	29.152.626	19.878.340	68,19%
<b>TOTAL EJE 3</b>	<b>107.870.514</b>	<b>30.137.422</b>	<b>27,94%</b>	<b>110.935.573</b>	<b>113.326.510</b>	<b>102,16%</b>	<b>113.416.771</b>	<b>117.591.110</b>	<b>103,68%</b>	<b>332.222.858</b>	<b>261.055.042</b>	<b>78,58%</b>

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.

### EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA DEL EJE 3 SEGÚN LA SENDA ALTERNATIVA PROPUESTA POR EL GRUPO TÉCNICO DE COORDINACIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL OBJETIVO 2

MEDIDAS	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Medida 3.1	4.195.687	4.244.386	101,16%	5.121.613	7.141.876	139,45%	5.925.707	10.734.238	181,15%	15.243.007	22.120.500	145,12%
Medida 3.2	21.193.280	13.235.087	62,45%	25.870.325	55.232.068	213,50%	29.931.966	70.782.377	236,48%	76.995.570	139.249.532	180,85%
Medida 3.3	11.726.892	5.092.948	43,43%	14.314.845	26.257.597	183,43%	16.562.275	15.753.469	95,12%	42.604.012	47.104.015	110,56%
Medida 3.4	1.711.226	0	0,00%	2.088.869	0	0,00%	2.416.821	0	0,00%	6.216.916	0	0,00%
Medida 3.5	8.036.832	5.275.353	65,64%	9.810.443	15.957.897	162,66%	11.350.682	11.469.404	101,05%	29.197.957	32.702.655	112,00%
Medida 3.6	4.722.417	2.289.647	48,48%	5.764.585	8.737.071	151,56%	6.669.624	8.851.622	132,72%	17.156.626	19.878.340	115,86%
<b>TOTAL EJE 3</b>	<b>51.586.334</b>	<b>30.137.422</b>	<b>58,42%</b>	<b>62.970.679</b>	<b>113.326.510</b>	<b>179,97%</b>	<b>72.857.076</b>	<b>117.591.110</b>	<b>161,40%</b>	<b>187.414.088</b>	<b>261.055.042</b>	<b>139,29%</b>

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.



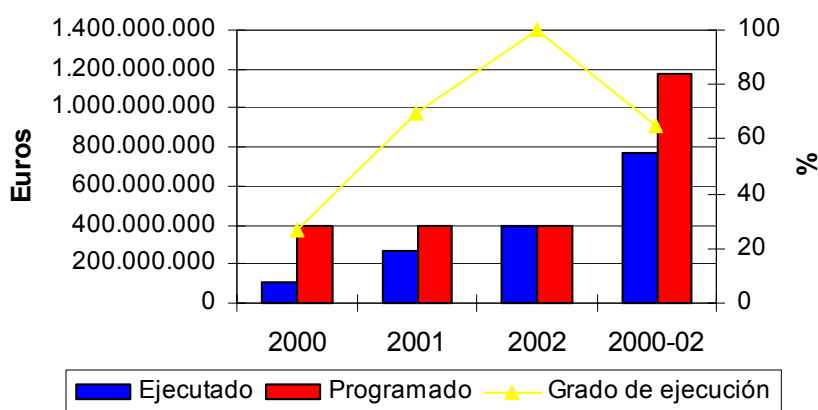


### 6.3.4. Eje 4. Desarrollo de redes de comunicación y energía.

El eje 4 “Desarrollo de redes de comunicación y energía” cuenta con una inversión total programada para este eje en el periodo 2000-2006 de 456.581.334 euros (17,22% sobre el conjunto del DOCUP), correspondiendo 228.881.264 euros (50,13%) al periodo objeto de esta evaluación intermedia. Este eje se compone de 6 medidas, en las que la totalidad son cofinanciadas por el FEDER.

Según los últimos datos disponibles, el eje 4 presenta un nivel de ejecución del 80% en el periodo 2000-2002, con un nivel de ejecución anual que va incrementándose progresivamente pasando de un 42% en el año 2000, al 75% en el 2001 y superar el 100% (130%) en el 2002.

Evolución financiera del eje 4



Por medidas, las que presentan un mayor grado de ejecución son las medidas 4.1. *Carreteras y autovías*, 4.5. *Redes de distribución de energía* ( 87,54%), y 4.6. *Energías renovables, eficiencia y ahorro energético*, superando en todos los casos el 100% para el periodo 2000-2002. El resto de medidas presentan asimismo niveles de ejecución elevados, a excepción de la medida 4.4. *Sistemas de transporte multimodales y centros de transporte* con un 4,72% de ejecución para el periodo 2000-2002.y en el que se prevé la realización de una central integrada de mercancías del Baix Llobregat que corre a cargo de la empresa pública CIMALSA (Centre Integral de Mercaderies i Activitats Logístiques, S.A.). No está no se prevé problemas para su puesta en marcha en próximos periodos.

Respecto a las medidas incluidas en el presente eje participadas por la Generalitat de Catalunya han presentado, en general, problemas para el seguimiento de algunos indicadores, bien, porque no se ajustaban a las actuaciones concretas, bien, porque algunos órganos ejecutores adaptaban los indicadores a sus actuaciones concretas para hacerlos más representativos, por lo que la información suministrada por ellos no era completa o exacta con lo que se solicitaba en un principio. No obstante tras la revisión de los indicadores inicialmente propuestos el seguimiento realizado ha mejorado significativamente.

Comparando los datos de ejecución financiera con la senda alternativa propuesta por el Grupo Técnico de Coordinación de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2, la ejecución total del eje 4 en 2000-2002 asciende al 165% frente al 80% derivado del análisis tradicional.



### EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA DE LAS MEDIDAS DEL EJE 4

MEDIDAS	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Medida 4.1	27.923.186	18.180.871	65,11%	19.460.533	16.510.224	84,84%	22.859.800	46.244.277	202,30%	70.243.519	80.935.371	115,22%
Medida 4.2	53.681.654	16.534.059	30,80%	49.000.914	34.129.734	69,65%	43.389.653	41.802.472	96,34%	146.072.221	92.466.265	63,30%
Medida 4.4	2.000.000	94.359	4,72%	0	0	0	0	0	0	2.000.000	94.359	4,72%
Medida 4.5	280.000	0	0,00%	280.000	708.665	253,09%	1.030.000	976.805	94,84%	1.590.000	1.685.469	106,00%
Medida 4.6	280.000	366.137	130,76%	1.480.000	1.597.669	107,95%	1.030.000	833.355	80,91%	2.790.000	2.797.160	100,26%
Medida 4.7	1.482.184	1.284.143	86,64%	2.494.274	1.929.270	77,35%	2.209.066	1.515.325	68,60%	6.185.524	4.728.738	76,45%
<b>TOTAL EJE 4</b>	<b>85.647.024</b>	<b>36.459.568</b>	<b>42,57%</b>	<b>72.715.721</b>	<b>54.875.562</b>	<b>75,47%</b>	<b>70.518.519</b>	<b>91.372.233</b>	<b>129,57%</b>	<b>228.881.264</b>	<b>182.707.362</b>	<b>79,83%</b>

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.

### EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA DEL EJE 4 SEGÚN LA SENDA ALTERNATIVA PROPUESTA POR EL GRUPO TÉCNICO DE COORDINACIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL OBJETIVO 2

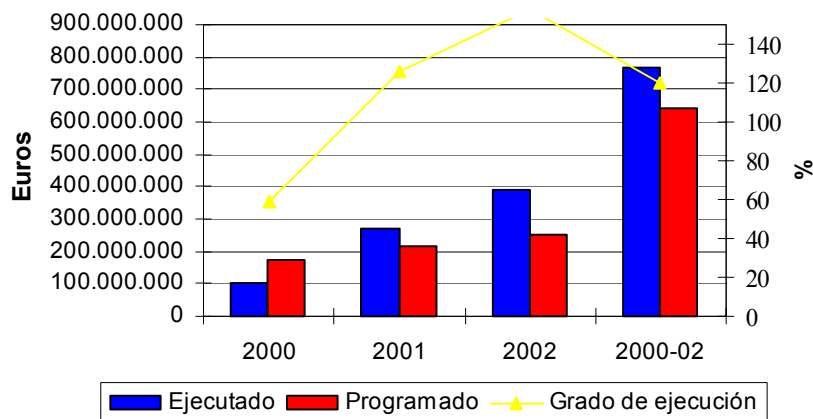
MEDIDAS	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Medida 4.1	10.811.097	18.180.871	168,17%	13.196.947	16.510.224	125,11%	15.268.868	46.244.277	302,87%	39.276.912	80.935.371	206,06%
Medida 4.2	17.605.083	16.534.059	93,92%	21.490.266	34.129.734	158,81%	24.864.238	41.802.472	168,12%	63.959.586	92.466.265	144,57%
Medida 4.4	532.387	94.359	17,72%	649.878	0	0,00%	751.908	0	0,00%	1.934.173	94.359	4,88%
Medida 4.5	196.983	0	0,00%	240.455	708.665	294,72%	278.206	976.805	351,11%	715.644	1.685.469	235,52%
Medida 4.6	310.116	366.137	118,06%	378.554	1.597.669	422,05%	437.987	833.355	190,27%	1.126.656	2.797.160	248,27%
Medida 4.7	929.105	1.284.143	138,21%	1.134.145	1.929.270	170,11%	1.312.205	1.515.325	115,48%	3.375.455	4.728.738	140,09%
<b>TOTAL EJE 4</b>	<b>30.384.771</b>	<b>36.459.568</b>	<b>119,99%</b>	<b>37.090.244</b>	<b>54.875.562</b>	<b>147,95%</b>	<b>42.913.412</b>	<b>91.372.233</b>	<b>212,92%</b>	<b>110.388.427</b>	<b>182.707.362</b>	<b>165,51%</b>

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.



Por medidas, a partir del análisis de la senda alternativa, tres medidas superan el 200% de los niveles de programación previstos para el periodo 2000-2002, correspondiendo a las medidas 4.1., 4.5. y 4.6.

**Evolución financiera del eje 4 propuesto por el GTC de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2**



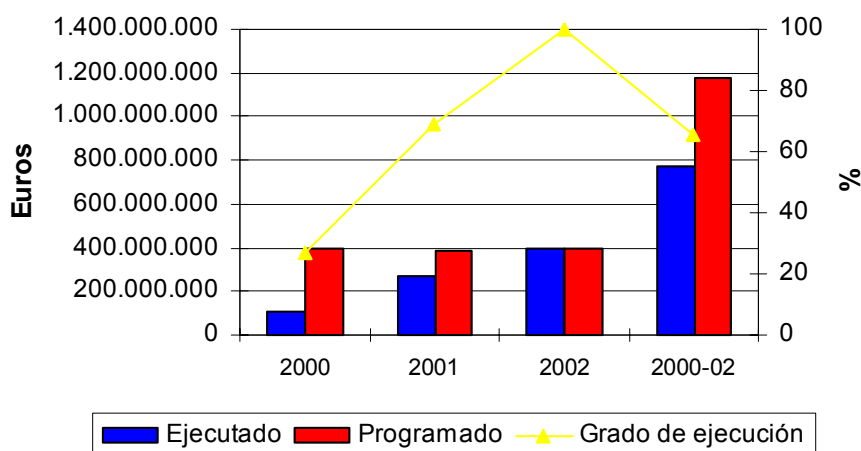
### 6.3.5. Eje 5. Desarrollo local y urbano.

El eje 5 se compone de 7 medidas, todas ellas correspondientes a FEDER con la excepción de la *medida 5.10. Apoyo a las iniciativas locales* que contribuyan a la generación de empleo, cofinanciada con FSE. El total de inversión programado para el conjunto del eje en el periodo 2000-2006 es de 385.452.780 euros (14,54% sobre el conjunto del DOCUP), correspondiendo 176.934.426 euros (45,90%) al periodo 2000-2002.

Según los datos de la Aplicación Fondos 2000 más recientes, el eje 5 presenta un nivel de ejecución de 59% en el periodo 2000-2002, con una evolución progresiva muy clara, superando el 100% en 2002.

Por medidas, la *medida 5.5. Infraestructuras turísticas y culturales* presenta un nivel de ejecución cercano al 200%, seguido de la *medida 5.9. Centros de formación profesional y agencias de desarrollo local* (107%). El resto de medidas presentan niveles de ejecución no superiores al 70%, destacando la *medida 5.10. Apoyo a las iniciativas locales* que contribuye a la generación de empleo y cuya ejecución justificada es nula.

**Evolución financiera del eje 5**





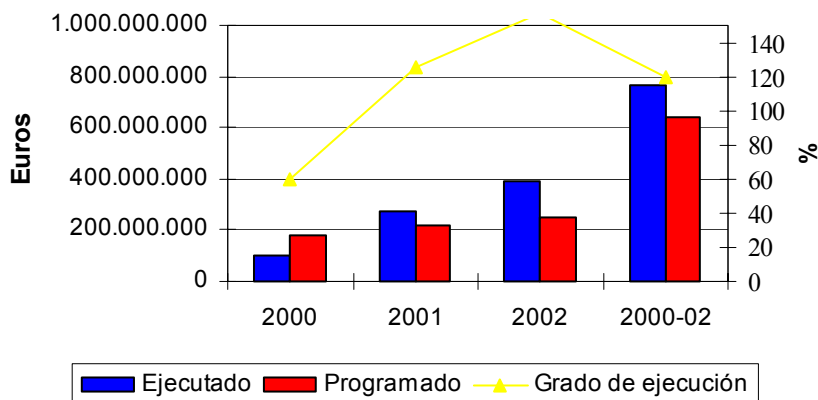
Esta medida consiste en crear Pactos Territoriales cuyo radio de acción permite cubrir la totalidad del territorio catalán. Con esta medida se pretende extender una metodología basada en la concertación en el territorio entre la administración local y los principales agentes socioeconómicos, que intervienen en materia de políticas activas, para conseguir sumar sinergias que sirvan para optimizar los recursos del territorio y para proponer nuevas estrategias que permitan avanzar a los cambios socioeconómicos y minimizar su impacto en el territorio. Hasta el momento se ha desarrollado las acciones necesarias para la constitución y puesta en marcha de los Pactos Territoriales, 19, en concreto. Las acciones han consistido en la publicación de la normativa reguladora, mediante orden de 8 de octubre de 2001 si bien no se ha podido certificar a fecha 31 de diciembre de 2002, puesto que el 8 de octubre de 2002 se abrió la convocatoria del año 2002 para la presentación de solicitudes de subvención aprobadas en el marco del proyecto 2001-2003. Dichas actuaciones han sido realizadas durante la anualidad 2002 y serán justificadas en la anualidad 2003. De hecho, está previsto certificar 4.782.508 euros en concepto de subvenciones en 2003.

Asimismo, destaca también por su bajo nivel de ejecución la medida 5.4. Medidas de fomento y de apoyo a las iniciativas de desarrollo local con un 24%. Dentro de esta medida se han realizado actuaciones por parte de la Generalitat de Catalunya (Planes de excelencia turística y programas de investigación, gestión minera y rehabilitación de antiguas explotaciones) así como la puesta en marcha de actuaciones por parte de Corporaciones Locales (Pabellones feriales, remodelación y reurbanización de calles y plazas) que disponen de un mayor presupuesto programado y que en la actualidad tiene un nivel de certificación más bajo.

Si consideramos el nivel de ejecución financiera según la senda alternativa propuesta por el Grupo Técnico de Coordinación de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2, éste se incrementa hasta el 111%, lejos del 59% del análisis tradicional.

Realizando el análisis por medidas mediante este método, las medidas 5.5. Infraestructuras turísticas y culturales y la medida 5.9. Centros de formación profesional y agencias de desarrollo local superan ampliamente el 100% de lo programado en el periodo con porcentajes del 300% incluso en el caso de la medida 5.5.

Evolución financiera del eje 5 propuesto por el GTC de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2





### EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA DE LAS MEDIDAS DEL EJE 5

MEDIDAS	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Medida 5.1	20.355.094	2.720.589	13,37%	19.741.744	7.276.485	36,86%	19.366.088	23.472.440	121,20%	59.462.926	33.469.515	56,29%
Medida 5.4	5.039.058	757.830	15,04%	5.515.984	1.971.934	35,75%	4.536.692	3.399.490	74,93%	15.091.734	6.129.253	40,61%
Medida 5.5	3.610.924	4.409.133	122,11%	3.671.368	4.584.247	124,86%	3.745.328	11.251.183	300,41%	11.027.620	20.244.563	183,58%
Medida 5.6	6.692.654	1.332.341	19,91%	8.996.052	3.787.405	42,10%	6.922.568	10.754.115	155,35%	22.611.274	15.873.861	70,20%
Medida 5.7	9.892.654	2.144.006	21,67%	8.996.052	4.705.594	52,31%	9.122.568	5.060.112	55,47%	28.011.274	11.909.712	42,52%
Medida 5.9	7.642.184	2.876.669	37,64%	2.894.274	6.515.161	225,11%	4.989.066	7.312.911	146,58%	15.525.524	16.704.740	107,60%
Medida 5.10	8.237.086	-	-	8.395.490	-	-	8.571.498	-	-	25.204.074	-	-
<b>TOTAL EJE 5</b>	<b>61.469.654</b>	<b>14.240.568</b>	<b>23,17%</b>	<b>58.210.964</b>	<b>28.840.825</b>	<b>49,55%</b>	<b>57.253.808</b>	<b>61.250.250</b>	<b>106,98%</b>	<b>176.934.426</b>	<b>104.331.643</b>	<b>58,97%</b>

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.

### EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA DEL EJE 5 SEGÚN LA SENDA ALTERNATIVA PROPUESTA POR EL GRUPO TÉCNICO DE COORDINACIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL OBJETIVO 2

MEDIDAS	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Medida 5.1	8.385.981	2.720.589	32,44%	10.236.644	7.276.485	71,08%	11.843.797	23.472.440	198,18%	30.466.421	33.469.515	109,86%
Medida 5.4	3.904.310	757.830	19,41%	4.765.934	1.971.934	41,38%	5.514.185	3.399.490	61,65%	14.184.429	6.129.253	43,21%
Medida 5.5	1.710.739	4.409.133	257,73%	2.088.274	4.584.247	219,52%	2.416.133	11.251.183	465,67%	6.215.145	20.244.563	325,73%
Medida 5.6	3.313.080	1.332.341	40,21%	4.044.228	3.787.405	93,65%	4.679.172	10.754.115	229,83%	12.036.481	15.873.861	131,88%
Medida 5.7	4.264.723	2.144.006	50,27%	5.205.885	4.705.594	90,39%	6.023.208	5.060.112	84,01%	15.493.816	11.909.712	76,87%
Medida 5.9	2.045.788	2.876.669	140,61%	2.497.263	6.515.161	260,89%	2.889.333	7.312.911	253,10%	7.432.383	16.704.740	224,76%
Medida 5.10	2.026.657	-	-	2.473.911	-	-	2.862.315	-	-	7.362.883	-	-
<b>TOTAL EJE 5</b>	<b>25.651.278</b>	<b>14.240.568</b>	<b>55,52%</b>	<b>31.312.137</b>	<b>28.840.825</b>	<b>92,11%</b>	<b>36.228.143</b>	<b>61.250.250</b>	<b>169,07%</b>	<b>93.191.558</b>	<b>104.331.643</b>	<b>111,95%</b>

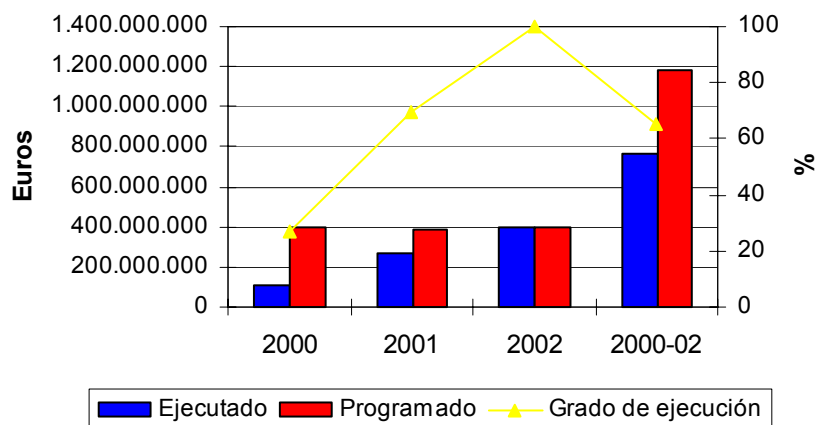
Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.



### 6.3.6. Eje 6. Asistencia técnica.

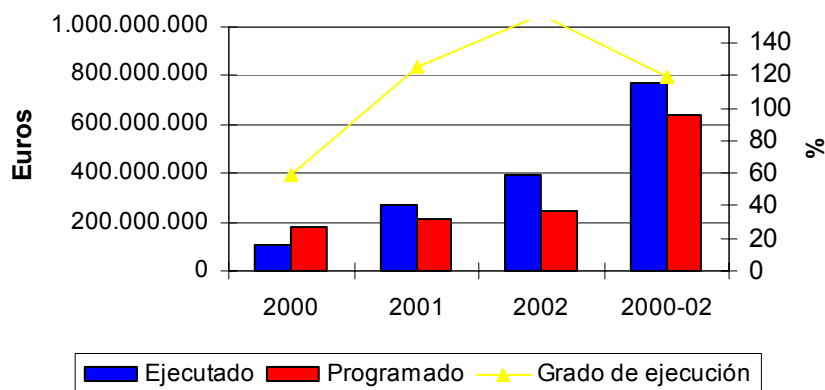
Este eje se compone de 2 medidas, la 6.1. *Asistencia técnica para las acciones FEDER*, cofinanciadas con fondos FEDER y la 6.2. *Asistencia técnica para las actuaciones del FSE*, cofinanciadas con este mismo fondo. La inversión total programada para este eje en el periodo 2000-2006 es de 15.619.922 euros (0,59% sobre el conjunto del DOCUP), correspondiendo 6.587.798 euros (42,18%) al periodo objeto de esta evaluación intermedia.

Evolución financiera del eje 6



Según los últimos datos disponibles, el eje 6 presenta un nivel de ejecución del 72% en el periodo 2000-2002, siendo las ejecuciones en todas las anualidades superiores al 70%. Por medidas, el nivel de ejecución es del 80% en la medida 6.1. *Asistencia técnica FEDER* y del 73% en 6.2. *Asistencia técnica FSE*.

Evolución financiera del eje 6 propuesto por el GTC de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2



Tomando en consideración el nivel de ejecución financiera según la senda alternativa propuesta por el Grupo Técnico de Coordinación de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2, éste asciende al 127%.



**EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA DE LAS MEDIDAS DEL EJE 6**

MEDIDAS	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Medida 6.1	249.608	175.945	70,49%	264.626	276.209	104,38%	305.556	198.218	64,87%	819.790	650.372	79,33%
Medida 6.2	1.885.074	1.360.313	72,16%	1.921.328	1.422.788	74,05%	1.961.606	1.367.029	69,69%	5.768.008	4.150.130	71,95%
<b>TOTAL EJE 6</b>	<b>2.134.682</b>	<b>1.536.258</b>	<b>71,97%</b>	<b>2.185.954</b>	<b>1.698.997</b>	<b>77,72%</b>	<b>2.267.162</b>	<b>1.565.246</b>	<b>69,04%</b>	<b>6.587.798</b>	<b>4.800.501</b>	<b>72,87%</b>

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.

**EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA DEL EJE 6 SEGÚN LA SENDA ALTERNATIVA PROPUESTA POR EL GRUPO TÉCNICO DE COORDINACIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL OBJETIVO 2**

MEDIDAS	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Medida 6.1	145.972	175.945	120,53%	178.185	276.209	155,01%	206.160	198.218	96,15%	530.317	650.372	122,64%
Medida 6.2	893.510	1.360.313	152,24%	1.090.694	1.422.788	130,45%	1.261.933	1.367.029	108,33%	3.246.137	4.150.130	127,85%
<b>TOTAL EJE 6</b>	<b>1.039.481</b>	<b>1.536.258</b>	<b>147,79%</b>	<b>1.268.880</b>	<b>1.698.997</b>	<b>133,90%</b>	<b>1.468.094</b>	<b>1.565.246</b>	<b>106,62%</b>	<b>3.776.454</b>	<b>4.800.501</b>	<b>127,12%</b>

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.



Después de haber realizado un análisis pormenorizado por ejes y medidas, se han identificado una serie de problemas que interfieren en los niveles de ejecución diferentes por fondos y por ejes. Estos obstáculos se pueden condensar en las siguientes notas:

- ✓ Las medidas que vienen participadas por FEDER presentan un mayor nivel de ejecución, en términos generales, en comparación con aquellas cofinanciadas por el FSE.
- ✓ Los problemas detectados para la ejecución de las medidas cofinanciadas por FEDER se centran en problemas de compatibilización de bases de datos, especialmente, entre el órgano intermedio y las corporaciones locales. Junto con ello, se aduce las dificultades en el cálculo de los indicadores de seguimiento de las actuaciones debido a la tipología de los indicadores y de las acciones. En este sentido, algunos órganos ejecutores modifican los indicadores estándar adaptándolos a su tipología propia con lo que resultan no prácticos para el volcado de esa información el Fondos 2000; además, hay indicadores que ganan su sentido completo una vez que la actuación ha finalizado o que son difíciles de apreciar cuantitativamente, como el número de empleos creados, inversión privada inducida, etc.
- ✓ Por su parte, los problemas más destacados dentro del FSE se centran en la existencia de prórrogas de las actuaciones del período anterior, que genera retrasos en la implementación de las actuaciones del período presente. Junto a ello, se señala los problemas en la recopilación de la información por parte de algunos órganos ejecutores.

Los problemas detectados en la ejecución de las corporaciones locales se deben a la problemática de gestión asociada a la constitución de los Pactos Territoriales y puesta en marcha de una política novedosa. En el año 2003, con la convocatoria presentada ya a finales de 2002, se espera que el nivel de ejecución se sitúen en valores medios del resto de las medidas del eje 5.

- ✓ Por ejes, se observa dificultades en la ejecución de las medidas 1.7 y 1.8, ambas cofinanciadas por el FSE y del **eje 1**. Las causas se asocian con las presentadas para el FSE en su conjunto. Ahora bien, la importancia de la programación de estas medidas dentro del eje 1 (especialmente la 1.8) puede presentar problemas en cuanto a la permanencia de los actuales criterios de programación y puede dar lugar a reprogramaciones futuras con el fin de optimizar mejor los recursos y asignarlos a aquellas medidas con mayor nivel de eficacia.
- ✓ En el **eje 3** se han detectado problemas por parte de la DG de Política Tecnológica para la ejecución de lo programado. Por este motivo manifiesta la necesidad de un reprogramación por la que cede los programado en las medidas 3.4 y 3.5 hacia otras medidas en lo restante del período de programación, mientras que permanece únicamente como órgano ejecutor de la medida 3.2. Asimismo es importante señalar las dificultades de la DG Investigación a lo largo del periodo referente a la elegibilidad de los gastos y la delimitación de zonas elegibles que han conseguido ser subsanados.





- ✓ En el **eje 4** existe un nivel de ejecución muy escaso para la medida 4.4. No se ha certificado gasto hasta el momento en la actuación dedicada a la cofinanciación de una central integrada de mercancías del Baix Llobregat, si bien se espera que en la anualidad 2003 se comience a certificar gastos correspondientes a la ejecución de la obra.
- ✓ En el **eje 5** se encuentra la medida 5.10 *Apoyo a las iniciativas locales de empleo* con un nivel nulo de ejecución motivado porque en los primeros años del DOCUP se ha realizado la fase previa de dotar a esta nueva figura de participación y promoción laboral del marco legislativo adecuado (aprobado en octubre de 2001). La primera convocatoria se abrió un año más tarde. Así, se espera que la partida asignada para 2003 se ejecute con un nivel que se sitúe, al menos, en los valores medios del eje.
- ✓ Así, los problemas de ejecución suelen venir motivados por problemas en la gestión de las actuaciones que impiden una realización efectiva de las mismas o por problemas derivados de la sobreprogramación efectuada en algunas medidas que pueden aconsejar una reprogramación para determinadas partidas incentivando, de esta manera, las más eficiente (como es el caso de determinados organismos de la Administración General del Estado). Por último hay que señalar que no se ha introducido al eje 2 en este recopilatorio de dificultades de ejecución porque no se considera que existan problemas reseñables dignos de mención en este apartado.



## 6.4. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA POR BENEFICIARIOS FINALES

En este apartado se realizará un análisis de la ejecución financiera del DOCUP desagregada a nivel de beneficiarios finales participantes en esta intervención. Para ello, se utilizarán los datos de programación (plan financiero) y ejecución (pagos certificados) existentes en la aplicación informática FONDOS 2000 (a 31 de diciembre de 2002).

La realización de este análisis a través de los datos existentes en FONDOS 2000 presenta, en cualquier caso, una limitación, dado que únicamente se dispone de los beneficiarios finales según la clasificación siguiente; Autonómico, General, Local, Otras y Total, careciendo de un análisis desagregado a nivel de departamentos.

En lo que respecta a la participación de los beneficiarios finales (órganos ejecutores) en el DOCUP de Catalunya 2000-2006, el 45,69% de la inversión total programada para el periodo 2000-2002 se concentra en la Generalitat de Catalunya, el 23,69% en la Administración General del Estado y el 18,37% en la Administración local.

Por otra parte, los beneficiarios finales que presentan un mayor nivel de ejecución para el periodo 2000-2002 es la Administración General del Estado (82%, seguido de la Generalitat de Catalunya (73%) y, en menor medida, la Administración Local (50%).

En los apartados 6.1. donde analizábamos la ejecución del conjunto del DOCUP, y 6.2. cuando lo hacíamos por fondos, ya se ha observado un incremento progresivo en el nivel de ejecución a lo largo de los tres años objeto de la evaluación intermedia que se traslada también en el caso de los órganos ejecutores.



### EVOLUCIÓN DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA POR BENEFICIARIOS FINALES

(euros)

BENEFICIARIOS FINALES	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Autonómicas	183.487.138	73.555.012	40,09%	177.588.548	144.396.610	81,31%	176.863.277	179.760.886	101,64%	537.938.963	397.712.508	73,93%
General	91.221.288	25.301.335	27,74%	92.833.429	97.574.351	105,11%	94.829.973	104.678.747	110,39%	278.884.690	227.554.433	81,59%
Local	71.574.708	5.922.946	8,28%	71.943.390	28.365.397	39,43%	72.754.504	75.532.631	103,82%	216.272.602	109.820.974	50,78%
Otras	47.108.050	0	0,00%	48.013.976	0,00	0,00%	49.020.558	32.591.099	66,48%	144.142.584	32.591.099	22,61%
Total	393.391.184	104.779.292	26,63%	390.379.343	270.336.358	69,25%	393.468.312	392.563.363	99,77%	1.177.238.839	767.679.013	65,21%

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.

Del mismo modo, aplicando la senda alternativa sugerida por el Grupo Técnico de Coordinación de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2, se aprecia una mejora en el nivel de ejecución que se situaría cercano al 100%. Bajo esta senda, sólo las Corporaciones locales presentarían un grado de ejecución inferior al 100%

### EVOLUCIÓN DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA POR BENEFICIARIOS FINALES SEGÚN LA SENDA ALTERNATIVA PLANTEADA POR EL GRUPO TÉCNICO DE COORDINACIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL OBJETIVO 2

(euros)

BENEFICIARIOS FINALES	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Autonómicas	78.227.482	73.555.012	94,03%	177.588.548	144.396.610	81,31%	110.483.246	179.760.886	162,70%	366.299.276	397.712.508	108,58%
General	43.202.928	25.301.335	58,56%	92.833.429	97.574.351	105,11%	61.016.916	104.678.747	171,56%	197.053.273	227.554.433	115,48%
Local	32.704.651	5.922.946	18,11%	71.943.390	28.365.397	39,43%	46.189.854	75.532.631	163,53%	150.837.896	109.820.974	72,81%
Otras	22.328.824	-	-	48.013.976	-	-	31.535.733	32.591.099	103,35%	101.878.533	32.591.099	31,99%
Total	176.463.886	104.779.292	59,38%	390.379.343	270.336.358	69,25%	249.225.749	392.563.363	157,51%	816.068.978	767.679.013	94,07%

Fuente: FONDOS 2000 y Elaboración propia.



## **6.5. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA POR ÁMBITOS DE INTERVENCIÓN**

En este epígrafe va a analizarse la ejecución financiera del DOCUP de Catalunya en función de los ámbitos de intervención establecidos por el Reglamento (CE) nº 438/2001 por el que se establecen disposiciones de aplicación del Reglamento (CE) nº 1260/1999 en relación con los sistemas de gestión y control de las ayudas otorgadas con cargo a los Fondos Estructurales.

Esta clasificación funcional del gasto por ámbitos de intervención permitirá determinar qué tipo de actuaciones han sido las que han avanzado de manera más rápida durante el periodo objeto de estudio. Sin embargo, este análisis cuenta con una serie de limitaciones que es necesario considerar. Así, los porcentajes de participación de cada ámbito de intervención en una medida vienen establecidos para la totalidad del periodo 2000-2006. Para establecer la participación anual se han aplicado los porcentajes anuales de gasto programado que se aplican en el DOCUP (asimismo se analizan los niveles de ejecución según la senda alternativa propuesta por el Grupo Técnico de Coordinación de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2, y en ese caso se aplican los porcentajes propuestos por el Grupo).

La mayor parte de la inversión total programada del DOCUP de Catalunya está muy distribuida entre los diferentes ámbitos de intervención, destacando sobre el total los siguientes para el periodo 2000-2002: Adaptabilidad, espíritu de empresa e innovación, nuevas tecnologías de la información (17,41%), seguido de Proyectos de investigación en universidades y centros de investigación (12,28%), infraestructuras como el ferrocarril (9,97%) y Servicios comunes a las empresas (parques empresariales, viveros de empresas (8,54%) ferrocarril.

En cuanto al nivel de ejecución financiera alcanzado en el periodo 2000-2002, que asciende al 65,21%, destacando algunos de los ámbitos de intervención en los que se supera el umbral del 100%, como es el caso de las siguientes actuaciones: Agua potable (recogida, almacenamiento, tratamiento y distribución) , que supera el 200%, seguido de Fuentes de energía renovables (solar, eólica, hidroeléctrica, biomasa, etc.) (141%), Electricidad, gas, derivados del petróleo y combustibles sólidos (134%), y Infraestructuras sociales y sanitarias (110%).

Por otra parte, las actuaciones en materia de Aguas residuales, depuración (0,83%), Transportes multimodales (2,79%), Infraestructuras básicas (4%), son las que presentan unos niveles de ejecución más bajos.



## EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA POR AMBITOS DE INTERVENCIÓN

(euros)

AMBITOS	Programado	2000 Ejecutado	%	Programado	2001 Ejecutado	%	Programado	2002 Ejecutado	%	Programado	2000-2002 Ejecutado	%
Renovación y desarrollo de pueblos y protección y conservación del patrimonio rural	1.852.134	366.031	19,76%	2.030.186	185.611	9,14%	2.083.754	2.985.687	143,28%	5.966.073	3.537.329	59,29%
Inversiones materiales (instalaciones y equipos, cofinanciación de las ayudas estatales)	3.475.491		0,00%	3.809.601	2.000.567	52,51%	3.910.120	1.984.405	50,75%	11.195.211	3.984.972	35,60%
Servicios de asesoría a las empresas (incluidas internacionalización, exportación)	1.424.874	43.334	3,04%	1.561.852	966.671	61,89%	1.603.063	1.157.154	72,18%	4.589.788	2.167.159	47,22%
Servicios de asesoría a las empresas (información, planes empresariales, servicios)	12.253.020	5.051.204	41,22%	13.430.941	13.818.831	102,89%	13.785.328	14.166.843	102,77%	39.469.289	33.036.878	83,70%
Servicios comunes a las empresas (parques empresariales, viveros de empresas, an)	29.091.631	6.118.326	21,03%	31.888.299	16.506.967	51,76%	32.729.699	25.878.581	79,07%	93.709.629	48.503.874	51,76%
Investigación, desarrollo tecnológico e innovación (I+DTI)	-	2.984.969	-	0	5.843.839	-	-	1.778.549	-	0	10.607.357	-
Proyectos de investigación en universidades y centros de investigación	41.829.883	10.250.117	24,50%	45.851.119	49.388.230	107,71%	47.060.940	69.846.847	148,42%	134.741.943	129.485.194	96,10%
Innovación y transferencia de tecnología, creación de redes y asociaciones entre	19.319.995	1.388.338	7,19%	21.177.286	5.689.259	26,86%	21.736.067	4.172.035	19,19%	62.233.348	11.249.632	18,08%
Infraestructuras de I+DTI	26.794.148	10.368.302	38,70%	29.369.952	41.995.940	142,99%	30.144.903	24.435.938	81,06%	86.309.004	76.800.180	88,98%
Adaptabilidad, espíritu de empresa e innovación, nuevas tecnologías de la información	59.305.260	5.239.877	8,84%	65.006.458	11.707.290	18,01%	66.721.709	47.262.159	70,83%	191.033.427	64.209.326	33,61%
Ferrocarril	34.747.740	16.534.059	47,58%	38.088.148	34.129.734	89,61%	39.093.136	41.802.472	106,93%	111.929.023	92.466.265	82,61%
Carreteras	21.338.223	18.180.871	85,20%	23.389.533	13.396.323	57,27%	24.006.685	23.073.791	96,11%	68.734.441	54.650.985	79,51%
Carreteras Nacionales	-	-	-	-	3.113.901	-	-	23.170.485	-	-	26.284.386	-
Carriles para bicicletas	196.174	2.069	1,05%	215.033	162.835	75,73%	220.707	233.787	105,93%	631.914	398.691	63,09%
Transportes multimodales	1.050.791	94.359	8,98%	1.151.807	-	-	1.182.198	-	-	3.384.796	94.359	2,79%
Infraestructuras básicas	1.957.366	-	-	2.145.534	-	-	2.202.146	252.304	11,46%	6.305.046	252.304	4,00%
Servicios y aplicaciones para el ciudadano (sanidad, administración, educación)	3.635.109	901.309	24,79%	3.984.563	3.267.367	82,00%	4.089.699	5.847.377	142,98%	11.709.371	10.016.053	85,54%
Electricidad, gas, derivados del petróleo y combustibles sólidos	388.793	-	-	426.168	708.665	166,29%	437.413	976.805	223,31%	1.252.374	1.685.470	134,58%



AMBITOS	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Fuentes de energía renovables (solar, eólica, hidroeléctrica, biomasa, etc.)	612.086	366.137	59,82%	670.927	1.597.669	238,13%	688.630	833.355	121,02%	1.971.643	2.797.161	141,87%
Eficacia energética, producción combinada, control de la energía	1.833.805	1.284.143	70,03%	2.010.095	1.929.270	95,98%	2.063.133	1.515.325	73,45%	5.907.033	4.728.738	80,05%
Atmósfera	1.103.330	86.985	7,88%	1.209.397	468.775	38,76%	1.241.308	1.628.711	131,21%	3.554.035	2.184.471	61,46%
Residuos urbanos e industriales (incluidos los residuos clínicos y los peligrosos)	1.705.083	23.302	1,37%	1.868.998	1.909.460	102,16%	1.918.313	2.037.818	106,23%	5.492.395	3.970.580	72,29%
Agua potable (recogida, almacenamiento, tratamiento y distribución)	9.417.416	10.132.663	107,59%	10.322.741	25.919.346	251,09%	10.595.115	28.023.353	264,49%	30.335.272	64.075.362	211,22%
Aguas residuales, depuración	17.489.487	2.858	0,02%	19.170.805	122.556	0,64%	19.676.643	343.336	1,74%	56.336.935	468.750	0,83%
Mejora y rehabilitación de zonas industriales y militares	3.560.431	52.762	1,48%	3.902.706	3.443.981	88,25%	4.005.682	4.393.889	109,69%	11.468.819	7.890.632	68,80%
Rehabilitación de zonas urbanas	16.590.420	2.794.813	16,85%	18.185.308	7.531.683	41,42%	18.665.143	23.830.415	127,67%	53.440.871	34.156.911	63,92%
Protección, mejora y regeneración del medio ambiente	6.202.547	216.128	3,48%	6.798.817	3.518.890	51,76%	6.978.210	5.364.693	76,88%	19.979.574	9.099.711	45,55%
Preservación y restauración de bienes culturales	13.321.779	5.739.405	43,08%	14.602.443	8.092.948	55,42%	14.987.741	21.628.984	144,31%	42.911.962	35.461.337	82,64%
Infraestructuras sociales y sanitarias	8.037.920	5.020.675	62,46%	8.810.630	11.220.755	127,35%	9.043.106	12.373.023	136,82%	25.891.657	28.614.453	110,52%
Asistencia técnica y acciones innovadoras (FEDER, FSE, FEOGA, IFOP)	1.763.550	1.360.313	77,13%	1.933.085	1.422.788	73,60%	1.984.092	1.367.029	68,90%	5.680.727	4.150.130	73,06%
Preparación, ejecución, seguimiento, publicidad	34.573	10.566	30,56%	37.897	52.765	139,23%	38.897	27.630	71,03%	111.366	90.961	81,68%
Evaluación	20.168	19.906	98,70%	22.106	15.025	67,97%	22.690	-	-	64.964	34.931	53,77%
Estudios	233.368	145.474	62,34%	255.803	208.419	81,48%	262.552	170.588	64,97%	751.723	524.481	69,77%
Políticas del mercado laboral.	7.706.067	-	-	8.446.875	-	-	8.669.753	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>348.292.663</b>	<b>104.779.295</b>	<b>30,08%</b>	<b>381.775.113</b>	<b>270.336.360</b>	<b>70,81%</b>	<b>391.848.574</b>	<b>392.563.368</b>	<b>100,18%</b>	<b>1.177.238.839</b>	<b>767.679.023</b>	<b>65,21%</b>

Fuente: Aplicación FONDOS 2000 y Elaboración propia.

Si analizamos estos datos conforme a la senda financiera aplicada por el Grupo Técnico de Coordinación de la Evaluación Intermedia del Objetivo 2, el número de actuaciones que superaría el umbral del 100% en cuanto a ejecución se incrementa notablemente, tal que en este caso 21 ámbitos de actuación sobrepasan dicho umbral, frente a los 4 del análisis clásico.

Por su parte, las actuaciones en materia de Aguas residuales, depuración (1,46%), Transportes multimodales (4,88%), Infraestructuras básicas (7%), continúan en niveles muy reducidos.



**EVOLUCION DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA POR AMBITOS DE INTERVENCIÓN SEGÚN LA SENDA ALTERNATIVA  
PROPUESTA POR EL GRUPO TÉCNICO DE COORDINACIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL OBJETIVO 2**

(euros)

AMBITOS	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Renovación y desarrollo de pueblos y protección y conservación del patrimonio rural	938.391	366.031	39,01%	1.145.480	185.611	16,20%	1.325.321	2.985.687	225,28%	3.409.193	3.537.329	103,76%
Inversiones materiales (instalaciones y equipos, cofinanciación de las ayudas es)	1.760.871	-	-	2.149.470	2.000.567	93,07%	2.486.937	1.984.405	79,79%	6.397.278	3.984.972	62,29%
Servicios de asesoría a las empresas (incluidas internacionalización, exportación)	721.918	43.334	6,00%	881.235	966.671	109,70%	1.019.589	1.157.154	113,49%	2.622.742	2.167.159	82,63%
Servicios de asesoría a las empresas (información, planes empresariales, servicios)	6.208.042	5.051.204	81,37%	7.578.066	13.818.831	182,35%	8.767.822	14.166.843	161,58%	22.553.930	33.036.878	146,48%
Servicios comunes a las empresas (parques empresariales, viveros de empresas)	14.739.392	6.118.326	41,51%	17.992.160	16.506.967	91,75%	20.816.929	25.878.581	124,32%	53.548.481	48.503.874	90,58%
Investigación, desarrollo tecnológico e innovación (I+DTI)	-	2.984.969	-	-	5.843.839	-	0	1.778.549	-	0	10.607.357	-
Proyectos de investigación en universidades y centros de investigación	21.193.280	10.250.117	48,36%	25.870.325	49.388.230	190,91%	29.931.966	69.846.847	233,35%	76.995.570	129.485.194	168,17%
Innovación y transferencia de tecnología, creación de redes y asociaciones entre	9.788.554	1.388.338	14,18%	11.948.744	5.689.259	47,61%	13.824.696	4.172.035	30,18%	35.561.994	11.249.632	31,63%
Infraestructuras de I+DTI	13.575.363	10.368.302	76,38%	16.571.247	41.995.940	253,43%	19.172.932	24.435.938	127,45%	49.319.542	76.800.180	155,72%
Adaptabilidad, espíritu de empresa e innovación, nuevas tecnologías de la información	30.047.250	5.239.877	17,44%	36.678.236	11.707.290	31,92%	42.436.719	47.262.159	111,37%	109.162.205	64.209.326	58,82%
Ferrocarril	17.605.083	16.534.059	93,92%	21.490.266	34.129.734	158,81%	24.864.238	41.802.472	168,12%	63.959.586	92.466.265	144,57%
Carreteras	10.811.097	18.180.871	168,17%	13.196.947	13.396.323	101,51%	15.268.868	23.073.791	151,12%	39.276.912	54.650.985	139,14%
Carreteras Nacionales	-	-	-	-	3.113.901	-	-	23.170.485	-	-	26.284.386	-
Carriles para bicicletas	99.392	2.069	2,08%	121.327	162.835	134,21%	140.375	233.787	166,54%	361.094	398.691	110,41%
Transportes multimodales	532.387	94.359	17,72%	649.878	-	-	751.908	-	-	1.934.173	94.359	4,88%
Infraestructuras básicas	991.708	-	-	1.210.563	-	-	1.400.621	252.304	18,01%	3.602.891	252.304	7,00%
Servicios y aplicaciones para el ciudadano (sanidad, administración, educación)	1.841.743	901.309	48,94%	2.248.188	3.267.367	145,33%	2.601.154	5.847.377	224,80%	6.691.084	10.016.053	149,69%
Electricidad, gas, derivados del petróleo y combustibles sólidos	196.983	-	-	240.455	708.665	294,72%	278.206	976.805	351,11%	715.644	1.685.470	235,52%
Fuentes de energía renovables (solar, eólica, hidroeléctrica, biomasa, etc.)	310.116	366.137	118,06%	378.554	1.597.669	422,05%	437.987	833.355	190,27%	1.126.656	2.797.161	248,27%



AMBITOS	2000			2001			2002			2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Eficacia energética, producción combinada, control de la energía	929.105	1.284.143	138,21%	1.134.145	1.929.270	170,11%	1.312.205	1.515.325	115,48%	3.375.455	4.728.738	140,09%
Atmósfera	559.007	86.985	15,56%	682.371	468.775	68,70%	789.504	1.628.711	206,30%	2.030.882	2.184.471	107,56%
Residuos urbanos e industriales (incluidos los residuos clínicos y los peligroso)	863.887	23.302	2,70%	1.054.535	1.909.460	181,07%	1.220.097	2.037.818	167,02%	3.138.519	3.970.580	126,51%
Agua potable (recogida, almacenamiento, tratamiento y distribución)	4.771.372	10.132.663	212,36%	5.824.343	25.919.346	445,02%	6.738.765	28.023.353	415,85%	17.334.481	64.075.362	369,64%
Aguas residuales, depuración	8.861.119	2.858	0,03%	10.816.638	122.556	1,13%	12.514.850	343.336	2,74%	32.192.607	468.750	1,46%
Mejora y rehabilitación de zonas industriales y militares	1.803.907	52.762	2,92%	2.202.002	3.443.981	156,40%	2.547.717	4.393.889	172,46%	6.553.626	7.890.632	120,40%
Rehabilitación de zonas urbanas	8.405.603	2.794.813	33,25%	10.260.596	7.531.683	73,40%	11.871.510	23.830.415	200,74%	30.537.710	34.156.911	111,85%
Protección, mejora y regeneración del medio ambiente	3.142.546	216.128	6,88%	3.836.059	3.518.890	91,73%	4.438.321	5.364.693	120,87%	11.416.925	9.099.711	79,70%
Preservación y restauración de bienes culturales	6.749.533	5.739.405	85,03%	8.239.056	8.092.948	98,23%	9.532.588	21.628.984	226,90%	24.521.177	35.461.337	144,62%
Infraestructuras sociales y sanitarias	4.072.445	5.020.675	123,28%	4.971.173	11.220.755	225,72%	5.751.648	12.373.023	215,12%	14.795.266	28.614.453	193,40%
Asistencia técnica y acciones innovadoras (FEDER, FSE, FEOGA, IFOP)	893.510	1.360.313	152,24%	1.090.694	1.422.788	130,45%	1.261.933	1.367.029	108,33%	3.246.137	4.150.130	127,85%
Preparación, ejecución, seguimiento, publicidad	17.517	10.566	60,32%	21.382	52.765	246,77%	24.739	27.630	111,68%	63.638	90.961	142,93%
Evaluación	10.218	19.906	194,81%	12.473	15.025	120,46%	14.431	-	-	37.122	34.931	94,10%
Estudios	118.237	145.474	123,04%	144.330	208.419	144,40%	166.990	170.588	102,15%	429.557	524.481	122,10%
Políticas del mercado laboral.	3.904.310	-	-	4.765.934	-	-	5.514.185	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>176.463.886</b>	<b>104.779.295</b>	<b>59,38%</b>	<b>215.406.870</b>	<b>270.336.360</b>	<b>125,50%</b>	<b>249.225.749</b>	<b>392.563.368</b>	<b>157,51%</b>	<b>641.096.505</b>	<b>767.679.023</b>	<b>119,74%</b>

Fuente: Aplicación FONDOS 2000 y Elaboración propia.





## 6.6. ANALISIS DE LA REPERCUSION DEL DOCUP SOBRE LA ESTRATEGIA EUROPEA POR EL EMPLEO.

El DOCUPC contribuye a la EEE (y a la consecución de los objetivos de los pilares y directrices del PNAE) por medio de dos intervenciones complementarias. Por una parte, a través de las intervenciones cofinanciadas por el FSE y que contribuyen a reforzar la estabilidad en el empleo y la formación profesional y de investigadores. Por otra parte, contribuye en la generación de empleos e inversión inducida a través de las numerosas acciones de obra que se cofinancian dentro del DOCUPC. Además de los resultados a corto plazo que puedan crear se debe tener en cuenta el resultado a medio y largo plazo que estas intervenciones generarán en un futuro próximo, con la mejora de la infraestructura de servicios y de comunicaciones.

Las medidas que contribuyen más a la EEE, materializada a través de los PNAE anuales se centran en las 1.7, 1.8 y 5.10, que se relacionan con el PNAE 2002 de la siguiente forma:

Pilar EEE	Directriz PNAE 2002	Eje DOCUPC	Directriz PNAE 2002
I	7	1. "Mejora de la competitividad, el empleo y el desarrollo del tejido productivo"	1.7. <i>Refuerzo de la capacidad empresarial</i>
II	8	1. "Mejora de la competitividad, el empleo y el desarrollo del tejido productivo"	1.7. <i>Refuerzo de la capacidad empresarial</i>
III	15	1. "Mejora de la competitividad, el empleo y el desarrollo del tejido productivo"	1.8. <i>Refuerzo de la adaptabilidad y la estabilidad en el empleo</i>
II	11	5. "Desarrollo Local y Urbano"	5.10. <i>Apoyo a las iniciativas locales de empleo</i>

La contribución, en términos financieros, de estas medidas a la EEE se refleja en la siguiente tabla:

MEDIDAS	2000-2002		
	Programado	Ejecutado	%
Medida 1.7	15.385.431	3.406.130	22,14%
Medida 1.8	151.498.010	38.158.874	25,19%
Medida 5.10	15.091.734	-	-

Dado los niveles de ejecución, ***"Apoyar la adaptabilidad de las empresas como un componente de la formación a lo largo de la vida"*** integrada dentro de la directriz quince del PNAE 2002 ha contribuido en mayor medida. Sin embargo, como se comprueba en la tabla, hay que constatar que, las actuaciones que vienen cofinanciadas por el FSE no presentan un alto nivel de ejecución. Mientras que la programación de estas medidas supone un 15,45% de todo el DOCUPC, lo ejecutado apenas alcanza el 5,5% de lo ejecutado a nivel global en todo el programa. Ya se ha señalado en este mismo capítulo del IEI los problemas de ejecución de las medidas 1.7, 1.8 y 5.1. Si bien, la medida 5.10, que contribuye directamente al desarrollo del empleo a nivel local vinculado al territorio, se espera que se certifique en la anualidad 2003 y su retraso viene motivado por los procesos previos de puesta en marcha de una actuación ex novo, se observan problemas más de tipo estructural con las medidas 1.7 y 1.8 que podrían tener repercusiones en la reprogramación, como también se ha señalado previamente y de manera más amplia.



## 6.7. ANÁLISIS DE LA EJECUCIÓN DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LA EFICACIA

Para la evaluación de la eficacia de la ejecución física del DOCUP de Catalunya es necesario definir de manera previa los valores anuales programados (o los programados para el periodo 2000-2002) para poder comparar el grado de ejecución física de las medidas con lo programado.

A continuación, se hace una breve descripción de los parámetros a utilizar, así como de las hipótesis utilizadas para el cálculo de algunos de ellos.

- **Programado 2000-2006.** Valor previsto en el Complemento de Programa (CdP) para cada uno de los indicadores utilizados para el periodo 2000-2006.
- **Valor estimado 2000-2002.** Al no contar en la programación con valores de indicadores programados para cada año, ni para el trienio 2000-2002 (salvo en el caso de los indicadores de reserva de eficacia, cuyo análisis se realizará en el capítulo 8 del informe), se ha supuesto que éstos seguirán un comportamiento similar al presupuesto programado para este periodo.
- **Realizado 2000-2002.** Valor de realización de los indicadores del DOCUP a fecha 31 de diciembre de 2002 (cuando estén disponibles los datos para el total del periodo).
- **Eficacia periodo 2000-2006.** Se obtiene dividiendo el valor realizado para el trienio (2000-2002) entre lo programado para el periodo 2000-2006.
- **Eficacia periodo 2000-2002.** Se obtiene dividiendo el valor realizado para el periodo 2000-2002 entre el valor estimado para ese mismo periodo.

Este análisis debe realizarse con la limitación que supone considerar que todos los indicadores tienen una evolución homogénea (se supone idéntica a la del conjunto del DOCUP en el plan financiero) para el periodo 2000-2002, cuando esto no es necesariamente así, dado que algunos indicadores avanzan más rápidamente que otros cuando se ponen en marcha las actuaciones. Si bien no se ha considerado necesario, se podría haber calculado el valor estimado 2000-2002 teniendo en cuenta la senda alternativa que propuso el GTE, y que ha sido empleada en el análisis financiero. Su utilización incrementaría la eficacia del periodo, si bien para el caso de Catalunya la eficacia ya es muy elevada, lo que daría lugar niveles de eficacia sobredimensionados.

No obstante, a pesar de las limitaciones mencionadas, éste análisis de eficacia puede ser un mecanismo apropiado para medir el grado de consecución de los objetivos establecidos para las diferentes medidas del DOCUP.

### 6.7.1. Eje 1. Mejora de la competitividad, el empleo y desarrollo del tejido productivo

El análisis de los indicadores existentes permite realizar las siguientes apreciaciones sobre las medidas que constituyen el eje 1:

- ✓ **Medida 1.1. Apoyo a empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios.** Esta medida presenta unos niveles de eficacia elevados, especialmente en el



caso del indicador de inversión privada inducida, del que se ha alcanzado una eficacia superior al 90% en el periodo 2000-2006, llegando incluso a duplicar el importe estimado para 2000-2002 (si bien es cierto, como se ha comentado al inicio de este epígrafe, el aplicar los mismos porcentajes que en el análisis financiero no es del todo correcto, ya que los indicadores no necesariamente se ajustan a la senda financiera). El número de empresas beneficiarias supone el 135% de lo programado para el periodo 2000-2002, y el 50% del objetivo total 2000-2006. El resto de indicadores de la medida presentan también niveles notables y siempre superiores al 50% para el periodo 2000-2006, lo que indica el buen resultado de éstos. Los indicadores presentarían por tanto una eficacia superior al grado de ejecución financiera, que para el periodo 2000-2002 es del 47% como se ha visto en el punto 6.3.1.

- ✓ **Medida 1.2. Provisión, recuperación y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas.** En esta medida es notable la evolución del conjunto de indicadores. Todos ellos a excepción de los polígonos industriales beneficiados presentan niveles superiores al 100% para el periodo 2000-2002, y superiores al 50% para la totalidad del periodo. Es especialmente destacable el caso de empresas usuarias de servicios que ha superado notablemente las previsiones iniciales. Al igual que para el caso de la medida 1.1. la favorable evolución de la eficacia de los indicadores se contradice con un nivel de ejecución aceptable, un 55,37% pero no elevado.
- ✓ **Medida 1.5. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior.** En esta medida de nuevo los indicadores superan las expectativas, superando todos ellos el 100% para el periodo 2000-2002 a excepción de las empresas beneficiarias (61%). Si se realiza el análisis para la totalidad del periodo, prácticamente todos los indicadores de la medida se sitúan en niveles superiores al 50%, llegando incluso a alcanzar un nivel de eficacia del 300% para el periodo 2000-2006 en el caso de PYMES que exportan por primera vez. La evolución de los indicadores registra un comportamiento similar a la evolución seguida por la ejecución financiera que es de casi un 80%.
- ✓ **Medida 1.7. Refuerzo de la capacidad empresarial.** Para esta medida el indicador propuesto es el número de personas becadas, donde de las 310 previstas para el periodo 2000-2002 (700 para la totalidad del periodo, si bien se analiza el periodo 2000-2002 objeto de esta evaluación), se han becado 252, es decir el 80% para el periodo de análisis y un 35% para el conjunto del 2000-2006, es decir, unos comportamientos discretos. Sin embargo el resto de indicadores presenta niveles que superan con creces el 100%, llegando incluso a superar el 1300% en el caso de empresas beneficiarias. Dado el nivel de avance financiero de la medida ( 22,14%) y el grado de eficacia de los indicadores se constata un problema en la definición inicial siendo necesaria la revisión en la programación inicial. En el caso del indicador inserción/estabilidad en el puesto de trabajo todo parece indicar un problema en la medición del indicador que por otra parte ha sido incluido en la última de las revisiones.
- ✓ **Medida 1.8. Refuerzo de la estabilidad y la adaptabilidad en el empleo.** En esta medida se han introducido nuevos indicadores, de los que no se programó un valor para el periodo, por lo tanto no se puede medir su eficacia. Se trata de las empresas beneficiarias y PYMES beneficiarias, así como el número de personas que mantienen su empleo. A la vista de los resultados obtenidos hasta el momento es destacable la adecuada evolución del cumplimiento de los objetivos propuestos en relación a colectivos desfavorecidos así como una evolución de las actuaciones realizadas acorde con el grado de avance financiero de la medida que se sitúa casi en un 23%.



### EVOLUCION DE LOS INDICADORES DE LAS MEDIDAS DEL EJE 1

MEDIDA	NOMBRE DE LA MEDIDA	INDICADOR	PROGRAMADO 2000-2006	ESTIMADO 2000-2002	REALIZADO 2000-2002	EFICACIA 2000-2006 (%)	EFICACIA 2000-2002 (%)
1	Apoyo a las empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios	Empresas beneficiarias (PYMES)	931	413,33	794,00	85,28%	192,10%
		Empresas beneficiarias	3.000	1.331,89	1.798,00	59,93%	135,00%
		Inversión privada inducida	39.000.000	17.314.548,47	36.024.754,00	92,37%	208,06%
		Empleos creados	200	88,79	101,00	50,50%	113,75%
2	Provisión, recuperación y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas	Polígonos industriales beneficiados	85	37,74	15	17,65%	39,75%
		Superficie acondicionada	4.000.000	1.775.851,12	2.022.559,00	50,56%	113,89%
		Empresa usuarias de servicios.	100	44,40	297,00	297,00%	668,97%
		Empresas beneficiadas	230	102,11	273,00	118,70%	267,35%
		Empleos creados	620	275,26	671,00	108,23%	243,77%
5	Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	Asistencia a ferias	2.700	1.198,70	2.491,00	92,26%	207,81%
		Ayudas concedidas (Total)	16.000	7.103,40	8.657,00	54,11%	121,87%
		Empresas beneficiarias (PYMES)	8.500	3.773,68	5.523,00	64,98%	146,36%
		Empresas beneficiarias	5.000	2.219,81	1.372,00	27,44%	61,81%
		Inversión privada inducida	600.000.000	266.377.668,73	294.272.512,00	49,05%	110,47%
		PYMES que exportan por 1ª vez	240	106,55	723,00	301,25%	678,55%
		Empleos creados	60	26,64	29,00	48,33%	108,87%
7	Refuerzo de la capacidad empresarial	Empresas beneficiarias (PYMES)	2600	1.154,30	29.965	1.152,50%	2.595,94%
		Empresas beneficiarias	2.600	1.154,30	34.589,00	1330,35%	2.996,53%
		Personas becadas.	700	310,77	247,00	35,29%	79,48%
		Inserción / estabilidad en el puesto de trabajo	40	17,76	190,00	475,00%	1069,91%
8	Refuerzo de la estabilidad y la adaptabilidad en el empleo	Empresas beneficiarias (PYMES)	-	0,00	18.210,00	0,00%	0,00%
		Empresas beneficiarias	-	0,00	17.863,00	0,00%	0,00%
		Personas beneficiarias	484.000	214.880	44.178,00	9,13%	20,55%
		No de discapacitados e inmigrantes	2.100	932,32	748,00	35,62%	80,23%
		Nº de mujeres beneficiarias	245.000	108.770,88	23.509,00	9,60%	21,61%
		No de personas que mantienen su empleo	-	-	4.624,00	0,00%	0,00%

Fuente: Informes anuales de ejecución



## 6.7.2. Eje 2. Medio ambiente, entorno natural, y recursos hídricos

El análisis de los niveles de ejecución de los indicadores de cada una de las medidas que constituyen el eje 2 permiten extraer las siguientes consideraciones:

- ✓ **Medida 2.1. Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población.** Hay que destacar el elevado nivel de realización de las redes de abastecimiento nuevas y/o mejoradas a núcleos urbanos y de los núcleos beneficiados, que superan ambos el 100% en el nivel 2000-2006. El indicador metros cuadrados de cauce acondicionado alcanza casi el 100% en el mismo periodo, mientras que el resto de indicadores se sitúa alrededor de un 50% de realización, aproximadamente. Si se realiza el análisis para el periodo 2000-2002, todos los indicadores superan el 70%, alcanzando niveles muy altos excepto el indicador referente a habitantes equivalentes conectados que se sitúa en el 21%.
- ✓ **Medida 2.2. Gestión integral de los residuos industriales tratados.** En esta medida la eficacia es también muy elevada, ya que por ejemplo en el caso de plantas de tratamiento, recuperación y reciclaje de RSU ha superado el número previsto para la totalidad del DOCUP, creándose 24, frente a las 14 planeadas. Por otro lado, en el caso de toneladas tratadas al año de RSU, se ha alcanzado cerca del 90% del total previsto para el periodo 2000-2006, superando ampliamente la programación prevista para los dos primeros años. Por otro lado, en el caso de los vertederos controlados, el nivel de eficacia física previsto ha alcanzado el 25% para el periodo 2000-2002 así como destacar que hasta el momento no se dispone de un seguimiento del indicador propuesto referente a reducción del porcentaje de RSU no revalorizable.
- ✓ **Medida 2.4. Protección y regeneración del entorno natural.** A 31/12/2002 se han rehabilitado el 94,83% de los espacios naturales previstos para la totalidad del periodo. Las instalaciones de educación ambiental y los visitantes a las instalaciones de educación ambiental presentan también porcentajes de realización alrededor del 50% en el conjunto del periodo, mientras que el indicador con el nivel de ejecución menor es el relativo a las actuaciones en mantenimiento y conservación de la biodiversidad<sup>1</sup> (18%), que supondría el 40% si se analiza para el periodo objeto de esta evaluación (2000-2002). Hasta el momento no se dispone de un seguimiento en lo que respecta al porcentaje de suelo protegido. (sin embargo este indicador existen problemas de definición como se ha comentado anteriormente).
- ✓ **Medida 2.5. Vigilancia y control de la contaminación ambiental.** La realización de los indicadores número de estaciones de control de la contaminación y la población afectada supera el 100% para el periodo 2000-2006. En el caso de éste último indicador el seguimiento parece indicar un problema de dimensionamiento de la población afectada en la fase de programación. No se dispone de indicadores para los empleos creados en fase de construcción. El seguimiento de los dos indicadores propuestos refleja un problema en la programación del indicador dado que el nivel de ejecución de la medida se sitúa en casi un 65% frente a lo sobreejecución que reflejan los indicadores.
- ✓ **Medida 2.6. Recuperación de espacios degradados [cuando no sea posible la aplicación del principio de quien contamina, paga].** Excepto en el caso de las actuaciones de recuperación y regeneración con un nivel de eficacia reducido que alcanza el 1,94% de lo previsto para el periodo 2000-2006, el resto de indicadores presentan una evolución favorable acorde por otra parte con su evolución financiera. De este modo, los metros cuadrados de suelo recuperado dentro de esta medida alcanza el 39,69% mientras que el número de espacios degradados sobre los que se ha actuado es del 18,33% de lo

<sup>1</sup> Respecto a las actuaciones en mantenimiento y biodiversidad, deben tenerse en cuenta que en la programación inicial (antes de la presentación de proyectos concretos) se realizó una previsión de actuaciones sin agrupar, y posteriormente según se presentaron los proyectos, éstos se agruparon por razones de eficacia y gestión.



previsto para el conjunto del periodo 2000-2006. Estos últimos indicadores ascienden a 88,65% y 41,29% respectivamente en el periodo 2000-2002.



### EVOLUCION DE LOS INDICADORES DE LAS MEDIDAS DEL EJE 2

MEDIDA	NOMBRE DE LA MEDIDA	INDICADOR	PROGRAMADO 2000-2006	ESTIMADO 2000-2002	REALIZADO 2000-2002	EFICACIA 2000-2006 (%)	EFICACIA 2000-2002 (%)
1	Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población	Cauce acondicionado	180.000,00	79.913,30	166.140,00	92,30%	207,90%
		Conducciones nuevas	300,00	133,19	133,57	44,52%	100,29%
		redes de abastecimiento nuevas y/o mejoradas a núcleos urbanos	60,00	26,64	101,72	169,53%	381,86%
		Depuradoras	31,00	13,76	13,00	41,94%	94,46%
		Actuaciones de mejora de la eficacia	70,00	31,08	22,00	31,43%	70,79%
		Municipios beneficiados	50,00	22,20	63,00	126,00%	283,81%
		Habitantes equivalentes conectados a depuradoras (según Directiva 91/271/CEE)	400.000	177.590	37.461,00	9,36%	21,09%
2	Gestión integral de los residuos urbanos y de los residuos industriales tratado	Plantas de tratamiento, recuperación y reciclaje RSU	14,00	6,22	24,00	171,43%	386,13%
		Vertederos controlados, acondicionados y/o sellados	36,00	15,98	4,00	11,11%	25,03%
		Toneladas tratadas al año de RSU	200.000,00	88.792,56	180.130,88	90,07%	202,87%
		Reducción del porcentaje de RSU no revalorizable (toneladas/año)	50	22,20	0	0,00%	0,00%
4	Protección y regeneración del entorno natural	M2 Espacios naturales protegidos rehabilitados	150.000,00	66.594,42	142.243,00	94,83%	213,60%
		Actuaciones en mantenimiento y conservación de la biodiversidad	44,00	19,53	8,00	18,18%	40,95%
		Instalaciones de educación ambiental	50,00	22,20	26,00	52,00%	117,13%
		Visitantes a las instalaciones de educación ambiental	200.000,00	88.792,56	122.000,00	61,00%	137,40%
		Suelo protegido/suelo total	1,40	0,62	0,00	0,00%	0,00%
5	Vigilancia y control de contaminación ambiental	Estaciones de control de contaminación	4,00	1,78	6,00	150,00%	337,87%
		Población afectada	9.160,00	4.066,70	120.000,00	1310,04%	2950,80%
		Empleos creados en fase de construcción	40,00	17,76	0,00	0,00%	0,00%
6	Recuperación de espacios degradados [cuando no sea posible la aplicación del principio de quien contamina, paga]	Suelo recuperado	250.000,00	110.990,70	98.392,00	39,36%	88,65%
		Actuaciones en recuperación y regeneración	1.234,00	547,85	24,00	1,94%	4,38%
		Espacios degradados sobre los que se ha actuado que encuentran uso social o económico	60,00	26,64	11,00	18,33%	41,29%

Fuente: Informes anuales de ejecución



### 6.7.3. Eje 3. Sociedad del conocimiento (Innovación, I+D, sociedad de la información)

Las principales conclusiones extraídas del análisis de la ejecución de los indicadores de las medidas del eje 3 son las siguientes:

- ✓ **Medida 3.1. Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología.** En esta medida todos los indicadores presentan niveles de eficacia elevados para el periodo 2000-2002, llegando incluso al 200% en el caso de mujeres beneficiarias, si bien el nivel de ejecución es elevado alcanzado para el periodo 2000-2002 el 81,68%.
- ✓ **Medida 3.2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico.** Si bien el nivel de ejecución de la presente medida para el periodo de análisis supera el 100%, en esta medida destaca en particular el “*número de proyectos de I+D+i cofinanciados*”, que supera los 1.300 en los 3 años de ejecución del DOCUP, en contraste con los 164 previstos para la totalidad del periodo lo que parece indicar un error en la programación del indicador. Asimismo, el indicador para la “*Inversión inducida en empresas colaboradoras en proyectos cofinanciados*” también supera las expectativas, dándose una eficacia del 283% para el periodo 2000-2002. Por el contrario los indicadores con una evolución menos favorable corresponde a los investigadores implicados, con una eficacia casi el 70% para el periodo mencionado, y los empleos mantenidos (0,63%). En relación con este último indicador es destacable la evolución muy favorable de los empleos creados que ha superado las expectativas en el periodo de análisis y se sitúa en el 55% de realización para todo el periodo 2000-2006 por lo que el seguimiento de los empleos mantenidos parece indicar una contradicción. Se ha agregado al sistema de seguimiento una serie de indicadores ( centros que reciben subvención, empresas movilizadas y proyectos de colaboración) que al no haber establecido valores programados no se ha podido analizar su eficacia.
- ✓ **Medida 3.3. Equipamiento científico-tecnológico.** En general, los indicadores de la citada medida presentan niveles de ejecución muy elevados, llegando incluso a superar el 1800% en el caso de “*actuaciones en la construcción*”, que lejos de las 8 programadas para el periodo 2000-2006 se han realizado 250 por lo que puede existir errores en el sistema de seguimiento empleado. El indicador más bajo supera el 80% de nivel de eficacia, lo que comparativamente con el nivel de ejecución financiera del periodo que apenas supera el 60% denota errores en la programación de los indicadores. El indicador “*investigadores beneficiados*” no dispone de un indicador programado por lo que no ha podido analizarse la eficacia.
- ✓ **Medida 3.4. Transferencia y difusión tecnológica.** Todos los indicadores de esta medida presentan valores nulos, tanto en el informe de ejecución de 2001 como en el CdP, ya que su ejecución financiera para el periodo 2000-2002 también es nula.
- ✓ **Medida 3.5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos.** Para esta medida, bajo el análisis 2000-2002, los niveles de eficacia duplican o quintuplican lo esperado, superando en algunos casos ampliamente el valor programado para la totalidad del periodo. En este sentido, el menor nivel de ejecución física se daría en los empleos creados, con un más que aceptable nivel de eficacia superior al 90% para el periodo 2000-2002. No obstante la ejecución financiera presenta unos valores discretos algo superiores al 60%
- ✓ **Medida 3.6. Sociedad de la información.** En esta medida los indicadores programados se han visto ampliamente superados a lo largo del periodo. No obstante destacar los errores en el seguimiento para el indicador de mejoras efectuadas en redes telemáticas ya que todo parece indicar que el indicador utilizado para el seguimiento no es el mismo que el programado.





## EVOLUCION DE LOS INDICADORES DE LAS MEDIDAS DEL EJE 3

MEDIDA	NOMBRE DE LA MEDIDA	INDICADOR	PROGRAMADO 2000-2006	ESTIMADO 2000-2002	REALIZADO 2000-2002	EFICACIA 2000-2006 (%)	EFICACIA 2000-2002 (%)
1	Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología	Empresas beneficiarias (PYMES)	428,00	190,02	157,00	36,68%	82,62%
		Empresas beneficiarias	611,00	271,26	325,00	53,19%	119,81%
		Personas beneficiarias	2.821,00	1.252,42	2.302,00	81,60%	183,80%
		Nº de mujeres beneficiarias	1.231,00	546,52	1.098,00	89,20%	200,91%
2	Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	Centros que reciben subvención	0	0,00	22,4	0,00%	0,00%
		Empresas movilizadas	0	0,00	5	0,00%	0,00%
		Proyectos de colaboración entre empresas y centros de investigación	0	0,00	4	0,00%	0,00%
		Proyectos de I+D+I cofinanciados	164,00	72,81	1.348,00	821,95%	1851,40%
		Inversión inducida en empresas colaboradoras en proyectos cofinanciados	210.792.975,00	93.584.235,44	265.367.019,00	125,89%	283,56%
		Investigadores implicados.	30.000,00	13.318,88	8.953,00	29,84%	67,22%
		Empleos creados	558,00	247,73	308,40	55,27%	124,49%
		Empleos mantenidos	22.364,00	9.928,78	140,00	0,63%	1,41%
		3	Equipamiento científico-tecnológico	Actuaciones en la construcción y/o equipamiento de servicios generales	8,00	3,55	66,00
Equipos de I+D cofinanciados	879,00			390,24	1.784,00	202,96%	457,15%
Equipos instalados, de coste superior a 0,06 Meuros (centros tecnológicos, Universidad)	193,00			85,68	148,00	76,68%	172,73%
Centros beneficiados	55,00			24,42	218,00	396,36%	892,79%
Investigadores beneficiados	0			0,00	2236	0,00%	0,00%
Empleos creados	567,00			251,73	203,00	35,80%	80,64%
4	Transferencia y difusión de tecnología	Servicios creados	20,00	8,88	0,00	0,00%	0,00%
		Empleos creados	65,00	28,86	0,00	0,00%	0,00%
5	Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	Centros creados ( o grandes ampliaciones).	7	3,11	16	228,57%	514,84%
		Centros potenciados y/o renovados y/o implicados	9,00	4,00	9,00	100,00%	225,24%
		Investigadores que utilizan las instalaciones nuevas o renovadas	1.493,00	662,84	892,00	59,75%	134,57%
		Empleos creados	1.063,00	471,93	430,00	40,45%	91,11%
		Redes creadas en empresas e instituciones		0,00	2	0,00%	0,00%
6	Sociedad de la información	Redes creadas en las Administraciones Públicas	50,00	22,20	103,00	206,00%	464,00%
		Mejoras efectuadas en redes informáticas o telemáticas	2,00	0,89	2.253,00	112650,00%	253737,49%
		Empleos creados	1.500,00	665,94	333,00	22,20%	50,00%

Fuente: Informes anuales de ejecución



#### 6.7.4. Eje 4. Desarrollo de redes de comunicación y energía

El análisis de la evolución de los indicadores de las medidas del eje 4 permite realizar las siguientes apreciaciones sobre el avance material de cada una de las medidas:

- ✓ **Medida 4.1. Carreteras y autovías.** Para esta medida se dispone del seguimiento de dos indicadores de los cuatro inicialmente contemplados en el CdP. Entre ellos destaca positivamente el indicador de carretera nueva, cuya eficacia para el periodo 2000-2002 es del 168%, y por otra parte, el indicador de carreteras nuevas, en el que de los 25 Km previstas se han realizado 18,74 hasta el momento. El análisis de la eficacia se corresponde con los niveles de ejecución financiera que se sitúa por encima del 100% en el periodo de análisis.
- ✓ **Medida 4.2. Ferrocarriles y metro.** Los indicadores – estaciones y apeaderos y vías de ferrocarril convencional- presentan niveles de eficacia entorno muy positivos para el periodo objeto de evaluación y en general para el conjunto del periodo 2000-2006. En el caso de esta medida el indicador empleos creados en la fase de mantenimiento no ha sido objeto de seguimiento pudiendo ser debido a que aún no se han puesto en funcionamiento las infraestructuras contempladas en la medida.
- ✓ **Medida 4.4. Sistemas de transportes multimodales y centros de transporte.** La ejecución financiera de esta medida es del 5% para el periodo 2000-2002, no disponiéndose de un seguimiento de indicadores cuantificados hasta el momento.
- ✓ **Medida 4.5. Redes de distribución de energía.** La ejecución financiera de esta medida supera el 100% para el periodo 2000-2002, si bien los indicadores hasta el momento no han sido objeto de un sistema de seguimiento, en concreto el indicador de impacto de empleos creados en fase de construcción. Se considera necesario el dotar de algún indicador que permita un seguimiento adecuado de la presente medida.
- ✓ **Medida 4.6. Energías renovables, eficiencia y ahorro energético, excepto las actuaciones contempladas en la medida 4.7.** El seguimiento de la medida contempla 3 indicadores (potencia instalada, mejora de la capacidad de producción de energía y empleos creados en la fase de construcción) aunque no se dispone de datos de avance hasta la fecha, a excepción de la potencia instalada en energías alternativas presenta un alto grado de realización respecto de lo inicialmente previsto (187,50%) en la totalidad del periodo por lo que la previsión realizada puede ser excesivamente conservadora.
- ✓ **Medida 4.7. Ayudas a la eficiencia y ahorro energético.** Los indicadores son elevados, si se analiza el periodo 2000-2002, a excepción del indicador de reducción de consumo energético, que presenta un nivel de eficacia bajo, del 9%.



### EVOLUCION DE LOS INDICADORES DE LAS MEDIDAS DEL EJE 4

MEDIDA	NOMBRE DE LA MEDIDA	INDICADOR	PROGRAMADO 2000-2006	ESTIMADO 2000-2002	REALIZADO 2000-2002	EFICACIA 2000-2006 (%)	EFICACIA 2000-2002 (%)
1	Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología	Carretera acondicionada	70,00	31,08	31,22	44,60%	100,46%
		Carretera nueva	25,00	11,10	18,74	74,96%	168,84%
		Incremento tráfico total	60.000,00	26.637,77	12.101,38	20,17%	45,43%
		Empleos creados en fase de construcción	1.600,00	710,34	803,00	50,19%	113,04%
2	Ferrocarriles y metro	Estaciones y apeaderos	2,00	0,89	3,00	150,00%	337,87%
		Vías de ferrocarril convencional	5,00	2,22	3,81	76,20%	171,64%
		Usuarios al año de las infraestructuras financiadas	700.000,00	310.773,95	220.500,00	31,50%	70,95%
		Empleos creados en fase de mantenimiento	15	6,66	0	0,00%	0,00%
4	Sistemas de transporte multimodales y centros de transporte	Centros multimodales	1	0,44	0	0,00%	0,00%
		Usuarios	40	17,76	0	0,00%	0,00%
		Empleos creados en fase de construcción	72	31,97	0	0,00%	0,00%
5	Redes de distribución de energía	Empleos creados en fase de construcción	50	22,20	0	0,00%	0,00%
6	Energías renovables, eficiencia y ahorro energético, excepto las actuaciones contempladas en la medida 4.7.	Potencia instalada en energías alternativas	40000	17.758,51	75000	187,50%	422,33%
		Mejora de la capacidad de producción de energía	30	13,32	0	0,00%	0,00%
		Empleos creados en fase de construcción	240	106,55	0	0,00%	0,00%
7	Ayudas a la eficiencia y ahorro energético	Proyectos de reducción de emisiones aprobados	180	79,91	105	58,33%	131,39%
		Inversión privada inducida	280.000.000	124.309.578,74	110.000.000	39,29%	88,49%
		Reducción de consumos energéticos	400	177,59	15	3,75%	8,45%

Fuente: Informes anuales de ejecución



### 6.7.5. Eje 5. Desarrollo local y urbano

A continuación, se detallan las principales consideraciones detectadas en el avance material (ejecución de indicadores) de las medidas correspondientes al eje 5:

- ✓ **Medida 5.1. Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas.** En lo que respecta al conjunto de las actuaciones incluidas en esta medida ( tanto en zona permanente como en zona transitoria), es destacable el avance favorable de todos los indicadores. Así, tanto para la superficie acondicionada como para los empleos creados la evolución es muy favorable: en cuanto al número de empleos creados en fase de construcción ha alcanzado ya casi el total de la previsión, un 91,01% mientras que los metros cuadrados de superficie acondicionada (77,08%) muestran un buen nivel de ejecución. Finalmente, el número de municipios beneficiados es de 85 (42,50% de la previsión).
- ✓ **Medida 5.4. Fomento y apoyo a las iniciativas de desarrollo local.** Para el periodo 2000-2006, los índices de realización más elevados corresponden a los indicadores del número de empleos creados en fase de construcción (83,57%) y el número de proyectos de servicio de apoyo (76,92%). Los metros cuadrados de áreas acondicionadas para recintos feriales y los usuarios al año de las infraestructuras financiadas presentan grados de realización algo más modestos (14,15% y 15% de la previsión, respectivamente). Los indicadores reflejan una evolución desigual dado que el nivel de ejecución para el periodo es reducido, asciende a casi el 25%.
- ✓ **Medida 5.5. Infraestructuras turísticas y culturales.** El número de visitantes al año de los proyectos financiados dentro de esta medida alcanza un grado de realización muy superior al inicialmente previsto (206,52%). Los metros cuadrados de áreas turísticas acondicionadas es del 65,61% de las previsiones, y el número de empleos creados es de 356 (22,53% de las previsiones) En general, estos indicadores se adecuan bastante a la evolución seguida por la ejecución financiera que también es muy elevada superando el 180% del periodo de análisis.
- ✓ **Medida 5.6. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural.** En general, en esta medida, los indicadores superan ampliamente las previsiones, destacando la realización de las actuaciones en edificios o monumentos (275%) en el periodo 2000-2006. Muy avanzados están también los grados de ejecución de el número de actuaciones realizadas (93%), el número de empleos creados en fase de construcción (82,86%) y los metros cuadrados de edificios rehabilitados y/o conservados (71,60%). Más bajos son los grados de realización de el número de parajes rehabilitados o conservados (37,50%) y de la población beneficiada directamente (18,25%), que ascienden a 84% y 41% respectivamente, al analizar el periodo 2000-2002. Analizando comparativamente estos indicadores con el grado de ejecución, que se sitúa en el 70%, el indicador “*actuaciones en edificios o monumentos*” se considera que es excesivamente conservador dado que casi ha triplicado la realización para todo el periodo.
- ✓ **Medida 5.7. Infraestructuras y equipamientos sociales.** Al igual que anteriormente las previsiones para esta medida superan ampliamente lo programado. No obstante, es especialmente destacable el caso del número de usuarios al año de las infraestructuras financiadas respecto de lo inicialmente previsto (2.664,67%) donde todo parece indicar un error en la medición. Sobrepasando las previsiones pero de un modo más lógico se



encuentra el número de centros creados o grandes ampliaciones (105%). El número de empleos creados en fase de construcción es, a 31/12/2002, del 83,60% de lo previsto, y finalmente, el número de empleos creados en fase de mantenimiento, es del 32% de lo previsto debido a que se trata de actuaciones en pleno proceso de ejecución.

- ✓ **Medida 5.9. Centros de formación profesional y agencias de desarrollo local.** Dentro de esta medida hay dos indicadores que superan ampliamente las previsiones: el número de actuaciones en equipamiento (367,5%) y los metros cuadrados de superficie construida (141,64%) y se prevé la revisión de la previsión realizada inicialmente. El resto de niveles de realización son también altos: el número de empleos en fase de construcción (84,09%), el número de proyectos llevados a cabo (60%) y la superficie reformada (31,21%) para el conjunto del periodo 2000-2006 y con porcentajes cercanos o superiores al 100% para el periodo objeto de evaluación 2000-2002. No obstante esta medida presenta unos niveles de ejecución elevados que superan para dicho periodo el 100%.
  
- ✓ **Medida 5.10. Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo.** La ejecución financiera es nula, no existiendo gasto certificado en 2002, como se ha comentado en el punto 6.3.5 y del mismo modo sus indicadores no registran una evolución positiva. No obstante, como se ha comentado anteriormente, se han realizado numerosas actuaciones de planificación a lo largo del periodo que permitirán un desarrollo importante en posteriores años.



## EVOLUCION DE LOS INDICADORES DE LAS MEDIDAS DEL EJE 5

MEDIDA	NOMBRE DE LA MEDIDA	INDICADOR	PROGRAMADO 2000-2006	ESTIMADO 2000-2002	REALIZADO 2000-2002	EFICACIA 2000-2006 (%)	EFICACIA 2000-2002 (%)
1	Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas	Superficie acondicionada	160.000	71.034	123.326,95	77,1%	173,60%
		Municipios beneficiados	200,00	88,79	85,00	42,50%	95,73%
		Empleos creados en fase de construcción	456,00	202,45	415,00	91,01%	204,99%
4	Fomento y apoyo a las iniciativas de desarrollo local	Proyectos de servicio de apoyo	13	5,77	10	76,92%	173,26%
		Áreas acondicionadas para recintos feriales	160.000,00	71.034,04	22.639,00	14,15%	31,87%
		Proyectos de apoyo al desarrollo local	20,00	8,88	0,00	0,00%	0,00%
		Usuarios al año de estructuras financiadas	200,00	88,79	30,00	15,00%	33,79%
		Empleos creados en fase de construcción	140,00	62,15	117,00	83,57%	188,24%
5	Infraestructuras turísticas y culturales	Áreas turísticas acondicionadas	800.000,00	355.170,22	524.870,00	65,61%	147,78%
		Visitantes al año	15.000,00	6.659,44	13.753,00	91,69%	206,52%
		Empleos creados	1.580,00	701,46	356,00	22,53%	50,75%
6	Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural	Edificios rehabilitados y/o conservados	57.016,00	25.312,98	40.826,00	71,60%	161,28%
		Actuaciones en edificios o monumentos	20,00	8,88	55,00	275,00%	619,42%
		Parajes rehabilitados o conservados	16,00	7,10	6,00	37,50%	84,47%
		Actuaciones realizadas.	200,00	88,79	186,00	93,00%	209,48%
		Población beneficiada directamente	750.000,00	332.972,09	136.860,00	18,25%	41,10%
		Empleos creados en fase de construcción	420,00	186,46	348,00	82,86%	186,63%
7	Infraestructuras y equipamientos sociales	Centros creados ( o grandes ampliaciones).	20,00	8,88	21,00	105,00%	236,51%
		Usuarios al año de las infraestructuras financiadas	150,00	66,59	3.967,00	2644,67%	5956,96%
		Empleo creado en fase de mantenimiento	100,00	44,40	32,00	32,00%	72,08%
		Empleos creados en fase de construcción	500,00	221,98	418,00	83,60%	188,30%
9	Centros de formación profesional y agencias de desarrollo local	Superficie construida	4.609,00	2.046,22	6.528,00	141,64%	319,03%
		Superficie reformada	20.000,00	8.879,26	6.241,00	31,21%	70,29%
		Actuaciones en equipamiento	40,00	17,76	147,00	367,50%	827,77%
		Proyectos llevados a cabo	10,00	4,44	6,00	60,00%	135,15%
		Empleos creados en fase de construcción	44,00	19,53	37,00	84,09%	189,41%
10	Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo	Acciones por Pacto Territorial	7,00	3,11	0,00	0,00%	0,00%
		Pactos Territoriales	12,00	5,33	0,00	0,00%	0,00%
		Pactos territoriales vigentes en 12 meses	100,00	44,40	0,00	0,00%	0,00%

Fuente: Informes anuales de ejecución



### 6.7.6. Eje 6. Asistencia técnica

El análisis de los indicadores existentes en las medidas del eje 45 ha permitido extraer las siguientes apreciaciones sobre su evolución:

- ✓ **Medida 6.1. Asistencia técnica FEDER.** Dentro de esta medida se han realizado 5 publicaciones (la previsión era de 4) y 4 estudios (la previsión era de 14, con lo cual el nivel de ejecución es de 28,57% para el periodo 2000-2006). De este modo, en términos globales para toda la medida el nivel de eficacia es elevado.
- ✓ **Medida 6.2. Asistencia técnica FSE.** Presenta un nivel de eficacia bajo, del 12% para el único indicador, el de acciones, para el período estimado 2000-2002.

#### EVOLUCION DE LOS INDICADORES DE LAS MEDIDAS DEL EJE 6

MEDIDA	NOMBRE DE LA MEDIDA	INDICADOR	PROGRAMADO 2000-2006	ESTIMADO 2000-2002	REALIZADO 2000-2002	EFICACIA 2000-2006 (%)	EFICACIA 2000-2002 (%)
1	Asistencia técnica FEDER	Publicaciones	4,00	1,78	5,00	125,00%	281,56%
		Estudios realizados	14,00	6,22	4,00	28,57%	64,36%
2	Asistencia técnica FSE	Acciones	130	57,72	7	5,38%	12,13%

Fuente: Informes anuales de ejecución



A modo de resumen, del **análisis de la eficacia** se pueden extraer las siguientes conclusiones a nivel de Eje:

- ✓ **El Eje 1 “Mejora de la competitividad, el empleo y el desarrollo del tejido productivo”** presenta unos niveles de eficacia elevados en todas las medidas lo que no se corresponde con los niveles de ejecución analizados para el periodo 2000-2002. En este sentido destaca especialmente el caso de *la medida 1.5. “Refuerzo de la capacidad empresarial”* donde los indicadores programados deben ser objeto de revisión dado que en el caso del número de empresas beneficiadas las previsiones son excesivamente pesimistas mientras que en el caso del indicador *“inserción/estabilidad en el puesto de trabajo”* se detecta un problema de medición del indicador.
- ✓ **El Eje 2 “Medio ambiente, entorno natural y recursos hídricos”** presenta unos niveles de eficacia elevados, en algunos casos algo conservadores ya que con los proyectos que se han puesto en marcha cubre en muchas ocasiones los niveles de realización previstos para todo el periodo. No obstante, la medida que es necesario proceder a su revisión es la medida 2.5. *“Vigilancia y control de contaminación ambiental”* dado que en especial para el indicador *“población afectada”* las previsiones de programación fueron excesivamente pesimistas.
- ✓ **El Eje 3 “Sociedad del conocimiento (innovación, I+D, sociedad de la información)”** si bien presenta un nivel de ejecución adecuado que casi alcanza el 80% para el periodo de evaluación, el análisis de eficacia dispara los valores programados lo que todo parece indicar un error en el periodo de programación. Esto es especialmente destacable en el caso de las medidas 3.3. , 3.5. y 3.6. y para la medida 3.2. el indicador *“proyectos de I+D+I cofinanciados”*. Para el caso de las dos primeras medidas las previsiones han sido excesivamente conservadoras mientras que en la última de las medidas, especialmente en el caso de *“mejoras efectuadas en redes informáticas o telemáticas”* todo parece indicar un error en la medición del indicador realizado.
- ✓ **El Eje 4 “Desarrollo de redes de comunicación y energía”** presenta una evolución favorable de los indicadores que se corresponde con unos niveles de ejecución financiera elevados. No obstante, se considera adecuado el incorporar indicadores dentro de la medida 4.5. dado que en la actualidad se reduce al número de empleos creados que hasta el momento no ha sido objeto de seguimiento. Respecto a la medida 4.5. el indicador que se sigue actualmente *“potencia instalada en energías alternativas”* dispone de un indicador programado excesivamente conservador.
- ✓ **Por último, dentro del Eje 5 “Desarrollo local y urbano”** destacan dos medidas con indicadores excesivamente conservadores, en especial la medida 5.6. y 5.9. donde es necesario revisar de modo especial los indicadores *“actuaciones en edificios o museos”* y *“actuaciones en equipamiento”*. Por otro lado, dentro de la medida 5.7. todo parece indicar un error en la medición del indicador *“usuarios al año de las infraestructuras financiadas”* respecto al modo programado.





## 6.8. ANÁLISIS DESDE EL PUNTO DE VISTA DE LA EFICIENCIA

En el presente apartado se examinará la eficiencia del DOCUP 2000-2006, es decir, se analizarán los resultados y realizaciones obtenidos en relación con los recursos utilizados. Para ello, se establecerán, en primer lugar, los costes unitarios de los indicadores de cada una de las medidas. Una vez obtenidos estos costes unitarios se compararán con los costes unitarios programados para el periodo 2000-2006.

Este análisis presenta una serie de limitaciones que es necesario señalar. Por un lado, los costes de producción han podido experimentar variaciones desde el momento en que se realizó la programación del DOCUP 2000-2006 y, por otro lado, algunos indicadores, especialmente los indicadores de resultados e impacto, no presentarán realización hasta finalizadas las actuaciones (lo que en muchos de los casos no se producirán hasta finalizado el periodo de programación).

Asimismo, debe tenerse en consideración que para la cuantificación de los indicadores de medida no se tienen en cuenta los resultados obtenidos por todas las actuaciones incluidas en dicha medida (todas las actuaciones no generan ese indicador). Sin embargo, para el cómputo de los costes unitarios se utiliza la totalidad del gasto (ejecutado o programado), lo que puede generar distorsiones en el cálculo de la eficiencia (sobreestimación de los costes unitarios). Dadas estas limitaciones para el cálculo de la eficiencia únicamente se van a utilizar aquellos indicadores que han tenido realización durante el periodo 2000-2002.

Por último, es importante señalar que el análisis no establece una comparación con valores medios generales, ya que no ha sido posible la obtención de dichos valores medios con actuaciones comparables a las medidas incluidas en el DOCUP de Catalunya que permitieran extraer resultados útiles para el análisis.

A continuación, se hace una breve descripción de los parámetros utilizados para medir la eficiencia de las medidas del DOCUP 2000-2006.

- **Coste unitario programado.** Unidades monetarias (euros) que se estimaba costaba generar cada unidad de indicador programado. Su valor se obtiene del cociente entre la inversión programada para el periodo 2000-2006 y el indicador estimado para dicho periodo.
- **Coste unitario de realización.** Unidades monetarias (euros) que ha costado generar una unidad de indicador. Su cálculo se obtiene del cociente entre la inversión realizada y el valor obtenido para el indicador.
- **Desviación de costes.** Se ha optado por obtener una desviación a partir del cociente entre el coste unitario realizado y programado. **Por consiguiente si el ratio presenta un valor inferior a 1 indicará que se está ejecutando la medida con un grado de eficiencia mayor de lo esperado y por tanto más favorable.** Por ejemplo, un ratio igual a 0,25 indicará que el coste unitario de realización supone el 25% del previsto. Asimismo, ratios mayor a 1 indicarán que la eficiencia es menor de lo esperado. Por ejemplo, 1,25 indica que el grado de eficiencia es un 25% menor de lo esperado.

Como se comprobará a lo largo del punto 6.7, la eficiencia es muy elevada en la mayor parte de los indicadores, debido a que éstos han superado ampliamente las expectativas previstas (en el anterior epígrafe se ha mostrado la eficacia, que en general es muy elevada). Al calcularse los costes unitarios de realización como el cociente entre la inversión realizada y



el valor obtenido para el indicador, un valor muy elevado para el indicador reduce los costes unitarios de realización.

### 6.8.1. Eje 1. Mejora de la competitividad, el empleo y desarrollo del tejido productivo

Los costes unitarios calculados permiten realizar las siguientes apreciaciones sobre las medidas del eje 1.

- ✓ **Medida 1.1. Apoyo a empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios.** Esta medida presenta unos costes unitarios muy inferiores al coste unitario programado, que se sitúan entre el 25-40% del coste esperado, dependiendo de los indicadores.
- ✓ **Medida 1.2. Provisión, recuperación y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas.** En esta medida los costes unitarios también son notablemente bajos, siendo el indicador de polígonos industriales beneficiados el único indicador con costes unitarios de realización mayores al programado, superándolos en un 27%. Como se ha comentado, a excepción de este último indicador, el resto de indicadores presentan ratios muy favorables, con costes unitarios de realización entre el 8-44% de lo esperado.
- ✓ **Medida 1.5. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior.** De nuevo se dan costes unitarios muy favorables, lo que demuestra que los elevados niveles de eficacia (ver punto 6.6) que se daban en las medidas del eje 1 se corresponde con los niveles de eficiencia alcanzados.
- ✓ **Medida 1.7. Refuerzo de la capacidad empresarial.** En esta medida los costes unitarios son extraordinariamente bajos, llegando incluso a representar el 1% de lo programado, como es el caso de las PYMES beneficiarias. En este caso, el bajo coste se debe a que las previsiones del indicador han superado ampliamente las expectativas, beneficiando a cerca de 30.000 PYMES frente a las 2.600 previstas para la totalidad del periodo ya que el nivel de ejecución de esta medida es uno de los más reducidos del DOCUP. La distorsión comentada en los niveles de eficacia se traslada a la eficiencia presentando unos niveles extraordinariamente reducidos que contrastan con los bajos niveles de ejecución financiera.
- ✓ **Medida 1.8. Refuerzo de la estabilidad y la adaptabilidad en el empleo.** En este caso son 3 los indicadores sin costes unitarios programados, al no existir un valor programado para el periodo 2000-2006. Consecuentemente no se puede comparar el coste unitario de realización con el programado, y por ende la desviación. Para el resto de indicadores de la medida, los ratios se sitúan con niveles de eficiencia por encima de lo programado, tanto para el caso del conjunto total de personas beneficiadas como para el caso específico de mujeres con un 1,19 y 1,13 respectivamente. Por tanto se trata de indicadores cuyas actuaciones resultan un 19% y 13% más costosas respecto a lo programado. Destaca por su parte el indicador para personas discapacitadas e inmigrantes, que supone un 30% del coste unitario programado.



### COSTES UNITARIOS DE LAS MEDIDAS DEL EJE 1

(euros)

MEDIDA	NOMBRE DE LA MEDIDA	INDICADOR	INDICADOR PROGRAMADO 2000-2006	VALOR INDICADOR 2000-2002	COSTE UNITARIO PROGRAMADO	COSTE UNITARIO DE REALIZACIÓN	DESVIACIÓN
1.1	Apoyo a las empresas industriales, artesanales, comerciales y de servicios	Empresas beneficiarias (PYMES)	931	794	45.113	10.688	0,24
		Empresas beneficiarias	3.000	1.798	14.000	4.720	0,34
		Inversión privada inducida	39.000.000	36.024.754	1	0	0,22
		Empleos creados	200	101	210.000	84.025	0,40
1.2	Provisión, recuperación y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas	Polígonos industriales beneficiados	85	15	2.537.255	3.225.258	1,27
		Superficie acondicionada	4.000.000	2.022.559	54	24	0,44
		Empresa usuarias de servicios.	100	297	2.156.667	162.892	0,08
		Empresas beneficiadas	230	273	937.681	177.212	0,19
		Empleos creados	620	671	347.849	72.100	0,21
1.5	Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	Asistencia a ferias	2.700	2.491	30.778	11.370	0,37
		Ayudas concedidas (Total)	16.000	8.657	5.194	3.272	0,63
		Empresas beneficiarias (PYMES)	8.500	5.523	9.776	5.128	0,52
		Empresas beneficiarias	5.000	1.372	16.620	20.643	1,24
		Inversión privada inducida	600.000.000	294.272.512	0	0	0,69
		PYMES que exportan por 1ª vez	240	723	346.251	39.173	0,11
		Empleos creados	60	29	1.385.003	976.620	0,71
1.7	Refuerzo de la capacidad empresarial	Empresas beneficiarias (PYMES)	2.600	29.965	13.774	114	0,01
		Empresas beneficiarias	2.600	34.589	13.774	98	0,01
		Personas becadas.	700	247	51.162	13.790	0,27
		Inserción / estabilidad en el puesto de trabajo	40	190	895.335	17.927	0,02
1.8	Refuerzo de la estabilidad y la adaptabilidad en el empleo	Empresas beneficiarias (PYMES)	-	18.210	-	2.095	-
		Empresas beneficiarias	-	17.863	-	2.136	-
		Personas beneficiarias	484.000	441.780	729	864	1,19
		No de discapacitados e inmigrantes	2.100	748	167.928	51.015	0,30
		Nº de mujeres beneficiarias	245.000	23.509	1.439	1.623	1,13
		No de personas que mantienen su empleo	-	4.624	-	8.252	-



## 6.8.2. Eje 2. Medio ambiente, entorno natural, y recursos hídricos

- ✓ **Medida 2.1. Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población.** En esta medida la totalidad de los indicadores presentan costes unitarios no superiores a lo programado, y en general mucho más bajos, excepto en el caso de los habitantes equivalentes conectados a depuradoras superior a lo programado y que se corresponde con el caso de la eficacia que también es reducida.
- ✓ **Medida 2.2. Gestión integral de los residuos industriales tratados.** Esta medida también presenta costes unitarios bajos, a excepción de los vertederos controlados, acondicionados y/o sellados, cuyo coste se acerca al 300% de lo esperado. Esta menor eficiencia se debe a que de los 36 vertederos esperados en el periodo 2000-2006, a fecha 31 diciembre 2002 se habían contabilizado tan sólo 4.
- ✓ **Medida 2.4. Protección y regeneración del entorno natural.** Los costes unitarios son asimismo bajos para esta medida, aunque para el indicador de suelo protegido no se han contabilizado actuaciones, y las actuaciones en mantenimiento y conservación de la biodiversidad son bajas, lo que repercute en los costes unitarios que para este último indicador superan el 47% de lo programado<sup>2</sup>.
- ✓ **Medida 2.5. Vigilancia y control de la contaminación ambiental.** En esta medida se dispone de tres indicadores, presentando los indicadores de estaciones de control de contaminación y población afectada costes unitarios muy bajos, y en el caso de empleos creados en la fase de construcción no se puede calcular el coste de realización, ya que el indicador presenta valor nulo. Consecuentemente, en este último caso no se están cubriendo las expectativas.
- ✓ **Medida 2.6. Recuperación de espacios degradados [cuando no sea posible la aplicación del principio de quien contamina, paga].** Esta es la única medida del eje que presenta costes unitarios desfavorables en su conjunto, debido a la menor realización de actuaciones en recuperación y regeneración y espacios degradados sobre los que se ha actuado que encuentran uso social o económico.

---

<sup>2</sup> Respecto a las actuaciones en mantenimiento y biodiversidad, deben tenerse en cuenta que en la programación inicial (antes de la presentación de proyectos concretos) se realizó una previsión de actuaciones sin agrupar, y posteriormente según se presentaron los proyectos, éstos se agruparon por razones de eficacia y gestión.



### COSTES UNITARIOS DE LAS MEDIDAS DEL EJE 2

							(euros)
MEDIDA	NOMBRE DE LA MEDIDA	INDICADOR	INDICADOR PROGRAMADO 2000-2006	VALOR INDICADOR 2000-2002	COSTE UNITARIO PROGRAMADO	COSTE UNITARIO DE REALIZACIÓN	DESVIACIÓN
2.1	Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población	Cauce acondicionado	180.000	166.140	1.138	387	0,34
		Conducciones nuevas	300	134	682.836	481.514	0,71
		redes de abastecimiento nuevas y/o mejoradas a núcleos urbanos	60	102	3.414.178	632.282	0,19
		Depuradoras	31	13	6.608.086	4.947.367	0,75
		Actuaciones de mejora de la eficacia	70	22	2.926.438	2.923.444	1,00
		Municipios beneficiados	50	63	4.097.013	1.020.885	0,25
		Habitantes equivalentes conectados a depuradoras (según Directiva 91/271/CEE)	400.000	37.461	512	1.717	3,35
2.2	Gestión integral de los residuos urbanos y de los residuos industriales tratado	Plantas de tratamiento, recuperación y reciclaje RSU	14	24	927.238	165.441	0,18
		Vertederos controlados, acondicionados y/o sellados	36	4	360.593	992.645	2,75
		Toneladas tratadas al año de RSU	200.000	180.131	65	22	0,34
		Reducción del porcentaje de RSU no revalorizable (toneladas/año)	50	0	259.627	-	-
2.4	Protección y regeneración del entorno natural	M2 Espacios naturales protegidos rehabilitados	150.000	142.243	242	68	0,28
		Actuaciones en mantenimiento y conservación de la biodiversidad	44	8	824.303	1.208.834	1,47
		Instalaciones de educación ambiental	50	26	725.387	371.949	0,51
		Visitantes a las instalaciones de educación ambiental	200.000	122.000	181	79	0,44
		Suelo protegido/suelo total	1	0	25.906.674	-	-
2.5	Vigilancia y control de contaminación ambiental	Estaciones de control de contaminación	4	6	2.100.000	364.078	0,17
		Población afectada	9.160	120.000	917	18	0,02
		Empleos creados en fase de construcción	40	0	210.000	-	-
2.6	Recuperación de espacios degradados [cuando no sea posible la aplicación del principio de quien contamina, paga]	Suelo recuperado	250.000	98.392	108	80	0,74
		Actuaciones en recuperación y regeneración	1.234	24	21.967	328.776	14,97
		Espacios degradados sobre los que se ha actuado que encuentran uso social o económico	60	11	451.778	717.330	1,59



### 6.8.3. Eje 3. Sociedad del conocimiento (Innovación, I+D, sociedad de la información)

- ✓ **Medida 3.1. Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología.** La medida 3.1. presenta en la totalidad de sus indicadores costes unitarios de realización inferiores a los programados.
- ✓ **Medida 3.2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico.** En esta medida los costes unitarios de realización son de nuevo favorables, a excepción del indicador de empleos mantenidos, que es 70 veces superior a lo programado. El resultado de esta medida es debido a la contabilización de 141 empleos frente a los 22.000 empleos mantenidos esperados.
- ✓ **Medida 3.3. Equipamiento científico-tecnológico.** En la medida 3.3. todos los indicadores presentan costes unitarios de realización inferiores a lo programado, si bien para el caso de investigadores beneficiados no se dispone de ratios, al no contabilizarse un valor para el periodo.
- ✓ **Medida 3.4. Transferencia y difusión tecnológica.** Todos los indicadores presentan valores nulos. Como se comentó en el punto 6.3.3. la ejecución financiera ha sido asimismo nula, por lo que es lógico que se carezca de indicadores.
- ✓ **Medida 3.5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos.** En esta medida todos los indicadores presentan costes unitarios de realización inferiores a los programados.
- ✓ **Medida 3.6. Sociedad de la información.** Al igual que en medidas anteriores, todos los indicadores presentan costes unitarios de realización inferiores a los programados, a excepción del indicador de empleos creados que es un 26% mayor de lo esperado.

A partir de los comentarios anteriores, se puede señalar a nivel de eje que los niveles de eficiencia son en general positivas excepto en el caso de los indicadores de impacto donde al tratarse de medidas en proceso de ejecución los ratios obtenidos son superiores a lo programado.

No obstante los resultados de eficiencia, en general por debajo de los niveles programados, deben ser tomados con cautela, dado que como se ha señalado en el epígrafe anterior, algunos indicadores físicos se considera que es necesaria su revisión ya que se considera que las cantidades programadas eran excesivamente conservadoras obteniendo por tanto unos niveles de eficacia muy elevados. Esta apreciación destaca especialmente en el caso de las medidas 3.2., 3.3. y 3.6.



### COSTES UNITARIOS DE LAS MEDIDAS DEL EJE 3

(euros)

MEDIDA	NOMBRE DE LA MEDIDA	INDICADOR	INDICADOR PROGRAMADO 2000-2006	VALOR INDICADOR 2000-2002	COSTE UNITARIO PROGRAMADO	COSTE UNITARIO DE REALIZACIÓN	DESVIACIÓN
3.1	Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología	Empresas beneficiarias (PYMES)	428	157	147.306	140.895	0,96
		Empresas beneficiarias	611	325	103.187	68.063	0,66
		Personas beneficiarias	2.821	2.302	22.349	9.609	0,43
		Nº de mujeres beneficiarias	1.231	1.098	51.216	20.146	0,39
3.2	Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	Centros que reciben subvención	0	22	-	6.216.497	-
		Empresas movilizadas	0	5	-	27.849.906	-
		Proyectos de colaboración entre empresas y centros de investigación	0	4	-	34.812.383	-
		Proyectos de I+D+I cofinanciados	164	1.348	1.941.854	103.301	0,05
		Inversión inducida en empresas colaboradoras en proyectos cofinanciados	210.792.975	265.367.019	2	1	0,35
		Investigadores implicados.	30.000	8.953	10.615	15.553	1,47
		Empleos creados	558	308	570.724	451.522	0,79
		Empleos mantenidos	22.364	140	14.240	994.640	69,85
3.3	Equipamiento científico-tecnológico	Actuaciones en la construcción y/o equipamiento de servicios generales	8	66	22.026.988	713.697	0,03
		Equipos de I+D cofinanciados	879	1.784	200.473	26.404	0,13
		Equipos instalados, de coste superior a 0,06 Meuros (centros tecnológicos, Universidades)	193	148	913.036	318.270	0,35
		Centros beneficiados	55	218	3.203.926	216.073	0,07
		Investigadores beneficiados	0	2.236	-	21.066	-
		Empleos creados	567	203	310.786	232.039	0,75
		Empleos mantenidos	0	0	-	-	-
3.4	Transferencia y difusión de tecnología	Servicios creados	20	0	631.100	-	-
		Empleos creados	65	0	194.185	-	-
3.5	Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	Centros creados ( o grandes ampliaciones).	7	16	19.122.667	2.043.916	0,11
		Centros potenciados y/o renovados y/o implicados	9	9	14.873.185	3.633.628	0,24
		Investigadores que utilizan las instalaciones nuevas o renovadas	1.493	892	89.658	36.662	0,41
		Empleos creados	1.063	430	125.925	76.053	0,60
		Redes creadas en empresa e instituciones	0	2	-	9.939.170	-
3.6	Sociedad de la información	Redes creadas en las Administraciones Públicas	50	103	1.419.242	192.994	0,14
		Mejoras efectuadas en redes informáticas o telemáticas	2	2.253	35.481.052	8.823	0,00
		Empleos creados	1.500	333	47.308	59.695	1,26



#### 6.8.4. Eje 4. Desarrollo de redes de comunicación y energía

- ✓ **Medida 4.1. Carreteras y autovías.** De los cuatro indicadores contemplados en la medida, dos de ellos presentan costes unitarios menores de lo esperado y los dos restantes lo superan, si bien sólo el indicador de tráfico esperado presenta una desviación elevada, de 2,47 y se debe a un menor incremento del tráfico respecto a lo programado.
- ✓ **Medida 4.2. Ferrocarriles y metro.** Esta medida presenta costes unitarios bajos, pero de nuevo el indicador de empleos en fase de mantenimiento presenta problemas, al carecerse de contabilización para el presente periodo, lo que es lógico debido a que las infraestructuras no están en funcionamiento.
- ✓ **Medida 4.4. Sistemas de transportes multimodales y centros de transporte.** Esta medida presenta una ejecución financiera del 5% para el periodo 2000-2002 como se ha comentado en el punto 6.3.4. y sus indicadores son nulos por el momento.
- ✓ **Medida 4.5. Redes de distribución de energía.** No se disponen datos contabilizados a fecha 31 diciembre 2002 para el único indicador contemplado en la medida lo que no permite comentarios a nivel de medida. Sin embargo su ejecución financiera para el periodo 2000-2002 ha sido según programa. Al igual que se señalaba en el caso de la eficacia sería conveniente incorporar algún indicador más de seguimiento (en especial de realización)
- ✓ **Medida 4.6. Energías renovables, eficiencia y ahorro energético, excepto las actuaciones contempladas en la medida 4.7.** De nuevo, faltan indicadores contabilizados para la medida. El único indicador del que se dispone presenta un coste unitario de realización equivalente al 32% del programado.
- ✓ **Medida 4.7. Ayudas a la eficiencia y ahorro energético.** En esta medida de los 3 indicadores contemplados sólo el indicador de reducción de consumos energéticos presenta una eficiencia menor de lo esperado, concretamente con un coste unitario 9 veces mayor, debido al bajo valor del indicador a fecha 31 diciembre 2002, lleva asociada también una eficacia baja.





### COSTES UNITARIOS DE LAS MEDIDAS DEL EJE 4

							(euros)
MEDIDA	NOMBRE DE LA MEDIDA	INDICADOR	INDICADOR PROGRAMADO 2000-2006	VALOR INDICADOR 2000-2002	COSTE UNITARIO PROGRAMADO	COSTE UNITARIO DE REALIZACIÓN	DESVIACIÓN
4.1	Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología	Carretera acondicionada	70	31	2.320.780	2.592.421	1,12
		Carretera nueva	25	19	6.498.183	4.318.857	0,66
		Incremento tráfico total	60.000	12.101	2.708	6.688	2,47
		Empleos creados en fase de construcción	1.600	803	101.534	100.791	0,99
4.2	Ferrocarriles y metro	Estaciones y apeaderos	2	3	132.272.713	30.822.088	0,23
		Vías de ferrocarril convencional	5	4	52.909.085	24.269.361	0,46
		Usuarios al año de las infraestructuras financiadas	700.000	220.500	378	419	1,11
		Empleos creados en fase de mantenimiento	15	-	17.636.362	-	-
4.4	Sistemas de transporte multimodales y centros de transporte	Centros multimodales	1	-	8.000.000	-	-
		Usuarios	40	-	200.000	-	-
		Empleos creados en fase de construcción	72	-	111.111	-	-
4.5	Redes de distribución de energía	Empleos creados en fase de construcción	50	-	59.200		
4.6	Energías renovables, eficiencia y ahorro energético, excepto las actuaciones contempladas en la medida 4.7.	Potencia instalada en energías alternativas	40.000	75.000	117	37	0,32
		Mejora de la capacidad de producción de energía	30	-	155.333	-	-
		Empleos creados en fase de construcción	240	-	19.417	-	-
4.7	Ayudas a la eficiencia y ahorro energético	Proyectos de reducción de emisiones aprobados	180	105	77.563	45.036	0,58
		Inversión privada inducida	280.000.000	110.000.000	0	0	0,86
		Reducción de consumos energéticos	400	15	34.903	315.249	9,03



### 6.8.5. Eje 5. Desarrollo local y urbano

- ✓ **Medida 5.1. Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas.** En esta medida de los 3 indicadores contemplados presentan unos indicadores de eficiencia inferiores a los costes programados. Destacando favorablemente tanto la superficie acondicionada como el empleo creado.
- ✓ **Medida 5.4. Fomento y apoyo a las iniciativas de desarrollo local.** Presenta niveles de eficiencia variados, en lo que respecta a los desfavorables hace referencia al igual que en el caso de la eficiencia a las áreas acondicionadas y a los usuarios al año que superan un 60% los costes unitarios programados.
- ✓ **Medida 5.5. Infraestructuras turísticas y culturales.** De los 3 indicadores contemplados, sólo el indicador de empleos creados es menor de lo esperado, afectando con ello los costes unitarios de realización, y por ende su eficiencia.
- ✓ **Medida 5.6. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural.** Es destacable en la medida los bajos costes unitarios en casi todos sus indicadores.
- ✓ **Medida 5.7. Infraestructuras y equipamientos sociales.** De nuevo, los indicadores presentan costes unitarios muy bajos, y por tanto de eficiencia elevada, superando ampliamente las expectativas en la mayor parte de los casos.
- ✓ **Medida 5.9. Centros de formación profesional y agencias de desarrollo local.** En esta medida de los 5 indicadores contemplados, sólo el de superficie reformada presenta una eficiencia menor de lo programado, con unos costes de realización de 1,7 veces mayor al coste unitario programado.
- ✓ **Medida 5.10. Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo.** La ejecución financiera es nula, y del mismo modo los indicadores. Para una mayor información dirigirse al punto 6.3.5. y al análisis de casos. Si bien no se dispone de indicadores y el gasto certificado es nulo, se han iniciado avances importantes, que dado la tipología de la actuación, no se han podido materializar en resultados sobre el papel.



### COSTES UNITARIOS DE LAS MEDIDAS DEL EJE 5

							(euros)
MEDIDA	NOMBRE DE LA MEDIDA	INDICADOR	INDICADOR PROGRAMADO 2000-2006	VALOR INDICADOR 2000-2002	COSTE UNITARIO PROGRAMADO	COSTE UNITARIO DE REALIZACIÓN	DESVIACIÓN
5.1	Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas	Superficie acondicionada	1.600.000	123.327	788	271	0,34
		Municipios beneficiados	200	85	630.066	393.759	0,62
		Empleos creados en fase de construcción	456	415	276.345	80.649	0,29
5.4	Fomento y apoyo a las iniciativas de desarrollo local	Proyectos de servicio de apoyo	13	10	1.977.436	612.925	0,31
		Areas acondicionadas para recintos feriales	160.000	22.639	161	271	1,69
		Proyectos de apoyo al desarrollo local	20	0	1.285.334	-	-
		Usuarios al año de estructuras financiadas	200	30	128.533	204.308	1,59
		Empleos creados en fase de construcción	140	117	183.619	52.387	0,29
5.5	Infraestructuras turísticas y culturales	Areas turísticas acondicionadas	800.000	524.870	62	39	0,62
		Visitantes al año	15.000	13.753	3.319	1.472	0,44
		Empleos creados	1.580	356	31.509	56.867	1,80
5.6	Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural	Edificios rehabilitados y/o conservados	57.016	40.826	1.124	389	0,35
		Actuaciones en edificios o monumentos	20	55	3.204.225	288.616	0,09
		Parajes rehabilitados o conservados	16	6	4.005.281	2.645.643	0,66
		Actuaciones realizadas.	200	186	320.423	85.343	0,27
		Población beneficiada directamente	750.000	136.860	85	116	1,36
		Empleos creados en fase de construcción	420	348	152.582	45.615	0,30
7	Infraestructuras y equipamientos sociales	Centros creados ( o grandes ampliaciones).	20	21	1.537.067	567.129	0,37
		Usuarios al año de las infraestructuras financiadas	150	3.967	204.942	3.002	0,01
		Empleo creado en fase de mantenimiento	100	32	307.413	372.179	1,21
		Empleos creados en fase de construcción	500	418	61.483	28.492	0,46
9	Centros de formación profesional y agencias de desarrollo local	Superficie construida	4.609	6.528	6.607	2.559	0,39
		Superficie reformada	20.000	6.241	1.523	2.677	1,76
		Actuaciones en equipamiento	40	147	761.347	113.638	0,15
		Proyectos llevados a cabo	10	6	3.045.387	2.784.123	0,91
		Empleos creados en fase de construcción	44	37	692.133	451.479	0,65
10	Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo	Acciones por Pacto Territorial	7	0	8.381.243	-	-
		Pactos Territoriales	12	0	4.889.058	-	-
		Pactos territoriales vigentes en 12 meses	100	0	586.687	-	-



### 6.8.6. Eje 6. Asistencia técnica

- ✓ **Medida 6.1. Asistencia técnica FEDER.** En esta medida los indicadores presentan valores unitarios dentro de lo esperado.
- ✓ **Medida 6.2. Asistencia técnica FSE.** El indicador de acciones es bajo, afectando con ello al grado de eficiencia, siendo los costes unitarios 5,74 veces mayores a los esperados.

#### COSTES UNITARIOS DE LAS MEDIDAS DEL EJE 6

MEDIDA	NOMBRE DE LA MEDIDA	INDICADOR	INDICADOR PROGRAMADO 2000-2006	VALOR INDICADOR 2000-2002	COSTE UNITARIO PROGRAMADO	COSTE UNITARIO DE REALIZACIÓN	DESVIACIÓN
6.1	Asistencia técnica FEDER	Publicaciones	4	5	548.366	130.074	0,24
		Estudios realizados	14	4	156.676	162.593	1,04
6.2	Asistencia técnica FSE	Acciones	130	7	103.280	592.876	5,74



## 6.9. VALORACIÓN GLOBAL DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA, EFICACIA Y EFICIENCIA DEL DOCUPC 2000-2006.

A lo largo de capítulo se ha tratado la ejecución financiera, eficacia y eficiencia de las medidas del DOCUP. Por lo tanto se ha tratado el nivel de eficacia financiera, física y la interrelación de éstas mediante el análisis de la eficiencia. Sin embargo, para realizar una valoración global de las medidas, deben tratarse los anteriores conceptos conjuntamente.

La valoración general del DOCUPC 2000-2006 se ha realizado, midiendo el impacto de las medidas (alto-medio-bajo) en la consecución de los objetivos. No obstante, como primera aproximación los criterios que se han tenido en cuenta para realizar dicha valoración son los siguientes:

- Grado de ejecución financiera alcanzado.
- Nivel de eficacia alcanzado por los indicadores de la medida.
- Nivel de eficiencia alcanzado por los indicadores de la medida.

En la tabla siguiente, se detallan las valoraciones obtenidas por las diferentes acciones incluidas en el DOCUPC 2000-2006.

Eje	Medida	Peso financiero 2000-2002	Grado de ejecución financiera	Eficacia	Eficiencia	Valoración global de la medida
Eje 1	1.1. Apoyo a empresas industriales, comerciales y de servicios.	Medio	Medio	Alta	Alta	Medio-Alto
	1.2. Provisión, recuperación y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas	Medio-Alto	Medio-Alto	Media-Alta	Media-Alta	Medio-Alto
	1.5. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	Medio-Alto	Alto	Media-Alta	Media-Alta	Medio-Alto
	1.7. Refuerzo a la capacidad empresarial	Medio	Bajo	(1) Alta	(1) Alta	Medio-Bajo
	1.8. Refuerzo de la estabilidad y la adaptabilidad en el empleo	Alto	Medio	Baja	Baja	Medio-Bajo
Eje 2	2.1. Mejora de las infraestructuras existentes, abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas y saneamiento y depuración de aguas	Medio-Alto	Medio-Alto	Media-Alta	Media-Alta	Medio-Alto
	2.2. Gestión integral de los residuos urbanos y de los residuos industriales tratados	Bajo	Alto	Media-Alta	Media	Medio-Alto
	2.4. Protección y regeneración del entorno natural	Medio	Medio-Alto	Media-Alta	Media-Alta	Medio-Alto



Eje	Medida	Peso financiero 2000-2002	Grado de ejecución financiera	Eficacia	Eficiencia	Valoración global de la medida
	2.5. Vigilancia y control de la contaminación ambiental	Bajo	Medio-Alto	Alta	Alta	Medio-Alto
	2.6. Recuperación de los espacios degradados (cuando no sea posible la aplicación de quién contamina, paga)	Medio-Bajo	Medio-Alto	Media-Baja	Media-Baja	Medio
Eje 3	3.1. Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología	Medio-Alto	Alto	Alta	Alta	Alto
	3.2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	Alto	Alto	Media	Media-Alta	Medio-Alto
	3.3. Equipamiento científico y tecnológico	Medio-Alto	Medio-Alto	Media-Alta	Alta	Medio-Alto
	3.4. transferencia tecnológica	Medio-Bajo	Nulo	-	-	Bajo
	3.5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	Medio-Alto	Medio-Alto	Alta	Alta	Alto
	3.6. Sociedad de la información	Medio-Alto	Medio-Alto	Alta	Media-Alta	Medio-Alto
Eje 4	4.1. Carreteras y autovías	Medio-Alto	Alto	Media-Alta	Media	Medio-Alto
	4.2. Ferrocarriles y metro	Alto	Medio-Alto	Alta	Media-Alta	Medio-Alto
	4.4. Sistemas de transporte multimodales y centros de transporte	Bajo	Bajo	-	-	Bajo
	4.5. Redes de distribución de energía	Bajo	Alto	-	-	Alto
	4.6. Energías renovables; eficiencia y ahorro energético, excepto las actuaciones contempladas en la medida 4.7	Bajo	Alto	Alta	Alta	Alto
	4.7. Ayudas a la eficiencia y ahorro energético	Medio-Bajo	Alto	Media	Media	Medio-Alto
	5.1. Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas	Medio-Alto	Medio-Alto	Media-Alta	Alta	Medio-Alto
Eje 5	5.4. Fomento y apoyo a las iniciativas de desarrollo local	Medio-Alto	Bajo	Media	Media	Medio-Bajo
	5.5. Infraestructuras turísticas y culturales	Medio-Bajo	Alto	Media-Alta	Media-Alta	Medio-Alto
	5.6. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural	Medio	Medio-Alto	Media-Alta	Media-Alta	Medio-Alto
	5.7. Infraestructuras y equipamientos sociales	Medio-Alto	Medio-Alto	Alta	Media-Alta	Medio-Alto
	5.9. Centros de formación profesional y agencias de desarrollo local	Medio	Alto	Alta	Media-Alta	Alto
	5.10. Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo	Medio	Nulo	-	-	Bajo
	6.1. Asistencia técnica (FEDER)	Bajo	Alto	Alta	Media-Alta	Alto
Eje 6.	6.2. Asistencia técnica (FSE)	Bajo	Medio-Alto	Baja	Baja	Medio-Bajo

(1) El nivel elevado que se alcanza en la medida 1.7 tanto para eficacia como eficiencia comparativamente con los niveles de ejecución parece indicar un problema en la programación del indicador.



A modo explicativo los criterios empleados para clasificar las diferentes medidas se resumen en los siguientes:

***Criterio de clasificación del grado de ejecución financiera:***

**Alto:** La ejecución financiera 2000-2002 supera el 75%.

**Medio-Alto:** : La ejecución financiera 2000-2002 está comprendida entre el 50-75%

**Medio:** : La ejecución financiera 2000-2002 está comprendida entre el 25-50%

**Bajo:** : La ejecución financiera 2000-2002 es menor a 25%

**Nulo:** La ejecución financiera 2000-2002 es 0.

***Criterio de clasificación de la eficacia:***

**Alta:** Todos los indicadores superan sistemáticamente el 100% en valores muy superiores.

**Media-Alta:** En general predominan los indicadores de medida que superan el 100% si bien alguno de ellos se encuentra por debajo de esa cifra pero no con términos muy bajos.

**Media:** Distribución igualitaria de indicadores que superan el 100% de eficacia y aquellos que están por debajo.

**Media Baja:** Se combinan indicadores que superan el 100% con aquellos reducidos, predominando estos últimos.

**Baja:** Predominan indicadores con niveles de eficacia muy reducidos.

***Criterio de clasificación de la eficiencia:***

**Alta:** Los indicadores presentan en su total valores muy reducidos (coste realizado/coste programado)

**Media-Alta:** Predominan indicadores reducidos, es decir, muy eficientes en relación con el coste programado.

**Media:** Combinación de indicadores poco eficientes con indicadores muy eficientes.

**Media-Baja:** Combinación de indicadores poco eficientes con indicadores muy eficientes con predominancia de los primeros.

**Baja:** Predominan indicadores que superan la unidad y que por lo tanto reflejan que el coste realizado es muy superior al programado.

A nivel de ejes, el resultado de la valoración general configura una situación global muy positiva para el conjunto del programa, destacando significativamente en su evolución temporal donde se consolida tanto el sistema de seguimiento como el avance financiera de las diferentes medidas.



Eje	Peso financiero 2000-2002	Grado de ejecución financiera	Eficacia	Eficiencia	Valoración global
1. Mejora de la competitividad, el empleo y desarrollo del tejido productivo	Alto	Medio	Media-Alta	Medio-Alta	Medio
2. Medio ambiente, entorno natural y recursos hídricos	Bajo	Medio-Alto	Media-Alta	Medio-Alta	Medio-Alto
3. Sociedad del Conocimiento	Alto	Alto	Media-Alta	Medio-Alta	Medio-Alto
4. Desarrollo de redes de comunicaciones y redes de energía	Medio	Alto	Media-Alta	Medio-Alta	Medio-Alto
5. Desarrollo Local y urbano	Medio	Medio-Alto	Media-Alta	Medio-Alta	Medio-Alto
6. Asistencia técnica	Bajo	Medio-Alto	Medio	Medio-Bajo	Medio

Como se aprecia en la tabla anterior los ejes 1 y 3, tienen un peso financiero alto dentro del DOCUPC. Sin embargo, en la valoración global de cada eje realizada no obtienen ese mismo valor sino una valoración media o media-alta. Las causas hay que buscarlas en los diferentes comportamientos de las medidas, de acuerdo con el cuadro inmediatamente anterior a éste de los ejes.

- ✓ Para el **eje 1**, la medida 1.8 reduce la valoración global del Eje, puesto que, aunque el peso dentro de la programación es bastante alto, no sucede lo mismo con su nivel de ejecución. Esto implica una eficacia baja. En términos de eficiencia, es decir, introduciendo términos de costes, también obtiene una valoración baja. El resto de medidas, tienen un comportamiento calificado de medio o medio-alto. La conjunción de estos dos factores, lleva a calificar al eje dentro de una valoración media. Si realizásemos los mismos cálculos excluyendo la medida 1.8, obtendríamos una valoración media-alta, con una ponderación dentro de la programación del DOCUPC media.
- ✓ Si se atiende al **eje 2**, los resultados son más positivos. Partiendo de una ponderación dentro del DOCUPC baja en casi todas sus medidas, se obtiene una valoración media-alta. Esto es debido, fundamentalmente, al alto nivel de ejecución financiera y de eficacia financiera. La eficiencia también presenta con un nivel medio-alto. Este eje muestra como la prioridad medioambiental se ha integrado en el DOCUPC y su elevado grado de ejecución indica que se está avanzando firmemente en el desarrollo medioambiental.
- ✓ El **eje 3**, como se señalaba, presenta una valoración global inferior a su ponderación dentro del DOCUPC, aunque la diferencia no es tan evidente como en el eje 1. Mientras que la medida 3.1. *Refuerzo del potencial humano en investigación, ciencia y tecnología*, presenta una valoración global muy positiva de acuerdo con los altos valores obtenidos tanto en eficacia como en eficiencia y ejecución financiera, la medida 3.4. *Transferencia tecnológica* tiene un nivel de ejecución muy bajo, derivado de los problemas anteriormente mencionados en este mismo capítulo, lo que hace descender la valoración global del eje. No obstante, los comentarios señalados a lo largo del capítulo respecto a la programación de unos indicadores físicos demasiado conservadores y sobre los que se propone su revisión contribuye a obtener una valoración global del Eje muy elevada.
- ✓ El **eje 4** presenta un nivel de ejecución alto y obtiene una valoración global media-alta. Este eje colabora en una medida adecuada a su ponderación dentro del DOCUPC. La medida 4.4, como también se ha explicado antes, no presenta apenas ejecución financiera y eso hace descender la valoración global del eje. En cambio, la medida 4.6. *Energías renovables: eficiencia y ahorro energético, excepto medidas dentro de la 4.7*





presenta un nivel de ejecución, de eficacia y de eficiencia muy altos dentro del eje. Si esta medida tuviese un mayor peso financiero dentro del eje esto permitiría incrementar la valoración global del eje.

- ✓ El **eje 5** se comporta de manera muy similar al eje 4 recién comentado. La medida 5.10. *Apoyo a las iniciativas locales que contribuyen a la generación de empleo*, es la que, debido a su nulo nivel de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2002, hace descender la valoración del eje. Excluyendo esta incidencia, el resto de medidas permitiría hacer valorar al eje dentro de un nivel alto.
- ✓ Finalmente, el **eje 6**, de asistencia técnica, presenta un nivel medio de valoración, en consonancia con su ponderación dentro del DOCUPC.

Complementando el apartado de pertinencia realizado en el capítulo 4 de este IEI, y a la luz de los resultados en torno a la eficacia y la eficiencia, se comprueba que la pertinencia de la programación es la adecuada de cara a los objetivos prioritarios que se pretende resolver, en especial el desarrollo de la Sociedad del Conocimiento y la mejora de la competitividad y el empleo.

La valoración global del DOCUPC se considera como media/media-alta. Respecto a los objetivos específicos del DOCUPC, se refuerza especialmente el relativo a favorecer la sostenibilidad del desarrollo, el bienestar social y la calidad de vida, con una valoración global media-alta de los ejes 2. "Medio Ambiente" y 5. "Desarrollo Local y Urbano". Este último, a pesar de la no ejecución hasta el 31 de diciembre de 2002.

El objetivo específico de favorecimiento del proceso de convergencia real se encuentra pertinentemente avalado en términos de programación financiera aunque es necesario darle un mayor impulso en términos de ejecución financiera. Por ello se valora muy positivamente por parte del equipo evaluador la solicitud de inclusión del gran proyecto "Ampliación del recinto ferial de Barcelona". La ampliación de dicho recinto tiene como objetivo la promoción de la industria y el comercio de Cataluña, contribuyendo, por tanto, a la renovación y modernización de su sector exterior y facilitando la internalización de las empresas catalanas, lo que a su vez incide en la productividad y crecimiento económico de la región y por lo tanto el favorecimiento del proceso de convergencia real perseguido por el DOCUPC. Una reprogramación de fondos FEDER entre los ejes del DOCUPC sería valorada positivamente si eso permitiera dar cabida al proyecto en toda su extensión.



## 6.10. ANÁLISIS DEL IMPACTO DEL DOCUP

En este apartado se analiza la incidencia que está teniendo el DOCUP en la situación de la zona. Para ello se ha estimado el impacto económico que han tenido los fondos estructurales incluidos en el DOCUP aplicados en el periodo 2000-2002. El análisis ha partido del estudio realizado por la Universidad de Barcelona mostrando como principales conclusiones el efecto producido en el valor añadido bruto y el empleo de la zona, comparando los resultados obtenidos con algunos indicadores de contexto.

De este modo se han analizado las acciones cofinanciadas por el FEDER (incluida la zona transitoria) y las acciones cofinanciadas por el FSE a través de la metodología Input-Output. Los impactos del gasto previsto se han calculado a partir del gasto ejecutado en el periodo 2000-2002 a partir de las previsiones realizadas para el conjunto del periodo 2000-2006.

Se ha partido del gasto elegible certificado a lo largo del periodo 2000-2002 y que asciende a 767,679 millones de euros, de los que 699,843 corresponden a acciones del FEDER y los 67,835 restantes corresponden a acciones del FSE.

El impacto global se compone de la suma de :

1. Los impactos económicos directos del mismo.
2. Los impactos económicos inducidos, es decir, todos aquellos impactos indirectos que se derivan del impacto inicial del gasto ejecutado.

En lo que respecta a los gastos totales previstos, los 767,679 millones de euros de gasto realizado, lo que supone en términos de producción 1549.407. Este impacto se desglosa en impacto indirecto previsto e inducido. Respecto a las cifras de valor añadido bruto que se ha realizado con el gasto realizado, éste asciende a 772,20 Meuros para el periodo de análisis.

### IMPACTO DEL DOCUP DE CATALUNYA SOBRE EL VALOR AÑADIDO GENERADO PERIODO 2000-2002.

	Impacto total (1 = 2+3)	Impacto Directo	Impacto Inducido.
Producción activada	1.549,407	767,679	781,728
Valor añadido generado total (Meuros)	772,208	401,548	370,660
Valor añadido generado en FEDER (Meuros)	704,742	334,641	370,100
Valor añadido generado en FSE (Meuros)	67,767	48,944	18,823

Aplicando el modelo anteriormente comentado, los 767,67 Millones de Euros han tenido un impacto en términos de ocupación de 19.938 personas para el periodo 2000-2002. El cuadro adjunto señala dicho desglose en términos globales y el efecto producido por los dos tipos de fondos FEDER y FSE. Por otro lado, el efecto en la ocupación generado ha tenido dos componentes: en términos de impacto directo e impacto inducido en el empleo.



### IMPACTO DEL DOCUP DE CATALUNYA SOBRE EL EMPLEO GENERADO PERIODO 2000-2002.

	Impacto total (1 = 2+3)	Impacto Directo	Impacto Inducido.
Ocupación generada (nº ocupados)	19.938	10.868	9070
Ocupación generada acciones FEDER	18.176	9.532	8.644
Ocupación generada acciones FSE.	1.761	1.187	574

Con objeto de analizar el impacto en términos de producción y empleo respecto a la evolución de la economía catalana, los resultados obtenidos así como las realizaciones físicas de las medidas del DOCUP se han comparado con los indicadores de contexto obteniendo las siguientes conclusiones:

- ✓ El incremento de VAB en el periodo de análisis 2000-2002 ha sido de 16.194 Millones de Euros, por lo que analizando el valor añadido generado por el efecto de la aplicación del DOCUP de Catalunya, éste supone **un 4,7% del total de valor añadido generado en Catalunya**
- ✓ En términos de empleo, el empleo generado en Catalunya en el mismo periodo asciende a 371.275 ocupados según datos de la EPA. Si comparamos el empleo generado como consecuencia del DOCUP respecto al empleo total éste supone un **5,3% del total de empleo generado (directo e indirecto) en el periodo 2000-2002, mientras que el directo asciende a 2,9% del total de empleo generado para el mismo periodo.**

En relación al **impacto sobre las prioridades horizontales**, el análisis realizado en el capítulo cuatro del presente informe señala una evolución significativa y en general positiva de los diferentes indicadores de contexto tanto para el caso de la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres como en el caso del medio ambiente.