

ESTUDIO DE LA PERCEPCIÓN Y VALORACIÓN DE LA PARTICIPACIÓN; POR PARTE DE LOS BENEFICIARIOS ÚLTIMOS

“Programa Operativo para la
Sociedad de la Información”

DOCUMENTO DEFINITIVO DICIEMBRE 2003



UNIÓN EUROPEA
Fondo Europeo
de Desarrollo Regional



Presentado por:



INDICE

INTRODUCCIÓN	3
RESULTADO DEL ANÁLISIS DE CUESTIONARIOS DE LA MEDIDA 2.73 PROFIT	6
RESULTADO DEL ANÁLISIS DE CUESTIONARIOS DE LA MEDIDA 2.74 ARTEPYME	11
RESULTADO DEL ANÁLISIS DE CUESTIONARIOS DE LA MEDIDA 2.76 UNED	18
CONCLUSIONES	22
ANEXO -	24
MODELO DE CUESTIONARIO	
PROYECTOS Y ENTIDADES PARTICIPANTES EN LA CUMPLIMENTACIÓN DE CUESTIONARIOS	

INTRODUCCIÓN

Un aspecto importante de la Evaluación Intermedia es el conocimiento de la percepción que tienen los beneficiarios últimos acerca del Programa Operativo, de los beneficios que les ha supuesto, de la aplicación de las Prioridades Comunitarias y de sus relaciones con los Organismos Gestores.

Para llegar a este conocimiento sobre los procesos de aplicación y la puesta en práctica de las actuaciones del Programa Operativo es necesaria la valoración del contenido de los proyectos y conocer las opiniones y apreciaciones que tienen los promotores de proyectos acerca de los diferentes aspectos de la gestión en que se han visto involucrados.

Para disponer de tales apreciaciones y valoraciones se ha remitido un cuestionario a una muestra de promotores (beneficiarios últimos de los Programas PROFIT, ARTEPYME y APLICACIONES PARA LA EDUCACIÓN (UNED). Como es obvio, no se ha podido contactar con promotores de proyectos del resto de las Medidas del POSI, ya que a la fecha de la Evaluación, no habían iniciado la ejecución material de las mismas.

Sobre la base de los objetivos indicados se ha elaborado el presente documento cuya conceptualización es la siguiente:

- ▣ Reflejar del modo más equilibrado la diversidad de opiniones y respuestas de diferentes proyectos al cuestionario con preguntas cerradas elaborado a tal efecto. Esta información aportará una visión complementaria a la evaluación realizada hasta el momento, que contribuirá a caracterizar la eficacia, la eficiencia y la pertinencia de las intervenciones cofinanciadas.
- ▣ Ampliar el informe de evaluación con aportaciones externa de los diferentes proyectos que conforman el avance material del Programa Operativo.

La metodología empleada para valorar elementos expresados se basó en la elaboración de un cuestionario, ver ANEXO 1, distribuido, durante los meses de abril y mayo de 2003, entre una muestra de proyectos ejecutados en el marco de las Medidas 2.73 Programa PROFIT, 2.74 Programa ARTEPYME y 2.76 Aplicaciones para la UNED.

La información recogida en el cuestionario consta de 34 preguntas agrupadas en los siguientes 10 bloques:

1. Identificación del proyecto
2. Descripción del proyecto
3. Respeto a las políticas y prioridades horizontales de la Unión Europea
4. Planificación financiera del Proyecto
5. Procedimientos de seguimiento y evaluación
6. Procedimiento difusión información y publicidad
7. Transferencia de know-how
8. Valoración de las Medidas en el marco de las cuales desarrollan los proyectos

9. Perspectivas futuras del proyecto
10. Observaciones y sugerencias

El análisis de los aspectos señalados en los puntos precedentes ha de servir, en definitiva, para identificar aquellos factores que contribuyen también a la valoración de la eficacia, la eficiencia y la pertinencia de las intervenciones cofinanciadas. Asimismo, de su estudio podrán inferirse algunos de los obstáculos que limitan la efectividad de tales intervenciones.

La muestra a la que se dirigió el cuestionario fue, en el caso de la Medida 2.73 y de la Medida 2.74, proyectos finalizados en los programas de PROFIT y ARTEPYME, respectivamente. En el caso de la Medida 2.76 la muestra fue constituida por los Centros Asociados participantes en algunas de las actuaciones.

La selección de la muestra se ha realizado con la colaboración de los organismos gestores de las Medidas, utilizando como criterios de selección de los proyectos los siguientes:

1. Proyectos cuya ejecución se haya realizado entre el periodo 2001-2002.
2. Proyectos con una ejecución financiera elevada.
3. Proyectos con un impacto en sus ámbitos de actuación.
4. En el caso de ARTEPYME: la muestra está conformada con proyectos cuyo coste total superan los 150.000 euros.
5. En el caso de PROFIT: la muestra está conformada con proyectos cuyo coste total superan los 200.000 euros

La muestra final de cuestionarios ha quedado definitivamente configurada como sigue.

MEDIDA	Nº DE PROYECTOS CONTACTADOS	% DE PROYECTOS CONTACTADOS CON RESPECTO AL TOTAL DE PROYECTOS	Nº DE CUESTIONARIOS CUMPLIMENTADOS	% DE CUESTIONARIOS CUMPLIMENTADOS SOBRE EL TOTAL DE PROYECTOS
2.73: Programa PROFIT	42	17%	15	6%
2.74: Programa ARTEPYME	28	30%	19	21%
2.76: APLICACIONES PARA LA EDUCACIÓN	Centros Asociados (sin datos iniciales)	S/DATOS	11	S/DATOS

Como se observa en la tabla anterior, no todos los cuestionarios remitidos fueron cumplimentados por los promotores, por lo que la muestra en algún caso pudiera no ser totalmente representativa y los resultados del análisis-interpretación va a permitir recoger aportaciones con validez básicamente cualitativa.

En definitiva, la muestra de cuestionarios con la que se han trabajado los aspectos más cualitativos de la ejecución de los proyectos está integrada por un total de 42 cuestionarios, contestados por promotores de

proyectos PROFIT y ARTEPYME y Centros Asociados de la UNED, que presentan las siguientes características de distribución territorial por Comunidades Autónomas.

Distribución de cuestionarios finales recibidos por Comunidades Autónomas.

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	CUESTIONARIOS PROFIT	CUESTIONARIOS ARTEPYME	CUESTIONARIOS UNED	TOTAL	%
ANDALUCÍA	4	3	2	9	20.0
ASTURIAS				0	0.0
CASTILLA-LEÓN		3	2	5	11.1
CASTILLA LA MANCHA	5	2	2	9	20.0
COMUNIDAD VALENCIANA	4	3	1	8	17.8
CANARIAS			1	1	2.2
EXTREMADURA			1	1	2.2
GALICIA		1	1	2	4.4
MURCIA	1		1	2	4.4
PLURIREGIONALES (OBJETIVO 1)	1	7		8	17.8
TOTAL	15	19	11	45	100

En el ámbito global, sobre la procedencia de los proyectos cuyos cuestionarios se han recibido, destacan Andalucía (20%), Comunidad Autónoma Valenciana (17.8%) y Castilla La Mancha (20%) y Castilla León (11.1%) y proyectos plurirregionales en un 17.8%.

RESULTADO DEL ANÁLISIS DE CUESTIONARIOS DE LA MEDIDA 2.73 PROFIT

CONTENIDO 1: DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

Analizando el tipo de proyectos de la muestra, de acuerdo al sector que representa, se puede observar la relación siguiente relación:

SECTOR	%
ACTIVIDADES DE INMOBILIARIAS Y DE ALQUILER, SERVICIOS	7%
COMERCIO Y REPARACIÓN DE VEHÍCULOS	7%
INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	7%
PESCA	7%
SIN SECTOR DEFINIDO	14%
OTRAS ACTIVIDADES SOCIAL Y SERVICIOS A LA COMUNIDAD	22%
TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES	36%

De otra parte, es oportuno destacar que el 21% de los proyectos se desarrollan en zonas afectadas de procesos de recesión económica.

Las cifras halladas a través del cuestionario también permiten establecer que el 86% de los proyectos son considerados innovadores por sus promotores y que los beneficiarios últimos de los mismos son en su mayoría pymes en el 64%, seguidos de la población en general 43% y el 36% grandes empresas.

Asimismo, de las respuestas se deduce que el 35% de las personas encuestadas muestra un conocimiento suficiente acerca de la Estrategia Europea para el Empleo, enfocada fundamentalmente en los temas de mejora de la adaptabilidad y la competitividad, frente al 65% restante que no lo conoce.

En relación con la participación de las entidades promotoras en otros proyectos, un 21% tiene experiencia en llevar a cabo proyectos europeos. Otro dato relevante a este respecto, es que más del 35% de los promotores tienen experiencia en otros proyectos de ámbito nacional.

Los proyectos PROFIT van dirigidos fundamentalmente a mejorar la competitividad y el posicionamiento empresarial a través de la investigación, la incorporación de tecnología y la innovación, y esto se traduce en una repercusión cualitativa y, en algunos casos, cuantitativa de generación de recursos humanos. En cuanto a las características de empleo directo, consolidación, mayor cualificación, etc. en el cuadro que sigue se puede apreciar los valores de representatividad de estos elementos en los proyectos:

INCIDENCIA EN EL EMPLEO	%
<input type="checkbox"/> A la creación de empleo indirecto en su fase de implantación	21
<input type="checkbox"/> A la consolidación del empleo indirecto	29
<input type="checkbox"/> A la creación de empleo indirecto en su fase de desarrollo	29
<input type="checkbox"/> Creación de empleo directo en su fase de implantación	36
<input type="checkbox"/> Creación de empleo directo en su fase de desarrollo	43
<input type="checkbox"/> A la consolidación de empleo directo	50
<input type="checkbox"/> A mejorar significativamente la cualificación del personal de las empresas	50
<input type="checkbox"/> A mejorar la competitividad y el posicionamiento empresarial	79

Se puede apreciar que las repercusiones del Programa PROFIT en el capítulo del empleo se sustancian en una mejora de la cualificación del personal y en la consolidación del empleo directo.

CONTENIDO 2: RESPETO A LAS POLÍTICAS Y PRIORIDADES HORIZONTALES DE LA UNIÓN EUROPEA

Las respuestas obtenidas en los cuestionarios permiten concluir que tanto el Medioambiente como la Igualdad de Oportunidades no actúan como punto focal en la mayoría de los proyectos. Así, los proyectos tienen un impacto irrelevante en el Medioambiente en el 64% de los casos, en el 29% se señala que pueden tener un impacto moderadamente positivo, y significativamente positivo en el 7% de los casos. Es importante indicar que ningún promotor ha señalado que éste pueda tener un impacto significativamente negativo.

En cuanto a la Igualdad de Oportunidades, en el 50% de los proyectos manifiestan que el impacto es irrelevante para la Igualdad de Oportunidades en el ámbito laboral o moderadamente positiva para el otro 50%.

En lo relativo al Desarrollo Económico y Social, el 57% de los proyectos hace mención a que tienen un impacto moderadamente positivo y el 43% presentan una incidencia significativamente positiva, debido al aumento de competitividad y posicionamiento de las empresas.

CONTENIDO 3: PLANIFICACIÓN FINANCIERA DEL PROYECTO

La mayoría de los promotores de proyectos (86%) coinciden afirmar que el volumen financiero planeado inicialmente para el desarrollo del proyecto era adecuado. Mientras que el 14% restante considera que era insuficiente.

En cuanto a la planificación de los proyectos, el 36% de ellos no sufrieron ninguna demora, mientras que el 43% presentaron demoras en el inicio y sólo un 22% mostró algún retraso en la ejecución. A pesar de estos inconvenientes, casi la totalidad de los proyectos aseguran haber cumplido los objetivos de eficacia financiera del proyecto, habiendo justificado la totalidad de las previsiones iniciales.

En cuanto a la tramitación administrativa de la recepción de la subvención, el 50% de las personas encuestadas opina que ha resultado según lo previsto. Sin embargo el 50% restante considera que existen retrasos que podrían dificultar la ejecución, manifiestan que ha habido retraso en el pago de los anticipos solicitados y que el trámite de aceptación de justificación lento.

CONTENIDO 4: PROCEDIMIENTOS DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

Con relación los procedimientos de evaluación y seguimiento, el 92% de los proyectos señala que sí ha tenido en cuenta esta tarea. La metodología utilizada, fundamentalmente ha sido la evaluación continua, en un 77% de los casos y la evaluación final en un 23% restante. Los instrumentos más utilizados han sido las encuestas a participantes, las entrevistas con agentes y la elaboración de bases de datos para el seguimiento de los indicadores establecidos a priori.

CONTENIDO 5: PROCEDIMIENTO DE DIFUSIÓN, INFORMACIÓN Y PUBLICIDAD

Respecto a los procedimientos de difusión, información y publicidad, en general se puede afirmar que el 50% de la muestra de proyectos PROFIT reconoce que tiene suficiente información sobre la normativa de Fondos de la Unión Europea en materia de difusión y publicidad de los proyectos cofinanciados por la Unión Europea. Sin embargo, el otro 50% manifiestan que no conocen esta información. Se hace notar que el 21% de los proyectos no han realizado ninguna acción específicamente dirigidas a la difusión del proyecto, aunque esta cantidad incluso en la práctica sea mucho mayor toda vez que los beneficiarios últimos son generalmente empresas, sin especiales deseos de difundir los resultados alcanzados.

Con relación al 84% de los proyectos que sí han realizado actividades de difusión, han presentado el proyecto en actos públicos, en seminarios y/o en medios de comunicación y el 50% ha editado algún tipo de material (folletos, guías...), así como han utilizado sus páginas web.

CONTENIDO 6: TRANSFERENCIA DE KNOW-HOW

La transferencia de conocimientos y de intercambios científicos y tecnológicos no parece que haya sido una práctica difundida entre los promotores de los proyectos de la muestra. Tan sólo un 14% de los mismos manifiesta que ha transferido productos a otras organizaciones privadas españolas y un 28% señala que ha adaptado o adquirido productos de otras empresas, para dar valor añadido al proyecto.

CONTENIDO 7: VALORACIÓN DE LA MEDIDA EN EL MARCO DE LAS CUALES DESARROLLAN LOS PROYECTOS

El medio a través del cual se obtuvo mayor conocimiento de la existencia del Programa, fue el Ministerio de Ciencia y Tecnología, mediante el cual hasta un 80% de los proyectos recibieron información del mismo y un 29% también recibieron información a través de los medios de comunicación.

El 71% de los promotores considera que existió suficiente información, por parte del MCYT, en el momento inicial y en la presentación del proyecto. El resto opina, que aunque es suficiente se podría mejorar (29%), solicitan una mayor agilidad e información acerca de las acciones subvencionables, una mayor claridad en los criterios de evaluación, etc.

La mayoría de los proyectos coinciden en valorar como una ventaja la oportunidad de acceder a fondos FEDER. El 40% de éstos ha informado que la cofinanciación FEDER ha sido determinante para el desarrollo del proyecto; el 20% opina que les ha permitido anticipar el inicio del proyecto y también el 40% ha señalado que la cofinanciación ha permitido elevar el volumen o alcance del proyecto, facilitando tanto la inversión como el acceso a acciones de I+D.

Como parte del cuestionario de evaluación, se solicitó a los proyectos que realizaran una valoración sobre la relación mantenida con el organismo gestor basándose en la periodicidad de los contactos mantenidos y la utilidad percibida de la actuación de este organismo en relación con una batería de temas. Los temas propuestos para su valoración fueron el apoyo al diseño y planificación del proyecto,

asesoramiento e información sobre la gestión administrativa de los proyectos, asesoramiento en relación con los contenidos del proyecto y apoyo y asistencia técnica en el proceso de diseño y planificación.

Los contactos que han mantenido los promotores con el organismo gestor han sido fundamentalmente para consultas sobre gestión administrativa, ya que un 50% menciona que ha sido un contacto puntual y un 42% de los proyectos muestran que este contacto ha sido regular o frecuente, el resto indica que no han realizado consultas a este respecto.

Otro tipo de asesoramiento solicitado ha sido el relacionado con los contenidos (28% ha tenido contactos regulares, frente al 36% que ha realizado alguna consulta puntual) y con el diseño y planificación donde fundamentalmente el contacto ha sido puntual (28%) frente al 14% regular y/o frecuente.

Los aspectos generales de la relación establecida con las unidades del MCYT gestoras del PROFIT fueron evaluados por medio de una escala de Satisfacción sobre la utilidad/ Insatisfacción de 1-4 puntos. Analizando los resultados, se puede apreciar una valoración positiva de la comunicación con el organismo gestor en lo relativo a la gestión administrativa. Un 64% puntuaron la gestión administrativa como una utilidad aceptable y un 28% como de mucha utilidad.

En cuanto al asesoramiento en contenidos, el 28%, considera de una utilidad aceptable, mientras que también el 28% estiman que ha servido de mucha utilidad. El 7% piensa que ha sido poca el beneficio percibido y el resto (28%) no manifiestan valoración alguna.

Atendiendo a la utilidad percibida para el diseño y la planificación del proyecto, el 42% muestran una satisfacción aceptable Sólo un 7% piensa que no ha habido utilidad y el resto 41% no se posicionan al respecto.

La información proporcionada por el MCYT durante la ejecución de los proyectos, en general fue considerada como suficiente (71%).

La ejecución del proyecto ha supuesto una diversidad de opciones para la empresa u organización promotora. Así, un 70% opina que la actividad ha sido fundamental o importante para la organización interna; ha permitido diseñar productos novedosos y con clara vocación de permanencia, ha ayudado a aclarar procedimientos internos. El 28% opina que ha tenido un impacto en las actividades de la empresa, entre otros, se menciona que el proyecto permitirá elevar la facturación o experimentar acciones que se pueden trasladar al funcionamiento normal de la empresa. Un 7% menciona que el proyecto no ha supuesto un impacto significativo en la organización.

CONTENIDO 8: PERSPECTIVAS FUTURAS DEL PROYECTO

En cuanto a las acciones previstas a largo plazo y que implican la sostenibilidad del proyecto, se ha observado lo siguiente:

PERSPECTIVAS DE SOSTENIBILIDAD	%
Continuación con otros fondos estatales	7
Cese Total de las actividades	0
Continuación con otros fondos de la Unión Europea	7
Continuación con fondos autonómicos y locales	7
Continuación en Programas PROFIT o ARTEPYME	21

Es un proyecto autosostenible en el tiempo	42
Continuación con financiación y recursos propios	43

CONTENIDO 9: OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS

El último apartado del cuestionario ha permitido a las entidades participantes reflexionar sobre algunos aspectos que se deberían mejorar en el ámbito del Programa PROFIT. Los temas más sobresalientes se clasifican en las siguientes áreas:

Respecto al proceso de convocatoria y captación de proyectos, se solicita lo siguiente:

- Desarrollo de acciones informativas acerca de las convocatorias.

Respecto a la selección de proyectos, se solicita lo siguiente:

- Pre-selección de los proyectos, similar a la de CDTI a través de un formulario preliminar básico.
- Concretar y clarificar más los criterios de evaluación.
- Comunicar por qué no se aprueba un proyecto, para mejorarlo y volverlo a presentar en la próxima convocatoria.
- Agilizar el envío de resoluciones.

Respecto a las fórmulas de cofinanciación de los proyectos, se solicita lo siguiente:

- Agilizar los trámites de avales.
- Crear algún mecanismo que facilite la obtención de avales para PROFIT o suprima este requisito.
- El retraso en la obtención de la subvención dificulta la realización del proyecto.
- A veces el préstamo sin intereses no es suficiente ayuda para acometer proyectos de I+D.

Respecto a la justificación de los proyectos, se solicita lo siguiente:

- En Sociedades auditadas, suprimir la presentación de facturas y comprobantes de pago.
- Cumplimiento más estricto del plazo de pago de la subvención por parte de la administración.
- Flexibilidad de cómputo entre las partidas presupuestarias, dentro del presupuesto total del proyecto.
- La definición de costes indirectos no corresponde con la realidad de una gran empresa.

RESULTADO DEL ANÁLISIS DE CUESTIONARIOS DE LA MEDIDA 2.74 ARTEPYME

CONTENIDO 1: DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

Los sectores en torno a los cuales gira la muestra de proyectos que han contestado al cuestionario se clasifican según la tabla siguiente:

SECTOR	%
ACTIVIDAD SOCIAL Y SERV A LA COMUNIDAD	17
COMERCIO ÁMBITO LOCAL Y DEL VEHÍCULO	39
HOSTELERIA/TURISMO	11
MANUFACTURERAS	11
MULTISECTORIAL	17
ARTES GRÁFICAS	5

También se observa, en esta muestra, que tan sólo el 17% de los proyectos manifiesta incidir especialmente en áreas geográficas con especiales dificultades socioeconómicas.

El concepto de innovación es un término muy amplio, que se va definiendo por la actividad de los propios proyectos y la opinión de las entidades que los gestionan. Por tal motivo, las propuestas innovadoras de los proyectos son diversas y se relacionan, principalmente, con la aplicación de las tecnologías a la teleformación, la creación de plataformas on-line y marketplace anteriormente inexistentes y la oportunidad de que las empresas mejoren su adaptabilidad tecnológica mediante el acercamiento al uso de las TIC.

Dado que un elemento prioritario de la actuación de ARTEPYME es introducir la innovación en los procesos empresariales de las pymes, especialmente los relacionados con el comercio electrónico, no es de extrañar que el 94% de los promotores consideran que sus proyectos son novedosos.

En este apartado y dentro del cuestionario de recogida de datos, se solicitó que los promotores indicasen el colectivo al que iban dirigidos. El perfil de las empresas beneficiarias de ARTEPYME son las pymes y los autónomos. Así, el 95 % se dirigen a pequeñas y medianas empresas y un 5% se dirige a personas autónomas. Por otro lado, dentro del desarrollo de los objetivos de algunos de los proyectos, se observa que el 22% tiene como beneficiarios indirectos a la población en general, un 5% a medianas empresas y un 11% a la administración pública.

Del total de los 19 proyectos que han servido de muestra para la elaboración de este informe, el 22% declara contar con experiencia en la realización de proyectos europeos y el 44% ha desarrollado otro tipo de proyectos con fondos nacionales. El 50% de los promotores manifiesta no tener una experiencia previa en otro tipo de programas. En este sentido, se puede decir que el Programa ARTEPYME está

representando una oportunidad para muchas organizaciones y pymes de acercarse a la aplicación de las TIC y a la consecución nuevas soluciones para incrementar su competitividad.

De otra parte, es de todos conocido que las TIC constituyen un elemento esencial del proceso de modernización de las empresas y también en el desarrollo de sus recursos humanos y en el reforzamiento de la competitividad de las organizaciones. En este sentido, el 38% de los proyectos manifiestan tener información sobre la Estrategia Europea para el Empleo. Al igual que ocurría con PROFIT, los proyectos ARTEPYME focalizan sus actuaciones en conseguir la mejora de la competitividad y el posicionamiento empresarial de las pymes del colectivo, a través del desarrollo, la incorporación de tecnología y la innovación. Esto se traduce en una repercusión cualitativa y, en algunos casos, cuantitativa de generación de empleo. En cuanto a las características de empleo directo, consolidación, mayor cualificación, etc. en el cuadro que sigue se observan los siguientes datos:

INCIDENCIA EN EL EMPLEO	%
A la creación de empleo indirecto en su fase de implantación	22
A la consolidación del empleo indirecto	11
A la creación de empleo indirecto en su fase de desarrollo	28
Creación de empleo directo en su fase de implantación	11
Creación de empleo directo en su fase de desarrollo	11
A la consolidación de empleo directo	11
A mejorar significativamente la cualificación del personal de las empresas	56
A mejorar la competitividad y el posicionamiento empresarial	67

Sobre la base de los datos recogidos en la tabla anterior, se aprecia que los proyectos no han sido un motor de creación de empleo directo en las organizaciones, ya que el 28% de los encuestados aseguran que se ha creado empleo indirecto en la fase de desarrollo y el 22% opina que la fase de implantación de los proyectos ha llevado aparejado la creación de empleo indirecto, frente a, solamente el 11% de las organizaciones que señalan una influencia en el empleo directo.

Una de las necesidades, detectada en los distintos sectores productivos, es la formación especializada y adecuada a cada sector. La adaptación tecnológica sólo es posible si se cuenta con personal formado en las TIC, así lo señala un 56% de los proyectos que consideran que su desarrollo ha contribuido a mejorar significativamente la cualificación del personal.

El 67% de los promotores consideran que los proyectos han promovido acciones para favorecer que las empresas asimilen las tecnologías existentes y mejorar así su posición competitiva en el mercado

CONTENIDO 2: RESPETO A LAS POLÍTICAS Y PRIORIDADES HORIZONTALES DE LA UNIÓN EUROPEA

Los proyectos cofinanciados con Fondos Estructurales han de ser especialmente coherentes con los principios y objetivos de Desarrollo Sostenible y de protección y mejora medioambiental. De acuerdo con

lo señalado por los promotores de proyectos, ninguno ha sido perjudicial sobre el Medioambiente. En este sentido, el 50% de los promotores opina que la puesta en marcha y la ejecución de los mismos es irrelevante para el entorno medioambiental, mientras que el 45% señala que pueden llegar a tener una influencia positiva moderada y el 5% restante le otorga una incidencia significativamente positiva.

La Igualdad de Oportunidades entre hombres y mujeres es una prioridad que parece incidir de una manera moderada en la tercera parte de los proyectos y el 22% de una manera significativa. El 45% de los promotores declaran que los proyectos suponen un impacto irrelevante para la igualdad laboral entre los géneros.

CONTENIDO 3: PLANIFICACIÓN FINANCIERA DEL PROYECTO

Acerca de la dotación presupuestaria, la información proporcionada por las personas consultadas muestra que un 38% considera que el volumen financiero inicialmente planificado ha resultado insuficiente para su desarrollo, frente al 62% que lo valora como adecuado.

En cuanto a la ejecución y a la consecución de los proyectos, los datos revelan retrasos en el inicio de las actividades en un 17% de los casos, habiéndose producido demoras en la ejecución en un 44% de los proyectos, mientras que el 39% restante se ha llevado a cabo conforme a lo previsto. Atendiendo al incumplimiento de la eficacia financiera y física, un 39% de los proyectos confirman no haber conseguido los objetivos de eficacia financiera propuestos, llegando a ejecutar una media del 80% de su presupuesto inicial.

La tramitación administrativa de la recepción de la subvención ha resultado según lo previsto, desde el punto de vista del 95% de proyectos, no habiendo sido señalados retrasos importantes. Tan sólo un 5% de promotores opina que los plazos tanto de la aprobación como en la certificación son excesivamente largos.

CONTENIDO 4: PROCEDIMIENTOS DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

El seguimiento y la evaluación de procesos innovadores y la experimentación de nuevas fórmulas es una de las vías para garantizar su aprovechamiento dentro de los procedimientos normales de funcionamiento de las organizaciones intermedias. En esa línea, el seguimiento y evaluación de los resultados es una de las funciones previstas por el 95% de la muestra. Sin embargo, la mayoría de los proyectos describe de forma muy general los métodos utilizados en el desarrollo de los procesos de seguimiento y evaluación.

Se puede decir que el 70% de ellos ha optado por una metodología de evaluación continua, el 24% por la realización de una evaluación final y el 6% ha elegido la evaluación ex_post. La encuesta a las pymes participantes (77%) es el procedimiento absolutamente mayoritario entre los encuestados. Ése ha sido casi el único instrumento utilizado para recoger los datos relacionados con niveles de participación y satisfacción de las personas y/o pymes usuarias.

Otros procedimientos como la encuesta a agentes que intervienen en la acción, las entrevistas y los grupos de trabajo han sido menos representativos en los proyectos, así, sólo el 27% ha distribuido cuestionarios con los agentes y el 38% han utilizado bases de datos para la recogida de información sistematizada.

Se resalta que la mayor parte de los indicadores reflejados de realización y están relacionados con la valoración de la ejecución física y financiera y los resultados. Como indicadores básicos utilizados se encuentran los relativos a los niveles de participación en el proyecto, nº de acciones realizadas, número de consultas realizadas en el servicio, nº y descripción de las incidencias, y nº de utilización de los servicios on-line.

A la vista de la información recibida sobre las metodologías y herramientas de evaluación llevados a cabo por los promotores (no muy completos en algunos casos), parece oportuna la necesidad de reforzar

el "saber hacer" y las técnicas de diseño y puesta en marcha de procesos de seguimiento, evaluación y difusión de resultados a los futuros promotores de proyectos.

CONTENIDO 5: PROCEDIMIENTO DE DIFUSIÓN, INFORMACIÓN Y PUBLICIDAD

El desarrollo de acciones relacionadas con la difusión de los contenidos de los proyectos ha sido una de las tareas fundamentales de los organismos intermedios promotores. El 89% de los encuestados declaran haber realizado actividades o haber elaborado materiales en diferentes soportes, dirigidos a la difusión de los objetivos, marco de actuación y acciones planificadas del proyecto. Además de esa mayoría de promotores preocupados por publicitar la existencia de los proyectos, también se encuentra que en numerosas ocasiones se han combinado varios procedimientos de difusión, no limitándose a una sola categoría publicitaria.

Entre las actividades realizadas a este fin destaca la organización de actos públicos de presentación, modalidad adoptada por más del 67 % de los proyectos. En menor medida, concretamente un 33 %, también ha organizado o ha participado en seminarios para difundir aspectos concretos de los resultados.

Por otra parte, se han elaborado materiales dirigidos específicamente a la difusión tanto de la existencia de los proyectos como de sus objetivos y actuaciones. La modalidad preferida ha sido la edición de materiales que cumplen el doble objetivo de informar y crear una imagen gráfica claramente identificable. De esta forma los folletos, con el 72 %, han sido los materiales gráficos preferidos por la mayoría

Otros recursos utilizados para potenciar la visibilidad de los proyectos han sido la intervención en medios de comunicación, que es el preferido como canal de difusión del 56 % de los casos.

CONTENIDO 6: TRANSFERENCIA DE KNOW-HOW

En materia de intercambio, es sin duda interesante el hecho de que el 28% de los proyectos ha transferido productos de los proyectos a otras entidades españolas. Existen por otra parte, un 6% de los proyectos que ha adquirido y asimilado a su ámbito de actuación, experiencias de otras organizaciones españolas. Las organizaciones no españolas están poco representadas en los procesos de intercambio, tan sólo aparecen el 6% de los casos.

Algunos contenidos de intercambio mencionados han sido la transferencia de tecnología de otras plataformas de servicios avanzados de telecomunicaciones, de métodos de formación on-line, de procedimientos de evaluación de calidad y de consultoría acerca de aplicaciones tecnológicas.

CONTENIDO 7: VALORACIÓN DE LA MEDIDA EN EL MARCO DE LAS CUALES DESARROLLAN LOS PROYECTOS

El medio a través del que se obtuvo conocimiento de la existencia del Programa ARTEPYME, fue en mayor medida el propio Ministerio de Ciencia y Tecnología, del cual recibieron información hasta un 78% de los proyectos: Los medios de comunicación y las entidades regionales y locales fueron la fuente de información para un 16% de los promotores. El resto ya conocía la existencia del Programa por otras experiencias anteriores (ARTEPYME I).

Por lo que se refiere a la gestión y desarrollo dentro del programa ARTEPYME, el 28% de los proyectos encuestados declara haber encontrado dificultades para adecuar los objetivos del proyecto a los criterios de elegibilidad. Algunas de las razones mencionadas son:

- ▣ La percepción de ambigüedad y la amplitud de los objetivos del Programa.
- ▣ La dificultad en adecuar un proyecto tecnológico a las necesidades específicas de pymes sin experiencia en las aplicaciones informáticas y/o con Internet.

- ▣ Los obstáculos encontrados para adaptar la vocación multisectorial del proyecto a las necesidades específicas de un sector empresarial concreto.
- ▣ Priorización de las subvenciones para atender a los costes de las instalaciones y los equipamientos, sobre el desarrollo de aplicaciones *ad hoc*. La dificultad para incluir los gastos de formación/adiestramiento y los gastos de difusión de resultados, como gastos subvencionables.
- ▣ La ausencia de modelos para la presentación de proyectos.
- ▣ La rigidez de los conceptos subvencionables que dificultan la realización de cambios y modificaciones producidas durante la ejecución.
- ▣ El requisito imprescindible de elegibilidad de costes de equipamientos con la homologación CE, lo que supone dificultades prácticas para la adquisición de ordenadores clónicos con costes menos elevados.

La mayoría de los encuestados, el 78%, valoran el acceso a los fondos FEDER como una ventaja y un determinante para mejorar la capacidad de intervención de los proyectos en zonas que necesitan un mayor empuje económico y más avances tecnológicos (Objetivo 1), ya que, opinan en algunos casos difícilmente podría haber sido soportado financieramente por la entidad. Además el 4% señala que gracias a la financiación se han anticipado las acciones y también que en un el 3% ha elevado el alcance, los contenidos y el volumen de inversión respecto a lo que inicialmente se tenía previsto.

Profundizando en la valoración anterior, se puede incidir que para un 44% de los promotores la actividad realizada ha sido importante o muy importante para su organización y para las empresas participantes. Por otro lado, el 39% opina que la actividad ha sido fundamental y clave para la organización. Es importante destacar, además, que el 22% de los promotores manifiestan que el proyecto es auto sustentable (sin ayudas externas) en un futuro próximo.

De otro lado, con los datos recogidos se obtienen las siguientes conclusiones en relación con la periodicidad y la utilidad percibida por los promotores acerca de los contactos con el organismo gestor de la Medida (Área de Programas Avanzados de Telecomunicaciones del MCYT):

- ▣ Periodicidad de los contactos.

La mayoría de los promotores declara que sus contactos, para consultas de temas generales, con el Área de Programas Avanzados de Telecomunicaciones del MCYT han sido de carácter regular, seguido de aquellos que han recurrido al asesoramiento y apoyo del organismo gestor de forma frecuente. El tipo de consultas acerca del diseño y la planificación de los proyecto ha sido una de las opciones más elegidas por los proyectos, junto con la gestión administrativa y financiera.

Este último aspecto, la gestión administrativa y financiera, no sólo ha supuesto el mayor número de consultas sino el que ha requerido de una relación de mayor intensidad entre los promotores y el Ministerio de Ciencia y Tecnología.

- ▣ Utilidad percibida de la relación.

La opinión de las personas encuestadas sobre las intervenciones con el Ministerio de Ciencia y Tecnología es muy favorable, ya que en todos los casos la opción mayoritaria se sitúa en la más alta de las opciones seguida de la opción aceptable, mientras que ningún proyecto declara que la utilidad ha sido poca o ninguna.

Por temas, los aspectos en los que muestran mayor satisfacción con el apoyo prestado por el organismo gestor, son la gestión y el asesoramiento en los contenidos.

Por último y en referencia a la percepción de la suficiencia e idoneidad de la información recibida a lo largo del proyecto, se puede señalar que más de un 83% ha considerado suficiente y ágil la interlocución con el equipo técnico del Ministerio. Entre las entidades que consideran insuficiente la interlocución con el equipo técnico, se menciona la posibilidad de que se editase una guía para la preparación de la memoria técnica y económica a presentar¹.

También se ha dado el caso de un promotor que manifiesta que no se recibe ninguna notificación con respecto a cómo ve el Ministerio la ejecución del proyecto, mencionando que sería de utilidad realizar revisiones o seguimientos intermedios durante la ejecución del mismo.

CONTENIDO 8: PERSPECTIVAS FUTURAS DEL PROYECTO

En cuanto a las acciones previstas a largo plazo y que implican la sostenibilidad de cada proyecto, se han obtenido los datos que aparecen en la siguiente tabla:

PERSPECTIVAS DE SOSTENIBILIDAD	%
Continuación en Programas PROFIT o ARTEPYME	72
Continuación con otros fondos de la Unión Europea	33
Continuación con financiación y recursos propios	33
Continuación con fondos autonómicos y locales	16
Es un proyecto autosostenible en el tiempo	22
Continuación con otros fondos estatales	11
Cese total de las actividades	0

Teniendo en cuenta, que se ha optado por una elección múltiple de opciones dadas en el cuestionario, en términos generales puede decirse que el 72% de los promotores tiene confianza en la continuidad de los proyectos mediante financiación PROFIT o ARTEPYME. Otros Organismos prevén el desarrollo de las acciones mediante la inversión de recursos propios -un tercio de los encuestados-, mientras que otro 33% se propone conseguir financiación de la Unión Europea. Es interesante resaltar que el 22% de los proyectos tiene perspectivas claras de autosostenibilidad (generación de recursos propios) en el tiempo.

CONTENIDO 9: OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS

En relación con las observaciones y las sugerencias sobre diferentes aspectos de la puesta en marcha y la gestión de los proyectos, a continuación se presentan las principales conclusiones agrupadas por diferentes temas:

Respecto al proceso de convocatoria y captación de proyectos, se solicita lo siguiente:

- Elaborar un modelo por cada tipo de Proyecto, que sirvan de Guía a los promotores solicitantes.
- Incorporar en los criterios de evaluación de las solicitudes la atención específica a las necesidades de lo local (efecto de abajo-arriba).

¹ Nota del evaluador: dicha guía existe, lo que induce a pensar que era desconocida por este promotor o bien que estaba solicitando un ejemplo de solicitud de un proyecto aprobado.

Respecto a la selección de proyectos, se solicita lo siguiente:

- ▣ Evaluar las solicitudes de manera más flexible, sin necesidad de que contenga un detalle tan exhaustivo y pormenorizado de todas las partidas y sus costes.
- ▣ Incluir entre los costes subvencionables los conceptos de formación continua a las pymes y los planes de difusión y sensibilización. Ello permitiría una mayor percepción del valor y una más rápida aceptación de la tecnología.

Respecto a la gestión del Programa:

- ▣ Acortar plazos, tanto en la decisión de aprobación como en la aprobación de la justificación final.
- ▣ Aumentar la financiación a determinado tipo de costes que se consideran no subvencionables.
- ▣ Utilizar un modelo de financiación similar al de proyectos europeos con un anticipo del 40%.

Respecto a la justificación de los proyectos, se solicita lo siguiente:

- ▣ Fomentar la presentación de proyectos de carácter plurianual.
- ▣ Flexibilizar los criterios de costes elegibles, tanto en lo relacionado con el suministro de equipos y programas como en la tipología de los costes (adiestramiento, difusión, experiencias piloto en ámbitos más extensos, intercambio de experiencias, etc.)

Respecto al intercambio de know how

- ▣ Incluir en los proyectos partidas para fomentar la colaboración entre proyectos y organizaciones.
- ▣ Potenciar la comunicación y descripción de proyectos anteriores que permitan aprender de las experiencias previas de terceros.
- ▣ Organizar eventos de difusión de los proyectos ante los sectores afectados.
- ▣ Organizar, en modo de portal web, información sobre proyectos realizados y buenas prácticas.

Respecto a la asistencia técnica al desarrollo y sostenibilidad de proyectos

- ▣ Disponer de una Oficina Técnica de Apoyo en Desarrollo de Aplicativos.
- ▣ Capitalizar las Aplicaciones realizadas por ARTEPYME.

Respecto a las áreas temáticas de los proyectos

- ▣ En la evaluación de las solicitudes priorizar los proyectos de ciclo completo (tecnología, adiestramiento, sensibilización e intercambio de experiencias) .
- ▣ Dar cabida en la financiación a otros costes más allá de los propios de la tecnología, tales como costes de adiestramiento, sensibilización (percepción del valor de la tecnología), difusión, colaboración con otras asociaciones o instituciones, transferencia de conocimientos , etc.
- ▣ Considerar como criterio de valoración de las solicitudes la formación on line para el reciclaje continuo de los asociados y financiar ese gasto.
- ▣ Potenciar más los servicios de valor añadido que se incorporan al comercio electrónico.

RESULTADO DEL ANÁLISIS DE CUESTIONARIOS DE LA MEDIDA 2.76 UNED

CONTENIDO 1: DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

El sector en torno a al cual gira la muestra de proyectos que han contestado el cuestionario es el sistema educativo.

También se observa en esta muestra que el 40% de los proyectos presenta una incidencia fundamental en áreas geográficas inmersas en procesos de reconversión.

El total de las personas encuestadas de los centros asociados de la UNED, señalan que todas las acciones son innovadoras y que esta novedad de los proyectos ejecutados (valija virtual, secretaría virtual, cursos virtualizados, conectividad...) en el marco del Programa Operativo, ha contribuido a la mejora de su funcionamiento. También parecen estar de acuerdo en que el cambio producido era inevitable e imprescindible para conseguir la adaptabilidad a las exigencias de la Sociedad de la Información. Por otro lado, la experimentación de estas acciones innovadoras ha supuesto una sustitución de métodos tradicionales de trabajo que conllevan un ahorro en tiempo y en posibles errores, consiguiendo una mayor eficacia en el control de la gestión académica

El perfil de colectivo que, de una forma u otra, han participado en las actuaciones de los proyectos es diverso, así se ha identificado como foco de atención de todos los proyectos a los integrantes de la comunidad educativa: Alumnado/ profesorado/profesionales del área de admón. y gestión.

En lo relativo a la Estrategia Europea por el Empleo, el 100% de los centros Asociados manifiestan tener información sobre la Estrategia Europea para el Empleo. En coherencia con los objetivos de la política nacional y europea en materia laboral, se observa que la incidencia en el ámbito laboral del proyecto ha sido la siguiente:

INCIDENCIA EN EL EMPLEO	%
A mejorar significativamente la cualificación del personal de las empresas	100
A mejorar la competitividad y el posicionamiento empresarial	100
Creación de empleo directo en su fase de implantación	30
A la creación de empleo indirecto en su fase de implantación	10
A la consolidación del empleo indirecto	0
A la creación de empleo indirecto en su fase de desarrollo	0
Creación de empleo directo en su fase de desarrollo	0
A la consolidación de empleo directo	0

Atendiendo a la información de la tabla anterior, se infiere que los proyectos han supuesto en un 30% de casos la consolidación de empleo directo. Lo más importante y, en lo que parecen coincidir todos los centros asociados (100%), es que las acciones llevadas a cabo por la UNED se han dedicado fundamentalmente a fortalecer y mejorar la cualificación profesional de los actores implicados, así como la mejora de la competitividad y el posicionamiento de las organizaciones participantes (la UNED junto con sus centros asociados).

CONTENIDO 2: RESPETO A LAS POLÍTICAS Y PRIORIDADES HORIZONTALES DE LA UNIÓN EUROPEA

Las actuaciones realizadas por los Centros Asociados respetan el conjunto de las prioridades horizontales comunitarias, centrandolo la influencia, a su modo de ver, fundamentalmente en el Desarrollo Económico y Social de los territorios de influencia.

Es imprescindible que en todos los programas y proyectos financiados por los Fondo Estructurales se asuma la necesidad del enfoque de género. Atendiendo a los datos obtenidos de la muestra de cuestionarios se observa que dentro de la Medida 2.76 la incidencia en temas de Igualdad de Oportunidades se percibe de manera heterogénea: el 70% de los centros asociados opina que el impacto es moderadamente positivo, siendo el 10% los centros que lo consideran muy positivo y el 20% irrelevante.

Por lo que se refiere al Medioambiente, la mayoría de los centros 60% opina que las acciones tendrán una repercusión irrelevante en el Medioambiente, mientras que el 30% piensa que es moderadamente positiva y el 10% significativamente positiva.

El 90% de los cuestionarios coinciden en afirmar que las acciones tendrán un efecto significativamente positivo sobre el Desarrollo Económico y Social.

CONTENIDO 3: PLANIFICACIÓN FINANCIERA DEL PROYECTO

Básicamente, el 90% de los centros asociados opina que el volumen financiero aplicado a las acciones llevadas a cabo durante este período han sido adecuadas, mientras que sólo el 10% considera que han sido insuficientes.

El 50% que opina que no ha habido ningún tipo de demora en la planificación prevista. El otro 50% de las personas encuestadas considera que el inicio de las acciones ha tenido retrasos al calendario fijado en un primer momento, sin embargo, la planificación en la ejecución no ha sufrido alteraciones posteriores, llevándose a cabo con normalidad. Así, el 90% muestra su satisfacción con el cumplimiento de los objetivos del proyecto y percibe que la tramitación administrativa con la UNED ha transcurrido sin dificultades y con agilidad.

CONTENIDO 4: PROCEDIMIENTOS DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

Una de las actuaciones relevantes en los proyectos es el desarrollo de sistemas de seguimiento y evaluación. Éste ha sido un aspecto sobre el que, además, se ha hecho especial hincapié desde las instancias europeas que cofinancian acciones con fondos estructurales. El 100% de los centros señala que sí tiene previsto el proceso de evaluación y seguimiento.

Del análisis de los cuestionarios se concluye que prácticamente todos 90% se limitan a contemplar acciones de carácter puntual relativas a la metodología de evaluación final basada en la recogida información sistematizada en bases de datos, pero no apoyada con cuestionarios, entrevistas, grupos de discusión entre agentes intervinientes... Se intuye que este mecanismo no supone un auténtico proceso de reflexión y de evaluación de las acciones, contenidos, métodos y herramientas experimentadas, sino más bien se limita a recoger datos cuantitativos sobre participación y resultados físicos.

En conclusión, los instrumentos utilizados por los centros asociados para el sistema de seguimiento y evaluación se muestran insuficientes para el análisis y la valoración de los procesos y de los resultados conseguidos, que garanticen un adecuado aprovechamiento de la innovación y de la experiencia desarrollada.

CONTENIDO 5: PROCEDIMIENTO DE DIFUSIÓN, INFORMACIÓN Y PUBLICIDAD

Una parte del impacto de los proyectos en el entorno, sobre todo en relación con la sensibilización de la población y las organizaciones para posibilitar la adaptabilidad a las TIC, hacia la Igualdad de Oportunidades entre mujeres y hombres en el mercado laboral, depende, en gran medida, de la difusión de información y resultados que los proyectos realicen en el entorno.

Este aspecto sobre la incidencia en el entorno, es algo ampliamente compartido por los propios centros asociados ya que prácticamente la totalidad de los mismos, 90%, han organizado algún tipo de acciones de difusión e información.

En cuanto a la tipología de las actuaciones desarrolladas, nos encontramos con una gran variedad de actuaciones que, normalmente, han sido combinadas por los proyectos para el diseño de estrategias de difusión de los contenidos de las acciones y de sensibilización del entorno.

Clasificación de las acciones de difusión por tipo de actuación y objetivos.

ACTIVIDAD	%
Actos Públicos	70
Seminarios	70
Materiales: Carteles o folletos	80%
Videos	60%
Medios de comunicación	70%
Página web/Internet	50%

La elaboración de materiales, como folletos y carteles, son, sin duda, las actuaciones estrella. La organización de actos públicos, la participación en seminarios y la aparición en medios de comunicación han sido puestas en práctica por el 70% de los centros asociados. En menor proporción, aunque también representativas han sido la elaboración de vídeos y la utilización de las páginas web propias.

Algunas de estas preferencias, la organización de actos públicos y la participación en seminarios, que han sido absolutamente mayoritarias en la ejecución de las acciones de difusión de los proyectos, nos dan una muestra del convencimiento generalizado sobre la necesidad de implicar al entorno en los procesos que se están poniendo en marcha.

CONTENIDO 6: TRANSFERENCIA DE KNOW-HOW

En ninguno de los casos se ha manifestado haber llevado a cabo procesos de transferencia externa de productos y resultados con otras organizaciones.

CONTENIDO 7: VALORACIÓN DE LAS MEDIDAS EN EL MARCO DE LAS CUALES SE DESARROLLAN LOS PROYECTOS

El único medio a través del cual se obtuvo el conocimiento de la existencia de las acciones de la Medida 2.76 ha sido la Sede Central de la UNED. Sobre la interlocución técnica con la Sede Central de la UNED, la inmensa mayoría ha utilizado esta línea de comunicación con elevada frecuencia, sobre todo para cuestiones técnico administrativas, y asesoramiento en contenidos.

La valoración de la utilidad de la asistencia técnica recibida, se sitúa fundamentalmente entre la opción de “de aceptable y muy aceptable”. En ningún cuestionario se han obtenido las respuestas “ninguna o poca”. En lo relativo a la información recibida, se señala que ha sido suficiente para un 60% de los encuestados, mientras que el 40%, añade que aunque es suficiente, se podría mejorar y sobre todo en temas relativos a la programación.

En cuanto a la participación de los fondos estructurales como línea de cofinanciación, el 100% de los centros asociados valora como una ventaja la participación en proyectos FEDER.

CONTENIDO 8: PERSPECTIVAS FUTURAS DEL PROYECTO

En cuanto a las acciones previstas a medio y a largo plazo y que implican la sostenibilidad del proyecto, desde la Sede Central, órganos responsable de la gestión y la ejecución de la medida se ha observado que se continuará con este proyecto y, pero su actualización y mantenimiento a corto plazo precisará de recursos y ayudas de la Unión Europea y de otras Instituciones.

CONTENIDO 9: OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS

A continuación se resumen las principales conclusiones de la encuesta:

- ▣ Los diversos proyectos que componen la Medida “Aplicaciones para la UNED” se ha implantado definitivamente y su continuidad es indiscutible, aunque requerirá de nuevas ayudas para el mantenimiento de los equipos técnicos, que tienden a quedar obsoletos.
- ▣ Podría establecerse una planificación plurianual, para el mantenimiento y renovación de sistemas.
- ▣ Se debería contar con una mayor flexibilidad en la ejecución de los Fondos recibidos.

CONCLUSIONES

Aunque el número de cuestionarios recibidos pudiera no ser suficientemente amplio como para establecer conclusiones absolutas, sí pueden apuntarse una serie de reflexiones del equipo evaluador en relación con la puesta en marcha y desarrollo de los proyectos.

Puesta en marcha y desarrollo de los proyectos, cambios y cumplimiento de plazos:

Casi ningún proyecto ha realizado modificaciones importantes a lo planificado inicialmente (eficacia financiera y física). Aunque en algunos casos los proyectos han retrasado su comienzo, en general se puede decir que esta circunstancia no ha provocado grandes cambios en la planificación más allá del aplazamiento del inicio de actuaciones, sin disminución apreciable de los niveles de ejecución.

Relaciones con otras entidades e intercambio de know how:

Aunque las relaciones del proyecto con otras entidades es un dato que aporta valor añadido, se ha podido comprobar que salvo en contadas ocasiones de proyectos ARTEPYME existen pocos promotores que declaren haber transferido algún tipo de enseñanza a otras entidades o viceversa. Es decir, el intercambio de know how no parece un hecho habitual de la gran mayoría de los proyectos.

Orientación específica sobre las prioridades horizontales

Con relación al Desarrollo Sostenible y Medioambiente: Las actuaciones realizadas respetan esta prioridad horizontal comunitaria ya que ninguno de los proyectos ha tenido un impacto negativo sobre el Medioambiente. Por lo general, una mayoría de los promotores considera que las acciones son irrelevantes para el Medioambiente, aunque existe una minoría que opina que es positivo en cuanto a su contribución a la protección de los recursos.

Con relación a la Igualdad de Oportunidades: Existe una creencia extendida entre muchos promotores y entidades responsables sobre que las actuaciones tienen una irrelevancia con este tema. En otros casos se considera que la mera puesta en marcha de un proyecto que tiene como colectivo específico a las mujeres, constituye por sí misma una línea de actuación en materia de políticas para la Igualdad de Oportunidades. Sin querer echar por tierra completamente este argumento, el equipo evaluador defiende que no sólo la atención específica a mujeres consigue el objetivo de la mejora y la Igualdad de Oportunidades, sino que es necesario emprender acciones relacionadas con la adaptación de las metodologías por una parte, y por otra, actuaciones que tengan incidencia sobre el entorno y se dirijan a paliar los obstáculos sociales, económicos y culturales que las mujeres tienen a los beneficios de la Sociedad de la Información.

Incidencia sobre la Estrategia Europea para el Empleo:

En los aproximadamente dos años de gestión del Programa Operativo, éste se ha constituido como un instrumento valioso para la adaptación de las empresas, especialmente pymes, a la Sociedad de la Información, logrando además la movilización de inversiones inducidas a este respecto. Así, los proyectos tanto de ARTEPYME como de PROFIT van dirigidos fundamentalmente a mejorar la competitividad y el posicionamiento empresarial (adaptabilidad de las empresas a las exigencias de las tecnologías TIC) a través de la absorción tecnológica, la innovación y la investigación. Esto repercute, aunque en menor medida, en la mejora de la cualificación del personal y en la consolidación del empleo directo.

Continuidad de las acciones y sostenibilidad de las acciones:

Aquellos proyectos que manifiestan alguna intención e idea trabajada sobre la continuidad de las acciones del proyecto se refieren fundamentalmente a las siguientes posibilidades:

- ▣ Continuación con financiación y recursos propios: 43% de los proyectos de PROFIT y 33% de ARTEPYME
- ▣ Solicitar nueva financiación en PROFITo ARTEPYME. En este caso los proyectos puede que propongan una ampliación y profundización en algunas de las acciones del proyecto partiendo de la experiencia obtenida del anterior o propongan una nueva actuación. Esto ocurre con el 72% en ARTEPYME y 21% en PROFIT.
- ▣ Proyectos autosostenibles a largo plazo. La percepción de los promotores se sitúa en el 42% en PROFIT y 22% ARTEPYME.
- ▣ Otras líneas de financiación como son los fondos autonómicos y locales u otros fondos de la U.E. son opciones menos atractivas.

Publicidad, información

Las actividades de publicidad y difusión se hacen imprescindibles dar información tanto sobre los proyectos o como medio para la captación de los beneficiarios últimos. Las fórmulas más utilizadas de aquellos proyectos que sí han realizado acciones dirigidas a la difusión del mismo han sido los actos públicos, jornadas y seminarios, así como la elaboración de páginas web. También se encuentra en numerosas ocasiones que se han combinado varios procedimientos de difusión.

En cuanto al cumplimiento de la normativa comunitaria sobre difusión y publicidad en Fondos Estructurales, el evaluador detecta el escaso o nulo conocimiento del promotor de la procedencia del Fondo Estructural FEDER del 50% de la financiación pública otorgada a su proyecto. Por el contrario, el promotor y los beneficiarios últimos identifican la ayuda financiera más cercana al Ministerio de Ciencia y Tecnología, que la procedencia comunitaria de los Fondos, posiblemente por el papel de organismo intermediario y de control que realiza el Ministerio tanto en la concesión de las ayudas como en el pago de las mismas.

Seguimiento y evaluación

Un porcentaje alto de proyectos prevé la realización de procesos de seguimiento y evaluación, y en general, a juzgar por la información recibida, se detecta que estos procesos no suelen ser implementados como una parte integrada en el proceso de gestión de los proyectos, sino como un sistema cuantitativo y cualitativo para valorar los resultados y, en algunos casos los niveles de satisfacción alcanzados.

A la vista de la escasez de información recibida sobre procedimientos de evaluación, parece oportuna la necesidad de reforzar el "saber hacer" y las técnicas de diseño y puesta en marcha de procesos de seguimiento, evaluación y difusión de resultados a los futuros promotores de proyectos.

Valoración de conjunto:

No se han detectado dificultades significativas en la puesta en marcha ni en el desarrollo de los proyectos analizados en la muestra.

De otra parte, los promotores de los proyectos manifiestan una serie de opiniones acerca del contenido y el funcionamiento de los Programas PROFIT y ARTEPYME de indudable interés para los gestores de los mismos.

ANEXO I – MODELO DE CUESTIONARIO PARA PROYECTOS ARTEPYME O PROFIT

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN INTERMEDIA

Dirigido a entidades responsables de los proyectos subvencionados en PROFIT o ARTEPYME

PROGRAMA OPERATIVO FEDER PARA LA SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN 2000 – 2006

OBJETIVO 1

AÑO 2003

INSTRUCCIONES PARA LA CORRECTA CUMPLIMENTACIÓN DEL CUESTIONARIO

Por favor, rellene los datos solicitados utilizando los recuadros en gris habilitados a tal efecto:

- En los recuadros sólo ha de hacer click con el ratón para que queden marcados.
- En los recuadros elija una opción pulse y se desplegará una flecha, haciendo click en ella observará el menú, escoja aquella que más se ajuste a su elección.
- En los recuadros _____ teclee su respuesta en el espacio facilitado al efecto.

Al finalizar pulse en "Guardar" y envíenos el archivo con este cuestionario por correo electrónico a la dirección: lgarcia@enred.es.

Le solicitaríamos que este cuestionario cumplimentado sea enviado antes del 9 de mayo.

Muchas gracias por su colaboración.

FECHA DE CUMPLIMENTACIÓN DEL CUESTIONARIO: _____ de 2003

1.-IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO

NOMBRE DEL PROYECTO:

PROGRAMA: Seleccionar una opción

CÓDIGO O REFERENCIA DEL PROYECTO

ÁMBITO DE ACTUACIÓN DEL PROYECTO: Seleccionar la CCAA

ELIJA OTROS ÁMBITOS EN EL CASO DE QUE SEAN VARIAS CCAA:

Seleccionar la CCAA

Seleccionar la CCAA

Seleccionar la CCAA

1.1. DATOS DE LAS ENTIDADES O EMPRESAS IMPLICADAS:

Entidad Responsable:

Entidad: : _____

Persona de contacto: : _____

Dirección: : _____

Localidad: _____

CCAA: Seleccionar una opción

Teléfono: _____

E-mail: _____Página web _____

1.2. OTRAS ENTIDADES IMPLICADAS (SÓLO PARA PROYECTOS PROFIT)

Entidad: : _____ Localidad: _____ CCAA: Seleccionar una opción	Entidad: : _____ Localidad: _____ CCAA: Seleccionar una opción
Entidad: : _____ Localidad: _____ CCAA: Seleccionar una opción	Entidad: : _____ Localidad: _____ CCAA: Seleccionar una opción
Señale aquí otras entidades en caso de que sean necesarias	

1.3. INDIQUE EN QUÉ PROGRAMAS ESTATALES O DE LA UNIÓN EUROPEA HA PARTICIPADO LA ENTIDAD RESPONSABLE:

	NACIONAL	EUROPEO
Nombre del programa o línea de subvención		
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
_____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.-DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

2.1. SECTOR/ES ECONÓMICO/S AL/A LOS QUE SE REFIEREN LAS ACCIONES DEL PROYECTO:

Sector: Seleccionar una opción

Nuevos Yacimientos de Empleo: Seleccionar una opción

2.2. ¿EL PROYECTO SE DESARROLLA EN UNA ZONA AFECTADA POR UN PROCESO DE RECESIÓN ECONÓMICA DEBIDO AL DECLIVE O RECONVERSIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA PREDOMINANTE?

Sí

No

En caso afirmativo detallar el tipo de actividad: _____

2.3. ¿RESULTA ESTE PROYECTO NOVEDOSO EN SU CONTENIDO?

Sí

No

Justifique su respuesta: _____

2.4. COLECTIVOS BENEFICIARIOS ÚLTIMOS DE LAS ACCIONES

Si su proyecto contempla acciones que incidan sobre alguno de los siguientes colectivos, señálelo:

Pymes

Grandes Empresas

Interlocutores sociales

Otros (especificar) _____

Población en general

Admón. Pública

Universidad

2.5. ¿TIENE LA ORGANIZACIÓN SUFICIENTE INFORMACIÓN ACERCA DE LA ESTRATEGIA EUROPEA PARA EL EMPLEO? CONCRETAMENTE EN LO CONCERNIENTE A LA MEJORA DE LA ADAPTABILIDAD Y COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL.

Sí

No

2.6. VALORACIÓN DEL PROYECTO SOBRE SU INCIDENCIA EN EL EMPLEO

El proyecto ha contribuido:

- A la creación de empleo directo en su fase de implantación
- A la creación de empleo directo en su fase de desarrollo
- A la consolidación del empleo directo
- A la creación de empleo indirecto en su fase de implantación
- A la creación de empleo indirecto en su fase de desarrollo
- A la consolidación del empleo indirecto
- A mejorar significativamente la cualificación del personal de las empresas
- A mejorar la competitividad y el posicionamiento empresarial

3.-respeto a las políticas y prioridades horizontales de la unión europea

3.1. INDIQUE EN QUÉ MEDIDA EL PROYECTO TIENE UN IMPACTO EN EL ÁMBITO DE LAS SIGUIENTES PRIORIDADES HORIZONTALES

PRINCIPIOS HORIZONTALES COMUNITARIOS (DE LA UNIÓN EUROPEA)	TIPO DE INCIDENCIA				
	IRRELEVANTE	MODERADAMENTE POSITIVA	MODERADAMENTE NEGATIVA	SIGNIFICATIVAMENTE POSITIVA	SIGNIFICATIVAMENTE NEGATIVA
Igualdad de oportunidades en el ámbito laboral entre hombres y mujeres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Medio Ambiente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Desarrollo económico y social	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Justifique sus respuestas _____

3.2. EN CASO DE INCIDENCIA NEGATIVA EN MATERIA DE MEDIO AMBIENTE ¿SE ESTÁN ADOPTANDO MEDIDAS CORRECTORAS?

Sí

No

En caso afirmativo ¿Qué tipo de medidas? _____

3.3. EN CASO DE INCIDENCIA NEGATIVA EN MATERIA DE IGUALDAD DE OPORTUNIDADES ENTRE HOMBRES Y MUJERES ¿SE ESTÁN ADOPTANDO MEDIDAS CORRECTORAS?

Sí

No.....

En caso afirmativo ¿Qué tipo de medidas? _____

4.-planificación financiera del proyecto

4.1. ¿CONSIDERA QUE EL VOLUMEN FINANCIERO PLANEADO INICIALMENTE PARA EL PROYECTO ERA ADECUADO PARA SU DESARROLLO?

No, era insuficiente

Sí, era adecuado

Era excesivo

4.2. ¿Ha habido incidencias que hayan demorado el inicio o el desarrollo de la ejecución del proyecto?

No ha habido ninguna demora

Sí, en el inicio pero no en la ejecución.

Sí, en la ejecución

En el caso afirmativo ¿podría indicar a qué han sido debidas?

En caso de no haber ejecutado todo lo planificado, señale el porcentaje ejecutado _____

4.3. ¿SE HAN CUMPLIDO LOS OBJETIVOS DE EFICACIA FINANCIERA DEL PROYECTO?

Sí, se ha justificado lo planificado.

No se ha ejecutado todo lo planificado

En caso de no haber ejecutado todo lo planificado, señale el porcentaje ejecutado _____

4.4. ¿ESTÁ RESULTANDO ÁGIL LA TRAMITACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA RECEPCIÓN DE LA SUBVENCIÓN?

Sí, ha resultado según lo previsto.

.....

No, considero que existen retrasos que dificultan nuestra ejecución

En caso negativo, señale cuáles creen que son las razones que considere: _____

5. Procedimientos de seguimiento y evaluación

5.1. ¿ESTÁ PREVISTO REALIZAR ALGÓN PROCESO DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL PROYECTO REALIZADO?

Sí.....

No.....

5.2. EN CASO AFIRMATIVO, INDIQUE EL TIPO DE PARTICIPANTES DE LAS REUNIONES QUE HA MANTENIDO EN EL MARCO DE SU PROYECTO PARA EL SEGUIMIENTO DEL MISMO:

Personal técnico y coordinador	<input type="checkbox"/>
Personal responsable de la organización	<input type="checkbox"/>
Responsables y agentes socioeconómicos	<input type="checkbox"/>

OTROS:

5.3. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN:

- Tipo de evaluación: Seleccione una opción
- En caso de necesitar alguna otra opción señálelas a continuación
 - o Seleccione una opción
 - o Seleccione una opción
 - o Seleccione una opción
- Mencione los indicadores seleccionados para el seguimiento del proyecto:

1. _____	5. _____
2. _____	6. _____
3. _____	7. _____
4. _____	8. _____

- Señale los instrumentos utilizados
 - o Encuesta a las personas participantes
 - o Encuesta a los/as agentes que intervienen en la acción
 - o Bases de datos
 - o Otros (especificar)
 - ▣ _____
 - ▣ _____

6. SISTEMAS DE INFORMACIÓN, DIFUSIÓN Y PUBLICIDAD

6.1. ¿TIENE USTED SUFICIENTE INFORMACIÓN SOBRE LA NORMATIVA DE LOS FONDOS DE LA UNIÓN EUROPEA EN MATERIA DE DIFUSIÓN Y PUBLICIDAD DE LOS PROYECTOS COFINANCIADOS POR LA UNIÓN EUROPEA? EJEM. INTRODUCIR EL LOGO DE LA COMUNIDAD EUROPEA Y LA REFERENCIA AL FEDER EN TODOS LOS PRODUCTOS DE SU PROYECTO.

Sí

No

6.2. ¿SE HA RESPETADO ESTA NORMATIVA EN EL PLAN DE COMUNICACIÓN DE SU PROYECTO?

Sí

No

En caso afirmativo, especifique ejemplos concretos:

_____	_____
_____	_____

6.1. ¿Se han llevado a cabo actividades dirigidas específicamente a la difusión del proyecto?

Sí

No.....

En caso afirmativo, indique en qué han consistido:

Actos públicos para la presentación y/o difusión

Seminarios (especificar)

Medios de comunicación

Edición de materiales de difusión (especificar)

Carteles o folletos

Videos

Otros (especificar)

7. TRANSFERENCIA DE KNOW-HOW

7.1. Si su proyecto ha transferido productos a otras organizaciones indique el destino de los mismos:

Entidades públicas españolas

Entidades privadas españolas

Entidades públicas extranjeras

Proyectos financiados por Programas europeos

Señale sucintamente en qué ha consistido el intercambio _____

7.2. Si su proyecto ha adquirido y/o adaptado productos, indique la procedencia de los mismos:

Entidades públicas españolas

Entidades privadas españolas

Entidades públicas extranjeras

Proyectos financiados por Programas europeos

Realice los comentarios que crea conveniente _____

8. VALORACIÓN DEL PROGRAMA PROFIT O ARTEPYME

8.1.- PRELIMINARES: ¿A TRAVÉS DE QUÉ CANALES RECIBIÓ LA INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA?

Medios de Comunicación

Información de la Comisión

Ministerio de Ciencia y Tecnología

Ministerio de Hacienda (Unidad Administradora del FEDER)

Ayuntamiento o Comunidad Autónoma

Otros (especificar)

8.2. ¿CONSIDERA SUFICIENTE LA INFORMACIÓN RECIBIDA EN EL MOMENTO INICIAL?

Sí

No

Especificar:

8.3. ¿CONSIDERA SUFICIENTE LA INFORMACIÓN RECIBIDA POR PARTE DEL MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA A LO LARGO DE LA PREPARACIÓN DE SU PROPUESTA?

Sí

Sí, pero se podría mejorar

No

Justifique su respuesta _____

8.4. SEÑALE LAS DIFICULTADES QUE ENCONTRÓ PARA ADECUAR LOS OBJETIVOS DEL PROYECTO A LOS CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD DEL PROGRAMA PROFIT O ARTEPYME

8.5. EN LAS REGIONES DE OBJETIVO 1, PROFIT Y ARTEPYME ESTÁN COFINANCIADOS POR EL FONDO DE DESARROLLO REGIONAL (FEDER) ¿QUÉ CREE USTED QUE SUPONEN ESTAS FINANCIACIONES FRENTE A OTROS PROGRAMAS?

Una ventaja

Un inconveniente

Es indiferente

Justifique su respuesta _____

8.6. VALORE LA CONTRIBUCIÓN DEL FONDO FEDER RESPECTO AL DESARROLLO DE SU PROYECTO PROFIT O ARTEPYME

Determinante para el desarrollo del proyecto

Ha permitido anticipar el desarrollo del proyecto

Ha elevado el volumen o alcance del proyecto

Ha liberado recursos para el desarrollo de otros proyectos

Justifique su respuesta _____

8.7. SEÑALE EN QUÉ HAN CONSISTIDO LAS INTERLOCUCIONES CON LA ENTIDAD GESTORA DEL PROGRAMA (MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA) Y LA UTILIDAD PERCIBIDA

TIPO DE CONTACTO	PERIODICIDAD DEL CONTACTO				UTILIDAD PERCIBIDA			
	ninguna	puntual	regular	frecuente	ninguna	poca	aceptable	mucha
Gestión administrativa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Asesoramiento en contenidos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Diseño y planificación.....

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Otros:

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

8.8. LA REALIZACIÓN DEL PROYECTO PARA SU ENTIDAD O EMPRESA, HA SUPUESTO

- Una actividad fundamental y clave para su organización o empresa
- Una actividad importante para su organización o empresa
- Tiene un impacto moderado en nuestras actividades
- Se hubiera llevado a cabo con o sin financiación europea
- Apenas ha tenido impacto en nuestra organización o empresa
- Este es un proyecto auto sustentable en un futuro próximo

Justifique sus respuestas_____

8.9. ¿CONSIDERA SUFICIENTE LA INFORMACIÓN RECIBIDA POR PARTE DEL MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA DURANTE LA EJECUCIÓN DE SU PROYECTO?

- Sí
- Sí, pero se podría mejorar
- No

Justifique su respuesta_____

9. PERSPECTIVAS FUTURAS DEL PROYECTO

9.1. ¿CUÁL DE LAS SIGUIENTES ES LA SITUACIÓN FUTURA DE SU PROYECTO?

- Cese total de actividades.....
- Es un proyecto auto sostenible en el tiempo.....
- Continuación en Programa Profit o Artepyme
- Continuación con otros Fondos de la Unión Europea.....
- Continuación con otros fondos estatales.....
- Continuación con fondos autonómicos y locales.....
- Continuación con financiación recursos propios
- Otros (especificar): _____

10.- OBSERVACIONES GENERALES Y SUGERENCIAS PARA LA MEJORA DEL PROGRAMA PROFIT O ARTEPYME

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____

ANEXO II – MODELO DE CUESTIONARIO PARA CENTROS ASOCIADOS UNED

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN INTERMEDIA

Dirigido a entidades beneficiarias del Programa "Aplicaciones para la Educación" de la Universidad Nacional a Distancia

PROGRAMA OPERATIVO FEDER PARA LA SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN 2000 – 2006

OBJETIVO 1

AÑO 2003

INSTRUCCIONES PARA LA CORRECTA CUMPLIMENTACIÓN DEL CUESTIONARIO

Por favor, rellene los datos solicitados utilizando los recuadros en gris habilitados a tal efecto:

- En los recuadros sólo ha de hacer click con el ratón para que queden marcados.
- En los recuadros elija una opción pulse y se desplegará una flecha, haciendo click en ella observará el menú, escoja aquella que más se ajuste a su elección.
- En los recuadros _____ teclee su respuesta en el espacio facilitado al efecto.

Al finalizar pulsa en "Guardar" y envíenos el archivo con este cuestionario por correo electrónico a la dirección: lgarcia@enred.es.

Muchas gracias por su colaboración

FECHA DE CUMPLIMENTACIÓN DEL CUESTIONARIO: _____ de 2003

1.-IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO

NOMBRE DEL PROYECTO:

PROGRAMA: Seleccionar una opción

CÓDIGO O REFERENCIA DEL PROYECTO

ÁMBITO DE ACTUACIÓN DEL PROYECTO: Seleccionar la CCAA

ELIJA OTROS ÁMBITOS EN EL CASO DE QUE SEAN VARIAS CCAA:

Seleccionar la CCAA

Seleccionar la CCAA

Seleccionar la CCAA

1.1. DATOS DE LAS ENTIDADES IMPLICADAS

Entidad Responsable:

Entidad: : _____

Persona de contacto: : _____

Dirección: : _____

Localidad: _____

CCAA: Seleccionar una opción

Teléfono: _____

E-mail: _____Página web _____

2.-DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

2.7. TIPO DE ACTUACIÓN QUE SE PONE EN MARCHA: : Seleccionar una opción

2.8. ¿EL PROYECTO SE DESARROLLA EN UNA ZONA AFECTADA POR UN PROCESO DE RECESIÓN ECONÓMICA DEBIDO AL DECLIVE O RECONVERSIÓN DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA PREDOMINANTE?

Sí

No

En caso afirmativo detallar el tipo de actividad: _____

2.9. ¿RESULTA ESTE PROYECTO NOVEDOSO PARA SU ORGANIZACIÓN?

Sí

No

Justifique su respuesta: _____

2.10. COLECTIVOS BENEFICIARIOS ÚLTIMOS DE LAS ACCIONES

Si su proyecto contempla acciones que incidan sobre alguno de los siguientes colectivos, señálelo:

Alumnado de la UNED

Profesorado de la Universidad a distancia

Profesionales del área de administración y gestión de la UNED

Área de administración y gestión de la UNED

Centros Asociados de la UNED

2.11. ¿TIENE LA ORGANIZACIÓN SUFICIENTE INFORMACIÓN ACERCA DE LA ESTRATEGIA EUROPEA PARA EL EMPLEO? CONCRETAMENTE EN LO CONCERNIENTE A LA MEJORA DE LA ADAPTABILIDAD Y COMPETITIVIDAD EMPRESARIAL.

Sí

No

2.12. VALORACIÓN DEL PROYECTO SOBRE SU INCIDENCIA EN EL EMPLEO

El proyecto ha contribuido:

A la creación de empleo directo en su fase de implantación

A la creación de empleo directo en su fase de desarrollo

A la consolidación del empleo directo

A la creación de empleo indirecto en su fase de implantación

A la creación de empleo indirecto en su fase de desarrollo

A la consolidación del empleo indirecto

A mejorar significativamente la cualificación de personas

A mejorar la competitividad y el posicionamiento de los centros Asociados de la UNED

3.-respeto a las políticas y prioridades horizontales de la unión europea

3.1. INDIQUE EN QUÉ MEDIDA EL PROYECTO TIENE UN IMPACTO EN EL ÁMBITO DE LAS SIGUIENTES PRIORIDADES HORIZONTALES

PRINCIPIOS HORIZONTALES COMUNITARIOS (DE LA UNIÓN EUROPEA)	TIPO DE INCIDENCIA				
	IRRELEVANTE	MODERADAMENTE POSITIVA	MODERADAMENTE NEGATIVA	SIGNIFICATIVAMENTE POSITIVA	SIGNIFICATIVAMENTE NEGATIVA
Igualdad de oportunidades en el ámbito laboral entre hombres y mujeres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Medio Ambiente	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Desarrollo económico y social	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Justifique sus respuestas _____

3.2. EN CASO DE INCIDENCIA NEGATIVA EN MATERIA DE MEDIO AMBIENTE ¿SE ESTÁN ADOPTANDO MEDIDAS CORRECTORAS?

Sí

No

En caso afirmativo ¿Qué tipo de medidas? _____

3.3. EN CASO DE INCIDENCIA NEGATIVA EN MATERIA DE IGUALDAD DE OPORTUNIDADES ENTRE HOMBRES Y MUJERES ¿SE ESTÁN ADOPTANDO MEDIDAS CORRECTORAS?

Sí

No

En caso afirmativo ¿Qué tipo de medidas? _____

4.-planificación financiera del proyecto

4.1. ¿CONSIDERA QUE EL VOLUMEN FINANCIERO PLANEADO INICIALMENTE PARA EL PROYECTO DE SU ORGANIZACIÓN ERA ADECUADO PARA SU DESARROLLO?

No, era insuficiente

Sí, era adecuado

Era excesivo

4.2. ¿Ha habido incidencias que hayan demorado el inicio o el desarrollo de la ejecución del proyecto?

No ha habido ninguna demora

Sí, en el inicio pero no en la ejecución.

Sí, en la ejecución

En el caso afirmativo ¿podría indicar a qué han sido debidas?

1. _____

2. _____

3. _____

En caso de no haber ejecutado todo lo planificado, señale el porcentaje ejecutado _____

4.3. ¿SE HAN CUMPLIDO LOS OBJETIVOS DE EFICACIA FINANCIERA DEL PROYECTO?

Sí, se ha justificado lo planificado.

No se ha ejecutado todo lo planificado

En caso de no haber ejecutado todo lo planificado, señale el porcentaje ejecutado

4.4. ¿ESTÁ RESULTANDO ÁGIL LA TRAMITACIÓN ADMINISTRATIVA DE LA RECEPCIÓN DE LA SUBVENCIÓN EN SU ORGANISMO?

Sí, ha resultado según lo previsto.

.....

No, considero que existen retrasos que dificultan nuestra ejecución

En caso negativo, señale cuáles creen que son las razones que considere: _____

5. Procedimientos de seguimiento y evaluación

5.1. ¿ESTÁ PREVISTO ALGÚN PROCESO DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DEL PROYECTO REALIZADO?

Sí

No

5.3. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN:

- Tipo de evaluación: Seleccione una opción
- En caso de necesitar alguna otra opción señálelas a continuación
 - o Seleccione una opción
 - o Seleccione una opción
 - o Seleccione una opción
- Mencione los indicadores seleccionados para el seguimiento del proyecto:

9. _____	13. _____
10. _____	14. _____
11. _____	15. _____
12. _____	16. _____

- Señale los instrumentos utilizados

- o Encuesta a las personas participantes
- o Encuesta a los/as agentes que intervienen en la acción
- o Bases de datos
- o Otros (especificar)

6. SISTEMAS DE INFORMACIÓN, DIFUSIÓN Y PUBLICIDAD

6.3. ¿TIENE USTED SUFICIENTE INFORMACIÓN SOBRE LA NORMATIVA DE LOS FONDOS DE LA UNIÓN EUROPEA EN MATERIA DE DIFUSIÓN Y PUBLICIDAD DE LOS PROYECTOS COFINANCIADOS POR LA UNIÓN EUROPEA? EJEM. INTRODUCIR EL LOGO DE LA UNIÓN EUROPEA Y LA REFERENCIA AL FEDER EN TODOS LOS PRODUCTOS DE SU PROYECTO.

Sí

No

6.4. ¿SE HA RESPETADO ESTA NORMATIVA EN EL PLAN DE COMUNICACIÓN DE SU PROYECTO?

Sí

No

En caso afirmativo, especifique ejemplos concretos:

_____	_____
_____	_____

6.1. ¿Se han llevado a cabo actividades dirigidas específicamente a la difusión del proyecto?

Sí

No

En caso afirmativo, indique en qué han consistido:

Actos públicos para la presentación y/o difusión

Seminarios (especificar)

Medios de comunicación

Edición de materiales de difusión (especificar)

Carteles o folletos

Videos

Otros (especificar)

7. TRANSFERENCIA DE KNOW-HOW

7.1. Si su proyecto ha transferido productos a otras organizaciones indique el destino de los mismos:

Entidades públicas españolas

- Entidades privadas españolas
- Entidades públicas extranjeras
- Proyectos financiados por Programas europeos

Señale sucintamente en qué ha consistido el intercambio_____

7.2. Si su proyecto ha adquirido y/o adaptado productos, indique la procedencia de los mismos:

- Entidades públicas españolas
- Entidades privadas españolas
- Entidades públicas extranjeras
- Proyectos financiados por Programas europeos

Realice los comentarios que crea conveniente_____

8. VALORACIÓN DEL PROGRAMA "APLICACIONES PARA LA EDUCACIÓN" DE LA UNED

8.1.- PRELIMINARES: ¿A TRAVÉS DE QUÉ CANALES RECIBIÓ LA INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA?

- Medios de Comunicación
- Información de la Comisión
- UNED
- Ministerio de Hacienda (Unidad Administradora del FEDER)
- Otros (especificar)
-

8.2. ¿CONSIDERA SUFICIENTE LA INFORMACIÓN RECIBIDA EN EL MOMENTO INICIAL?

- Sí
- No

Especificar:

- _____
- _____
- _____

8.3. SEÑALE LAS DIFICULTADES QUE ENCONTRÓ PARA ADECUAR LOS OBJETIVOS DEL PROYECTO A LOS CRITERIOS DE ELEGIBILIDAD DEL PROGRAMA "APLICACIONES PARA LA EDUCACIÓN" DE LA UNED

1. _____
2. _____
3. _____

8.4. EL CARÁCTER PROGRAMA, FINANCIADO POR EL FONDO DE DESARROLLO REGIONAL (FEDER), SUPONE FRENTE A OTROS PROGRAMAS DE AYUDAS O SUBVENCIONES:

- Una ventaja
- Un inconveniente.....
- Es indiferente.....

Justifique su respuesta_____

8.4. VALORE LA CONTRIBUCIÓN DEL FONDO FEDER RESPECTO AL DESARROLLO DEL PROYECTO

- Determinante para el desarrollo del proyecto
- Ha permitido anticipar el desarrollo del proyecto
- Ha elevado el volumen o alcance del proyecto
- Ha liberado recursos para el desarrollo de otras intervenciones

Justifique su respuesta _____

8.5. SEÑALE EN QUÉ HAN CONSISTIDO LAS INTERLOCUCIONES CON CON LA ENTIDAD GESTORA DEL PROGRAMA (UNED) Y LA UTILIDAD PERCIBIDA

TIPO DE CONTACTO	PERIODICIDAD DEL CONTACTO				UTILIDAD PERCIBIDA			
	ninguna	puntual	regular	frecuente	ninguna	poca	aceptable	Mucha
Gestión administrativa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Asesoramiento en contenidos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Diseño y planificación.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Otros:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8.2. ¿CONSIDERA SUFICIENTE LA INFORMACIÓN RECIBIDA DURANTE LA EJECUCIÓN DE SU PROYECTO?

- Sí
- Sí, pero se podría mejorar
- No

Justifique su respuesta _____

9. PERSPECTIVAS FUTURAS DEL PROYECTO

9.1. ¿CUÁL DE LAS SIGUIENTES ES LA SITUACIÓN FUTURA DE SU PROYECTO?

- Cese total de actividades.....
- Es un proyecto autosostenible en el tiempo.....
- Continuación con otros Fondos de la Unión Europea.....
- Continuación con financiación recursos propios de la uned.....
- Otros (especificar): _____

10.- OBSERVACIONES GENERALES Y SUGERENCIAS PARA LA MEJORA DEL PROGRAMA

5. _____

6. _____

7. _____

ANEXO III – BENEFICIARIOS FINALES PARTICIPANTES

PROYECTOS PARTICIPANTES PROFIT

PROYECTO	PROMOTORES
PROYECTO SISTEMAS DE INFORMACIÓN GRUPO MARIE CLAIRE, S.A.	Marie Claire, S.A.
NNTT Y REALIDAD VIRTUAL	Centro de Artesanía Iglesia de Santa Cruz
TECNOLOGÍA DE BANDA ANCHA EN EL ENTORNO RURAL	CABLEUROPA, S.A.
RED PILOTO DE EMISIONES EN PRUEBAS DE TELEVISIÓN DIGITAL TERRESTRE	TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A.
PLATAFORMA DEL COMERCIO ELECTRÓNICA PARA FEDECO	Federación de Comercio de la Provincia de Cádiz
APLICACIÓN DE LA INNOVACIÓN TECNOLÓGICA EN UN CENTRO DE ALTO RENDIMIENTO PARA LA PRODUCCIÓN DE SOFTWARE	Gedas Iberia, S.A.
RED PILOTO DE SERVICIOS DE EMERGENCIA	TELECOM CASTILLA LA MANCHA, S.A.
ADAPTACIÓN DE LAS EMPRESAS DE LA ECONOMÍA SOCIAL A LAS N.T.I.	Federación Empresarial Andaluza de Sociedades Laborales
IDB-2000	Tecnobit, S.L.
DESARROLLO DE EQUIPOS UNIVERSALES DE FUERZA	GH Electrotermia, S.A.
CENTRO PARA LA PROMOCIÓN Y DIFUSIÓN DE LA SEGURIDAD EN LA PYME MURCIANA	Asociación Murciana de Empresas de Tecnologías de la Información y las Comunidades - TIMUR
GENERACIÓN DE NUEVAS HERRAMIENTAS DE GESTIÓN DE CONTENIDOS Y SERVICIOS PARA PORTALES EN INTERNET	Ingeniería e Integración Avanzadas (INGENIA), S.A.
PLATAF. INFORMAC. MULTIM. APOYO COMERCIALIZ. E INTERNACIONALIZ. DE EMPRESAS DE ACUICULTURA ANDALUCÍA	Asociación de Empresas de Acuicultura Marina de Andalucía
DESARROLLOS TECNOLÓGICOS PARA TELEVISIÓN DIGITAL	Global Manufacturer's Services Valencia S.A.

PROYECTOS PARTICIPANTES ARTEPYME

PROYECTO	PROMOTORES
UPTANET	Unión de Profesionales y Trabajadores autónomos de España
ARTESANÍA PROFESIONAL B2B	Asociación Euroarte
INTEGRA	Centro de Iniciativas Turísticas de Marbella
AULAS TELEMÁTICAS DE FEDECON	Federación española de empresas de confección
TELECAD II-CENTRO DE RECURSOS COMPARTIDOS Y TELETRABAJO	Federación española de empresas de confección
ACERVO/ACCESOENLINEA CEDRO	Centro Español de Derechos Reprográficos
FORMATUR	Data Control Formación SI
COMERCIO DE TU CIUDAD	Confederación Valenciana de Comercio-CO.VA.CO
RED INTEGRAL DE COOPERACIÓN Y DESARROLLO EMPRESARIAL DE SALAMANCA	Cámara de comercio de Salamanca
PLATAFORMA VIRTUAL DE APOYO TECNOLÓGICO A EMPRESAS Y COMERCIO DE ALTEA	Asociación de empresarios y profesionales de altea
E-DISNET	Asociación de Investigación de la Industria del Juguete
SISTEMA DE GESTIÓN DE RESERVAS	asociación Nacional de Agencias de Viajes Independiente
DISEÑO E IMPLANTACIÓN DE NUEVOS SERVICIOS CENTRO TELEMÁTICO	FACONAUTO
UNA PLATAFORMA TRANSVERSAL DE COMERCIO ELECTRÓNICO PARA LS TRANSACCIONES DE LAS PYMES	CEOE
PLTAFORMA B2B AETEA	AETEA NORTE A.I.E.
MI TIEMPO	Mi tiempo AIE
ASESORIAS.COM OFICINA DIGITAL	Asociación de Asesores de emreas en Internet
IMPLANTACIÓN SAT ADEPYMES	ADEPYMES (Asociación para el Desarrollo de las Pymes)
PORTAL DE PELUQUERÍA: TECNOLOGÍA A TU ALCANCE	Federación Española de Empresarios de Peluquerías y Salones de Belleza

CENTROS ASOCIADOS UNED

CENTROS ASOCIADOS
UNED - Beneficiario Centro Asociado de Alzira Valencia
UNED - Beneficiario Centro Asociado de Cádiz
UNED - Beneficiario Centro Asociado de Cartagena
UNED - Beneficiario Centro Asociado de La Coruña
UNED - Beneficiario Centro Asociado de Motril (Granada)
UNED - Beneficiario Centro Asociado de Ponferrada
UNED - Beneficiario Centro Asociado de Zamora
UNED- Beneficiario Centro Asociado de las Palmas de Gran Canaria
UNED- Beneficiario Centro Asociado de Plasencia
UNED.- Beneficiario Centro Asociado de Baza
UNED.- Beneficiario Centro Asociado de Ciudad Real