

CAPÍTULO 1. SUMARIO CON RESUMEN DE CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES QUE DEBERÁN APOYARSE EN ELEMENTOS OBJETIVOS CONTENIDOS EN EL ANÁLISIS REALIZADO

A continuación se presenta una síntesis de las conclusiones y recomendaciones operativas derivadas del proceso de evaluación intermedia del Programa Operativo Local, detalladas en el capítulo 9 del presente documento.

La síntesis se divide en dos partes diferenciadas: en primer lugar, se presentan las principales conclusiones sobre el estado y evolución de los ámbitos e indicadores incluidos en la evaluación del POL; en segundo lugar, se resumen las recomendaciones operativas del equipo evaluador, derivadas de las conclusiones anteriores y destinadas a contribuir a la mejora en la ejecución del programa operativo.

1.1 PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL PROCESO DE EVALUACIÓN

Perspectiva global de la situación y evolución del Programa Operativo Local

El Programa Operativo Local, desde el punto de vista de su ejecución dentro del contexto del Marco Comunitario de Apoyo de Objetivo 1 para el Reino de España, puede considerarse que ha alcanzado un nivel, tanto en términos de adecuación a los mecanismos y escenarios de partida como en los datos de ejecución física y financiera suficientemente satisfactorios. Cabe destacar, en este sentido, tres aspectos fundamentales de este programa:

1. El Programa Operativo Local permite que los Fondos Estructurales alcancen a municipios con un número muy reducido de habitantes, permitiendo una tangibilización efectiva de dichos fondos en áreas donde difícilmente pueden estructurarse otro tipo de iniciativas o programas cofinanciados por la Unión Europea.
2. El Programa Operativo Local permite, a su vez, que diferentes agentes institucionales (especialmente los municipios de menor tamaño) participen de

forma directa en la programación y estructuración de iniciativas cofinanciadas con Fondos Estructurales; asimismo, permite realizar un planteamiento “horizontal” de las actuaciones en las administraciones locales, abriendo el camino al impulso efectivo de prioridades así llamadas como el desarrollo local y urbano o la interrelación entre el ámbito rural y urbano.

3. El Programa Operativo Local supone un importante esfuerzo de gestión, dado el elevado número de beneficiarios, proyectos y volúmenes de datos asociados (financieros, físicos, etc.) al Programa y su ejecución. Requiere, por tanto, de dotarse de instrumentos y herramientas adecuados para asegurar un correcto seguimiento, control y coordinación de todas las instituciones implicadas. En este ámbito, debe significarse el esfuerzo realizado por los centros de gestión intervinientes.

Vigencia de los elementos de evaluación previa y programación del mecanismo de intervención

Los análisis a los que se han sometido los distintos elementos de la evaluación previa y programación del POL permiten concluir la vigencia de dicha evaluación y la estrategia de intervención desarrollada a partir de las conclusiones de dicha evaluación.

1. **Evaluación previa:** El análisis de la vigencia de la evaluación previa se ha realizado mediante el examen de las variables incluidas en la matriz DAFO a través de la identificación de indicadores proxy y del seguimiento de su evolución en el periodo 1998-2001. Este examen ha confirmado la validez del análisis DAFO inicial, ya que la evolución observada ha confirmado la vigencia de la situación de partida incluida en el PO y que fundamenta los objetivos establecidos en la programación.
2. **Vigencia de la programación:** El análisis de la vigencia de la programación desarrollada en el POL se ha llevado a cabo con relación a tres aspectos: la pertinencia de los objetivos estratégicos adoptados en el POL respecto de los resultados del análisis DAFO, la coherencia entre dichos objetivos y la estrategia de programación articulada en ejes, medidas y actuaciones para la aplicación operativa de los mismos y la integración de las prioridades

horizontales comunitarias relativas a la igualdad de oportunidades y el respeto al medio ambiente. Este análisis permite concluir que los objetivos fijados son pertinentes respecto a la situación detectada en la evaluación previa. Asimismo, la programación establecida (en términos de actuaciones impulsadas) confirma su coherencia respecto a los objetivos antes mencionados.

3. **Integración de las prioridades horizontales comunitarias:** La naturaleza de las intervenciones financiadas por el POL, centradas en la dotación de infraestructuras medioambientales y urbanas limita la aplicación de actuaciones dirigidas al fomento de la igualdad de oportunidades. No obstante, desde un punto de vista global, el POL introduce medidas generales para asegurar la integración del principio de igualdad de oportunidades en el diseño y ejecución de la programación y garantiza la igualdad jurídica en materia de género. Asimismo, asume y respeta la normativa comunitaria y nacional vinculadas a la protección del medio ambiente.

Valoración de los niveles de ejecución física y financiera

1. **Cuantificación de objetivos, realizaciones y resultados:** Los objetivos cuantificados finalmente establecidos en el Programa Operativo Local se ajustan a las posibilidades de ejecución de las administraciones locales implicadas principalmente, así como a la naturaleza y características del propio programa dentro del MCA Objetivo 1. Los niveles de ejecución alcanzados pueden considerarse como suficientes, todo y que es de esperar una aceleración de los ritmos de ejecución a lo largo de 2003 y ejercicios sucesivos para evitar cualquier tipo de complicación derivada de la aplicación de la regla de descompromiso automático.
2. **Eficacia, eficiencia e impactos:** Los niveles de eficacia y eficiencia alcanzados, como término medio, por las distintas actuaciones del Programa Operativo Local se sitúan en la media esperada, dentro del Marco Comunitario de Apoyo de Objetivo 1. Es de esperar que los ritmos de ejecución mejoren a lo largo del presente y próximos ejercicios, de forma que los ratios de eficacia puedan mejorar.
3. **Reserva de eficacia:** Los indicadores de reserva eficacia presentan valores superiores a los mínimos / objetivos fijados para el análisis de los niveles de

ejecución del programa, de forma que dicha reserva sería susceptible de liberarse e integrarse en los flujos financieros corrientes asociados al Programa. Asimismo, en cuanto a los indicadores de gestión, se cumplen los objetivos fijados para todos los criterios en el Complemento de Programa.

Idoneidad de la articulación institucional, seguimiento y control de la ejecución del Programa Operativo Local

La valoración global de los mecanismos de planificación estratégica y articulación institucional utilizados en la ejecución del POL es positiva, especialmente en términos de cumplimiento de la normativa comunitaria y nacional aplicable, así como suficiente en la capacidad de gestión de la información. En este sentido, se ajusta a lo previsto en el texto del Programa Operativo y su Complemento de Programa.

Por otra parte, es necesario poner de relieve la capacidad de síntesis del enfoque global requerida por un programa operativo pluriregional como el POL con la atención a las necesidades y requerimientos locales, derivada de la participación activa de las administraciones locales en el proceso de programación del POL.

Asimismo, la colaboración del Ministerio de Medio Ambiente en dicho proceso ha permitido una integración temprana de los principios de respeto al medio ambiente, así como la disponibilidad de información sobre elementos de especial incidencia en el desarrollo del programa, como por ejemplo la afectación de proyectos por la Red Natura 2000. Cabe destacar, a su vez, la implicación de la Federación Española de Municipios y Provincias en las fases iniciales de estructuración del programa, como institución representativa de las administraciones locales, más allá de los mecanismos de participación “abajo-arriba” utilizados en la programación de las actuaciones del POL.

1.2. RECOMENDACIONES OPERATIVAS DERIVADAS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN

Las principales recomendaciones operativas que se desprenden de las conclusiones alcanzadas en el proceso de evaluación del Programa Operativo Local son las siguientes:

1. **Potenciar la integración y organización de las herramientas utilizadas para el seguimiento y control de las actuaciones:** Si bien las disponibles en estos momentos responden a los requerimientos normativos exigibles, supondría una significativa mejora de la eficiencia disponer de medios para el proceso de datos con mayores niveles de integración y facilidad de intercambio de información, que permitan un control efectivo en “tiempo real” o, cuando menos, con una mayor continuidad en el tiempo (esto es, más allá de los momentos establecidos y exigidos por la normativa aplicable).
2. **Ajustar la escala de indicadores de seguimiento y control a la realidad de los proyectos ejecutados en el territorio:** Si bien en este punto debe repetirse la afirmación anterior respecto a la aplicación escrupulosa de los requerimientos normativos, cabe la posibilidad de mejorar los mecanismos de control y gestión existentes adaptando determinados indicadores y mecanismos de seguimiento a la realidad de la administración local y muy especialmente de los municipios de menor tamaño. En este sentido, debe destacarse como una posible “fuente de inspiración” al respecto los mecanismos establecidos por el Ministerio de Administraciones Públicas para la gestión de la Medida 5.3., siendo ésta una de las más directamente afectadas por la microescala de muchos de los proyectos finalmente realizados.
3. **Desarrollar instrumentos de coordinación formal entre administraciones para las actuaciones coincidentes en un mismo área territorial:** Si bien en estos momentos se constata el respeto escrupuloso a los requerimientos establecidos por la normativa comunitaria y nacional aplicable a las actuaciones, sería posible mejorar la eficiencia de las acciones (en términos de impacto en el territorio) contando con instrumentos de coordinación operativa entre los distintos niveles de la administración pública española que

pueden verse implicados en la gestión de acciones diferentes, encuadradas en programas operativos distintos, pero coincidentes desde el punto de vista geográfico y de “naturaleza” de las actividades (esto es, encuadradas en un mismo eje y medida del MCA Objetivo 1).

4. **Incorporar de forma más efectiva las prioridades horizontales impulsadas por la Comisión Europea:** Si bien desde el punto de vista normativo no puede reprocharse la incorporación realizada de prioridades como el desarrollo local y urbano (constitutivo del propio Eje 5 del MCA Objetivo 1), el respeto al entorno natural o la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres, resulta posible incrementar la presencia de dichas prioridades, de forma operativa, a través de elementos como los indicadores de seguimiento y control o la inclusión de herramientas de planificación estratégica como el “balance medioambiental”.

CHAPTER 1. SUMMARY INCLUDING CONCLUSIONS AND OPERATIONAL RECOMMENDATIONS

The following is a summary of the conclusions and operational recommendations derived from the process of intermediate evaluation of the Local Operational Programme, detailed in chapter 9 within the present document.

This summary is divided into two different parts: first, the presentation of the main conclusions on the estate and evolution of the fields and indicators included in the evaluation of the LOP; secondly, a summary of the operational recommendations formulated by the evaluating team, derived from the above-mentioned conclusions and aimed at contributing to the improvement of the development of the operational programme.

1.1 MAIN CONCLUSIONS DERIVED FROM THE ASSESSMENT PROCESS

Overall perspective of the situation and evolution of the Local Operational Programme

The Local Operational Programme, from the point of view of its development in the context of the Community Support Framework Objective 1 for Spain, may be considered as having reached a level, both in terms of adaptation to the original mechanisms and scenarios and in the data for satisfactory physical and financial development. It is necessary to point three fundamental aspects of this programme out:

1. The Local Operational Programme allows the Structural Funds to reach municipalities with a reduced number of inhabitants, thus making an effective “tangibilisation” of those Funds possible in areas where it would be very difficult to structure any other kind of initiatives or programmes co-financed by the European Union.
2. The Local Operational Programme also allows different institutional agents (particularly the smallest municipalities) to directly participate in the programming and structuring of initiatives co-financed by Structural Funds. It also allows for a ‘horizontal’ approach of the actions in the local

administrations, and an eventual effective promotion for priorities such as local and urban development or the interrelation between the rural and urban spheres.

3. The Local Operational Programme involves a relevant management effort, due to the high number of physical and financial (among others) beneficiaries, projects and data associated to the Programme and its development. It requires, thus, suitable instruments and tools to ensure a correct follow-up, control and coordination of all the involved institutions. In this sense, the work carried out by the management centres involved stands out.

Validity of the elements in the preliminary evaluation and programming of the mechanism of intervention

The analysis carried out on the different elements of the preliminary evaluation and programming of the LOP leads to the validity of that evaluation and the strategy of intervention developed from the conclusions of that evaluation.

1. **Preliminary evaluation:** The analysis of the validity of the preliminary evaluation has been carried out by means of the examination of the variables included in the SWOT matrix by identifying the proxy indicators and the follow-up of their evolution in the period 1998-2001. This examination has confirmed the validity of the initial SWOT analysis, since the evolution observed has confirmed the validity of the starting point included in the LOP and the fact that it is the basis for the objectives established in the programming.
2. **Programming validity:** The analysis of the validity of the programming developed by the LOP has been carried out regarding three aspects: the appropriateness of the strategic objectives adopted within the LOP regarding the results from the SWOT analysis, the coherence between those objectives and the programming strategy articulated in priorities, measures and actions for their operational application and the integration of the community horizontal priorities regarding equal opportunities and the respect for the environment. This analysis leads to the conclusion that the objectives established are appropriate for the situation detected in the preliminary

evaluation. Furthermore, the programming established (in terms of actions promoted) confirms its coherence regarding the above-mentioned objectives.

- 3. Integration of the community horizontal priorities:** The nature of the interventions financed by the LOP, focussed on providing environmental and urban infrastructures, limits the application of actions addressed to promoting equal opportunities. Nevertheless, from an overall point of view, the LOP introduces general measures to ensure the integration of the principle of equal opportunities in the design and development of the programming and it ensures legal equality in terms of gender. Furthermore, it assumes and respects the community and national regulations regarding the environment protection.

Assessment of levels of physical and financial development

- 1. Quantifying of objectives, executions and results:** The objectives quantified finally established in the Local Operational Programme are adjusted, mainly, to the possibilities of development of the local administrations involved, as well as to the nature and characteristics of the actual programme within the CSF Objective 1. The development levels reached may be considered as sufficient, although there is to be expected an acceleration in the rhythms of development throughout 2003 and in the following years in order to avoid any complication derived from the application of the rule for automatic disagreement.
- 2. Effectiveness, efficiency and impacts:** The levels of average effectiveness and efficiency reached by the different actions of the Local Operational Programme are within the expected average within the Community Support Framework Objective 1. It is to be expected that the rhythms of development will improve throughout 2003 and in the following years, so that the effectiveness ratios may improve.
- 3. Effectiveness reserve:** The indicators for effectiveness reserve present values higher than the minimums / objectives established for the analysis of the levels of development of the programme, so that this reserve would be able to be released and integrated into the current financial flows associated

to the Programme. Furthermore, in relation with the management indicators, all the objectives established for the criteria in the Programme Complement are met.

Suitability of the institutional articulation, follow-up and control of the development of the Local Operational Programme

The overall assessment of the mechanisms of strategic planning and institutional articulation used in the development of the LOP is a positive one (particularly in terms of compliance with the applicable community and national regulations), as well as a sufficient one in terms of capacity for managing information. In this sense, it fits in with that established in the text of the Operational Programme and its Programme Complement.

On the other hand, it is necessary to highlight the capacity for synthesis of the overall approach required by a multiregional operational programme such as the LOP, with the attention to local needs and requirements derived from the active participation of the local administrations in the programming process of the LOP.

Furthermore, the collaboration of the Ministry of Environment in that process has allowed an early integration of the principles of respect for environment, as well as the availability of information about elements of particular incidence in the development of the programme, such as the binding of projects on the part of the Natura 2000 network. It is also necessary to highlight the involvement of the Spanish Federation of Municipalities and Provinces in the initial phases of the programme structuring, as a representative institution for the local administrations, beyond the up-down mechanisms of participation used in programming the actions in the LOP.

1.2. OPERATIONAL RECOMMENDATIONS DERIVED FROM THE EVALUATION PROCESS

The main operational recommendations contained in the conclusions reached in the process of evaluation of the Local Operational Programme are the following:

- 1. To promote the integration and organization of the tools used for the follow-up and control of actions:** Although the tools available at the moment comply with the necessary requirements regarding regulations, it would be much more efficient to have access to means for processing data with higher levels of integration and facility for the exchange of information, that allow for an effective control in 'real time' or, at least, with a greater continuity in time (that is, beyond the established moments required by the applicable regulations).
- 2. To adjust the scale of follow-up and control indicators to the reality of the projects developed in the territory:** Although, at this point, the above-mentioned statement on the scrupulous application of the requirements regarding regulations must be repeated, it is still possible to improve the already-existing mechanisms for control and management by adapting certain indicators and follow-up mechanisms for the reality of the local administration; and, very particularly, in the smaller municipalities. In this sense, it must be pointed out that a feasible "source of inspiration" regarding the mechanisms established by the Ministry of Public Administrations for the management of the Measure 5.3., being this one of the most directly associated by the microscale of many of the projects that are carried out in the end.
- 3. To develop instruments for the formal coordination among administrations regarding actions coinciding in the same territorial area:** Although, at the moment, scrupulous respect is being paid to the requirements established by the community and national regulations applicable to actions, it would be possible to improve the efficiency of the actions (in terms of impact on the territory) by having access to instruments for the operational coordination among the different levels of the Spanish Public Administration that may be involved in the management of different actions integrated within different operational programmes, but coinciding

from a geographical point of view and from the point of view of the “nature” of the activities (that is, integrated within the same Priority and measure included in the CSF Objective 1).

- 4. To incorporate, in the most effective fashion, the horizontal priorities promoted by the European Commission:** Although, from the point of view of the regulations, it is not possible to censure the incorporation of Priorities such as the local and urban development (constituent of the Priority 5 of the CSF Objective 1), the respect for the natural environment or equal opportunities between women and men, it is possible to increase the presence of those Priorities, in an operational fashion, by means of elements such as the indicators of follow-up and control or the inclusion of tools for strategic planning such as the ‘environmental balance’.

CHAPITRE 1. SOMMAIRE COMPRENANT UN RESUME DE CONCLUSIONS ET DE RECOMMANDATIONS OPERATIONNELLES

À la suite, il sera présenté une synthèse des conclusions et des recommandations opérationnelles dérivées du processus d'évaluation intermédiaire du Programme Opérationnel Local, détaillées dans le chapitre 9 du présent document.

La synthèse se divise en deux parties différenciées : d'une part, présentation des principales conclusions sur l'état et l'évolution des aspects et des indicateurs compris dans l'évaluation du POL. D'autre part, un résumé des recommandations opérationnelles de l'équipe d'évaluation, dérivées des conclusions précédentes et destinées à contribuer à l'amélioration dans l'exécution du programme opérationnel.

1.1 PRINCIPALES CONCLUSIONS DU PROCESSUS D'ÉVALUATION

Perspective globale de la situation et de l'évolution du Programme Opérationnel Local

Le Programme Opérationnel Local, du point de vue de son exécution à l'intérieur du contexte du Cadre Communautaire d'Appui d'Objectif 1 pour le Royaume d'Espagne, peut être considéré comme ayant atteint un niveau, tant en termes d'adéquation aux mécanismes et aux scénarios de départ, que dans les données d'exécution physique et financière suffisamment satisfaisant. Dans ce sens, il convient de souligner trois aspects fondamentaux de ce programme :

1. Le Programme Opérationnel Local permet que les Fonds Structurels atteignent des communes ayant un nombre très réduit d'habitants, permettant une tangibilité effective de ces fonds dans des zones où il est difficilement possible de structurer un autre type d'initiatives ou de programmes cofinancés par l'Union Européenne.
2. Le Programme Opérationnel Local permet, à la fois, que différents agents institutionnels (spécialement dans le cas de petites communes) participent de manière directe dans la programmation et la structuration d'initiatives cofinancées avec des Fonds Structurels ; de la même manière, qu'il permet de réaliser une approche « horizontale » des actions dans les administrations locales, ouvrant le chemin à l'impulsion effective de priorités ainsi appelées

comme le développement local et urbain ou l'interrelation entre le milieu local et urbain.

3. Le Programme Opérationnel Local suppose un effort important de gestion, dû au nombre élevé de bénéficiaires, de projets et de volumes de données associés (financiers, physiques, etc.) au programme et à son exécution. Cela demande donc, de se munir d'instruments et d'outils adéquats pour assurer un suivi, un contrôle et une coordination convenable de l'ensemble des institutions impliquées. A ce niveau, il est remarquable l'effort réalisé par les centres de gestion intervenants.

Vigueur des éléments d'évaluation préalable et de programmation du mécanisme d'intervention

Les analyses auxquelles ont été soumis les différents éléments d'évaluation préalable et de la programmation du POL permettent de confirmer la vigueur de cette évaluation et de la stratégie d'intervention développée à partir des conclusions de l'évaluation citée.

1. **Évaluation préalable** : L'analyse de la vigueur de l'évaluation préalable s'est réalisée au moyen de l'examen des variables comprises dans la matrice FFOR (en anglais SWOT) à travers l'identification d'indicateurs proxy et du suivi de son évolution dans la période 1998-2001. Cet examen a confirmé la validité de l'analyse FFOR initiale, l'évolution observée ayant déjà confirmé la vigueur de la situation de départ comprise dans le POL et qu'elle fonde les objectifs établis dans la programmation.
2. **Vigueur de la programmation** : L'analyse de la vigueur de la programmation développée dans le POL s'est réalisée par rapport à trois aspects : la pertinence des objectifs stratégiques adoptés dans le POL par rapport aux résultats de l'analyse FFOR, la cohérence entre lesdits objectifs et la stratégie de programmation articulée en priorités, mesures et actions pour l'application opérationnelle de celles-ci et l'intégration des priorités horizontales communautaires relatives à l'égalité des opportunités et au respect de l'environnement. Cette analyse permet de conclure que les objectifs fixés sont pertinents par rapport à la situation détectée dans l'évaluation préalable. De la

même manière, la programmation établie (en termes d'actions impulsées) confirme sa cohérence par rapport aux objectifs mentionnés antérieurement.

- 3. Intégration des priorités horizontales communautaires :** La nature des interventions financées par le POL, centrées dans la dotation d'infrastructures environnementales et urbaines limite l'application d'actions, dirigées à la promotion de l'égalité des opportunités. Cependant, d'un point de vue global, le POL introduit des mesures générales pour assurer l'intégration du principe d'égalité d'opportunités dans la description et l'exécution de la programmation et garantit l'égalité juridique en matière de genre. De la même manière, assume et respecte la norme communautaire et nationale relative à la protection de l'environnement.

Valorisation des niveaux d'exécution physique et financière

- 1. Quantification d'objectifs, de réalisations et de résultats :** Les objectifs quantifiés finalement établis dans le Programme Opérationnel Local s'ajustent aux possibilités d'exécution des administrations locales impliquées principalement, ainsi qu'à la nature et aux caractéristiques du propre programme à l'intérieur du CCA Objectif 1. Les niveaux d'exécution atteints peuvent être considérés comme suffisants. En plus, il est attendu qu'il y ait une accélération des rythmes d'exécution tout au long de 2003 et des exercices successifs pour éviter tout type de complication dérivée de l'application de la règle de désaccord automatique.
- 2. Efficacité, efficience et impacts :** Les niveaux d'efficacité et d'efficience atteints, en moyenne, par les différentes actions du Programme Opérationnel Local se situent dans la moyenne attendue, à l'intérieur du Cadre Communautaire d'Appui d'Objectif 1. Il faut attendre que les rythmes d'exécution s'améliorent tout au long du présent et des prochains exercices, de façon à ce que les ratios d'efficacité puissent s'améliorer.
- 3. Réserve d'efficacité :** Les indicateurs de réserve d'efficacité présentent des valeurs supérieures aux "minimums objectif" fixés par l'analyse des niveaux d'exécution du programme, de façon à ce que ladite réserve serait susceptible de se libérer et de s'intégrer dans les flux financiers courants associés au Programme. De la même manière, quant aux indicateurs de

gestion, les objectifs fixés se réalisent pour tous les critères dans le Complément de Programme.

Adéquation de l'articulation institutionnelle, du suivi et du contrôle de l'exécution du Programme Opérationnel Local

La valorisation globale des mécanismes de planification stratégique et d'articulation institutionnelle utilisés dans l'exécution du POL est positive, spécialement en termes d'accomplissement de la normative communautaire et nationale applicable, ainsi que suffisante dans la capacité de gestion de l'information. Dans ce sens, elle s'ajuste à ce qui est prévu dans le texte du Programme Opérationnel et son Complément de Programme.

D'autre part, il est nécessaire de souligner la capacité de synthèse de l'approche globale demandée par un programme opérationnel plurirégional comme le POL en faisant bien attention aux besoins et aux demandes locaux, dérivée de la participation active des administrations locales dans le processus de programmation du POL.

De même, la collaboration du Ministère de l'Environnement dans ce processus a permis une intégration active des principes de respect de l'environnement, ainsi que la disponibilité d'informations sur des éléments de spéciale incidence dans le développement du programme, comme par exemple l'affectation de projets pour le Réseau Natura 2000. Il revient à la fois de souligner, l'implication de la Fédération Espagnole de Communes et Provinces dans les phases de structuration du programme, comme une institution représentative des administrations locales, plus loin encore des mécanismes de participation «de haut - en bas» utilisés dans la programmation des actions du POL.

1.2 RECOMMANDATIONS OPERATIONNELLES DERIVEES DU PROCESSUS D'EVALUATION

Les principales recommandations opérationnelles qui se dégagent des conclusions atteintes dans le processus d'évaluation du Programme Opérationnel Local sont les suivantes :

1. **Favoriser l'intégration et l'organisation des outils utilisés pour le suivi et le contrôle des actions** : bien que les outils disponibles en ce moment répondent à des demandes normatives exigibles, cela supposerait une amélioration significative de l'efficience, de disposer de moyens pour le traitement de données avec de plus grands niveaux d'intégration et de facilité d'échange d'informations, qui permettent un contrôle effectif en « temps réel » ou tout au moins, avec une plus grande continuité dans le temps (cela est, au-delà des moments établis et exigés par la normative applicable).
2. **Ajuster l'échelle d'indicateurs de suivi et de contrôle à la réalité des projets exécutés sur le territoire** : bien que sur ce point il est nécessaire de répéter l'affirmation antérieure par rapport à l'application scrupuleuse des demandes normatives, il existe la possibilité d'améliorer les mécanismes de contrôle et de gestion existants en adaptant certains indicateurs et mécanismes de suivi à la réalité de l'administration locale et tout spécialement dans le cas de petites communes. Dans ce sens, il convient de souligner comme une possible « source d'inspiration » à ce sujet les mécanismes établis par le Ministère d'Administrations Publiques pour la gestion de la Mesure 5.3, étant une des mesures directement les plus touchées par la micro échelle de beaucoup de projets finalement réalisés.
3. **Développer des instruments de coordination formelle entre les administrations pour les actions coïncidentes dans une même zone territoriale** : bien qu'en ce moment, il est constaté le respect scrupuleux des demandes établies par la normative communautaire et nationale applicable aux actions, il serait toutefois possible d'améliorer l'efficience des actions (en termes d'impact sur le territoire) en comptant sur des instruments de coordination opérationnelle entre les différents niveaux de l'administration publique espagnole qui peuvent se voir impliqués dans la gestion de différentes actions, encadrées dans des programmes opérationnels distincts,

mais coïncidents du point de vue géographique et de la « nature » des activités (encadrées dans une même priorité et mesure du CCA Objectif 1).

4. **Incorporer de manière plus effective les priorités horizontales impulsées par la Commission Européenne** : bien que du point de vue normatif, il ne peut pas être reproché l'incorporation réalisée de priorités comme le développement local et urbain (constitutif de la propre Priorité 5 du CCA Objectif 1), le respect de l'environnement ou de l'égalité d'opportunités entre femmes et hommes, résulte possible d'augmenter la présence de ces dites priorités , de manière opérationnelle, à travers d'éléments comme les indicateurs de suivi et de contrôle ou l'inclusion d'outils de planification stratégiques comme la « balance environnementale ».