

6. LA INCIDENCIA Y LA EVOLUCIÓN DEL ENTORNO

6.1. Análisis de la evolución del entorno

El principal objetivo del PO es hacer frente a las distintas debilidades mostradas por el tejido empresarial de las regiones Objetivo nº1. Éste se caracteriza por presentar una mayor abundancia relativa de PYMES y microempresas (Tabla 29 y Tabla 30), circunstancia que sitúa a estas regiones en una posición de inferioridad, especialmente en determinados sectores en los que una dimensión mínima es un requisito esencial para ser competitivos a escala europea o, en definitiva, a escala internacional.

Tabla 29: Estructura empresarial. Total de empresas

| | 2000 | | | | 2002 | | | |
|----------------------------|-----------------|-------|--------|-----------|-----------------|-------|--------|-----------|
| | Sin asalariados | 1 a 9 | 9 a 99 | Más de 99 | Sin asalariados | 1 a 9 | 9 a 99 | Más de 99 |
| Zona de Objetivo nº1 | 54,7% | 39,8% | 5,3% | 0,3% | 52,0% | 42,4% | 5,4% | 0,3% |
| Zona fuera de Objetivo nº1 | 54,5% | 38,9% | 6,1% | 0,5% | 53,3% | 40,2% | 6,0% | 0,5% |
| Total España | 54,6% | 39,3% | 5,7% | 0,4% | 52,6% | 41,3% | 5,7% | 0,4% |

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, DIRCE.

Tabla 30: Estructura empresarial. Empresas con asalariados

| | 2000 | | | 2002 | | |
|----------------------------|-------|--------|-----------|-------|--------|-----------|
| | 1 a 9 | 9 a 99 | Más de 99 | 1 a 9 | 9 a 99 | Más de 99 |
| Zona de Objetivo nº1 | 87,8% | 11,6% | 0,6% | 88,3% | 11,1% | 0,6% |
| Zona fuera de Objetivo nº1 | 85,5% | 13,5% | 1,1% | 86,0% | 12,9% | 1,1% |
| Total España | 86,7% | 12,5% | 0,8% | 87,2% | 12,0% | 0,8% |

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, DIRCE.

No obstante, la simple observación de las diferencias en la estructura del tejido empresarial de las regiones de las zonas beneficiadas por este PO y la de las zonas fuera de Objetivo nº1 no revelan la magnitud de las disparidades existentes entre ambos tejidos empresariales y ofrece pocos indicios sobre los cambios que, durante los primeros tres años de aplicación del PO, han operado en el tejido empresarial.

De ahí que para analizar la incidencia del PO se haya optado por definir cuatro ámbitos de interés sobre los cuáles se centra el esfuerzo del PO y que, además, se encuentran estrechamente relacionados con los objetivos finales del mismo, es decir, con la necesidad de incrementar la competitividad de las empresas promocionando la inversión industrial y la de aumentar la capacidad de generación de empleo en las regiones beneficiadas. Los cuatro campos que facilitarán un acercamiento más adecuado a la evolución del entorno son los siguientes: la **densidad empresarial**, la **internacionalización del tejido productivo**, el **contenido tecnológico en las empresas** y el **desarrollo de la economía social**.

Estos cuatro ámbitos ponen de manifiesto la existencia de diferencias esenciales, tanto en la estructura como en la filosofía empresarial del tejido productivo de las zonas beneficiadas respecto a las no beneficiadas (Tabla 31):

Tabla 31: Análisis comparado de los indicadores de contexto referidos al campo de tejido empresarial (2000)

| Ámbitos | Reg. Obj. 1 | Regiones fuera obj. 1 | España |
|---|-------------|-----------------------|--------|
| Densidad empresarial (nºempr con asalariados/1000 activos) | 61,64 | 74,19 | 66,33 |
| Internacionalización (nºempr.export./1000 empr) | 5,26 | 7,20 | 6,17 |
| Contenido tecnológico (nºempr.tecn/1000 locales) | 12,03 | 20,86 | 16,20 |
| Presencia Economía social (%empr ec social/ 1000 parados) | 8,2 | 12,9 | 9,7 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del DIRCE y la EPA

Tabla 32: Análisis comparado de los indicadores de contexto referidos al campo de tejido empresarial (2002)

| Ámbitos | Reg. Obj. 1 | Regiones fuera obj. 1 | España |
|---|-------------|-----------------------|--------|
| Densidad empresarial (nºempr con asalariados/1000 activos) | 66,77 | 76,75 | 70,35 |
| Internacionalización (nºempr.export./1000 empr) | 5,12 | 7,19 | 6,11 |
| Contenido tecnológico (nºempr.tecn/1000 locales) | 12,77 | 22,82 | 17,54 |
| Presencia Economía social (%empr ec social/ 1000 parados) | 8,6 | 18,6 | 11,7 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del DIRCE y la EPA

- En general, el tejido empresarial de las zonas Objetivo nº1 presenta, en términos relativos, una escasa densidad empresarial que podría indicar unas menores oportunidades empresariales, además de una cultura empresarial insuficientemente emprendedora.
- El menor grado de internacionalización de las empresas dentro de las regiones Objetivo nº1 revela que éstas reducen su esfera de intercambios al ámbito local o regional, lo que dificulta su inserción en un entorno más competitivo y globalizado.
- Las regiones Objetivo nº1 acogen a un menor número de empresas de alto contenido tecnológico. De hecho, la especialización productiva de las mismas está marcada por el predominio de industrias de demanda media y débil.
- Finalmente, se observa que existe una menor presencia de las empresas relacionadas con la economía social en las zonas de Objetivo nº1, circunstancia que limita el aprovechamiento de las potencialidades que este tipo de empresas presentan en términos de creación de empleo, sobre todo entre los colectivos con mayores dificultades de acceso al mercado laboral.

Desde que se inició el PO se han producido avances en la mayor parte de los indicadores de contexto o ámbitos seleccionados (Tabla 32), lo que podría indicar el éxito tanto de este PO como del resto de POIs que comparten objetivos con el Programa de Mejora de la Competitividad y Desarrollo del Tejido Productivo. Tan sólo el indicador de internacionalización ha registrado un deterioro entre 2000 y 2002, tanto para las zonas incluidas en el Objetivo nº1 como para las consideradas fuera del mismo. Aún cuando esto podría revelar un cierto fracaso en el grado de internacionalización del tejido productivo, no significa que el número de empresas exportadoras haya descendido. Al contrario, simplemente pondría de manifiesto que el aumento en el número de empresas que se dirigen a los mercados internacionales ha sido inferior al aumento del número de empresas con asalariados. De hecho, esto es lo que parece haberse producido con mayor intensidad en las zonas de Objetivo nº1 que fuera de ellas.

6.2. Incidencia territorial de los pagos del Programa Operativo

La descripción de la situación de partida y de la evolución seguida por las regiones asistidas por el Objetivo nº1, aunque ofrece una imagen general de su situación relativa frente al resto de España, esconde las grandes disparidades existentes a nivel territorial en los cuatro ámbitos seleccionados.

Si bien el PO de Mejora de la Competitividad y Desarrollo del Tejido Productivo presenta un cierto carácter horizontal, el 92,2% de los pagos realizados durante el periodo 2000-2002 se pueden territorializar, lo que permite descender a nivel provincial y analizar de forma más detallada la incidencia del PO sobre la evolución del entorno.

Por lo tanto, se presenta a continuación la incidencia territorial de los pagos del PO para, seguidamente, analizar la incidencia de los mismos

sobre la evolución del entorno en las provincias de las zonas de Objetivo nº1. Este análisis servirá de indicador para determinar si las actuaciones del mismo responden a razones de cohesión territorial o de eficiencia. Es decir, si los mayores pagos se realizan allí donde la situación es más débil o delicada respecto a la media, o si, por el contrario, los pagos se destinan a aquellos territorios donde ya existen avances en los ámbitos indicados, o su situación relativa es ventajosa, de manera que dichos pagos generan un mayor efecto multiplicador derivado de una situación de partida superior.

Del análisis territorializado de los pagos se extraen las siguientes reflexiones (Tabla 33):

- Seis provincias de las 36 que conforman el territorio elegible de este PO han recibido el 52% del total de los pagos efectuados durante estos tres ejercicios; concretamente: Asturias, Cádiz, Castellón, Las Palmas, Murcia y Valencia, destacando por encima del resto el volumen percibido por Asturias que representa el 13,5% del total. La importancia de los pagos percibidos por Asturias se justifica porque uno de los objetivos de la Medida 1.1 *Apoyo a empresas industriales, comerciales y de servicios*, es, precisamente, “fomentar la localización de inversiones productivas en las comarcas mineras de las zonas Objetivo nº1 para reducir los efectos de la reestructuración de la minería del carbón y potenciar el desarrollo económico alternativo a la minería”. Además, cabe señalar que de los grandes proyectos¹⁰ presentados para acogerse al PO de Mejora de la Competitividad y Desarrollo del Tejido Productivo, dos, Dupont Ibérica, S.L. y Asturiana de Zinc, están ubicados en esta Comunidad de Autónoma.

¹⁰ Expedientes de Incentivos Regionales con inversiones superiores a 50 millones de euros.

- Por el contrario, 17 provincias percibieron un 15% del total de los pagos del PO. En particular, destaca el escaso porcentaje de pagos destinados a Albacete, Ávila, Cáceres, Cuenca, Guadalajara, Segovia y Soria, cada una de las cuales participó en menos de un 1% del total de los desembolsos.

Las medidas 1.1, 1.10, 1.4 y 1.56 afectan a la practica totalidad de las provincias dentro del territorio de Objetivo nº1. El resto de medidas, sin considerar la de *Asistencia Técnica*, han resultado más selectivas desde el punto de vista territorial:

- De esta forma, únicamente se han realizado actuaciones de la medida 1.3 en siete provincias: Cádiz, La Coruña, Huelva, Lugo, Málaga, Salamanca y Sevilla.
- Los pagos de la medida 5.7 se han destinado, por su parte, a seis provincias: Asturias, Cáceres, León, Murcia, Tenerife y Toledo.

Tabla 33: Pagos realizados 2000-2002 por provincias y medidas (euros y % sobre el total de cada medida)

| Provincias | Medidas | 1.1 | 1.10 | 1.3 | 1.4 | 1.56 | 1.6 | 5.7 | 9.51 | Total general | % sobre el Total |
|------------------------|---------|----------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|--------------------|------------------|----------------------|------------------|
| Albacete | | 0,4% | - | - | 3,1% | 2,4% | - | - | - | 2.254.698,81 | 0,3% |
| Alicante | | 1,4% | 2,9% | - | - | 8,6% | - | - | - | 9.181.020,71 | 1,4% |
| Almería | | 2,2% | 0,0% | - | 7,2% | 0,0% | - | - | - | 12.873.219,66 | 2,0% |
| Asturias | | 15,2% | 1,3% | - | 5,3% | 3,8% | 1,6% | 10,8% | - | 86.939.822,74 | 13,5% |
| Ávila | | 0,7% | 0,1% | - | 0,0% | - | - | - | - | 4.110.738,29 | 0,6% |
| Badajoz | | 2,7% | - | - | - | 2,5% | - | - | - | 15.534.888,84 | 2,4% |
| Burgos | | 4,4% | 0,1% | - | 0,8% | 4,0% | - | - | - | 25.022.529,10 | 3,9% |
| Cáceres | | 0,6% | 4,6% | - | - | 0,5% | - | 5,4% | - | 4.480.723,95 | 0,7% |
| Cádiz | | 7,9% | 3,3% | 2,6% | 2,4% | 1,6% | - | - | - | 45.335.728,49 | 7,0% |
| Castellón de la Plana | | 6,0% | 0,1% | - | - | 3,8% | - | - | - | 33.823.088,48 | 5,2% |
| Ciudad Real | | - | - | - | 5,8% | 2,8% | - | - | - | 354.710,43 | 0,1% |
| Córdoba | | 1,0% | 3,3% | - | 4,7% | 0,8% | - | - | - | 6.394.900,42 | 1,0% |
| Coruña (La) | | 4,6% | 0,1% | 31,7% | 0,7% | 8,5% | - | - | - | 26.749.360,76 | 4,1% |
| Cuenca | | 0,2% | 0,0% | - | 1,2% | - | - | - | - | 1.023.025,31 | 0,2% |
| Granada | | 0,8% | 7,5% | - | 6,2% | 3,1% | - | - | - | 6.460.430,26 | 1,0% |
| Guadalajara | | 0,6% | - | - | 0,7% | 0,2% | - | - | - | 3.331.313,23 | 0,5% |
| Huelva | | 1,0% | 0,0% | 10,0% | 7,7% | 0,6% | - | - | - | 6.380.010,42 | 1,0% |
| Jaén | | 2,6% | 2,3% | - | 5,8% | 2,0% | - | - | - | 15.622.154,45 | 2,4% |
| León | | 1,2% | 2,7% | - | 1,3% | 2,8% | - | 9,6% | - | 7.601.211,82 | 1,2% |
| Lugo | | 1,3% | - | 14,2% | 2,6% | 1,1% | - | - | - | 7.613.094,03 | 1,2% |
| Málaga | | 3,7% | 3,6% | 1,0% | 4,9% | 0,6% | - | - | - | 21.722.423,99 | 3,4% |
| Murcia | | 5,3% | 6,0% | - | 7,2% | 8,0% | 4,4% | 19,3% | - | 33.989.685,21 | 5,3% |
| Ourense | | 1,4% | - | - | 3,8% | 1,9% | - | - | - | 8.115.072,26 | 1,3% |
| Palencia | | 1,7% | 0,1% | - | 0,3% | 0,6% | - | - | - | 9.444.375,82 | 1,5% |
| Palmas (Las) | | 8,9% | 9,5% | - | 0,3% | 0,3% | - | - | - | 52.270.560,04 | 8,1% |
| Pontevedra | | 4,2% | 0,0% | - | 3,5% | 10,5% | - | - | - | 24.496.209,19 | 3,8% |
| Salamanca | | 1,1% | 1,1% | 4,8% | 0,2% | 3,9% | - | - | - | 6.486.968,14 | 1,0% |
| Santa Cruz de Tenerife | | 3,6% | 2,0% | - | 3,8% | 1,4% | - | 16,3% | - | 21.300.164,72 | 3,3% |
| Segovia | | 0,5% | 2,1% | - | - | 0,6% | - | - | - | 3.371.080,84 | 0,5% |
| Sevilla | | 3,1% | 14,7% | 0,4% | 17,6% | 1,0% | - | - | - | 21.500.638,17 | 3,3% |
| Soria | | 0,8% | 0,0% | - | 0,2% | - | - | - | - | 4.295.431,58 | 0,7% |
| Toledo | | 1,4% | 0,6% | - | 0,4% | 1,7% | - | 38,6% | - | 8.918.818,74 | 1,4% |
| Valencia | | 5,2% | 9,4% | 35,3% | 1,0% | 14,9% | - | - | - | 32.926.599,95 | 5,1% |
| Valladolid | | 2,8% | 0,1% | - | 0,6% | 3,6% | - | - | - | 16.032.866,48 | 2,5% |
| Zamora | | 1,6% | 0,0% | - | 0,6% | 1,9% | - | - | - | 9.272.699,25 | 1,4% |
| Melilla | | - | 0,0% | - | - | - | - | - | - | 8.972,37 | 0,0% |
| No territorializado | | - | 22,6% | - | - | - | 94,0% | - | 100,0% | 50.249.541,23 | 7,8% |
| Total | | 563.270.736,9 | 21.900.738,2 | 1.707.379,7 | 3.580.195,6 | 5.305.259,5 | 47.857.174,4 | 1.557.409,7 | 309.883,9 | 645.488.778,8 | 100% |

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

6.3. Pertinencia del gasto e incidencia sobre la evolución del entorno

En este apartado se va a analizar la incidencia de los esfuerzos financieros territorializados realizados, descritos en el apartado anterior. Para ello, se procederá a relativizar los mismos respecto a los ámbitos de interés vinculados al programa, es decir, la densidad empresarial, la internacionalización del tejido productivo, el contenido tecnológico en las empresas y el desarrollo de la economía social.

A continuación, se estudiará en qué medida dichos esfuerzos financieros se corresponden con los diagnósticos cada ámbito de interés, ofreciendo de este modo, una aproximación sobre la pertinencia del gasto. Además se analizará la incidencia que estos pagos hayan podido tener sobre la evolución del entorno.

6.3.1. Densidad empresarial

a) Situación de partida

Como pone de manifiesto el propio PO, la estructura empresarial en estas zonas revela la existencia de dimensiones empresariales subóptimas y un escaso asociacionismo entre las empresas que, obviamente, menoscaban su competitividad y no permiten obtener los beneficios que se derivan de la modernización empresarial y de la utilización de las TICs.

Tal y como se ha expuesto en la Tabla 31, la densidad empresarial de las zonas de Objetivo nº1 era, en promedio, de 61,6 empresas por cada mil activos para 2000, cifra muy inferior al promedio de las zonas fuera del Objetivo nº1, donde la densidad era de 74,2 empresas por cada mil activos.

Solamente una provincia dentro del territorio elegible de este PO, Alicante, presentaba una densidad superior al promedio de las zonas

fuera del Objetivo nº1 y únicamente ocho provincias superaban el promedio nacional (Tabla 34).

En 2000, la dispersión en este ámbito, entendida como la diferencia entre la provincia Objetivo nº1 con peor resultado en densidad, Cáceres, y la de mejor resultado, Alicante, ascendía a 35,9 puntos por mil¹¹.

Tabla 34: Clasificación de las provincias de las zonas de Objetivo nº1 en función de la densidad empresarial, 2000 (empresas por cada mil activos)

| Inferior a la media de la zona Objetivo nº1 | Superior al promedio de Objetivo nº1 pero inferior a media española | Superior a la media española e inferiores a la media de la zona fuera de Objetivo nº1 | Superior a la media de la zona fuera de Objetivo nº1 |
|---|--|---|--|
| Cáceres (40,2) Huelva Cádiz Sevilla Badajoz Ceuta y Melilla Jaén Valladolid Palencia Córdoba Guadalajara Granada Soria Ciudad Real Ávila Lugo Orense (61,4) | Albacete (62,0) Almería Segovia Burgos La Coruña Salamanca Asturias Pontevedra León Cuenca Málaga (66,2) | Toledo (67,5) Las Palmas Sta Cruz de Tenerife Murcia Zamora Valencia Castellón (73,4) | Alicante (76,2) |

Pro memoria: Densidad promedio zona Objetivo nº1: 61,6 por mil activos
Densidad promedio España: 66,3 por mil
Densidad promedio zona fuera Objetivo nº1: 74,2 por mil

Fuente: *Elaboración propia a partir de INE, DIRCE y Encuesta de Población Activa.*

b) Incidencia y pertinencia del gasto

El estudio de la incidencia del gasto en función de la población activa permite apreciar que para el periodo 2000-2002 la cantidad financiera asignada por cada activo ha ascendido a 111,47 euros¹².

¹¹ La dispersión entre las provincias fuera de Objetivo nº1 era inferior, 32,4 puntos por mil. No obstante Navarra presentaba una densidad inferior a la media de las zonas de Objetivo nº1 y junto a ella otras dos se encontraban por debajo de la media nacional.

Desde la perspectiva de los pagos realizados hasta el momento de esta evaluación, se observa que la incidencia real del PO ha sido de 64,36 euros por cada activo, esto es, un 58% de la incidencia programada; no obstante, este valor medio esconde situaciones territoriales muy diferentes:

- Las provincias de Asturias, Burgos, Castellón de la Plana, Zamora, Las Palmas y Palencia, registran incidencias reales superiores a la programada (111,47 euros por activo). Mención especial merece la incidencia conseguida en Asturias, que casi es el doble de lo programado (204,51 euros por activo).
- Soria, Cádiz, Murcia y Valladolid, aunque por debajo de lo programado, han obtenido incidencias reales de este programa superiores a la media de la zona de Objetivo nº1.
- Finalmente, cabe señalar la escasa incidencia que ha manifestado el PO en Albacete, Alicante, Cuenca y Ciudad Real, siendo especialmente llamativo este último caso, dónde la incidencia real no ha llegado ni a 2 euros por persona activa.

¹² Si se considera que en general los pagos se extenderán hasta el 2008 (regla n+2) la incidencia del gasto sobre la población activa desciende hasta 58,22 euros por activo.

La incidencia programada en este PO es inferior a la que se espera del conjunto de Programas Operativos Integrados que actúan en esta misma zona, la cual asciende a 276,16 euros por cada persona activa, circunstancia que resulta obvia si se considera que el esfuerzo financiero en este último caso procederá tanto de la Administración Central como de las Administraciones Autonómicas implicadas en cada PO, mientras que en el PO de Competitividad sólo actúa la primera.

Tabla 35: Incidencia del PO en el ámbito de la densidad empresarial por provincias

| Provincias | Activos (miles) | Gasto asociado* (euros) | Gasto asociado por mil activos (euros) | Densidad empresarial (empresas con asalariados por mil activos) | | |
|---|-----------------|-------------------------|--|---|------|------|
| | | | | 2000 | 2001 | 2002 |
| Asturias | 424,30 | 86.771.539,7 | 204.505,16 | 64,5 | 73,4 | 72,2 |
| Burgos | 149,60 | 25.022.529,1 | 167.262,90 | 62,9 | 65,0 | 64,0 |
| Castellón de la Plana | 213,00 | 33.823.088,5 | 158.793,84 | 73,4 | 76,5 | 78,7 |
| Zamora | 68,70 | 9.272.699,3 | 134.973,79 | 71,1 | 75,2 | 76,8 |
| Palmas (Las) | 397,10 | 52.270.560,0 | 131.630,72 | 67,7 | 73,4 | 69,8 |
| Palencia | 73,60 | 9.444.375,8 | 128.320,32 | 55,5 | 64,2 | 63,1 |
| Soria | 40,20 | 4.295.431,6 | 106.851,53 | 58,6 | 59,7 | 61,1 |
| Cádiz | 473,60 | 45.335.728,5 | 95.725,78 | 44,5 | 49,4 | 48,7 |
| Murcia | 487,80 | 33.689.355,9 | 69.063,87 | 67,7 | 72,2 | 73,6 |
| Valladolid | 237,10 | 16.032.866,5 | 67.620,69 | 53,2 | 58,2 | 57,1 |
| Jaén | 254,00 | 15.622.154,5 | 61.504,55 | 53,1 | 58,1 | 56,0 |
| Ávila | 67,50 | 4.110.738,3 | 60.899,83 | 60,5 | 64,6 | 69,3 |
| Pontevedra | 413,30 | 24.496.209,2 | 59.269,80 | 64,5 | 67,4 | 70,1 |
| Almería | 220,30 | 12.873.219,7 | 58.434,95 | 62,2 | 71,2 | 73,5 |
| Santa Cruz de Tenerife | 368,50 | 21.046.111,6 | 57.112,92 | 67,7 | 69,4 | 70,1 |
| Badajoz | 280,10 | 15.534.888,8 | 55.461,94 | 50,6 | 53,1 | 54,7 |
| Coruña (La) | 482,80 | 26.749.360,8 | 55.404,64 | 63,3 | 67,9 | 65,8 |
| Ourense | 149,40 | 8.115.072,3 | 54.317,75 | 61,4 | 68,6 | 66,6 |
| Segovia | 64,10 | 3.371.080,8 | 52.590,96 | 62,5 | 66,6 | 67,5 |
| Guadalajara | 67,90 | 3.331.313,2 | 49.062,05 | 56,4 | 61,1 | 59,5 |
| Lugo | 164,50 | 7.613.094,0 | 46.280,21 | 61,3 | 63,9 | 67,6 |
| Salamanca | 144,20 | 6.486.968,1 | 44.985,91 | 63,8 | 62,2 | 60,2 |
| Málaga | 528,40 | 21.722.424,0 | 41.109,81 | 66,2 | 71,8 | 71,6 |
| León | 193,70 | 7.451.060,4 | 38.467,01 | 65,5 | 70,4 | 74,9 |
| Toledo | 217,90 | 8.317.921,5 | 38.173,11 | 67,5 | 69,9 | 68,3 |
| Valencia | 990,10 | 32.926.600,0 | 33.255,83 | 68,2 | 69,4 | 70,3 |
| Huelva | 199,90 | 6.380.010,4 | 31.916,01 | 44,3 | 51,8 | 51,6 |
| Sevilla | 731,50 | 21.500.638,2 | 29.392,53 | 50,3 | 54,5 | 53,0 |
| Cáceres | 174,10 | 4.397.028,3 | 25.255,76 | 40,2 | 48,4 | 59,7 |
| Granada | 307,50 | 6.460.430,3 | 21.009,53 | 56,9 | 61,8 | 62,2 |
| Córdoba | 307,60 | 6.394.900,4 | 20.789,66 | 56,4 | 59,1 | 63,1 |
| Albacete | 154,80 | 2.254.698,8 | 14.565,24 | 62,0 | 71,4 | 73,1 |
| Alicante | 640,80 | 9.181.020,7 | 14.327,44 | 76,2 | 80,2 | 79,6 |
| Cuenca | 75,60 | 1.023.025,3 | 13.532,08 | 65,6 | 67,0 | 69,9 |
| Ciudad Real | 181,90 | 354.710,4 | 1.950,03 | 59,8 | 63,1 | 64,0 |
| Ceuta y Melilla | 59,1 | 8.972,4 | 151,82 | 50,6 | 62,3 | 61,7 |
| Pagos realizados PO Competitividad | 10.004,5 | 643.931.368,4 | 64.364,2 | 61,6 | 66,0 | 66,8 |
| Compromisos programados PO Competitividad | 10.004,5 | 1.115.226.284,0 | 111.472,5 | 61,6 | 66,0 | 66,8 |

* Se considera gasto asociado a este ámbito el que se realiza en todas las medidas del PO, excepto las Medidas 5.7. Infraestructuras turísticas y culturales y la Medida 9.51 de Asistencia Técnica.

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000 e INE, DIRCE y EPA

Tabla 36: Incidencia del PO en el ámbito de la densidad empresarial por CC.AA.

| CCAA | Activos (miles) | Gasto asociado* (euros) | Gasto asociado por mil activos (euros) | Densidad empresarial (empresas con asalariados por mil activos) | | |
|---|--------------------|----------------------------|--|--|------|------|
| | | | | 2000 | 2001 | 2002 |
| Andalucía | 3.022,8 | 136.289.506,0 | 45.087,2 | 54,2 | 59,3 | 59,2 |
| Asturias | 424,3 | 86.771.539,7 | 204.505,2 | 64,5 | 73,4 | 72,2 |
| Canarias | 765,6 | 73.316.671,6 | 95.763,7 | 67,7 | 71,4 | 69,9 |
| Castilla La Mancha | 698,1 | 15.281.669,2 | 21.890,4 | 63,0 | 67,3 | 67,5 |
| Castilla y León | 1.038,7 | 85.487.749,9 | 82.302,6 | 60,8 | 64,3 | 64,7 |
| Com. Valenciana | 1.843,9 | 75.930.709,2 | 41.179,4 | 71,6 | 73,9 | 74,6 |
| Extremadura | 454,2 | 19.931.917,1 | 43.883,6 | 46,6 | 51,5 | 56,6 |
| Galicia | 1.210,0 | 66.973.736,3 | 55.350,2 | 63,2 | 67,2 | 67,6 |
| Murcia | 487,8 | 33.689.355,9 | 69.063,9 | 67,7 | 72,2 | 73,6 |
| Ceuta y Melilla | 59,1 | 8.972,4 | 151,8 | 50,6 | 62,3 | 61,7 |
| Pagos realizados PO Competitividad | 10.004,50 | 643.931.368,40 | 64.364,20 | 61,6 | 66 | 66,8 |
| Compromisos programados PO Competitividad | 10.004,50 | 1.115.226.284,00 | 111.472,50 | 61,6 | 66 | 66,8 |

* Se considera gasto asociado a este ámbito el que se realiza en todas las medidas del PO, excepto las Medidas 5.7. Infraestructuras turísticas y culturales y la Medida 9.51 de Asistencia Técnica.

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000 e INE, DIRCE y EPA

El análisis anterior se completa con la evaluación de la pertinencia del gasto o, lo que es igual, con la evaluación de su coherencia estratégica.

El estudio de los pagos realizados, de acuerdo con la densidad empresarial existente en cada provincia, concluye la existencia de una escasa correlación entre ambas magnitudes. Esto se podría explicar, por un lado, porque la demanda de fondos por parte de los empresarios emprendedores no esté relacionada con el universo empresarial en el que están inmersos.

Por otro lado, parece que a la hora de elegir los proyectos los órganos ejecutores no han utilizado un criterio definido sobre las características del tejido empresarial en el que se van a desarrollar. Así, aunque en general podría pensarse que las ayudas se orientarán a las zonas donde la densidad es inferior en busca de una mayor cohesión, es cierto que en

ocasiones se prefiere apoyar la iniciativa empresarial allí donde los efectos multiplicadores pueden ser mayores, y de hecho, este último es uno de los criterios que utiliza la medida 1.3 de provisión de espacios productivos y de servicios a empresas para la elección de proyectos.

c) Incidencia sobre la evolución del entorno

El incremento que ha experimentado la densidad empresarial entre 2000 y 2002 que se ha producido en la práctica totalidad de los territorios de Objetivo nº1 (excepto en Salamanca) tampoco parece responder a los pagos efectuados en virtud de este PO.

De hecho, en las provincias donde se han dado los mayores avances, como Albacete, Almería o Cáceres, la incidencia real de los pagos respecto a la incidencia prevista ha estado por debajo del 58% que resultaba de media para el PO (Albacete 13,1%, Almería 52,4%, Cáceres 22,7%).

La escasa relación existente entre la mejora de la situación del tejido empresarial en las zonas de Objetivo nº1 en términos de densidad y los pagos efectuados podría indicar la mayor cantidad de fondos movilizado por otros programas también para las zonas de Objetivo nº1, cuyas finalidades son similares a las del PO de Mejora de la Competitividad y Desarrollo del Tejido Productivo.

6.3.2. Internacionalización del tejido productivo

El Programa Operativo, a través de las medidas 1.56 y 1.6, trata de fomentar y apoyar la internacionalización y la promoción exterior del tejido empresarial de las zonas Objetivo nº1. Una aproximación a la evolución en este ámbito se puede abordar, por consiguiente, a través del número de empresas exportadoras en la zona en relación con el total de empresas con asalariados.

a) Situación de partida

Una de las debilidades más importantes puestas de manifiesto en la revisión del diagnóstico y en el análisis DAFO efectuado en el apartado 3.2.2 era la escasa participación de las empresas del Objetivo nº1 en los mercados exteriores.

La Tabla 37 muestra como la mayor parte de estas provincias se distinguen por una muy pobre tendencia exportadora de su tejido empresarial, situándose por debajo de las 5 empresas exportadoras por cada mil empresas con asalariados en la provincia. No obstante, destacan las provincias de la Comunidad Valenciana, que gracias a su experiencia en los mercados exteriores, presentan unas ratios incluso superiores a las zonas fuera del Objetivo nº1; más de 9 de cada mil empresas exportan en Valencia y Alicante y 11 de cada mil lo hacen en Castellón de la Plana.

Tabla 37: Clasificación de las provincias de las zonas de Objetivo nº1 en función de la internacionalización empresarial, 2000. (nº de empresas exportadoras por mil)

| Superior al promedio de Objetivo nº1 pero inferior a media española | Superior a la media española e inferiores a la media de la zona fuera de Objetivo nº1 | Superior a la media de la zona fuera de Objetivo nº1 | Inferior a la media de la zona Objetivo nº1 |
|---|---|---|--|
| Sevilla (5,38) Córdoba (5,65) | Burgos (6,90) Murcia (6,87) Toledo (6,80) Albacete (6,35) | Castellón (11,25) Alicante (9,34) Valencia (9,31) | Resto entre Ávila (0,73) y Pontevedra (5,17) |

Pro memoria: Internacionalización promedio zona Objetivo nº1: 5,26 por mil empresas con asalariados
 Internacionalización promedio España: 6,18 por mil empresas con asalariados
 Internacionalización promedio zona fuera Objetivo nº1: 7,19 por mil empresas con asalariados

Fuente: *Elaboración propia a partir de INE, DIRCE y Cámaras de Comercio.*

b) Incidencia y pertinencia del gasto

En lo que respecta a la internacionalización del tejido productivo se observa que **la incidencia real sobre la prevista ha alcanzado en estos tres años un 84%** (Tabla 38 y Tabla 39).

El 90% de los pagos asociados a la internacionalización del tejido productivo no se encuentra territorializados, puesto que sólo lo están los de la medida 1.56 cuyos pagos representan el 10% restante.

El marcado carácter promocional de las actuaciones que se llevan a cabo en virtud de la medida 1.6, como la asistencia a ferias, la creación de consorcios y grupos de promoción empresarial, la realización de misiones comerciales, la detección de oportunidades en el exterior o las actuaciones promocionales en el exterior, explican la ausencia de información de gasto desagregado por provincias.

Esta circunstancia debe tenerse en cuenta al descender al nivel territorial. La incidencia real en las diferentes provincias de las zonas de Objetivo nº1 se ha situado entonces, como no podría ser de otra manera, por debajo de la incidencia programada, ya que sólo se han podido territorializar los pagos de la medida 1.56.

En todo caso, el análisis de la incidencia por provincias permite extraer las siguientes reflexiones:

- Cabe recordar que la distribución de los pagos del PO depende de la demanda por parte de las empresas, es decir, las solicitudes se estudian en función de su viabilidad y no de su ubicación geográfica. Este extremo es muy elocuente en las intervenciones destinadas a la internacionalización del tejido productivo, ya que las **ayudas se tienden a concentrar en aquellas zonas donde existe una mayor tradición exportadora**. Esto explica la concentración de las ayudas en las provincias de la Comunidad Valenciana, cuya experiencia en los mercados internacionales es conocida y donde el tejido empresarial ha resultado, en los tres primeros años del PO, muy participativo en las actividades promocionales en el exterior. No

obstante, las mayores incidencias se han registrado en Murcia y Asturias.

- Las provincias gallegas de Pontevedra y A Coruña registran igualmente una notable incidencia de los pagos en su tejido empresarial, hecho que responde al impulso que desde estos territorios se está dando a la exportación de sectores tradicionalmente no exportadores como la moda o las telecomunicaciones, entre otros.

Tabla 38: Incidencia del PO en el ámbito de la Internacionalización del tejido empresarial por provincias

| Provincias | Empresas con asalariados | Gasto asociado* (euros) | Gasto asociado por empresa con asalariado (euros) | Nº de empresas exportadoras por cada mil empresas con asalariado | | |
|---|--------------------------|----------------------------|--|--|-------|-------|
| | | | | 2000 | 2001 | 2002 |
| Murcia | 33.034 | 2.543.212,43 | 76,99 | 6,87 | 7,19 | 6,52 |
| Asturias | 27.363 | 944.850,13 | 34,53 | 3,47 | 3,48 | 3,57 |
| Salamanca | 9.195 | 206.606,24 | 22,47 | 3,05 | 3,21 | 2,86 |
| Burgos | 9.413 | 211.423,27 | 22,46 | 6,91 | 8,27 | 7,70 |
| Zamora | 4.683 | 101.345,37 | 21,64 | 2,78 | 3,09 | 2,81 |
| Pontevedra | 26.662 | 556.835,40 | 20,88 | 5,18 | 6,02 | 5,62 |
| Valladolid | 12.612 | 192.277,80 | 15,25 | 4,60 | 5,19 | 5,19 |
| Coruña (La) | 30.559 | 453.110,00 | 14,83 | 3,47 | 3,85 | 3,61 |
| Ciudad Real | 10.880 | 146.205,12 | 13,44 | 4,78 | 5,27 | 4,84 |
| Albacete | 9.603 | 126.361,22 | 13,16 | 6,35 | 7,31 | 6,79 |
| Castellón de la Plana | 15.637 | 200.386,05 | 12,81 | 11,26 | 11,29 | 10,83 |
| Valencia | 67.524 | 791.295,17 | 11,72 | 9,32 | 9,41 | 8,93 |
| León | 12.693 | 146.309,53 | 11,53 | 2,84 | 2,51 | 2,33 |
| Ourense | 9.171 | 102.610,44 | 11,19 | 3,71 | 3,64 | 3,46 |
| Badajoz | 14.161 | 134.516,87 | 9,50 | 2,40 | 3,25 | 3,25 |
| Granada | 17.518 | 164.597,26 | 9,40 | 2,85 | 3,06 | 2,72 |
| Alicante | 48.816 | 455.686,32 | 9,33 | 9,34 | 10,13 | 9,17 |
| Palencia | 4.086 | 32.358,49 | 7,92 | 3,43 | 3,74 | 3,20 |
| Jaén | 13.485 | 105.823,32 | 7,85 | 3,78 | 4,33 | 3,98 |
| Segovia | 4.004 | 30.404,04 | 7,59 | 4,00 | 4,11 | 3,76 |
| Toledo | 14.699 | 92.568,90 | 6,30 | 6,80 | 7,11 | 6,41 |
| Lugo | 10.092 | 57.891,64 | 5,74 | 1,68 | 2,08 | 2,03 |
| Cáceres | 7.007 | 28.150,22 | 4,02 | 1,43 | 1,25 | 0,90 |
| Cádiz | 21.072 | 83.709,94 | 3,97 | 3,18 | 3,09 | 2,93 |
| Huelva | 8.863 | 32.500,60 | 3,67 | 3,84 | 3,63 | 3,62 |
| Santa Cruz de Tenerife | 24.953 | 75.545,88 | 3,03 | 1,56 | 1,71 | 1,58 |
| Guadalajara | 3.833 | 10.787,70 | 2,81 | 3,13 | 3,55 | 2,63 |
| Córdoba | 17.341 | 43.626,05 | 2,52 | 5,65 | 6,35 | 5,91 |
| Sevilla | 36.759 | 52.220,73 | 1,42 | 5,39 | 5,54 | 5,06 |
| Málaga | 35.002 | 29.368,88 | 0,84 | 2,69 | 2,76 | 2,47 |
| Palmas (Las) | 26.877 | 15.769,16 | 0,59 | 2,68 | 2,80 | 2,48 |
| Almería | 13.707 | 1.869,10 | 0,14 | 3,57 | 4,05 | 3,34 |
| Ávila | 4.082 | 0,00 | 0,00 | 0,73 | 0,94 | 1,15 |
| Cuenca | 4.961 | 0,00 | 0,00 | 4,03 | 4,06 | 3,91 |
| Soria | 2.355 | 0,00 | 0,00 | 4,25 | 4,55 | 4,31 |
| Ceuta y Melilla | 1.484 | 0,00 | 0,00 | 2,34 | 2,59 | 2,92 |
| Pagos realizados PO Competitividad | 341.759 | 53.162.433,95 | 155,56 | 5,26 | 5,56 | 5,14 |
| Compromisos programados PO Competitividad | 341.759 | 63.600.000,00 | 186,10 | 5,26 | 5,56 | 5,14 |

* Se considera gasto asociado a este ámbito el que se realiza en las medidas 1.56 y 1.6 de *Apoyo a la internacionalización y promoción exterior* del PO

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000 e INE, DIRCE y Cámaras

Tabla 39: Incidencia del PO en el ámbito de la Internacionalización del tejido empresarial por CC.AA.

| CC.AA. | Empresas con asalariados | Gasto asociado* (euros) | Gasto asociado por empresa con asalariado (euros) | Nº de empresas exportadoras por cada mil empresas con asalariado | | |
|---|--------------------------|-------------------------|---|--|------|------|
| | | | | 2000 | 2001 | 2002 |
| Andalucía | 163.747 | 513.715,9 | 3,1 | 3,9 | 4,1 | 3,7 |
| Asturias | 27.363 | 944.850,1 | 34,5 | 3,5 | 3,5 | 3,6 |
| Canarias | 51.830 | 91.315,0 | 1,8 | 2,1 | 2,3 | 2,0 |
| Castilla y León | 63.123 | 920.724,7 | 14,6 | 5,6 | 6,1 | 5,5 |
| Castilla La Mancha | 43.976 | 375.922,9 | 8,5 | 3,8 | 4,2 | 4,0 |
| Extremadura | 21.168 | 162.667,1 | 7,7 | 9,6 | 9,9 | 9,2 |
| Galicia | 76.484 | 1.170.447,5 | 15,3 | 2,1 | 2,6 | 2,3 |
| Murcia | 33.034 | 2.543.212,4 | 77,0 | 3,9 | 4,3 | 4,1 |
| Com. Valenciana | 131.977 | 1.447.367,5 | 11,0 | 6,9 | 7,2 | 6,5 |
| Ceuta y Melilla | 1.484 | 0,0 | 0,0 | 2,3 | 2,6 | 2,9 |
| Pagos realizados PO Competitividad | 341.759 | 53.162.433,95 | 155,56 | 5,26 | 5,56 | 5,14 |
| Compromisos programados PO Competitividad | 341.759 | 63.600.000,0 | 186,1 | 5,26 | 5,56 | 5,14 |

* Se considera gasto asociado a este ámbito el que se realiza en las medidas 1.56 y 1.6 de Apoyo a la internacionalización y promoción exterior del PO

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000 e INE, DIRCE y Cámaras

c) Incidencia sobre la evolución del entorno

En líneas generales, **la presencia de empresas exportadoras respecto al número de empresas con asalariados se ha deteriorado para el conjunto de los territorios del Objetivo nº1**, por lo que la incidencia que estas ayudas han podido tener sobre la evolución del entorno no puede calificarse como determinante en la mayor parte de las provincias.

Aunque el objetivo de la medida sea aumentar el carácter internacional del tejido empresarial de las zonas del Objetivo nº1, y esto se aproxime por el indicador de ámbito definido como la ratio de empresas exportadoras por cada mil empresas con asalariados, **la evolución negativa de esta ratio no indicaría el fracaso de las medidas de internacionalización, sino que revelaría el mayor éxito relativo del**

resto de medidas de los POI dedicadas a fortalecer el tejido empresarial y que están dando como resultado un crecimiento en el número de empresas con asalariados.

De hecho en estos primeros tres años de actuación del PO el número de empresas exportadoras ha aumentado en un 7,9% en las zonas del Objetivo nº1, mientras que en el resto lo han hecho en un 7,6%. Alicante, Pontevedra y Valencia han sido las provincias donde se han creado un mayor número de empresas exportadoras entre 2000 y 2002, y Badajoz y Ávila donde el aumento en el número de empresas exportadoras, respecto a las existentes, ha sido superior.

Estos resultados son más que favorables sobre todo si se tiene en cuenta que el panorama económico internacional ha cambiado radicalmente desde que se inició el PO en 2000 hasta 2002. El deterioro de la economía mundial ha llevado a que el ritmo de crecimiento de las exportaciones de bienes y servicios para el conjunto de la economía pasara de un 10,1% en 2000 a un crecimiento de sólo el 1,4% en 2002.

6.3.3. Contenido tecnológico en las empresas

Las actuaciones del PO de Mejora de la Competitividad y Desarrollo del Tejido Productivo tratan de incentivar la utilización de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación en las empresas de carácter tradicional además de fomentar la especialización del tejido productivo de las zonas del Objetivo nº1 en sectores de demanda fuerte o dinámica, frente a su mayor especialización relativa en sectores tradicionales de demanda débil.

a) *Situación de partida*

La situación de partida de las provincias incluidas en el Objetivo nº1 en este ámbito de contenido tecnológico es claramente inferior a las

regiones no Objetivo nº1. De hecho ninguna provincia supera la media de la zona no Objetivo nº1 (Tabla 40).

Al igual, la dispersión en el comportamiento provincial es muy escasa, ya que casi todas las provincias presentan una situación inferior respecto a la media de la propia zona de Objetivo nº1, aún siendo esta última bastante menor que la media de España y, por supuesto de la zona fuera de Objetivo nº1.

Sólo 10 provincias de las 36 superan la media de la zona de Objetivo nº1. Entre las rezagadas destacan Ávila y Cuenca, con menos de 6 empresas de alto contenido tecnológico por cada 1000 empresas.

Tabla 40: Clasificación de las provincias de las zonas de Objetivo nº1 en función del contenido tecnológico de las empresas, 2000. (nº de locales con alto contenido tecnológico por cada 1000 empresas)

| Superior al promedio de Objetivo nº1 pero inferior a media española | Superior a la media española e inferiores a la media de la zona fuera de Objetivo nº1 | Inferior a la media de la zona Objetivo nº1 | Superior a la media de la zona fuera de Objetivo nº1 |
|---|---|---|--|
| Santa Cruz de Tenerife (12,16) Las Palmas Granada Asturias Murcia Castellón de la Plana Valladolid Sevilla (15,86) | Valencia (17,30) Ciudad Real (17,43) | Todas las demás | Ninguna |

Pro memoria: Desarrollo tecnológico promedio zona Objetivo nº1: 12,03 por mil empresas
Desarrollo tecnológico promedio España: 16,20 por mil empresas
Desarrollo tecnológico promedio zona fuera Objetivo nº1: 20,86 por mil empresas

Fuente: *Elaboración propia a partir de INE, DIRCE.*

b) Incidencia y pertinencia del gasto

El gasto medio por empresa ha ascendido a 375,21 euros, por lo que **la incidencia real sobre la prevista ha alcanzado el 57%**. Además, respecto a los fondos programados en el resto de POIs con esta misma finalidad tecnológica que actúan en las zonas de Objetivo nº1 la incidencia del PO de Mejora de la Competitividad y Desarrollo del

Tejido Productivo ha alcanzado el 55% de la incidencia prevista por aquellos (Tabla 41 y Tabla 42).

De las 16 provincias donde la incidencia del gasto por empresa es superior a la incidencia media de las zonas Objetivo nº1, 12 presentaban en 2000 una posición desfavorable en cuanto a número de empresas de contenido tecnológico por cada mil empresas. Se podría afirmar, entonces, que las medidas implementadas por el PO han optado, en términos generales, por hacer **un mayor esfuerzo relativo en aquellas zonas donde la situación de partida en el ámbito tecnológico es inferior, primando las razones de cohesión a la hora de repartir los pagos**. La elevada incidencia de estas medidas en Cádiz y Badajoz, muy por encima de la incidencia real media, respondería a este objetivo de cohesión.

No obstante, destaca la incidencia registrada en Asturias, diez veces mayor que la incidencia media para las zonas de Objetivo nº1, puesto que su posición relativa en el ámbito tecnológico está por encima de la media. En este caso aislado se podrían haber dado razones de eficiencia a la hora de decidir un desembolso de tal magnitud, es decir, haber decidido destinar un mayor gasto allí donde se espera que los efectos multiplicadores sean superiores.

Tabla 41: Incidencia del PO en el ámbito de contenido tecnológico por provincias

| Provincias | Nº total de empresas | Gasto asociado* (euros) | Gasto asociado por empresa (euros) | Nº de locales con alto contenido tecnológico por cada mil empresas | | |
|---|----------------------|-------------------------|------------------------------------|--|-------|-------|
| | | | | 2000 | 2001 | 2002 |
| Asturias | 74.508 | 4.097.688,75 | 3.745,4 | 12,80 | 13,56 | 13,36 |
| Cádiz | 51.635 | 33.609.219,06 | 2.869,7 | 11,23 | 11,96 | 12,76 |
| Badajoz | 38.276 | 24.791.928,66 | 1.379,5 | 7,92 | 8,40 | 9,06 |
| Málaga | 85.099 | 29.830.572,34 | 864,1 | 11,93 | 12,40 | 13,16 |
| Palencia | 11.694 | 9.400.071,59 | 803,8 | 7,87 | 8,25 | 8,59 |
| Palmas (Las) | 63.752 | 50.182.447,82 | 787,2 | 12,27 | 12,71 | 13,17 |
| Zamora | 12.750 | 9.162.771,42 | 718,6 | 7,53 | 7,62 | 7,53 |
| Soria | 6.312 | 4.292.024,86 | 680,0 | 9,66 | 9,45 | 10,40 |
| Castellón de la Plana | 36.101 | 208.505,31 | 650,9 | 13,19 | 13,24 | 13,24 |
| Burgos | 24.672 | 3.366.053,01 | 647,7 | 10,50 | 10,20 | 11,09 |
| Jaén | 34.362 | 6.721.353,28 | 621,0 | 8,38 | 8,17 | 8,56 |
| Huelva | 24.176 | 15.013.077,02 | 597,3 | 9,14 | 8,59 | 9,11 |
| Coruña (La) | 76.857 | 1.016.564,11 | 591,1 | 11,57 | 11,89 | 11,22 |
| Valladolid | 32.662 | 15.818.019,00 | 484,3 | 14,21 | 15,20 | 14,85 |
| Pontevedra | 59.207 | 23.938.349,87 | 404,3 | 11,70 | 12,28 | 12,64 |
| Almería | 33.433 | 12.862.025,25 | 384,7 | 11,43 | 10,99 | 11,64 |
| Santa Cruz de Tenerife | 58.289 | 20.524.200,62 | 352,1 | 12,16 | 12,70 | 13,14 |
| Murcia | 75.027 | 8.012.461,82 | 350,5 | 12,81 | 13,26 | 13,70 |
| Granada | 49.211 | 3.320.525,53 | 346,8 | 12,46 | 12,13 | 13,39 |
| Segovia | 10.944 | 2.885.656,30 | 263,7 | 10,14 | 9,12 | 9,29 |
| Salamanca | 24.463 | 6.043.670,57 | 247,1 | 11,04 | 9,91 | 9,84 |
| Lugo | 24.200 | 20.911.307,55 | 233,5 | 7,27 | 7,17 | 7,16 |
| Toledo | 36.662 | 8.091.505,60 | 220,7 | 7,20 | 7,59 | 8,04 |
| Córdoba | 44.437 | 26.267.627,04 | 212,1 | 9,68 | 9,57 | 9,91 |
| León | 32.360 | 7.555.202,39 | 195,6 | 9,77 | 10,51 | 10,66 |
| Sevilla | 97.441 | 18.239.811,48 | 187,2 | 15,86 | 16,23 | 17,10 |
| Valencia | 160.897 | 30.070.164,97 | 186,9 | 17,30 | 17,88 | 18,47 |
| Cáceres | 15.519 | 44.535.581,67 | 136,4 | 9,54 | 10,78 | 8,10 |
| Ourense | 22.842 | 85.552.722,23 | 106,8 | 7,75 | 7,87 | 8,28 |
| Albacete | 23.703 | 2.128.337,59 | 89,8 | 8,86 | 9,62 | 10,12 |
| Alicante | 105.201 | 8.080.155,61 | 76,8 | 11,25 | 11,68 | 12,37 |
| Guadalajara | 10.619 | 6.342.281,01 | 67,5 | 11,49 | 12,13 | 12,59 |
| Ávila | 11.164 | 15.400.371,97 | 55,0 | 5,73 | 6,53 | 6,21 |
| Cuenca | 13.446 | 4.662.532,32 | 13,2 | 5,58 | 5,71 | 5,56 |
| Ciudad Real | 26.508 | 5.623.524,62 | 5,8 | 17,43 | 17,67 | 18,56 |
| Ceuta y Melilla | 7.708 | 0,00 | 0,0 | 8,95 | 8,69 | 10,06 |
| Pagos realizados PO Competitividad | 1.516.137 | 568.868.196 | 375,21 | 12,03 | 12,36 | 12,77 |
| Compromisos programados PO Competitividad | 1.516.137 | 1.001.924.617 | 375,21 | 12,03 | 12,36 | 12,77 |

* Se considera gasto asociado a este ámbito el que se realiza en las medidas 1.1; 1.3; 1.4 y la de Asistencia Técnica

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000 e INE, DIRCE.

Tabla 42: Incidencia del PO en el ámbito de contenido tecnológico por CC.AA.

| CC.AA. | Nº total de empresas | Gasto asociado* (euros) | Gasto asociado por empresa (euros) | Nº de locales con alto contenido tecnológico por cada mil empresas | | |
|---|----------------------|-------------------------|------------------------------------|--|-------|-------|
| | | | | 2000 | 2001 | 2002 |
| Andalucía | 419.794 | 145.864.211,0 | 347,5 | 12,1 | 12,2 | 13,0 |
| Asturias | 74.508 | 4.097.688,8 | 3.745,4 | 12,8 | 13,6 | 13,4 |
| Canarias | 122.041 | 70.706.648,4 | 579,4 | 12,2 | 12,7 | 13,2 |
| Castilla La Mancha | 110.938 | 26.848.181,1 | 242,0 | 10,2 | 10,7 | 11,2 |
| Castilla y León | 167.021 | 73.923.841,1 | 442,6 | 10,4 | 10,5 | 10,7 |
| Ceuta y Melilla | 7.708 | 0,0 | 0,0 | 9,0 | 8,7 | 10,1 |
| Com. Valenciana | 302.199 | 38.358.825,9 | 126,9 | 14,7 | 15,1 | 15,6 |
| Extremadura | 53.795 | 69.327.510,3 | 1.288,7 | 8,4 | 9,1 | 8,7 |
| Galicia | 183.106 | 131.418.943,8 | 717,7 | 10,6 | 10,9 | 10,8 |
| Murcia | 75.027 | 8.012.461,8 | 350,5 | 12,8 | 13,3 | 13,7 |
| Pagos realizados PO Competitividad | 1.516.137 | 568.868.196 | 375,21 | 12,03 | 12,36 | 12,77 |
| Compromisos programados PO Competitividad | 1.516.137 | 1.001.924.617 | 375,21 | 12,03 | 12,36 | 12,77 |

* Se considera gasto asociado a este ámbito el que se realiza en las medidas 1.1; 1.3; 1.4 y la de Asistencia Técnica

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000 e INE, DIRCE

c) Incidencia sobre la evolución del entorno

Se han registrado **avances en la mayor parte de las provincias de las zonas de Objetivo nº1**. Sólo en 8 de las 36 provincias consideradas se ha deteriorado la situación en este ámbito. Ello podría responder a la propia definición del indicador utilizado, ya que ese descenso entre 2000 y 2002 puede ser debido más al mayor éxito relativo tanto de este PO como del resto de POIs en cuanto al aumento en la densidad empresarial.

No obstante, hay que destacar los avances registrados en determinadas provincias, como Badajoz, Cádiz, Málaga o Palencia, donde la incidencia real de la medida fue más del doble de la incidencia media para el conjunto de la zona de Objetivo nº1.

6.3.4. Desarrollo de la economía social.

La medida 1.4, destinada al desarrollo de la economía social en las zonas de Objetivo nº1, tiene como fin convertir a las cooperativas o a las sociedades laborales en agentes que favorezcan y promuevan la incorporación de los colectivos desfavorecidos al mercado de trabajo.

De hecho, este tipo de empresas manifiesta una serie de peculiaridades societarias como su flexibilidad, fundamentalmente respecto al factor trabajo, o su modelo de cultura empresarial, muy participativo y con una mayor distribución de responsabilidades, que favorecen la aparición de nuevas empresas.

a) *Situación de partida*

En este ámbito llama la atención, frente a los anteriormente descritos, la dispersión en cuanto al desarrollo de la economía social en las provincias de las zonas de Objetivo nº1. Esta dispersión se observa incluso entre provincias de una misma Comunidad Autónoma, como es el caso de Andalucía, Castilla y León y la Comunidad Valenciana (Tabla 43).

En efecto, de las 36 provincias consideradas, un 30,6% presentan en este ámbito una situación superior incluso a la de la media de la zona fuera de Objetivo nº1, es decir, existen más de 12,9 cooperativas o sociedades laborales por cada mil desempleados, mientras que un 52,8% se quedan por debajo de la media de la zona de Objetivo nº1, con menos de 8,2 cooperativas por cada mil parados en la provincia.

Tabla 43: Clasificación de las provincias de las zonas de Objetivo nº1 en función del desarrollo de la economía social, 2000. (nº de empresas cooperativas por cada mil desempleados)

| Inferior a la media de la zona Objetivo nº1 | Superior al promedio de Objetivo nº1 pero inferior a media española | Superior a la media española e inferiores a la media de la zona fuera de Objetivo nº1 | Superior a la media de la zona fuera de Objetivo nº1 |
|--|---|---|---|
| Pontevedra (3,5) Cádiz Asturias Ceuta y Melilla Cáceres Orense Málaga (5,9) Sta Cruz de Tenerife Valladolid A Coruña Sevilla Alicante Córdoba (6,9) Granada Huelva León Salamanca Las Palmas Badajoz (8,0) | Guadalajara (9,2) Lugo (9,2) | Zamora (9,8) Palencia (10,7) Jaén (11,0) Ciudad Real (11,6) | Segovia (13,2) Burgos Valencia Almería Ávila Murcia Albacete Toledo Soria Castellón de la Plana Cuenca (30,1) |

Pro memoria: Densidad de las cooperativas promedio zona Objetivo nº1: 8,2 por mil desempleados
 Densidad de las cooperativas promedio España: 9,7 por mil desempleados
 Densidad de las cooperativas promedio zona fuera Objetivo nº1: 12,9 por mil desempleados

Fuente: Elaboración propia a partir de INE, DIRCE y Cámaras de Comercio.

b) Incidencia y pertinencia del gasto

Frente al resto de ámbitos, las actuaciones en virtud del desarrollo de la economía social tienen como objetivo promover la cohesión social de la zona de Objetivo nº1 a través del fomento del empleo de aquellos colectivos que encuentran dificultades para incorporarse al mercado de trabajo.

Para reducir el desempleo de estos colectivos, entre los que se encuentran las mujeres, los jóvenes, los parados de larga duración, los minusválidos o las personas en exclusión social, la medida 1.4 otorga un papel esencial a las cooperativas o sociedades laborales.

La Tabla 44 muestra que la incidencia real sobre la incidencia prevista sólo ha alcanzado un 26%. Es más, en ninguna de las provincias se ha alcanzado la incidencia programada, con la única excepción de Ourense.

No obstante, a pesar de la escasa eficacia de la incidencia, se observa que en este programa se ha incidido más en aquellas provincias cuyas situaciones iniciales eran inferiores, tal y como era de prever en una intervención cuyo objetivo fundamental es la cohesión social.

Así de las 14 provincias donde la incidencia real ha sido superior a la media de las zonas Objetivo nº1, nueve están por debajo de la media en el indicador elegido para medir la situación en este ámbito (nº de cooperativas por cada 1.000 desempleados).

Tabla 44: Incidencia del PO en el ámbito de Desarrollo de la economía social por provincias

| Provincias | Nº de empresas cooperativas | Gasto asociado* (euros) | Gasto asociado por empresa cooperativa (euros) | Nº de empresas cooperativas por cada mil desempleados | | |
|---|-----------------------------|-------------------------|--|---|------|------|
| | | | | 2000 | 2001 | 2002 |
| Ourense | 137 | 137.293,69 | 1.002,14 | 5,8 | 12,9 | 11,8 |
| Huelva | 344 | 275.700,21 | 801,45 | 7,2 | 26,3 | 9,0 |
| Ciudad Real | 308 | 208.505,31 | 676,97 | 11,6 | 16,1 | 20,5 |
| Almería | 447 | 258.384,20 | 578,04 | 14,5 | 20,5 | 24,0 |
| Lugo | 168 | 94.811,73 | 564,36 | 9,2 | 13,9 | 14,3 |
| Sevilla | 1.190 | 630.236,97 | 529,61 | 6,5 | 8,2 | 8,6 |
| Pontevedra | 235 | 124.399,58 | 529,36 | 3,5 | 4,9 | 4,7 |
| Asturias | 361 | 190.456,09 | 527,58 | 5,1 | 13,7 | 8,6 |
| Granada | 500 | 222.280,15 | 444,56 | 7,2 | 8,7 | 8,1 |
| Santa Cruz de Tenerife | 318 | 137.298,88 | 431,76 | 5,9 | 6,9 | 6,9 |
| Guadalajara | 71 | 25.530,65 | 359,59 | 9,2 | 11,7 | 8,2 |
| Jaén | 603 | 206.982,43 | 343,25 | 11,0 | 12,5 | 13,1 |
| Málaga | 514 | 175.106,24 | 340,67 | 5,9 | 7,2 | 6,8 |
| Albacete | 344 | 111.448,92 | 323,98 | 17,3 | 37,2 | 27,7 |
| Córdoba | 539 | 168.351,89 | 312,34 | 6,9 | 8,7 | 9,9 |
| Murcia | 922 | 257.998,60 | 279,82 | 14,7 | 18,7 | 18,9 |
| León | 199 | 46.546,27 | 233,90 | 7,2 | 13,0 | 14,2 |
| Zamora | 110 | 22.832,68 | 207,57 | 9,8 | 17,7 | 17,7 |
| Cuenca | 244 | 42.576,82 | 174,50 | 30,1 | 41,8 | 32,4 |
| Burgos | 169 | 28.204,48 | 166,89 | 13,4 | 16,9 | 11,9 |
| Cádiz | 508 | 84.266,11 | 165,88 | 3,7 | 4,4 | 4,3 |
| Valladolid | 199 | 21.301,23 | 107,04 | 6,2 | 7,0 | 8,0 |
| Soria | 66 | 6.380,89 | 96,68 | 24,4 | 34,7 | 47,3 |
| Palencia | 107 | 9.160,63 | 85,61 | 10,7 | 23,2 | 19,5 |
| Coruña (La) | 418 | 23.739,97 | 56,79 | 6,3 | 8,3 | 6,3 |
| Palmas (Las) | 300 | 12.020,24 | 40,07 | 7,6 | 7,1 | 6,4 |
| Salamanca | 217 | 8.450,23 | 38,94 | 7,5 | 9,6 | 11,1 |
| Toledo | 480 | 14.424,29 | 30,05 | 17,5 | 21,7 | 18,2 |
| Valencia | 1.469 | 34.565,81 | 23,53 | 13,4 | 14,3 | 12,4 |
| Ávila | 97 | 940,43 | 9,70 | 14,7 | 15,6 | 13,2 |
| Alicante | 632 | 0,00 | 0,00 | 6,8 | 11,3 | 9,8 |
| Badajoz | 550 | 0,00 | 0,00 | 8,0 | 13,3 | 10,8 |
| Cáceres | 224 | 0,00 | 0,00 | 5,6 | 14,3 | 10,7 |
| Castellón de la Plana | 370 | 0,00 | 0,00 | 29,6 | 39,6 | 36,2 |
| Segovia | 82 | 0,00 | 0,00 | 13,2 | 16,4 | 17,5 |
| Ceuta y Melilla | 0 | 0,00 | 0,00 | 5,5 | 32,1 | 28,6 |
| Pagos realizados PO Competitividad | 13.442 | 3.580.195,62 | 266,34 | 8,2 | 11,1 | 10,3 |
| Compromisos programados PO Competitividad | 13.442 | 13.468.745,23 | 1001,98 | 8,2 | 11,1 | 10,3 |

* Se considera gasto asociado a este ámbito el que se realiza en la medida 1.4 Apoyo a empresas relacionadas con la economía social

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000 e INE, DIRCE y EPA

Tabla 45: Incidencia del PO en el ámbito de Desarrollo de la economía social por CC.AA.

| CC.AA. | Nº de empresas cooperativas | Gasto asociado* (euros) | Gasto asociado por empresa cooperativa (euros) | Nº de empresas cooperativas por cada mil desempleados | | |
|---|-----------------------------|-------------------------|--|---|------|------|
| | | | | 2000 | 2001 | 2002 |
| Andalucía | 4.645 | 2.021.308,2 | 435,2 | 6,7 | 8,7 | 8,4 |
| Asturias | 361 | 190.456,1 | 527,6 | 5,1 | 13,7 | 8,6 |
| Canarias | 618 | 149.319,1 | 241,6 | 6,6 | 7,0 | 6,7 |
| Castilla La Mancha | 1.447 | 402.486,0 | 278,2 | 16,1 | 23,3 | 21,1 |
| Castilla y León | 1.246 | 143.816,8 | 115,4 | 9,1 | 12,4 | 12,8 |
| Ceuta y Melilla | 0 | 0,0 | 0,0 | 5,5 | 32,1 | 28,6 |
| Com. Valenciana | 2.471 | 34.565,8 | 14,0 | 8,9 | 11,1 | 9,8 |
| Extremadura | 774 | 0,0 | 0,0 | 7,1 | 13,6 | 10,8 |
| Galicia | 958 | 380.245,0 | 396,9 | 5,4 | 7,9 | 6,8 |
| Murcia | 922 | 257.998,6 | 279,8 | 14,7 | 18,7 | 18,9 |
| Pagos realizados PO Competitividad | 13.442 | 3.580.195,62 | 266,34 | 8,2 | 11,1 | 10,3 |
| Compromisos programados PO Competitividad | 13.442 | 13.468.745,23 | 1001,98 | 8,2 | 11,1 | 10,3 |

* Se considera gasto asociado a este ámbito el que se realiza en la medida 1.4 Apoyo a empresas relacionadas con la economía social

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000 e INE, DIRCE y EPA

c) Incidencia sobre la evolución del entorno

La evolución de la densidad de empresas de economía social ha sido muy diferente por provincias, si bien en la mayoría se han dado avances.

- Destaca la mejora que Ourense ha experimentado en este ámbito, reaccionando así positivamente a la incidencia del gasto por cooperativa en su territorio que, por otra parte, ha sido el más elevado.
- Esta eficacia del PO también se ha puesto de manifiesto en los avances conseguidos en Pontevedra, Asturias y Córdoba, provincias en los que la incidencia real es superior a la incidencia media.

- Los avances experimentados por Albacete y Almería, provincias que presentaban una situación ventajosa en este ámbito, manifiestan que en este caso el gasto ha mostrado una notable eficiencia, aprovechando los efectos multiplicadores que se pueden generar en un ambiente propicio a la economía social.