

## 5. PRESENTACIÓN DE LA EJECUCIÓN FINANCIERA Y FÍSICA

Tras analizar la estrategia del PO de Mejora de la Competitividad y Desarrollo del Tejido Productivo, se examina a continuación su ejecución financiera. Para ello se procederá a estudiar el desarrollo financiero y físico en las distintas medidas lo que permitirá valorar a posteriori el grado de eficacia y eficiencia de las intervenciones en el periodo 2000-2002.

### 5.1. Programación por Ejes y Anualidades

La planificación financiera del PO de Mejora de la Competitividad y Desarrollo del Tejido Productivo 2000-2006 asciende a 2.625.242.805 euros, cantidad cofinanciada exclusivamente por el FEDER, que aporta 1.785.382.000 euros, y gestionada prácticamente en exclusiva por la Administración Central<sup>7</sup>, que se reparte en un periodo de 7 años y se articula a través de 3 ejes y 8 medidas. (Tabla 5)

*Tabla 5: Compromisos Programados por Ejes, Medidas y Anualidades*

Eje	Medida	2.000	2.001	2.002	2.003	2.004	2.005	2.006	Total general
1	1	322.360.286	321.291.142	325.233.714	330.211.143	298.444.571	301.733.714	304.857.429	2.204.131.999
	3	6.371.333	5.720.333	6.794.000	7.157.000	7.549.667	7.942.333	8.143.000	49.677.666
	4	2.790.000	5.578.571	5.578.571	5.578.571	5.578.571	5.578.571	5.578.571	36.261.426
	56	3.598.000	7.278.000	7.194.000	6.612.000	6.370.000	5.830.000	6.276.000	43.158.000
	6	14.394.000	15.164.000	15.972.000	16.810.000	17.710.000	19.846.000	20.104.000	120.000.000
	10	14.828.333	16.511.667	18.361.667	20.388.333	22.641.667	25.106.667	29.328.333	147.166.667
5	7	2.132.857	3.425.714	3.528.571	3.630.000	3.738.571	3.851.429	3.978.571	24.285.713
9	51	46.667	66.667	93.333	93.333	94.667	94.667	72.000	561.334
<i>Total</i>		<i>366.521.476</i>	<i>375.036.094</i>	<i>382.755.856</i>	<i>390.480.380</i>	<i>362.127.714</i>	<i>369.983.381</i>	<i>378.337.904</i>	<i>2.625.242.805</i>

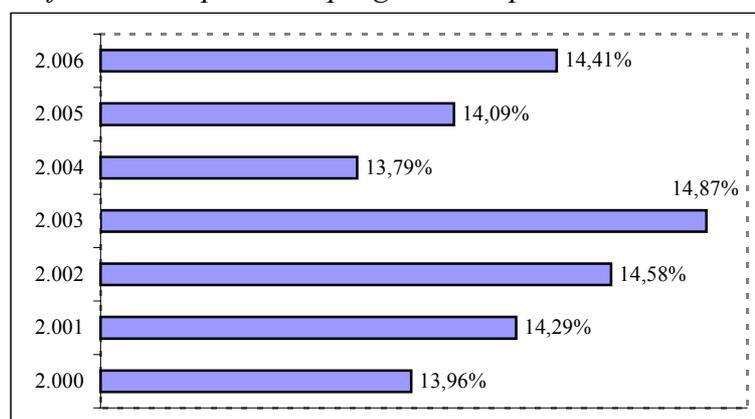
**Fuente: Fondos 2000**

---

<sup>7</sup> Apenas un 2% lo gestionan empresas privadas y un 0,6% otros agentes distintos a aquellas y a la Administración Central.

La distribución anual de los compromisos resulta bastante regular a lo largo de los siete ejercicios, situándose de media en el 14%. (Gráfico 6)

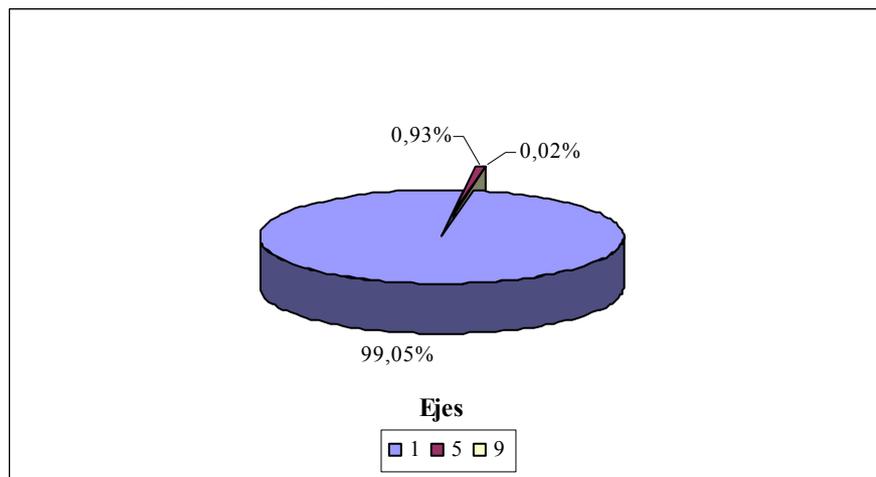
Gráfico 6: Compromisos programados por anualidades



Fuente: Fondos 2000

- Las cantidades destinadas a los ejes se orientan básicamente al Eje 1 *Mejora de la Competitividad y Desarrollo del Tejido Productivo* que absorbe un 99,05 % de los fondos. Los fondos destinados al Eje 5 *Desarrollo Local y Urbano* ascienden a un 0,93 % del total y, finalmente, el Eje 9 *Asistencia Técnica* recibe el resto, esto es, un 0,02 % del total (Gráfico 7).
- El Plan de aportaciones financieras previstas para el periodo 2000-2006 hace especial hincapié en el Eje 1, debido a que con ello se pretenden obtener resultados significativos en lo que se refiere a la mejora de la competitividad empresarial de las regiones localizadas dentro de Objetivo nº1 de los Fondos Estructurales, y a la promoción del desarrollo del tejido productivo de las mencionadas zonas a través, en concreto, de innovaciones empresariales y tecnológicas.

Gráfico 7. Peso financiero por ejes (2000-2006)

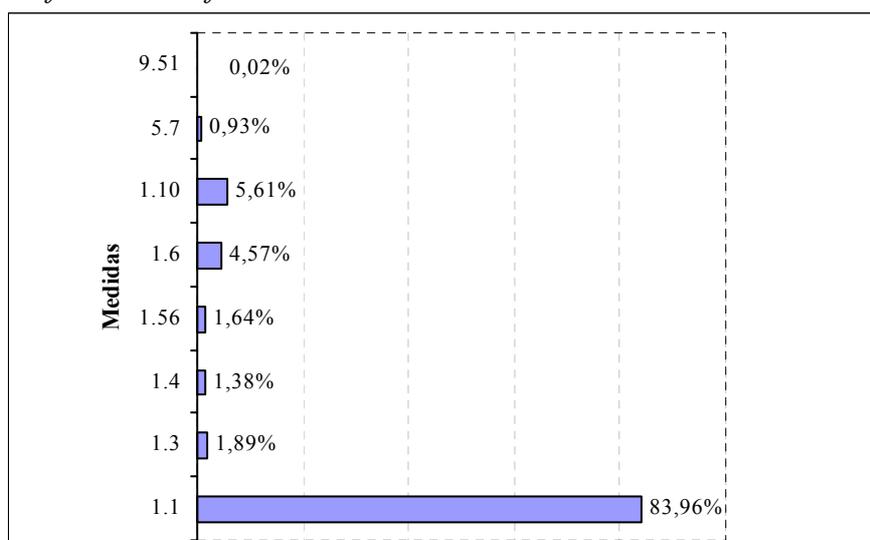


Fuente: Fondos 2000

En definitiva, se puede afirmar que la estrategia utilizada en el Programa Operativo se orienta claramente a solucionar los problemas existentes en materia de mejora y ampliación del tejido productivo de las zonas de Objetivo nº1.

Esta misma concentración de fondos se observa al realizar el análisis de los pesos financieros de las medidas contenidas en el PO (Gráfico 8)

Gráfico 8. Peso financiero de las medidas del PO



Fuente: Fondos 2000

- La medida más importante, desde el punto de vista financiero, es la 1.1 *Apoyo a empresas industriales, comerciales y de servicios (FEDER)*, que absorbe cerca del 84% de los fondos previstos para el total del periodo 2000-2006 y, en consecuencia, constituye el principal mecanismo de actuación de este PO sobre el sector productivo de las zonas pertenecientes al Objetivo nº1.
- Le sigue en importancia la medida 1.10 *Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas (FEDER)*, cuyo peso financiero asciende a casi el 6% del total, y pone de manifiesto el interés existente a la hora de combatir las debilidades que presenta el sector turístico en las zonas de Objetivo nº1.
- La tercera medida en importancia es la 1.6 *Apoyo a la internacionalización y promoción exterior (FEDER)*, con un peso financiero del 4,57%. Con ella, se procura promover la salida a los mercados exteriores de las empresas localizadas en el territorio del Objetivo nº1. Esto permitirá acceder al tejido productivo a mercados más amplios, si bien exigirá cambios significativos de modernización empresarial y/o de adaptación a la internacionalización de la economía, entre otros.
- Finalmente, las cinco medidas restantes no llegan a alcanzar, de manera conjunta, el 6 % de los fondos destinados al P.O.

## **5.2. Ejecución financiera del PO de Mejora de la Competitividad y Desarrollo del Tejido Productivo**

En el presente apartado se realiza una comparación entre los compromisos planificados, y los pagos realizados y programados a 31 de diciembre de 2002.

Antes de analizar la ejecución financiera, resulta conveniente ofrecer, en aras de una mejor comprensión del análisis, una explicación de los conceptos que se utilizarán a lo largo de este capítulo. La capacidad de absorción financiera, también denominada "eficacia financiera" es un concepto simple en su definición pero que admite muchos matices a la hora de su interpretación. Por ello se han elaborado distintos indicadores de eficacia que responden a la relación entre los siguientes cuatro conceptos que se utilizarán a lo largo de este capítulo:

- a) *Compromisos Programados* en el Complemento del Programa Operativo (CPO) para los siete años que van desde el 2000 al 2006 y que fueron presentados en el apartado anterior. Es decir, las anualidades programadas al inicio del periodo. En determinadas ocasiones se considera sólo el periodo de evaluación (2000-2002).
- b) *Compromisos Realizados* hasta el 31 de diciembre de 2002 que responden a las obligaciones adquiridas por los órganos ejecutores como paso previo a su pago y certificación. Esta información requiere dos matices importantes que condicionan las conclusiones que se pudieran extraer de su análisis:
  - La definición de obligación adquirida no es homogénea para todos los órganos ejecutores por lo que no puede utilizarse en términos comparados.
  - Este dato se recoge de forma acumulada por lo que no resulta posible periodificar los compromisos asumidos. Unida a esta observación, algunos órganos ejecutores habían incorporado (de forma marginal) compromisos asumidos durante el primer trimestre del 2003 en la aplicación Fondos 2000 antes de realizar la descarga a emplear en las evaluaciones.
- c) *Pagos programados* para los nueve años abiertos a certificación (hasta el 2008) en función de las disposiciones de la Comisión. Esta

senda financiera no existe reglamentariamente por lo que se ha construido específicamente para cada medida del programa a partir de la experiencia de ejecución mostrada en el periodo anterior. Su utilidad será poder construir un coeficiente de eficacia en el que tanto el numerador como el denominador estén referidos a nueve años. En determinadas ocasiones se considera sólo el periodo de evaluación (2000-2002).

- d) *Pagos Realizados* hasta el 31 de diciembre de 2002 y que así constan en la aplicación Fondos 2000. Es decir, efectivamente satisfechos y certificados.

En síntesis, estos cuatro elementos se pueden comparar de tres formas complementarias: la eficacia clásica (o en sentido estricto) (d/a); la eficacia a compromisos (b/a); y la eficacia a pagos (d/c). De forma complementaria se calcula un coeficiente de desviación financiera.

- e) *La eficacia clásica* o utilizada comúnmente en las evaluaciones como indicador del grado de absorción financiera resulta de relacionar los *pagos realizados* (para los cuales existen nueve años de plazo) con los *compromisos programados* (diseñados para siete años). A pesar de esta incoherencia temporal es el coeficiente básico que se emplea tradicionalmente para valorar la eficacia del programa.

- f) *La eficacia a compromisos* se ha utilizado frecuentemente en las evaluaciones como indicador de la expectativa de utilización de los recursos programados en los años siguientes al análisis. Ofrece como ventaja su coherencia temporal pues resulta del cociente entre *los compromisos asumidos* (con un plazo máximo de siete años) y los *compromisos programados* (diseñados para siete años); como desventaja se encuentra la inconsistencia de su significado, lo cual es

consecuencia de la ausencia de una definición común y homogénea para todos los órganos ejecutores.

g) *La eficacia a pagos* está calculada como el cociente entre los *pagos realizados* (con un horizonte reglamentario de nueve años) y los *pagos programados* (diseñados por el evaluador a nueve años). En consecuencia ofrece dos grandes ventajas:

- Su cálculo matemático es coherente desde el punto de vista temporal (nueve entre nueve).
- Permite valorar el grado de absorción financiera descontando las circunstancias habituales (aunque no deseadas) que condicionan el ritmo de ejecución: retrasos de puesta en marcha, periodo de maduración de los proyectos, periodos de control financiero por los interventores, etc.

h) *La desviación financiera* está calculada como la diferencia entre el peso relativo de cada medida en los *pagos realizados* y el peso relativo en la *programación a compromisos*. Por tanto, ofrece una valoración de la reprogramación implícita del programa en función de los diferentes ritmos de ejecución de las medidas; en los próximos años, esta desviación se tendrá que traducir en una adecuación de los ritmos de ejecución, o por el contrario, en una reprogramación explícita y aprobada.

Con el ánimo de completar la valoración de la eficacia de las medidas del programa desde el punto de vista de las realizaciones, resultados e impactos se han utilizado los siguientes conceptos:

i) *El valor programado por indicador para todo el programa* (2000-2006) tal y como está recogido en la última versión de Complemento de Programa y en Fondos 2000. Por tanto, es el objetivo físico

asumido inicialmente para alcanzar durante todo el periodo de programación.

- j) *El valor programado por indicador para el punto intermedio del programa (2000-2002).* El Complemento de Programa por lo general no recoge esta información por lo que se ha calculado aplicando al *valor programado para todo el programa* la senda de *programación a pagos*. Esta decisión está avalada por el Grupo Técnico de Evaluación, en el sentido de que si es posible realizar pagos en nueve años, aún más lo es que las realizaciones, resultados e impactos se recojan hasta agotar ese mismo periodo.
- k) *Realizaciones Físicas* hasta el 31 de diciembre de 2002 y que así constan en la aplicación Fondos 2000, relativas a cada indicador.

Por último, se han construido dos indicadores de costes unitarios de los proyectos que permiten situar un punto de partida para el análisis de la eficiencia de las medidas:

- l) *Costes unitarios programados (a/i)* calculados para cada indicador de realización, resultado e impacto como el cociente entre los compromisos programados para una medida y el objetivo propuesto para el indicador. En ambas variables se considera el periodo total del programa (2000-2006).
- m) *Costes unitarios realizados (d/k)* calculados para cada indicador de realización, resultado e impacto como el cociente entre los *pagos realizados* para una medida y los logros alcanzados para el indicador. En ambas variables se considera como periodo de referencia los años 2000-2002.

Los costes unitarios deben valorarse con gran prudencia como consecuencia de su limitada capacidad explicativa. Esta limitada

capacidad viene determinada por la ausencia de un valor financiero representativo del valor físico cuya eficiencia se está valorando. La solución adoptada es tomar el valor financiero del conjunto de la medida aunque en demasiadas ocasiones la correspondencia no es lo suficientemente directa<sup>8</sup>.

El análisis que se lleva a cabo en este capítulo realiza comparaciones entre los primeros cuatro elementos explicados y calcula tanto la eficacia financiera en sentido estricto, como la eficacia sobre compromisos y la eficacia sobre pagos.

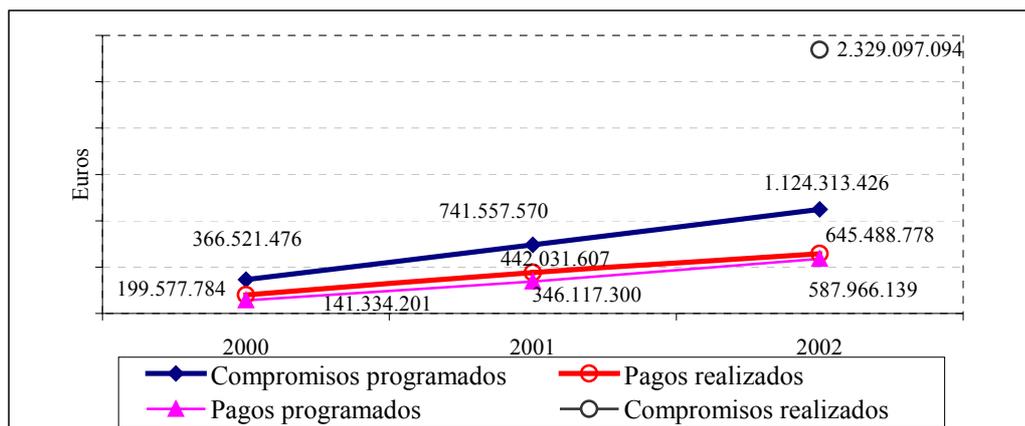
**La eficacia global del PO de Mejora de la Competitividad y Desarrollo del Tejido Productivo 2000-2006 es del 57,41%, (Tabla 6)** debido a que los pagos han sido, durante los tres primeros ejercicios de la programación, inferiores a los programados. **Este discreto resultado, en cuanto a la eficacia financiera, podría explicarse por los retrasos que, en general, afectan a la puesta en marcha de los Programas Operativos y, en particular, responde estrechamente a la ejecución manifestada por la Medida 1.1** que, como se ha indicado, absorbe la mayor parte de los fondos.

---

<sup>8</sup> Por ejemplo, una medida puede implicar la promoción del comercio exterior a través de misiones comerciales, asistencia a ferias y ayudas a empresas. Si en un primer momento los recursos financieros se destinan principalmente a la asistencia a ferias su coste unitario será bajo, mientras que el coste unitario del resto de indicadores será alto. Esta circunstancia explica el perfil de concentración financiera de la medida, pero no es útil para valorar la eficiencia a través de los costes unitarios. Por tanto, la utilidad de los costes unitarios está limitada a aquellas ocasiones en las que, en primer lugar, existe un elevado grado de equilibrio entre la ejecución financiera y física, y en segundo lugar, el destino financiero es homogéneo entre los proyectos vinculados a los indicadores.

**Ahora bien, la senda de pagos realizados se ajusta en gran medida a los pagos programados, por lo que en principio no debería haber problemas a la hora de cumplir la ejecución. (Gráfico 9).**

Gráfico 9: Niveles de Ejecución Financiera del PO de Mejora de la Competitividad y Desarrollo del Tejido Productivo



Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000.

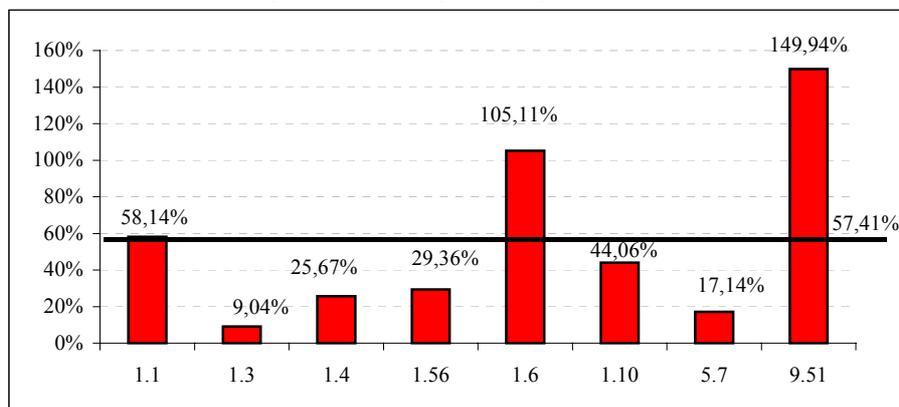
Además, el volumen de los compromisos asumidos hasta ahora, superior en más del doble a los compromisos programados, permite ser optimistas en cuanto a la ejecución futura del PO.

**El eje 1** (en concreto la medida 1.1 y la medida 1.6) y **el eje 9** presentan una capacidad de absorción por encima de la media (Gráfico 10), lo que a priori podría indicar una posible reprogramación implícita a favor de los mismos. Esto es más que evidente para los casos de la medida 1.6 y la medida 9.51 de Asistencia Técnica del eje 9, ya que ambas presentan eficacias, no sólo superiores a la media, sino por encima del 100%.

En el otro extremo, destaca la reprogramación negativa implícita que se produce en las medidas concretas de *Provisión y adecuación de espacios*

productivos (1.3) así como en la de Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas (1.10).

Gráfico 10: Eficacia por medidas para el periodo 2000-2002



Fuente: Fondos 2000.

Tabla 6: Niveles de Eficacia y Desviación de Ejes y Medidas

Eje	Medida	Programado	%PO	Ejecutado	%PO	Eficacia	Desviación
1	1.1	968.885.142	86,19%	563.270.737	87,26%	58,14%	1,07%
	1.3	18.885.666	1,68%	1.707.380	0,26%	9,04%	-1,42%
	1.4	13.947.142	1,24%	3.580.196	0,55%	25,67%	-0,69%
	1.56	18.070.000	1,61%	5.305.260	0,82%	29,36%	-0,79%
	1.6	45.530.000	4,05%	47.857.174	7,41%	105,11%	3,36%
	1.10	49.701.667	4,42%	21.900.738	3,39%	44,06%	-1,02%
TOTAL EJE 1		1.115.019.617	99,17%	643.621.485	99,71%	57,72%	0,54%
TOTAL EJE 5	5.7	9.087.142	0,81%	1.557.410	0,24%	17,14%	-0,57%
TOTAL EJE 9	9.51	206.667	0,02%	309.884	0,05%	149,94%	0,03%
TOTAL		1.124.313.426	100,00%	645.488.778	100,00%	57,41%	0,00%

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000.

No obstante, la simple observación de los comportamientos financieros de las diferentes medidas no debe constituirse en la única guía a la hora de contemplar una reprogramación, al menos en este PO. En efecto, los retrasos en las ejecuciones financieras deberán ser matizados por las incidencias que hayan ido sucediendo en cada caso y, sólo tras ese análisis, se podrán realizar recomendaciones justificadas sobre la reprogramación.

### **5.3. Análisis de la ejecución financiera por medidas**

Aunque la situación descrita y las conclusiones alcanzadas en el apartado anterior deriva del resultado conjunto de las sendas financieras que hayan seguido las distintas medidas que componen el PO, no cabe la menor duda de que el análisis pormenorizado de la eficacia financiera de las diferentes medidas permitirá un acercamiento mayor a la situación descrita para el conjunto del PO, lo que ayudará a matizar las conclusiones antes alcanzadas, sobre todo, aquellas relativas a la reprogramación.

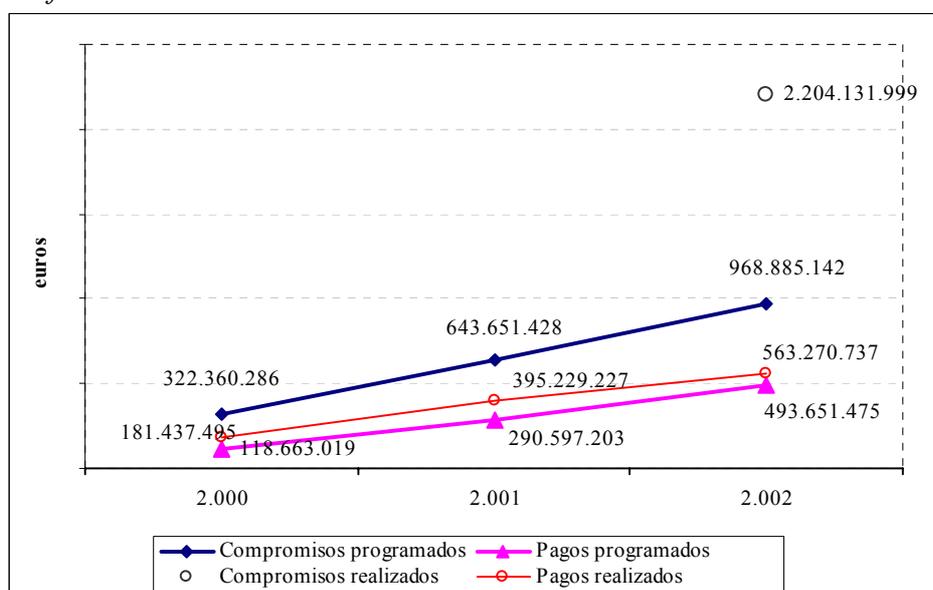
#### **5.3.1. Medida 1.1: Apoyo a empresas industriales, comerciales y de servicios (FEDER)**

Esta medida trata de fomentar la reorientación de la actividad productiva hacia sectores de mayor valor añadido, para superar así uno de los principales problemas que afectan a las estructuras productivas de las zonas Objetivo nº1: su especialización en sectores “maduros”. De hecho, uno de los regímenes de ayuda contemplado en esta medida trata de recuperar el tejido productivo de las zonas afectadas por el ajuste de la minería del carbón.

En general, se presta especial atención a la necesidad tanto de fomentar el uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC) así como a los mecanismos apropiados de cambio y modernización de la cultura empresarial. Todo ello en un marco que facilite el acceso a una financiación suficiente y adecuada.

- La evolución de los pagos realizados en el periodo 2000-2002 ha quedado por debajo de los compromisos programados para las tres primeras anualidades del periodo 2000-06.

Gráfico 11: Evolución de la Medida 1.1



Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

- Durante el periodo 2000-2002 se han ejecutado y justificado proyectos por importe de 563.270.737 euros, lo que sitúa el nivel de **eficacia financiera en esta medida en un 58,14 %** (Tabla 7).
- No obstante, se observa que los pagos realizados se ajustan a los pagos programados, hecho que, junto con la cantidad de compromisos realizados<sup>9</sup>, indicaría que no debería haber problemas para conseguir una ejecución total de la medida en el futuro.
- A pesar de esto último, hasta diciembre de 2002, el nivel de eficacia ha sido intermedio. Esto se puede explicar por las dificultades de puesta en marcha y aprobación en los proyectos ejecutados por la

<sup>9</sup> En este sentido, hay que señalar que los compromisos de gasto efectivamente asumidos a 31 de diciembre de 2002 representan ya la totalidad de los programados al inicio del periodo. Ello resulta bastante sorprendente y podría explicarse por inconsistencias en la información contenida en la aplicación Fondos 2000 –que deberán estudiarse con mayor detalle de cara a confirmar este dato–.

Dirección General de Política de la PYME, que, al solicitar la colaboración con las CC.AA. y la formalización de las ayudas mediante subvenciones, ha supuesto un retraso en la puesta en marcha de los proyectos de hasta 18 meses en algunos casos; igualmente, aunque en menor medida, se explicaría por el retraso en el cierre de las certificaciones de gastos de los proyectos ejecutados por la Dirección General de Política Comercial.

- Además, el periodo de maduración de algunos de los proyectos seleccionados en el ámbito de esta medida son relativamente largos, lo que ha podido contribuir, de hecho, a que se hayan producido esos retrasos.

*Tabla 7. Medida 1.1: Apoyo a empresas industriales, comerciales y de servicios (FEDER)*

Totales medida	Valor	% Eje	% PO
Compromisos programados 2000-2006	2.204.131.999	84,76%	83,96%
Compromisos programados 2000-2002	968.885.142	86,89%	86,18%
Compromisos realizados 2000-2002	2.204.131.999	94,91%	94,63%
Pagos realizados 2000-2002	563.270.737	87,52%	87,26%
Desviación financiera 2000-2002 (*)	1,09%		
Eficacia sobre total periodo	25,56%		
Eficacia 2000-2002	58,14%		
Eficacia sobre compromisos 2000-2002	227,49%		
Pagos programados 2000-2002	493.651.475	84,76%	83,96%
Eficacia sobre pagos programados 2000-2002	114,10%		

*(\*) La desviación financiera puede definirse como el porcentaje de recurso que no han sido ejecutado respecto a lo inicialmente programado.*

*Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000*

- En cuanto a la eficacia física destaca el nivel alcanzado en cuanto a la generación de empleo, que con 17.701 puestos creados ha implicado una eficacia del 148,41%, lo que permite afirmar que esta medida, en línea con la Estrategia Europea del Empleo, está favoreciendo la creación de puestos de trabajo y la empleabilidad de la mano de obra (Tabla 8). Además, al superar las realizaciones su valor programado, el coste unitario real de cada puesto de trabajo ha sido inferior al coste unitario previsto (Tabla 9).

- También se ha alcanzado una elevada ejecución física en los indicadores de resultado, concretamente en la inversión privada inducida en las PYMES.

*Tabla 8: Indicadores físicos de la medida 1.1*

Indicador	Programado 2000-2006	Programado 2000-2002 (02-08)	Realizado 2000-2002	Eficacia 2000-2002	Eficacia 2000-2006
Ayudas concedidas (Total)	15.230	3.411,01	31	0,91%	0,20%
Empleos creados	51.468	11.527,10	17.107	148,41%	33,24%
Empleos mantenidos	188.026	42.111,50	61.653,00	146,40%	32,79%
Empresas beneficiarias	11.562,00	2.589,50	1.534,00	59,24%	13,27%
Empresas beneficiarias (PYMES)	11.376,00	2.547,84	1.432,00	56,20%	12,59%
Inversión privada inducida	9.146.000.000	2.048.396.552,5	3.051.379.250,2	148,96%	33,36%
Inversión privada inducida en PYMES	5.268.040.000	1.179.863.872,1	1.967.885.089,2	166,79%	37,36%
Organizaciones de apoyo a las PYMES ayudadas	750,00	167,97	19,00	11,31%	2,53%

*Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000*

*Nota: Las realizaciones de los indicadores: Ayudas concedidas, empresas beneficiarias, empresas beneficiarias (PYMES), inversión privada inducida, inversión privada inducida en PYMES y Organizaciones de apoyo a las PYMES, recogidas por la aplicación FONDOS 2000 difieren de las del Informe de Ejecución 2002 de este PO. Las recogidas en este último ofrecen niveles de Eficacia superiores.*

*Tabla 9: Nivel de eficiencia de la medida 1.1*

Indicador	C.U. Prog.	C.U. Real
Ayudas concedidas (Total)	144.723,05	18.170.023,77
Empleos creados	42.825,29	32.926,33
Empleos mantenidos	11.722,49	9.136,14
Empresas beneficiarias	190.635,88	367.190,83
Empresas beneficiarias (PYMES)	193.752,81	393.345,49
Inversión privada inducida	0,24	0,18
Inversión privada inducida en PYMES	0,42	0,29
Organizaciones de apoyo a las PYMES ayudadas	2.938.842,67	29.645.828,26

*Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000*

**Conclusión y Recomendación:** A pesar de que los primeros años se han manifestado ejecuciones por debajo de lo programado, los órganos ejecutores de esta medida coinciden en afirmar que los fondos dedicados a apoyar a empresas industriales, comerciales y de servicios son insuficientes y que los proyectos por ellos gestionados serían capaces de absorber a lo largo del periodo de programación incluso una mayor cantidad de fondos (salvo en el caso de la Dirección General de Política Comercial, cuya máxima capacidad de absorción es la registrada hasta

ahora); la gran brecha existente entre los compromisos realizados y los compromisos programados podrían ser un indicador de esto. Este extremo merecería una especial reflexión de cara a una posible reprogramación para lo que resta de periodo, a la vista de la notable ejecución alcanzada en cuanto a la creación de empleo y a la inversión inducida.

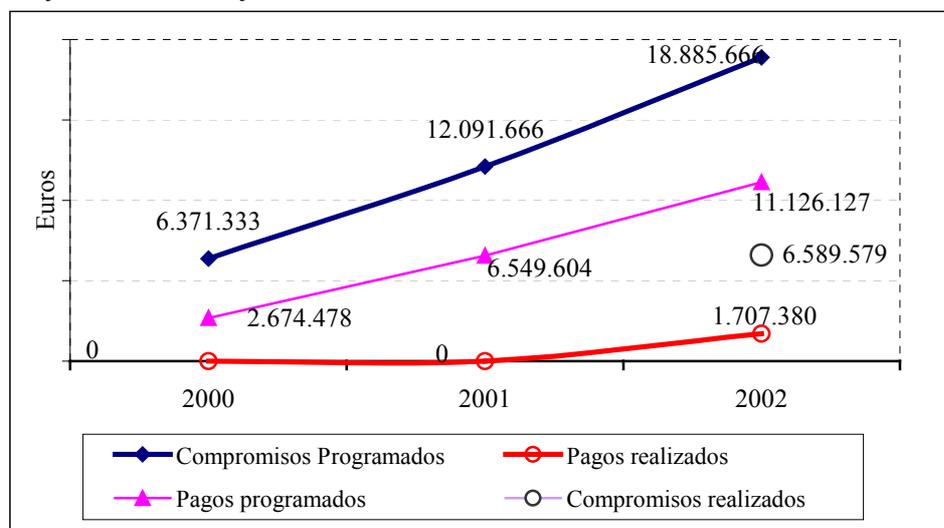
### **5.3.2. Medida 1.3: Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a empresas (FEDER)**

La Medida 1.3 pretende contribuir a resolver el problema existente en las regiones Objetivo nº1 en España relativo a la baja tasa de creación de empresas, lo que implica que el tejido productivo no se renueve de una manera rápida, en concordancia con los cambios tecnológicos y empresariales que se producen continuamente.

En ocasiones, la baja experiencia empresarial o la ausencia de un entorno físico de infraestructuras y de servicios adecuado pesan más que la propia financiación a la hora de asegurar la supervivencia de las nuevas empresas. Este problema es característico de las PYMES, y las actuaciones previstas por la Medida 1.3, que se centran fundamentalmente en el desarrollo de viveros de empresas, no sólo garantizarían un entorno más favorable para el desarrollo empresarial, sino que actuaría de catalizador para las intervenciones de la Medida 1.1., con lo que aumentaría la eficiencia de esta última.

- Los pagos efectuados en el periodo considerado han ascendido a 1.707.380, bastante por debajo de los compromisos previstos, (Gráfico 12), debido a que en las dos primeras anualidades no se han realizado certificaciones de pagos. Esto se traduce en **una eficacia financiera del 9,04%**. (Tabla 10).

Gráfico 12: Senda financiera de la medida 1.3



Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

Esta pobre eficacia se explica por el retraso sufrido en la puesta en marcha de las actuaciones llevadas a cabo en el ámbito en esta medida, tanto por las dificultades de puesta en marcha y aprobación en los proyectos ejecutados por la Dirección General de Política Comercial como por lo novedoso de la iniciativa y la complejidad que conlleva la constitución de los viveros de empresas.

Respecto a esto último cabe señalar que el estudio de los proyectos de viveros ralentiza su ejecución, puesto que como el presupuesto disponible es limitado las posibilidades de cada una de las propuestas que se presentan se estudian pormenorizadamente. Si a esto se le añade que la fase de construcción viene retrasada por el periodo de salida a concurso del proyecto y la adjudicación final de las obras a la empresa constructora, el retraso se hace más evidente. Además, el periodo de construcción suele ser largo, y el pago efectivo de la obra no se produce, en su totalidad, hasta que ésta no ha finalizado.

Tabla 10. Medida 1.3: Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas (FEDER)

Totales medida	Valor	% Eje	% PO
Compromisos programados 2000-2006	49.677.666	1,91%	1,89%
Compromisos programados 2000-2002	18.885.666	1,69%	1,68%
Compromisos realizados 2000-2002	6.589.579	0,2837%	0,2829%
Pagos realizados 2000-2002	1.707.380	0,27%	0,26%
Desviación financiera 2000-2002	-1,42%		
Eficacia sobre total periodo	3,44%		
Eficacia 2000-2002	9,04%		
Eficacia sobre compromisos 2000-2002	34,89%		
Pagos programados 2000-2002	11.126.127	1,91%	1,89%
Eficacia sobre pagos programados 2000-2002	15,35%		

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

- Frente a la eficacia financiera, la física se revela como muy elevada con una realización del 223,25% de lo programado (Tabla 11). Ambos resultados han determinado una notable eficiencia de la medida (Tabla 12).

Tabla 11: Indicadores físicos de la medida 1.3

Indicador	Programado 2000-2006	Programado 2000-2002 (02-08)	Realizado 2000-2002	Eficacia 2000-2002	Eficacia 2000-2006
Unidades previstas adscripción	20	4,48	10,00	223,25%	50,00%

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

Tabla 12: Nivel de eficiencia de la medida 1.3

Indicador	C.U. Prog.	C.U. Real
Unidades previstas adscripción	2.483.883,30	170.737,97

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

**Conclusión y Recomendación:** Aunque parece que se han superado los problemas iniciales de puesta en marcha, una opción para agilizar los proyectos podría ser que en los criterios de selección de los mismos primara la rehabilitación de edificaciones ya existentes, frente a la construcción de edificios de nueva planta, siempre que lo primero resultara más eficiente desde el punto de vista de los costes. Asimismo, el cambio del Plan Marco de Comercio podría justificar un mayor peso financiero a favor de esta medida.

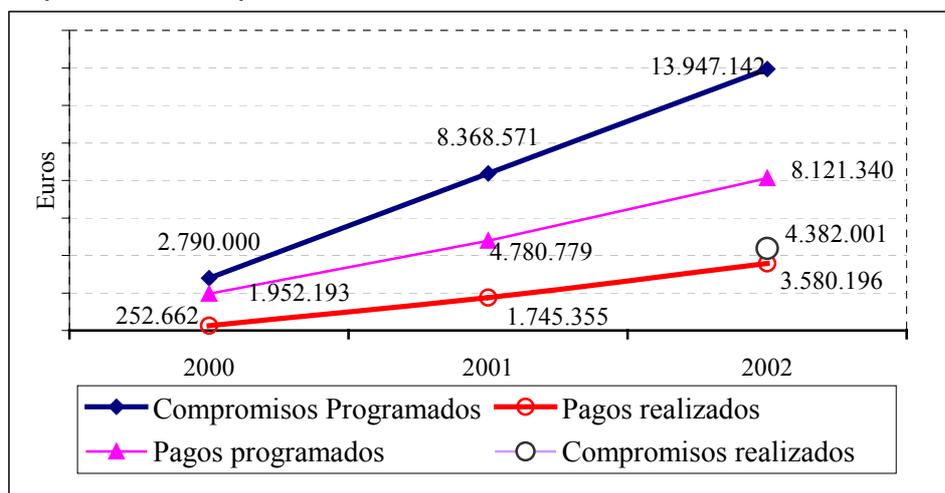
### 5.3.3. Medida 1.4: Apoyo a empresas relacionadas con la economía social (FEDER)

Esta medida procura fomentar la competitividad de las empresas relacionadas con la economía social, con el objetivo de asegurar la viabilidad de sus inversiones y, en definitiva, su capacidad para generar empleo.

A esto hay que añadir que este tipo de empresas son muy propicias a la creación de puestos de trabajo para aquellos colectivos más desfavorecidos en el mercado laboral, como pueden ser las mujeres, los jóvenes, los parados de larga duración, los minusválidos o aquéllos que sufren algún tipo de exclusión social.

- En el periodo 2000-2002, los pagos realizados por esta medida ascendieron a 3.580.196 euros (Gráfico 13), con lo que presenta un **nivel de eficacia de un 25,67% respecto a lo programado** (Tabla 13).

Gráfico 13: Senda financiera de la medida 1.4



Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

- Además de los problemas de aprobación y puesta en marcha de la medida, el alto número de proyectos presentados junto con la necesaria evaluación de cada uno en relación con su impacto en el mercado de trabajo, con los nuevos yacimientos de empleo o con la incorporación de nuevas tecnologías de la información y comunicación han retrasado su aprobación. Esto último incide negativamente en el ritmo de ejecución de los proyectos, traduciéndose, como se puede observar, en un nivel bajo de eficacia.

*Tabla 13. Medida 1.4: Apoyo a empresas relacionadas con la economía social (FEDER)*

Totales medida	Valor	% Eje	% PO
Compromisos programados 2000-2006	36.261.426	1,39%	1,38%
Compromisos programados 2000-2002	13.947.142	1,25%	1,24%
Compromisos realizados 2000-2002	4.382.001	0,1887%	0,1881%
Pagos realizados 2000-2002	3.580.196	0,56%	0,55%
Desviación financiera 2000-2002	-0,69%		
Eficacia sobre total periodo	9,87%		
Eficacia 2000-2002	25,67%		
Eficacia sobre compromisos 2000-2002	31,42%		
Pagos programados 2000-2002	8.121.340	1,39%	1,38%
Eficacia sobre pagos programados 2000-2002	44,08%		

**Fuente:** *Elaboración propia a partir de Fondos 2000*

- A pesar de la escasa ejecución financiera, la medida ha resultado muy eficaz en cuando a su ejecución física. A lo largo de los tres primeros años de programación, se han creado 1.315 puestos de trabajo, lo que representa una eficacia del 139,80% (Tabla 14).
- El alto grado de eficacia física se traslada igualmente al número de empresas creadas gracias a esta medida, que asciende a 341, con una eficacia de 152,25%.

Tabla 14: Indicadores físicos de la medida 1.4

Indicador	Programado 2000-2006	Programado 2000-2002 (02-08)	Realizado 2000-2002	Eficacia 2000-2002	Eficacia 2000-2006
Empleos creados	4.200	940,66	1.315	139,80%	31,31%
Empresas beneficiarias (PYMES)	1.600	358,35	510	142,32%	31,88%
Empresas nuevas (o consolidadas)	1.000	223,97	341	152,25%	34,10%

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

- La consecución de una muy elevada ejecución física, junto con la escasa ejecución financiera, convierten a esta medida en una de las más eficientes del PO de Mejora de la Competitividad y Desarrollo del Tejido Productivo (Tabla 15).

Tabla 15: Nivel de eficiencia de la medida 1.4

Indicador	C.U. Prog.	C.U. Real
Empleos creados	8.633,67	2.722,58
Empresas beneficiarias (PYMES)	22.663,39	7.019,99
Empresas nuevas (o consolidadas)	36.261,43	10.499,11

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

**Conclusión y Recomendación:** Dada la naturaleza de esta medida se echa en falta la definición y seguimiento de indicadores relacionados con la Política de Igualdad de Oportunidades entre hombre y mujeres; no obstante, hay que subrayar que ésta es una carencia generalizada para el conjunto del PO.

#### 5.3.4. Medida 1.56: Apoyo a la internacionalización y promoción exterior (FEDER)

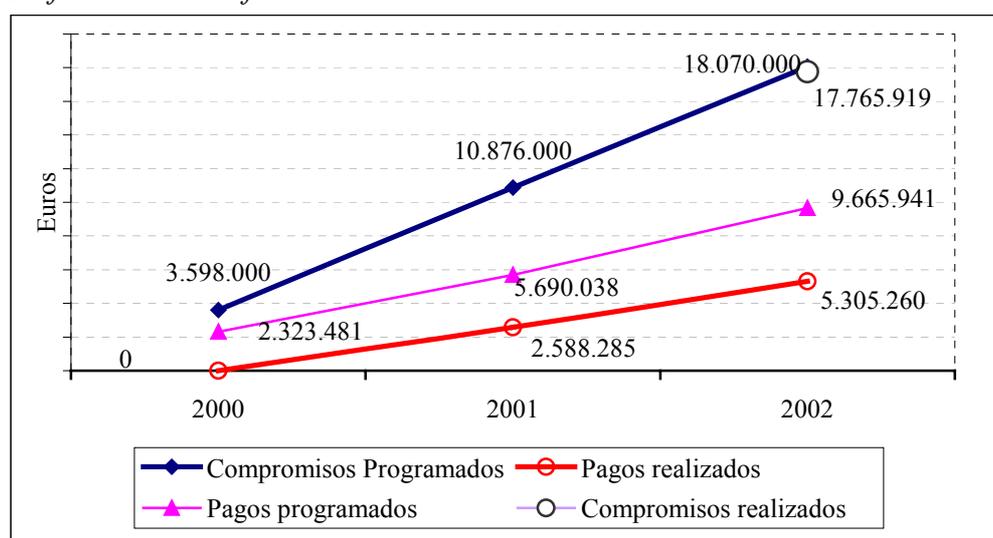
La Medida 1.56, incluida dentro de la Subvención Global FEDER-Cámaras, plantea una intervención para atajar el problema de la baja participación que tienen las empresas localizadas en las regiones Objetivo nº1 en España en los mercados exteriores.

Para ello, se ha diseñado el método de actuación conocido como PIPE 2000, el cual ofrece a las PYMES de estas zonas la metodología, el apoyo y los recursos económicos para que puedan desarrollar este

proceso de internacionalización en un plazo medio, para después hacerlo continuo en el tiempo.

- Los pagos realizados en virtud de esta medida han ascendido a 5.305.260, por lo que el nivel de eficacia financiera se ha situado en un **29,36%** (Tabla 16). No obstante, los pagos efectivamente realizados han alcanzado una cantidad próxima a la de los pagos programados, además de que los compromisos realizados coinciden prácticamente con los compromisos programados (Gráfico 14).
- El bajo nivel de eficacia puede deberse a ciertos retrasos en la puesta en marcha del Programa Operativo. A esta situación, que es común al conjunto de medidas, cabe sumarle el extenso periodo de maduración de cada programa PIPE 2000, los cuales están estructurados en tres fases (fase de autodiagnóstico, periodo de diseño y puesta en marcha del Plan de Internacionalización), e implica que las ayudas concedidas hayan sido inferiores a las programadas.

Gráfico 14: Senda financiera de la medida 1.56



Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

Tabla 16. Medida 1.56: Apoyo a la internacionalización y promoción exterior (FEDER)

Totales medida	Valor	% Eje	% PO
Compromisos programados 2000-2006	43.158.000	1,66%	1,64%
Compromisos programados 2000-2002	18.070.000	1,62%	1,61%
Compromisos realizados 2000-2002	17.765.919	0,7650%	0,7628%
Pagos realizados 2000-2002	5.305.260	0,82%	0,82%
Desviación financiera 2000-2002	-0,79%		
Eficacia sobre total periodo	12,29%		
Eficacia 2000-2002	29,36%		
Eficacia sobre compromisos 2000-2002	98,32%		
Pagos programados 2000-2002	9.665.941	1,66%	1,64%
Eficacia sobre pagos programados 2000-2002	54,89%		

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

- Respecto a la ejecución física de la medida (Tabla 17), destacan las realizaciones relacionadas con el aumento del número de empresas exportadoras y de aquellas que consolidan su experiencia en los mercados internacionales. En cuanto a la creación de empleo los resultados han sido más modestos.

Tabla 17: Indicadores físicos de la medida 1.56

Indicador	Programado 2000-2006	Programado 2000-2002 (02-08)	Realizado 2000-2002	Eficacia 2000-2002	Eficacia 2000-2006
Empleos creados	840	188,13	158	83,98%	18,81%
Empleos mantenidos	26.400	5.912,71	3.361	56,84%	12,73%
Empresas beneficiarias (PYMES)	1.200	268,76	391	145,48%	32,58%
Planes de iniciación a la promoción exterior	1.200	268,76	391,00	145,48%	32,58%
PYMES que consolidan la exportación.	300	67,19	148,00	220,27%	49,33%
PYMES que exportan por 1ª vez	900	201,57	243,00	120,55%	27,00%

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

Nota: Las realizaciones recogidas por la aplicación FONDOS 2000 responden exactamente a empresas PIPE con pagos certificados a 31 de diciembre de 2002, sin embargo, en dicha fecha otras 232 PYMES habían superado ya la primera fase del programa pero todavía no contaban con pagos certificados. Si se tuviera en cuenta este extremo, la eficacia de la medida aumentaría notablemente.

Tabla 18: Nivel de eficiencia de la medida 1.56

Indicador	C.U. Prog.	C.U. Real
Empleos creados	51.378,57	33.577,59
Empleos mantenidos	1.634,77	1.578,48
Empresas beneficiarias (PYMES)	35.965,00	13.568,44
Planes de iniciación a la promoción exterior	35.965,00	13.568,44
PYMES que consolidan la exportación.	143.860,00	35.846,35
PYMES que exportan por 1ª vez	47.953,33	21.832,34

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

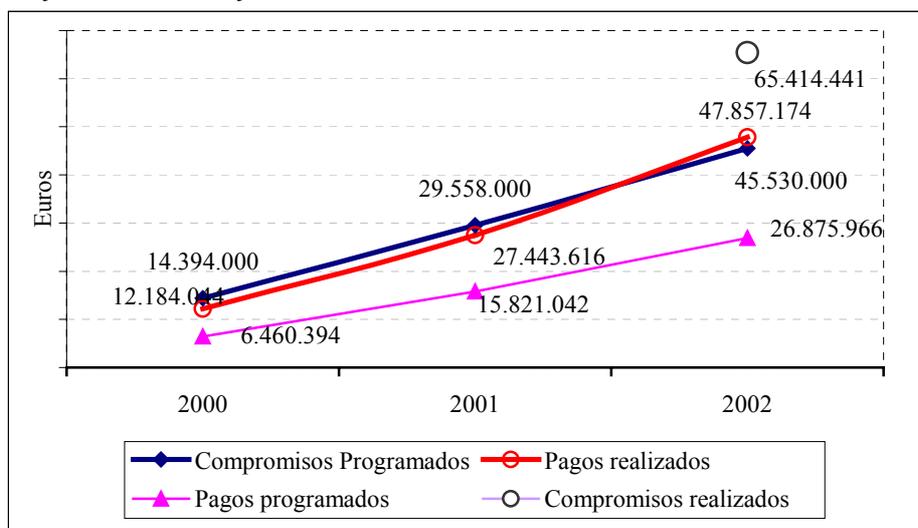
**Recomendaciones:** Cabe ponderar la conveniencia, tal y como han previsto los órganos ejecutores de esta medida, de introducir nuevas acciones complementarias al PIPE 2000 dentro de la Subvención Global FEDER-Cámaras. Ello no sólo complementaría las actuaciones ya contempladas, sino que además podría acelerar la ejecución financiera de la medida. No obstante, hay que precisar que la propia metodología de los PIPE (24 meses para cada empresa, a lo largo de los cuales pueden presentar gasto, normalmente al final del periodo) condiciona el ritmo de ejecución de la medida, que requiere de un cierto tiempo para alcanzar su “*velocidad de crucero*” de certificación de gastos. En todo caso, no hay nada que prevea que vayan a existir problemas para aplicar totalmente las cantidades reservadas para el PIPE.

#### **5.3.5. Medida 1.6: Apoyo a la internacionalización y promoción exterior (FEDER)**

Al igual que la medida anterior, la 1.6 trata de aumentar la participación de las empresas localizadas en Objetivo nº1 en los mercados exteriores; sin embargo sus proyectos tienen un carácter más promocional y, si cabe, horizontal. Se establecen, entonces, diferentes formas de actuación para conseguir el objetivo perseguido, como la asistencia a ferias, el establecimiento de consorcios y grupos de promoción empresarial, la realización de misiones comerciales, la detección de oportunidades en el exterior, la celebración de actuaciones promocionales en y para el exterior y la puesta en marcha del programa de seguimiento y los servicios complementarios del PIPE 2000.

- Al finalizar el periodo 2000-2002 los pagos alcanzan 47.857.174 euros, más de dos millones de euros por encima de lo programado, **lo que ha supuesto una eficacia de esta medida del 105,11%** (Gráfico 15).

Gráfico 15: Senda financiera de la medida 1.6



Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

Tabla 19. Medida 1.6 :Apoyo a la internacionalización y promoción exterior (FEDER)

Totales medida	Valor	% Eje	% PO
Compromisos programados 2000-2006	120.000.000	4,61%	4,57%
Compromisos programados 2000-2002	45.530.000	4,08%	4,05%
Compromisos realizados 2000-2002	65.414.441	2,8167%	2,8086%
Pagos realizados 2000-2002	47.857.174	7,44%	7,41%
Desviación financiera 2000-2002	3,36%		
Eficacia sobre total periodo	39,88%		
Eficacia 2000-2002	105,11%		
Eficacia sobre compromisos 2000-2002	143,67%		
Pagos programados 2000-2002	26.875.966	4,61%	4,57%
Eficacia sobre pagos programados 2000-2002	178,07%		

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

- Esta elevada eficacia financiera se ha traducido en una eficacia física espectacular (Tabla 20). En concreto, 8.113 PYMES han consolidado su posición exportadora, frente a las 420 programadas. También la asistencia a ferias por parte de las empresas ha sido 10 veces superior a lo que se había programado.
- La elevada ejecución física respecto a lo programado inicialmente se explica porque la demanda por parte de las empresas de este tipo de

proyectos ha sido, sorprendentemente, muy superior a lo que se preveía cuando se determinó la magnitud para estos indicadores.

- Mas ajustada, no obstante, ha sido la eficacia en cuanto a la creación de empleo o al mantenimiento de éste, un 163,7% y un 203,1% respectivamente. Esto podría poner de manifiesto una mayor familiaridad con el seguimiento de este tipo de indicadores físicos relacionados con el empleo, circunstancia que habría facilitado su cuantificación a priori en la fase de programación.

*Tabla 20: Indicadores físicos de la medida 1.6*

Indicador	Programado 2000-2006	Programado 2000-2002 (02-08)	Realizado 2000-2002	Eficacia 2000-2002	Eficacia 2000-2006
Analistas PIPE 2000 (hombres)	3	0,67	1	149,25%	33,33%
Analistas PIPE 2000 (mujeres)	6	1,34	5	373,13%	83,33%
Asistencia a ferias	600	134,38	6.021	4480,58%	1003,50%
Empleos creados	150	33,59	55	163,72%	36,67%
Empleos mantenidos	420	94,07	191	203,05%	45,48%
Empresas beneficiarias (PYMES)	7.200	1.612,56	9.865	611,76%	137,01%
PYMES que consolidan la exportación.	420	94,07	8.113	8624,81%	1931,67%
PYMES que exportan por 1ª vez	1.200	268,76	1.752	651,88%	146,00%

*Nota: las realizaciones de analistas PIPE de la Tabla se corresponden con las comunicadas por el ICEX y difieren tanto de las recogidas por la aplicación Fondos 2000 como de las publicadas en el Informe de Ejecución de 2002.*

*Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000*

*Tabla 21: Nivel de eficiencia de la medida 1.6*

Indicador	C.U. Prog.	C.U. Real
Analistas PIPE 2000 (hombres)	40.000.000	3.418.369,60
Analistas PIPE 2000 (mujeres)	20.000.000	683.673,92
Asistencia a ferias	200.000	7.948,38
Empleos creados	800.000	870.130,44
Empleos mantenidos	285.714,29	250.561,12
Empresas beneficiarias (PYMES)	16.666,67	4.851,21
PYMES que consolidan la exportación.	285.714,29	5.898,83
PYMES que exportan por 1ª vez	100.000	27.315,74

*Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000*

**Conclusión y recomendación:** La excelente ejecución tanto financiera como física de esta medida, que ha permitido lograr unos niveles de eficacia muy superiores a los del resto de las del PO, podría justificar una

reprogramación positiva a su favor, sobre todo si se tiene en cuenta su potencial en cuanto a la creación y al mantenimiento del empleo.

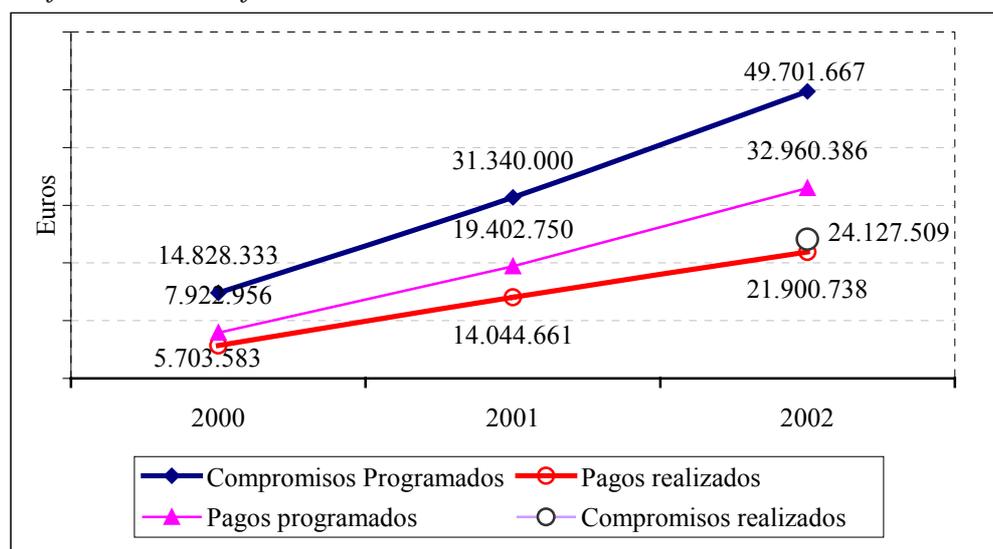
### **5.3.6. Medida 1.10: Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas (FEDER)**

Las acciones dentro de esta medida están dirigidas a promover el conocimiento de las regiones Objetivo nº1 como destinos turísticos de calidad en los mercados internacionales consolidados. Para ello, se efectúan campañas de publicidad, se realizan publicaciones turísticas y se edita material audiovisual.

- Los pagos realizados en esta medida ascendían a 21.900.738 euros. Ello supone **una ejecución financiera del 44,06%** respecto de lo programado para el periodo 2000-2002, lo que se podría calificar como de eficacia media (Gráfico 16).
- Además de la tardía aprobación del PO y de los obstáculos propios del primer año a los que se enfrentan los proyectos, una de las mayores dificultades a las que se ha enfrentado esta medida, condicionando en consecuencia la eficacia financiera, ha sido la complicación que ha supuesto la coordinación de 31 oficinas de turismo junto a la gestión de las cuatro líneas de productos que desarrolla.
- Más allá de los obstáculos internos descritos para lograr una ejecución adecuada de la medida, el cambio de panorama que se ha producido para el sector turístico, por la desaceleración económica de los principales países emisores de turistas que se ha sumado a la crisis de confianza y el aumento de costes que generó la crisis del 11-S de 2001, podría haber restado interés a la realización de esfuerzos de promoción turística en determinados mercados emisores, sobre todo si se intuye de antemano que aquéllos serán baldíos.

En suma, los órganos ejecutores prevén serias dificultades a la hora de conseguir una adecuada o total ejecución de esta medida para el conjunto del periodo de programación.

Gráfico 16: Senda financiera de la medida 1.10



Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

Tabla 22. Medida 1.10: Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas (FEDER)

Totales medida	Valor	% Eje	% PO
Compromisos programados 2000-2006	147.166.667	5,66%	5,61%
Compromisos programados 2000-2002	49.701.667	4,46%	4,42%
Compromisos realizados 2000-2002	24.127.509	1,0389%	1,0359%
Pagos realizados 2000-2002	21.900.738	3,40%	3,39%
Desviación financiera 2000-2002	-1,03%		
Eficacia sobre total periodo	14,88%		
Eficacia 2000-2002	44,06%		
Eficacia sobre compromisos 2000-2002	48,54%		
Pagos programados 2000-2002	32.960.386	5,66%	5,61%
Eficacia sobre pagos programados 2000-2002	66,45%		

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

- Sin embargo, las realizaciones físicas, contabilizadas a través de las inserciones publicitarias, casi han duplicado a las previstas, de modo que la eficacia medida a través de este indicador ha sido muy elevada (Tabla 23). Esta circunstancia, junto con la escasa ejecución

financiera, ha provocado, a su vez, que los costes medios reales hayan sido muy inferiores a los programados (Tabla 24).

*Tabla 23: Indicadores físicos de la medida 1.10*

Indicador	Programado 2000-2006	Programado 2000-2002 (02-08)	Realizado 2000-2002	Eficacia 2000-2002	Eficacia 2000-2006
Inserciones publicitarias	4.305	964,18	1.900	197,06%	44,13%

*Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000*

*Tabla 24: Nivel de eficiencia de la medida 1.10*

Indicador	C.U. Prog.	C.U. Real
Inserciones publicitarias	34.185,06	11.526,70

*Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000*

**Conclusión y Recomendación:** El cambio en el panorama internacional descrito supondrá importantes retos de futuro para las actuaciones de la medida 1.10 y, en definitiva, para la eficacia de la misma. Como posibles soluciones a su baja eficacia financiera se podrían barajar, por un lado, una reprogramación de los fondos programados en detrimento de la medida 1.10 que garantizase la ejecución del 100%. O, por otro lado, la medida podría ser reformulada para favorecer la coordinación de los esfuerzos publicitarios que realizan la Administración General del Estado, las Autonómicas, los Entes Locales, las zonas turísticas y el sector privado, lo que podría revertir en una mayor eficacia.

### **5.3.7. Medida 5.7: Infraestructuras turísticas y culturales (FEDER)**

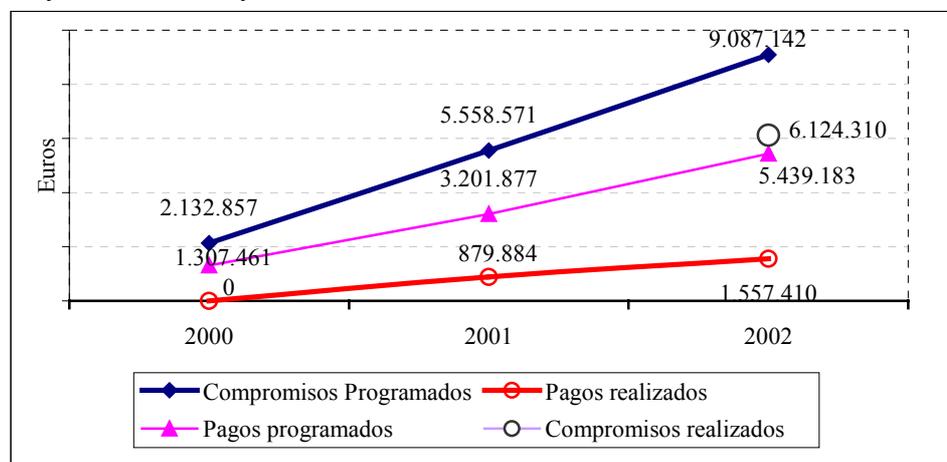
Esta medida engloba actuaciones que se orientan a favorecer el desarrollo de las zonas turísticas a través de la construcción de infraestructuras en los destinos turísticos situados en las regiones españolas Objetivo nº1, de manera que se conviertan en destinos turísticos de calidad.

Para ello, se establecen convenios de colaboración entre Ayuntamientos, CC.AA., Administración General del Estado y Asociaciones empresariales. La Secretaría General de Turismo y las CC.AA. transfieren la financiación a los Ayuntamientos, que son finalmente quienes contratan y pagan los proyectos.

La peculiar gestión que exige esta medida ha condicionado sin duda su eficacia financiera; de hecho los Ayuntamientos, una vez firmados los convenios, tienen un plazo de un año, prorrogable por seis meses, para ejecutar las actuaciones.

Al término del periodo considerado se habían realizado pagos por valor de 1.557.410 (Gráfico 17), lo que supone **una ejecución financiera de sólo un 17,14%**. No obstante, los compromisos realizados han alcanzado más de un 65% de lo programado.

Gráfico 17: Senda financiera de la medida 5.7



Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

**Tabla 25. Medida 5.7: Infraestructuras turísticas y culturales (FEDER)**

Totales medida	Valor	% Eje	% PO
Compromisos programados 2000-2006	24.285.713	100,00%	0,93%
Compromisos programados 2000-2002	9.087.142	100,00%	0,81%
Compromisos realizados 2000-2002	6.124.310	100,00%	0,26%
Pagos realizados 2000-2002	1.557.410	100,00%	0,24%
Desviación financiera 2000-2002	-0,57%		
Eficacia sobre total periodo	6,41%		
Eficacia 2000-2002	17,14%		
Eficacia sobre compromisos 2000-2002	67,40%		
Pagos programados 2000-2002	5.439.183	100,00%	0,93%
Eficacia sobre pagos programados 2000-2002	28,63%		

**Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000**

- Respecto a la ejecución física destacan las realizaciones relativas a los Edificios turísticos y culturales, que al final del periodo 2000-2002 presentaba una ejecución del 100% de lo programado para 2000-2006 (Tabla 26). Esta eficacia física podría responder a la acción previsoras de los órganos ejecutores que, al observar que la puesta en marcha de los proyectos implica un proceso dilatado de tiempo, hubieran decidido iniciar todos los proyectos programados para el conjunto del periodo 2000-2006. En consecuencia, esto podría indicar que en lo que resta de periodo de programación no se realicen avances adicionales en la ejecución física de este indicador.

**Tabla 26: Indicadores físicos de la medida 5.7**

Indicador	Programado 2000-2006	Programado 2000-2002 (02-08)	Realizado 2000-2002	Eficacia 2000-2002	Eficacia 2000-2006
Actuaciones de adecuación ambiental en áreas turísticas	320	71,67	0	0%	0%
Edificios turísticos y culturales (nuevos, mejorados,... etc.)	4.500	1.007,85	4.500	446,50%	100%
Establecimiento de oficinas de información turística y atención a turistas	60	13,44	1	7,44%	1,67%
Planes de excelencia y dinamización turística	80	17,92	0	0%	0%

**Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000**

**Nota: Las realizaciones del indicador "Planes de excelencia y dinamización turística" recogidas por la aplicación FONDOS 2000 difieren del Informe de Ejecución de 2002 ya que según este último se habrían alcanzado 48 planes, lo que supone una eficacia del 60% respecto al periodo 2000-2006.**

Tabla 27: Nivel de eficiencia de la medida 5.7

Indicador	C.U. Prog.	C.U. Real
Actuaciones de adecuación ambiental en áreas turísticas	75.892,85	-
Edificios turísticos y culturales (nuevos, mejorados, etc.)	5.396,83	346,09
Establecimiento de oficinas de información turística y atención a turistas	404.761,88	1.557.409,76
Planes de excelencia y dinamización turística	303.571,41	-

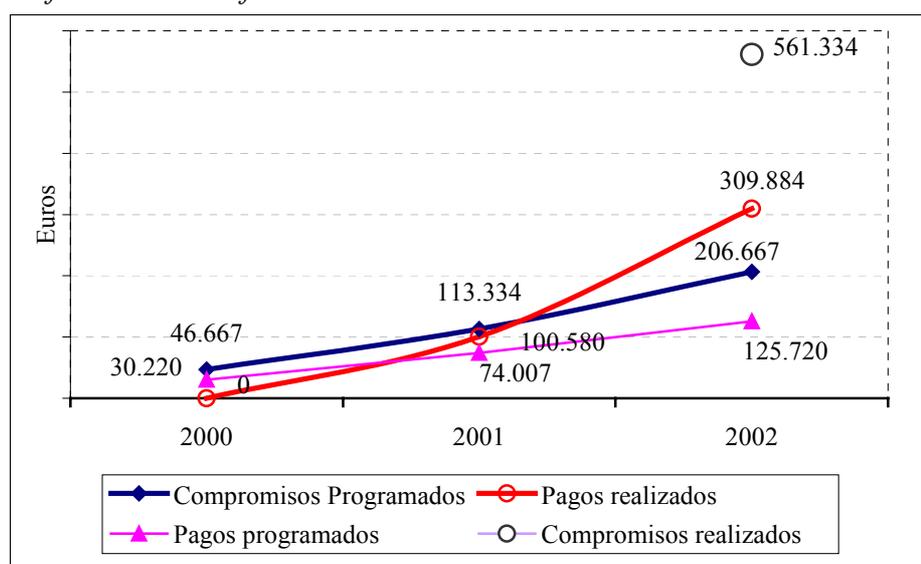
Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

**Conclusiones y recomendaciones:** Aunque esta medida presenta una escasa eficacia financiera, atribuible como se ha señalado al sistema de gestión de los proyectos, la ejecución del 100% de los proyectos definidos como actuaciones en edificios turísticos y culturales (nuevos, mejorados, etc), advierte que no procedería una reprogramación negativa en detrimento de la misma.

### 5.3.8. Medida 9.51: Asistencia Técnica (FEDER)

Esta medida, perteneciente a la Subvención Global FEDER-Cámaras, se concentra en una serie de actuaciones orientadas hacia la prestación de ayuda y asistencia técnica en el ámbito de los PIPE 2000 llevados a cabo en el seno de la medida 1.56.

Gráfico 18: Senda financiera de la medida 9.51



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de FONDOS 2000

- La medida tiene un **nivel de eficacia muy elevado, del 149,94%**, que incluso supera los compromisos programados para este primer trienio.
- Se han cumplido los objetivos previstos e incluso se han producido más certificaciones de gasto que las que se había comprometido.
- La causa fundamental de esta elevada eficacia financiera es el gran volumen de solicitudes de Asistencia Técnica que se ha producido de los PIPE de años anteriores. Las labores de seguimiento y evaluación de los programas iniciados hace unos años, junto con la adaptación y revisión de las metodologías aplicadas a estos Planes de Iniciación, han provocado dicha situación.

*Tabla 28. Medida 9.51: Asistencia Técnica (FEDER)*

Totales medida	Valor	% Eje	% PO
Compromisos programados 2000-2006	561.334	100,00%	0,02%
Compromisos programados 2000-2002	206.667	100,00%	0,02%
Compromisos realizados 2000-2002	561.334	100,00%	0,024%
Pagos realizados 2000-2002	309.884	100,00%	0,05%
Desviación financiera 2000-2002	0,03%		
Eficacia sobre total periodo	55,20%		
Eficacia 2000-2002	149,94%		
Eficacia sobre compromisos 2000-2002	271,61%		
Pagos programados 2000-2002	125.720	100,00%	0,02%
Eficacia sobre pagos programados 2000-2002	246,49%		

*Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000*

**Conclusión y Recomendación:** La elevada ejecución financiera descrita ha supuesto que la medida presente una eficacia más de tres veces superior a la eficacia media del PO. La asistencia técnica desarrollada a lo largo de estos tres años ha atendido a las necesidades de la medida 1.56 y se ha puesto de manifiesto que los requerimientos de asistencia técnica de esta medida, dada su complejidad, son muy superiores a los fondos previstos en la medida de asistencia técnica, por lo que el órgano ejecutor ha debido utilizar fondos propios para hacer frente a esta incidencia. Esta situación revela, en definitiva, la necesidad de aumentar

los fondos dedicados a la medida 9.51 de asistencia técnica, lo que podría indicar la necesidad de una reprogramación positiva a favor de la misma.