

## RESUMEN EJECUTIVO

Este informe contiene la Evaluación Intermedia del Programa Operativo Integrado de Asistencia Técnica 2000-2006.

El proyecto de **Programa Operativo Integrado de Asistencia Técnica Objetivo nº 1 (2000-2006) fue aprobado por Decisión C (2002)264 del 16 de marzo de 2001.**

Este Programa constituye una forma de intervención Comunitaria plurirregional, cofinanciada por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER), el Fondo Social Europeo (FSE) y por el Fondo Europeo de Orientación y Garantía Agrícola (FEOGA) aplicable a todas las regiones Objetivo 1.

A la hora de realizar la evaluación intermedia del Objetivo 1, ha sido preciso tener muy en cuenta la finalidad del mismo. En concreto, este Programa Operativo busca:

- Garantizar una mayor coherencia y complementariedad con el conjunto de las medidas acometidas en el marco de la asistencia técnica y dar mayor visibilidad a las intervenciones cofinanciadas por los Fondos Estructurales.
- Apoyar a la autoridad de gestión, autoridad pagadora y autoridad de control en las actividades de su competencia.
- Facilitar las tareas de las distintas Unidades Administradoras de los Fondos Estructurales.
- Subvencionar los trabajos técnicos y publicaciones de la Red de Autoridades Medioambientales.

En cualquier caso, y es preciso destacar el carácter instrumental del Programa y cómo dentro de los diferentes aspectos que engloban la finalidad de dicho Programa, anteriormente mencionados, el cumplimiento de los reglamentos, y en consecuencia el Apoyo a la autoridad de gestión y autoridad pagadora en las actividades de su competencia aparece como un aspecto central del mismo.

**La metodología de trabajo** para la evaluación se ha basado en dos herramientas fundamentales:

- El trabajo de gabinete, basado en el análisis y estudio de la documentación básica de referencia.
- El trabajo de campo, que se ha concretado en la realización de entrevistas de trabajo con los responsable de la ejecución de las medidas contempladas en el Programa.

Asimismo, un elemento metodológico destacado ha sido el hecho de que, de acuerdo por lo establecido por los responsables del trabajo en el proceso de definición de un marco metodológico único para todas las evaluaciones dentro del MCA Objetivo 1 2000-2006, se han seguido las indicaciones metodológicas establecidas por el equipo evaluador del MCA. En concreto, se han aplicado las Guías y herramientas metodológicas presentadas por Quasar y la DGFCFT a los equipos evaluadores, eso sí adaptando los aspectos contemplados a la realidad y dimensión del Programa Objeto de Evaluación.

La **EVALUACIÓN PREVIA** realizada es válida. Sin embargo, esta evaluación previa define y profundiza más en el contexto sobre el que se construye la estrategia, que sobre el punto de partida a partir del cual se concreta. En este sentido, de cara a completar y ofrecer un carácter más comprehensivo de la estrategia sería necesario:

1. Elaborar un DAFO de partida, que haga referencia igualmente a las nuevas exigencias reglamentarias a las que este Programa trata de dar respuesta y propiciar.
2. Ofrecer un enfoque más coordinado y comprehensivo de las actuaciones integradas en este Programa con las realizadas a nivel de Conjunto del MCA, en el mismo apartado de Asistencia Técnica.
3. Establecer un marco lógico que partiendo del DAFO concluya en la definición de objetivos, medidas de actuación y resultados esperados.
4. Avanzar en la definición de indicadores no sólo de realización sino también de resultados e impacto de las actuaciones previstas.

La **pertinencia** del Programa Integrado de Asistencia Técnica se refleja en su propio contenido que surge de una combinación de factores. Estos son la experiencia del periodo de programación anterior, la necesidad de desarrollar de manera eficaz y coherente lo establecido en los reglamentos de la Comisión y la necesidad de abordar de manera coordinada y coherente las necesidades de gestión del MCA y de los diferentes Programas Operativos integrados en el mismo.

La **coherencia interna** del programa resulta evidente, dado que la relación causal entre los elementos de partida y las medidas propuestas es indiscutible y ello a pesar de que el Programa Operativo no contempla objetivos verificables de manera explícita, ni establece prioridades dentro de las medidas.

La **coherencia externa** en términos de la adecuación del Programa Operativo con la política de la Comisión en el ámbito de la financiación de Fondos Estructurales, la Política de Medio Ambiente, la Política de Empleo, igualdad de oportunidades etc, queda igualmente garantizada. La razón estriba en un aspecto fundamental, que es que precisamente este programa trata de estimular, propiciar el cumplimiento y el seguimiento

de las prioridades y objetivos de dichas políticas no sólo en las medidas contempladas en el Programa, sino a través de las mismas, en lo que es más importante, en el Conjunto del Marco Comunitario de Apoyo.

De esta forma, se concluye que este programa tiene la doble virtualidad de ser consecuencia directa del marco donde se insertan dichas políticas, y de facilitar y promover el cumplimiento de las mismas.

La evaluabilidad de los objetivos es sencilla en términos de realizaciones, tal y como aparece establecido en el Programa Operativo. A pesar de ello, a priori esta evaluabilidad podría parecer complicada dado que el Programa no establece indicadores de resultados cuantificables.

De todas formas, habría que matizar este punto diciendo que la verdadera evaluabilidad de los objetivos debe realizarse en términos más globales y cualitativos que precisarían de una evaluación mucho más de “abajo a arriba” y de carácter horizontal vinculada a la gestión del conjunto del Marco Comunitario de Apoyo.

En este sentido, proponemos una serie de indicadores que permiten avanzar en la secuencia cadena realización-resultado-impacto, pero que como hemos dicho, trascenderían el ámbito de este Programa en sí mismo.

Como base de trabajo para la valorización de la ejecución financiera, de la eficacia y la eficiencia se ha partido de los datos de ejecución y resultados incluidos en los sistemas informáticos FONDOS 2000 y SSU, actualizados hasta 31 de diciembre de 2002. La organización de datos se ha realizado en estrecha colaboración y con el apoyo del evaluador del Marco Comunitario de Apoyo (Objetivo 1).

A nivel de **compromisos programados** destacaba el nivel creciente de los mismos entre los años 2000 y 2002, y en particular los programados por el FEOGA y el FEDER.

*La senda financiera programada para los años 2000-2008*, que muestra los pagos a realizar para dicho periodo una vez aplicada la regla de  $n+2$ , mostraba una tendencia similar a la de los compromisos programados.

A partir del **análisis de la senda financiera por pagos realizados a fecha 31/12/2002**, se observa:

- El mayor nivel de pagos realizados en la medida 1 que corresponde a los fondos FEDER. (64,58%)
- La no imputación a la fecha de referencia de ningún gasto en la medida 3, si bien si se han realizado actividades en esta medida. (0%)
- La progresiva evolución del nivel de pagos realizados en el marco de la medida 2 gestionada por el Fondo Social Europeo. (35,42%)

A nivel de tipos de medidas el mayor nivel de pagos se ha concentrado en actuaciones que se han realizado en el ámbito de preparación, ejecución, seguimiento y publicidad.

La **ejecución física-realizaciones por medidas** para el periodo de análisis es relativamente satisfactoria en relación a los indicadores inicialmente establecidos. Esta ejecución física muestra, especialmente cuando lo contrastamos con la ejecución financiera, la infravaloración de los objetivos previstos, incluso cuando los mismos han sido modificados, en el caso de la medida del FEDER, a lo largo de los primeros años de vigencia del Programa.

Dentro de la **Medida 1 de Asistencia Técnica** las actuaciones realizadas han sido:

- ❖ 2 acciones publicitarias y difusión.
- ❖ 1 Contrato de Asistencia técnica a la gestión.
- ❖ 4 Publicaciones.
- ❖ 103 desplazamientos.
- ❖ 5 estudios.
- ❖ 95 reuniones realizadas.

Dentro de la **Medida 2 de Asistencia Técnica** las actuaciones realizadas han sido:

- ❖ 9 acciones publicitarias y difusión.
- ❖ 3 Contratos de Asistencia Técnica a la Gestión.
- ❖ 1 Estudio.
- ❖ 1 Evaluación realizada.
- ❖ 6 Publicaciones.
- ❖ 1 Reunión realizada.

Dentro de la **Medida 3 de Asistencia Técnica** no se ha imputado ninguna actuación en términos de realizaciones físicas para el periodo analizado, si bien esto no significa que no se hayan realizado actuaciones.

Desde el punto de vista de **ejecución financiera** podemos decir que en todos los casos el nivel de compromisos y pagos realizados es menor a lo programado.

Esto es especialmente claro en el caso de la medida 3 del FEOGA donde el nivel de compromiso realizado y pago ha sido nulo a la fecha de realizar este informe, si bien se espera que dicho porcentaje se incremente una vez que se realicen las asignaciones e imputaciones correspondientes al primer periodo de ejecución del proyecto.

Por su parte, en la medida 1 del FEDER destaca un mayor nivel de compromisos, en consonancia con el mayor volumen de compromisos y pagos programados.

La **eficacia de la ejecución física en términos globales** es muy baja porque únicamente alcanza el 18,86% de lo programado para el periodo 2000-2002 y el 5,64% de lo Programado para el conjunto del periodo. Esta baja ejecución física en términos globales se debe en gran medida a la nula imputación a la ejecución física de la medida 3.

Sin embargo, tanto en el caso del FEDER (medida 1) como del FSE (medida 2) los niveles de ejecución son bastante cercanos a lo programado. De hecho hay más indicadores cuyo resultado supera el 100% de lo programado, que indicadores que se encuentran alejados de dicho valor.

En relación a la **eficacia financiera** se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- El nivel de ejecución financiera es bajo, alcanzando valores en torno al 23,57% cuando hablamos de compromisos en relación a los programados, del 27% cuando hablamos de pagos en relación a los compromisos y del 37% cuando hablamos de pagos en relación a la programación de los mismos (la senda financiera, aplicando la regla n+2).
- Por medidas/fondos existen importantes diferencias.
  - Los compromisos en el marco del FEDER han alcanzado un 61,95% de los programados si bien los pagos respecto a los pagos programados se sitúan en torno al 59%.
  - Los compromisos adquiridos en el marco del FSE alcanzan al 27,55% de los programados, si bien el nivel de pagos es muy superior a los pagos programados, alcanzando el 121,99% y el nivel de pagos respecto a compromisos alcanza el 78,58%.

Como conclusión se puede decir que la medida 1 y la medida 2 presentan un nivel de eficacia relativamente moderado, pero teniendo en cuenta el tipo de medidas propuestas esta situación no es con mucho preocupante. Más si se tienen en cuenta el elevado nivel de eficacia física.

En la medida 3 del FEOGA pese a que se ha puesto en marcha, no se ha realizado un trabajo de asignación física y financiera de realizaciones.

Un aspecto que contrasta claramente a la hora de analizar estos aspectos es la relativamente alta eficacia física, frente a la eficacia financiera. Las razones que explican esta aparente contradicción son una combinación de los siguientes elementos:

- Las disfunciones en la programación financiera.

- La infravaloración de algunos de los indicadores de realizaciones previamente elegidos, y ello incluso a pesar de que como en el caso de la media 1 se ha realizado una revaloración de las previsiones a 31/12/2002.
- La variedad de las medidas y actuaciones incluidas, incluso dentro del mismo ámbito de actuación que hacen relativamente poco fiables los resultados analizados únicamente desde una perspectiva cuantitativa.
- La propia implementación del programa y las adaptaciones realizadas (inclusión del sistema informático del FEOGA en FONDOS 2000, la creación de una unidad de gestión dentro de la Unidad Administradora del Fondo Social Europeo, etc..) que han reducido el nivel de gasto necesario, pero no a costa de la no realización de las actuaciones, sino como consecuencia de la realización de las mismas de una manera más coordinada y/o eficiente.

En este sentido, parece necesario reforzar la ejecución física y sobre todo financiera de las actuaciones. Además, resulta absolutamente prioritario la realización de un esfuerzo por parte de la medida 9.3. FEOGA dirigida en dos sentidos:

- Imputar de manera inmediata los gastos ya realizados y comprometidos en relación al Programa Operativo.
- Planificar y reorientar de nuevo las actuaciones a realizar en el marco de esta medida que se han visto modificadas.

En términos generales, sería necesario replantear el Programa Operativo en su conjunto de cara a estimar, a la luz de los niveles de desarrollo del primer periodo, la posibilidad de llegar al 100% de ejecución. Aspecto este que de acuerdo con los gestores es más claro en la medida 9.1 y menos en la medida 9.2 y 9.3.

En este caso se podría plantear la necesidad de reprogramar. Si bien consideramos que la importancia que este programa tiene para el Conjunto del MCA objetivo 1 es clave y, por lo tanto, existen posibilidades interesantes que permiten cumplir con los objetivos del mismo mediante el desarrollo de actuaciones para la adecuada gestión y ejecución del MCA en su conjunto.

Los **costes unitarios** (eficiencia), no pueden ser considerados como significativos en el contexto de este programa, máxime si tenemos en cuenta el tipo de medidas y actuaciones que se están realizando.

Las sinergias y complementariedades de este programa operativo son claras y coherentes con su propio contenido. En relación a las **derivadas de la interacción de los Fondos** habría que señalar que el elemento vehiculizador de estas sinergias lo constituye el Comité de Seguimiento,

cuya principal sinergia es el propio intercambio de experiencias entre fondos. Si bien el hecho de que el Comité sea un elemento vehiculizador, únicamente pone de referencia el valor de este instrumento y la necesidad de identificar mecanismos de refuerzo adicionales, capaces de propiciar de manera operativa la generación de dichas sinergias.

El sistema informático de seguimiento, elemento central de este Programa, es otro aspecto y mecanismo de coordinación entre los distintos Fondos implicados.

**En relación al resto de programas operativos incluidos en el MCA.**

Dado que se trata de un Programa Operativo vinculado al MCA, las complementariedades no sólo son deseables sino que son base del Programa. De hecho las actuaciones realizadas están pensadas para el conjunto del MCA. Si bien este es un aspecto sobre el que habría que profundizar.

**En relación a otras regiones Objetivo.** Las actuaciones contempladas en los tres fondos tienen un carácter horizontal para el conjunto de las actuaciones financiadas vía Fondos Estructurales. Es por ello que las sinergias y complementariedades se extienden más allá del Marco Comunitario Objetivo 1 a todo el territorio y a otros objetivos (Objetivo 1, 2 y 3).

La valoración de la *incidencia sobre el entorno socioeconómico* es un aspecto que no encuadra en este Programa Operativo. De hecho, las características singulares del Programa hacen que la valoración del impacto socioeconómico de las actuaciones no tenga sentido en si mismo, aunque si lo pueda tener indirectamente a través de la mejora de la gestión del conjunto del MCA.

A lo que si está contribuyendo directamente este programa es a poner los mecanismos que favorezcan y faciliten identificar y valorar dichos impactos socioeconómicos que serán objetivo central de la Evaluación Final del MCA que se realice.

En concreto, este programa ha permitido desarrollar un sistema integrado de gestión y seguimiento operativo del MCA, donde se han introducido los campos identificativos (en el SSU), lo que facilita tener una visión de la contribución del Fondo a la **Estrategia Europea**, tanto en términos financieros, como de beneficiarios y resultados.

De esta forma la coherencia y **compatibilidad con las políticas comunitarias** de las actuaciones previstas se garantiza en si misma, dado que este programa trata de apoyar, difundir, propiciar y evaluar dicha compatibilidad con el conjunto de las actuaciones incluidas en el Marco Comunitario de Apoyo para las regiones Objetivo 1.

Por su parte, *el impacto territorial del Programa* operativo sobre el conjunto de las regiones Objetivo 1 está garantizado desde el momento

que este programa se concibe para el conjunto de las acciones del MCA. Este programa trata de contribuir a potenciar un desarrollo equilibrado de la gestión de los Fondos Estructurales, incidiendo por igual en el conjunto de las regiones Objetivo 1.

**El proceso de programación del Fondo** no ha experimentado dificultades particulares en si mismo aunque ha introducido cierta complejidad respecto al período anterior. Se trata de un programa novedoso por su carácter Plurifondo, si bien cada medida se asocia a un fondo.

**El sistema de división de competencias** (órganos decisorios, obligaciones y gama de necesidades) es claro y se organiza en función de los tres fondos implicados.

***Las dificultades más significativas vinculadas a la gestión del proyecto*** y que se han tratado de ir resolviendo han sido:

- Necesidad de que el Complemento del Programa y el Programa aluda de manera específica al Marco en su conjunto, por lo que estos documentos fueron modificados en consecuencia.
- La solicitud de consideración del límite máximo en relación a la Norma nº 11 del reglamento 1685/2000, para el conjunto del eje 9 del MCA. Este aspecto fue aceptado por la Comisión pero requirió un documento justificativo a nivel de MCA que mostrase la no superación de dichos límites.
- Asimismo, se solicitó por la Comisión una jerarquización de las prioridades en términos de los temas básicos de asistencia técnica: evaluación, seguimiento, información y publicidad y estudios, aspecto éste que no se ha realizado hasta la fecha.
- Solicitud por parte de la Comisión de que el Complemento del Programa medite los aspectos concretos como la evaluación ex ante, indicadores, plan de financiación, plan de información y publicidad y sistema de intercambio de datos. En este sentido se acordó la revisión de indicadores de seguimiento y eficacia que fue aceptada y aprobada.

Las ***complementariedades y sinergias derivadas*** de la interacción entre los distintos Fondos participantes pueden considerarse de gran interés. No cabe duda que los Comités de Seguimiento constituyen un punto de partida para el establecimiento de complementariedades y sinergias. Pero este no es un mecanismo inmediato y precisa de un trabajo continuado en el tiempo.

De hecho, la integración del sistema informático de seguimiento y gestión de las actuaciones del FEDER y el FEOGA es un elemento objetivo destacado, al que en su última fase se incorpora el SSU del FSE. Pero más



allá de este hecho, que ha podido incidir negativamente en la ejecución financiera del programa y en particular en la medida 9.3, la integración de los sistemas informáticos ha redundado en el proceso de establecimiento de complementariedades entre los fondos.

Además este carácter plurifondo de la medida de gestión, es un elemento que contribuye al intercambio de experiencias en materia de gestión y apoyo a las actuaciones de soporte, lo que debería redundar en definitiva en una gestión más coherente de las actuaciones financiadas vía Fondos Estructurales.

El desarrollo de este programa y de las actuaciones contempladas en él, ha permitido el desarrollo de los **sistemas de seguimiento**, aplicados al mismo programa y al conjunto del MCA.

En este sentido la Autoridad de Gestión de acuerdo con lo establecido en el artículo 5 del Reglamento (CE 438/20002), ha elaborado y remitido a la Comisión un documento que recoge la “Organización y los Sistemas de gestión y Control”, donde se detalla el sistema organizado en torno a estos aspectos.

Dentro del sistema informático “FONDOS 2000” y en el desarrollo del mismo se ha incluido un subsistema de “gestión” que es el que permite recoger toda la información sobre pagos y datos requeridos en el Reglamento de gestión y control de ayudas de Fondos estructurales.

Además el sistema ha implantado un mecanismo de certificación de gastos que recoge todos los pagos grabados y permite imprimir un modelo de certificación, que una vez firmado por el Responsable de la gestión y de la contabilidad del órgano ejecutor será validado por la Autoridad de Pagos e incluido en la declaración de Gastos a la Comisión.

Las actuaciones concretas de **publicidad y difusión** realizadas tanto para garantizar e informar a la opinión pública abarcan un amplio espectro y aglutinan actividades variadas pero con la misma finalidad: el cumplimiento y la difusión de la normativa en torno a las acciones y resultados de las mismas y facilitar el acceso a toda la información disponible en relación a los Programas Operativos y al MCA en su conjunto.

Los criterios de selección de las actuaciones y los mecanismos de selección se ajustan a lo establecido por el Real Decreto 1098/2001, por el que se prueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, que tiene en cuenta los preceptos de las Directivas Comunitarias en esta materia.

Las propias características del programa permiten que se disponga de recursos adicionales para el apoyo a la **gestión y la formación de los recursos humanos** disponibles en los distintos organismos implicados.

La evaluabilidad final de programa pasa por la definición de otro tipo de indicadores de cumplimiento y otros de carácter cualitativo, ligados a los propios objetivos del Programa y al cumplimiento de las nuevas exigencias de la Comisión en materia de gestión, control y seguimiento de las actuaciones financiadas vía fondos estructurales, para las que las autoridades de gestión no se encontraban suficientemente dotadas.

La característica singular de dichos indicadores es que no deben limitarse a este programa, sino que deben ser referidos al conjunto del MCA.

Es por ello que la incidencia debe medirse en términos de:

- Cumplimiento adecuado de las nuevas exigencias y funciones asignadas.
- Mayor coordinación y coherencia de las actuaciones.
- La existencia de recomendaciones y orientaciones claras que se desprenden de las evaluaciones y que previsiblemente incidirán sobre la ejecución de los programas en todos sus ámbitos de actuación: física, financiera y de impacto.
- Disposición de sistemas de seguimiento y control de las actuaciones homogéneos, eficaces, y perfectamente adecuados a las normativa y exigencias de la Comisión.
- Mayor dotación de medios técnicos.
- Mayor capacidad técnica de los gestores de los proyectos de los Fondos Estructurales.
- Generalización no sólo sobre los beneficiarios, sino también sobre opinión pública de la información y conocimiento de las actuaciones e impactos de las mismas en el marco de los Fondos Estructurales.
- Identificación progresiva de nuevos temas y aspectos que inciden directamente sobre la capacidad de los fondos estructurales.
- Profundizar en el seguimiento y en el conocimiento en mayor detalle de cómo las actuaciones contempladas en el Marco Comunitario de Apoyo de las Regiones objetivo 1 se insertan y adecuan a las orientaciones establecidas por la Estrategia Europea del Empleo, el principio de la igualdad de oportunidades y mantenimiento del medioambiente.

**En relación a los indicadores de reserva de la eficacia** indicar que los indicadores de la reserva de gestión a los que corresponde su valoración en este informe intermedio presentan un nivel de cumplimiento adecuado, si bien hay otros criterios de gestión y de ejecución física cuya valoración final deberá realizarse a finales del año 2003.

Los indicadores de eficacia sobrepasan ampliamente a 31/12/2002 el 80% de su valor previsto, en las medidas gestionadas por el FEDER y el FSE, si bien este indicador se sitúa en el 0% en la medida 3.

## RECOMENDACIONES

A pesar de la relativamente baja ejecución financiera, la valoración global del programa puede considerarse “relativamente” positiva, dado que las actuaciones realizadas están permitiendo avanzar de manera firme en los objetivos que persigue el programa. A pesar de ello, sería interesante trabajar de cara a la mejora de la eficacia y eficiencia del POI para el resto del periodo 2003-2006, para lo cual proponemos una serie de **recomendaciones operativas**:

### RECOMENDACIÓN 1: POTENCIAR EN MAYOR MEDIDA EL EJE DE ASISTENCIA TECNICA

Este eje de actuación tiene un potencial enorme y resulta de gran interés para el conjunto de las actuaciones contempladas en el MCA. Es por ello que parecería pertinente potenciar una serie de aspectos que van a incidir de manera firme en los resultados e impactos de las actuaciones contempladas en el MCA.

De esta forma, se trata de **priorizar en mayor medida las actuaciones dirigidas a la realización de estudios**, que en términos financieros, tienen un peso reducido en el conjunto del Programa.

En este sentido, parece de interés potenciar la realización de estudios complementarios a las actuaciones incluidas en el MCA.

- Este sería el caso de estudios de análisis en profundidad sobre qué tipo de medidas contribuyen a reforzar la eliminación de desigualdades y fomento de la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres y las de protección del medio ambiente.
- Asimismo sería interesante la realización de estudios benchmarking con otros Programas Operativos Integrados de Asistencia Técnica en otros países lo que redunde en definitiva en la mejora de la gestión y en la utilización de herramientas más eficaces.
- Estudios temáticos sobre determinados tipos de medidas implementadas en el Plan (Ingeniería Financiera, Centros de excelencia, etc....) y su adecuación o no al entorno socioeconómico y a la demanda existente en las regiones objetivo 1.
- Evaluaciones – Valoraciones – más cualitativas de los proyectos.

Un aspecto clave en este sentido será potenciar la creación de Grupos de Trabajo del tipo a los constituidos en relación a las prioridades horizontales para tratar otros aspectos de interés del MCA. Algunos temas que nos parecen interesantes cara a las tendencias europeas actuales, son:

- Nuevas medidas de apoyo al Desarrollo Local y la investigación de las Autoridades Locales.
- El impacto territorial del MCA – la cohesión entre las regiones.

En este sentido, la coordinación con las Comunidades Autónomas y otros gestores de los Programas Operativos, así como con las entidades públicas y organismos sin fines de lucro se convierte en un elemento esencial que se debe reforzar para identificar nuevos temas de interés conjunto para el MCA.

De esta forma, se conseguirá aumentar el ritmo de ejecución y mejorar el nivel de ejecución reforzando la consecución y el efecto multiplicador de los resultados del Programa Operativo Integrado dentro del MCA.

## **RECOMENDACIÓN 2: ESTABLECIMIENTO DE UN PLAN DE ACTUACION**

Es necesario y urgente tener una valoración real del grado de ejecución del Programa Operativo Integrado en su conjunto, pero ello requiere la imputación de los gastos y compromisos reales realizados en el marco de la medida 3 de FEOGA.

Esta actuación es necesaria, así como el replanteamiento de la medida en su conjunto, a la luz de que la actuación con mayor peso programada inicialmente que era la correspondiente a la informatización del sistema se realizara de manera integrada dentro del sistema informático previsto en la medida 9.1 del FEDER.

Este aspecto que puede ser valorado de manera positiva dado que incide positivamente en la eficacia de las actuaciones, debe contribuir a replantear las actuaciones de la medida 9.3 y de esta forma del conjunto del Programa en su Conjunto.

Sólo llegado a este punto se estará en situación de ver la capacidad real de ejecución del programa, y, en consecuencia, de plantearse la necesidad o no de reprogramación del programa.

### **RECOMENDACIÓN 3: POTENCIAR EL SEGUIMIENTO CONJUNTO DEL EJE DE ASISTENCIA TÉCNICA Y LA COORDINACIÓN**

Es necesario potenciar el seguimiento conjunto del eje de Asistencia Técnica más allá del propio programa y extenderlo al conjunto del Marco. Esto implicará la necesidad de otorgar un carácter monográfico al eje 9 dentro de los Comités de Seguimiento del MCA y/o incorporar la presencia de gestores de otros Programas Operativos integrados en el MCA Objetivo 1 en las reuniones del Comité de Seguimiento del Programa Operativo Integrado de Asistencia Técnica.

El objetivo de esta recomendación es incrementar la eficiencia y eficacia de las actuaciones, tratando siempre de mantener la agilidad y operatividad del Comité, y potenciar el papel del Comité de Seguimiento como facilitador y generador de sinergias entre los tres fondos participantes.

### **RECOMENDACIÓN 4: TRABAJAR SOBRE EL SISTEMA INFORMÁTICO DE GESTIÓN**

El sistema informático de gestión de los tres fondos es un elemento que ha adquirido una importancia central en términos financieros dentro del Programa Operativo. Su importancia es clave para la gestión de los Programas financiados con Fondos Estructurales.

Es por ello, que a pesar del importante avance que el sistema FONDOS 2000 y SSU ha supuesto, la novedad, y la complejidad del mismo requiere esfuerzos adicionales. Esfuerzos que deben concentrarse en la optimización de los sistemas y en la mejor adecuación de los mismos a los organismos ejecutores y a las necesidades de seguimiento y evaluación.

Este aspecto, debe ser por tanto analizado en profundidad, para lo cual y a la luz de las conclusiones que se extraigan de la evaluación intermedia del Marco, es necesario realizar un estudio detallado que concluya con propuestas operativas de mejora y la implantación de las mismas.

### **RECOMENDACIÓN 5: DEFINIR NUEVOS INDICADORES Y CONSENSUARLOS**

Quizás una de las debilidades del Programa es que no ha definido indicadores más allá de los de realizaciones. Este hecho puede desvirtuar la importancia esencial que tiene este programa.

Es por ello que siendo conscientes de las dificultades que entraña la identificación de indicadores como los aquí propuestos es necesario consensuar unos indicadores de resultados e impacto más amplios que reflejen la importancia estratégica que este eje tiene para el conjunto del Marco Comunitario de Apoyo Objetivo 1.

## **RECOMENDACIÓN 6: FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS**

La eficacia en la gestión, además de en otros factores se encuentra directamente relacionada con la existencia de personal formado en gestión de Fondos Estructurales.

Las actuaciones en este sentido se han desarrollado especialmente en el marco de la medida 9.1 y 9.2. En este sentido, la Unidad Administradora del Fondo Social Europeo ha realizado en el marco de este programa esfuerzos para la formación de gestores en distintos ámbitos que abarcan desde la utilización del SSU, hasta la formación en materia de Fondos Estructurales, aspectos relativos al control financiero, etc.

Pero a pesar de los esfuerzos éste es un aspecto sobre el que no se deben escatimar medios y recursos. En este sentido, podría pensarse en la formación en este ámbito más allá de los organismos ejecutores centrales, implicando a otros organismos intermedios cuya formación es crucial e incidirá de manera positiva no sólo en los aspectos relacionados directamente con la gestión, sino también en relación a aquellos vinculados con la implementación de las actuaciones previstas. En este apartado especial atención en el capítulo de formación debería prestarse a los aspectos relativos a la perspectiva medioambiental y la de la igualdad de oportunidades.

## **RECOMENDACIÓN 7: DEFINICIÓN DE UN PLAN GLOBAL DE COMUNICACIÓN**

Esta línea de trabajo abierta debe adquirir una importancia clave en el marco del programa de Asistencia Técnica. Es por ello que debe definirse una Estrategia o Plan de Comunicación que empezando por la definición clara de los colectivos objetivo, defina tipos concretos de publicidad y marketing y medios de soporte ad-hoc.

Este Plan de Comunicación, siendo global, debe ser capaz de llegar de manera diferenciada a los distintos colectivos y estratos de la sociedad. El Plan de Comunicación debe ser concebido desde una perspectiva que cuide de manera explícita los aspectos relativos a la igualdad de oportunidades y el respecto a la política medioambiental.