

## **V. EFICACIA Y EFICIENCIA**



## **V.1. VALORACIÓN DEL NIVEL DE EJECUCIÓN Y EFICACIA FINANCIERA DEL PROGRAMA OPERATIVO INTEGRADO PARA EL PERIODO 2000-2002**

En este apartado se analiza el nivel de ejecución y eficacia financiera del *Programa Operativo Integrado de Castilla y León*, tanto desde una perspectiva temporal, mediante el seguimiento por anualidades de la senda financiera, para el conjunto del *Programa*, para los distintos *Ejes y medidas*, así como por Fondos cofinanciadores, por Órganos de gestión y, finalmente, por Ámbitos de actuación<sup>8</sup>.

La información utilizada en este análisis procede de la aplicación informática Fondos 2000, con datos definitivos a 31 de diciembre de 2002, así como de la información obtenida a partir del trabajo de campo realizado. A fin de detectar y analizar las desviaciones producidas en el nivel de ejecución financiera del *Programa Operativo Integrado*, para el periodo 2000-2002, se han examinado los recursos programados, comprometidos y ejecutados (pagos realizados) y se han elaborado coeficientes representativos del grado de eficacia en la gestión financiera. También se han incorporado los datos de ejecución y eficacia financiera correspondientes al *Marco Comunitario de Apoyo* para España, lo que permite su comparación con los del *Programa Operativo* poniendo de manifiesto posibles desviaciones entre ambos.

Los umbrales de eficacia financiera que se han adoptado como referencia son los que el evaluador del Marco ha sugerido para la selección de casos y que, en concreto, dividen a las medidas por su grado de ejecución en cuatro categorías:

- Ejecución baja: Ratio inferior al 40%.
- Ejecución intermedia: Ratio comprendido entre el 40% y el 60%.
- Ejecución alta: Ratio comprendido entre el 60% y el 80%.

---

<sup>8</sup> Reglamento CE 438/2001 de 2 de marzo de 2001. Anexo IV.2.

- Ejecución muy alta: Ratio superior al 80%.

### V.1.1. Consideraciones iniciales sobre la programación financiera

Antes de proceder a la valoración de la ejecución y eficacia financiera han de realizarse una serie de consideraciones previas sobre la coherencia financiera en la programación de los recursos del *Programa Operativo Integrado de Castilla y León 2000-2006* y que están referidas a aspectos tales como su reparto por *Ejes y medidas*, la participación de los Fondos Estructurales y de las diversas Instituciones Gestoras, así como su distribución por anualidades a lo largo del periodo temporal (senda financiera). En este sentido, resulta útil tener presente las principales características estructurales del *Programa Operativo Integrado* (Tabla V.1).

**Tabla V.1. Principales características estructurales del Programa Operativo Integrado 2000-2006**

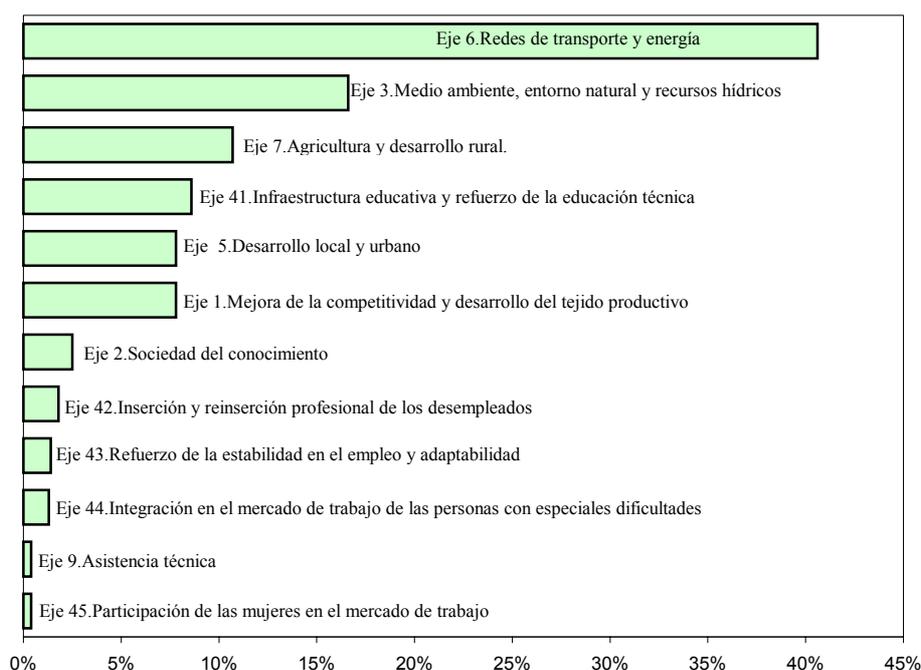
Ejes	Medidas	Peso en el POI (%)		Fondos	Órganos Gestores	Formas de Intervención
1	2 - 51 - 55 - 56 - 57 y 8	7,8	Plurifondo	FEDER (SG) 51,52,56 y 57 FEOGA-Orientación 2 FSE 8	JCyL ADE AGE	SG-FEDER POI
2	1 - 2 - 52 - 53 y 7	2,5	Bifondo	FSE 2.1 FEDER 2.2, 2.7 FEDER SG 52 y 53	JCyL ADE AGE	SG-FEDER POI
3	1 - 10 - 2 - 3 - 6 y 9	16,6	Bifondo	FEDER 1,2,3 y 6 FEOGA-Orientación 9,10	JCyL AGE	POI
41	1 - 12 y 15	8,6	Bifondo	FEDER 1 FSE 12,15	JCyL	POI
42	6 - 7 y 8	1,8	Monofondo	FSE	JCyL	POI
43	2 - 3 y 4	1,4	Monofondo	FSE	JCyL ADE	POI
44	10 - 11 - 60 y 61	1,3	Monofondo	FSE FSE SG 60 y 61	JCyL GSS	POI SG-FSE
45	16 y 18	0,4	Monofondo	FSE	JCyL	POI
5	3 - 7 - 8 - 9 y 10	7,8	Monofondo	FEDER	JCyL AGE	POI
6	1 - 3 - 6 - 9 y 10	40,6	Monofondo	FEDER	JCyL AGE	POI
7	2 - 3 - 5 - 6 - 8 y 9	10,7	Bifondo	FEOGA-O 2,3,5,6,8, FEDER 9	JCyL AGE	POI
9	1 - 2 y 3	0,40	Plurifondo	FEDER 1 FSE 2 FEOGA-Orientación 3	JCyL GSS AGE ADE	POI
<b>POI 12 ejes</b>	<b>51 medidas</b>	<b>100</b>	<b>Plurifondo</b>	<b>FEDER, FSE, FEOGA- Orientación</b>	<b>JCyL (ADE, GSS) y AGE</b>	<b>POI, SG</b>

JCyL: Junta de Castilla y León. ADE: Agencia de Desarrollo Económico. AGE Administración General del Estado. GSS: Gerencia de Servicios Sociales. SG: Subvención Global. POI: Programa Operativo Integrado

Fuente: Elaboración propia a partir del Programa Operativo Integrado, el Complemento del Programa Operativo Integrado y del.

El Programa Operativo Integrado de Castilla y León 2000-2006 cuenta con una dotación financiera de 4.823,13 millones de euros, distribuidos en 12 Ejes y 51 medidas (las 43 que abarca el Programa, más las seis de la Subvención Global FEDER de la Agencia de Desarrollo Económico y las dos que lleva a cabo la Gerencia de Servicios Sociales a través de la Subvención Global FSE). Los fondos programados para el periodo 2000-2002 representan el 43,2%, del total de los recursos financieros del Programa<sup>9</sup>, repartidos por Ejes y medidas tal y como se recoge en el Gráfico V.1, Cuadro V.1 y Cuadro V.2.

**Gráfico V.1. Peso relativo de cada Eje en el gasto programado 2000-2006**



Fuente: Elaborado a partir de Fondos 2000

<sup>9</sup> El Anexo VII recoge un análisis detallado de la programación y de la ejecución financiera.

**Cuadro V.1. Peso relativo de cada Eje, Fondo e Institución gestora en el Programa Operativo de Castilla y León 2000-2006**

Ejes	Programado 2000-2006		Programado 2000-2002		Relación Progr. 2000-02/ Progr. 2000-06
	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	
1	376.782.097	7,8%	158.991.023	7,6%	42,2%
2	119.540.046	2,5%	55.696.706	2,7%	46,6%
3	799.901.166	16,6%	337.799.249	16,2%	42,2%
41	415.575.330	8,6%	182.105.421	8,7%	43,8%
42	88.798.753	1,8%	38.173.986	1,83%	42,99%
43	69.155.917	1,4%	29.888.523	1,43%	43,22%
44	63.134.210	1,3%	28.181.115	1,35%	44,64%
45	21.418.868	0,4%	8.845.864	0,4%	41,3%
5	374.348.193	7,8%	172.185.600	8,3%	46,0%
6	1.960.553.692	40,6%	856.864.743	41,1%	43,7%
7	514.246.378	10,7%	207.523.976	10,0%	40,4%
9	19.674.753	0,4%	8.371.491	0,4%	42,5%
<b>Fondos</b>					
FEDER	3.422.883.717	71,0%	1.481.363.723	71,1%	43,3%
FEOGA-O	933.199.681	19,3%	399.985.963	19,2%	42,9%
FSE	467.046.005	9,7%	203.278.011	9,8%	43,5%
<b>Instituciones gestoras</b>					
Central	2.376.795.992	49,3%	1.030.933.523	49,5%	43,4%
Autonómicas	2.442.408.412	50,6%	1.053.694.174	50,5%	43,1%
Emp. Priv.	3.924.999	0,1%	0	0%	33,3%
<b>Total</b>	<b>4.823.129.403</b>	<b>100,0%</b>	<b>2.084.627.697</b>	<b>100,0%</b>	<b>43,2%</b>

Eje 1.Mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo. Eje 2.Sociedad de conocimiento. Eje 3.Medio ambiente, entorno natural y recursos hídricos. Eje 41.Infraestructura educativa y refuerzo de la educación técnica profesional. Eje 42.Inserción y reinserción profesional de los desempleados. Eje 43.Refuerzo de la estabilidad en el empleo y adaptabilidad. Eje 44.Integración en el mercado de trabajo de las personas con especiales dificultades. Eje 45.Participación de las mujeres en el mercado de trabajo. Eje 5.Desarrollo local y urbano. Eje 6.Redes de transporte y energía. Eje 7.Agricultura y desarrollo rural. Eje 9.Asistencia técnica

*Fuente: Elaborado a partir de Fondos 2000*



**Cuadro V.2. Peso relativo de cada Medida en el en el Programa Operativo de Castilla y León 2000-2006**

Eje - Medida	Programado 2000-2006			Programado 2000-02	Relación Progr. 2000-02/ Progr. 2000-06	
	Total	% s/ Eje	% s/ POI			
1	2	176.265.348	46,8%	3,65%	75.761.610	43,0%
	51	154.225.711	40,9%	3,20%	61.849.545	40,1%
	55	8.654.290	2,3%	0,18%	4.527.530	52,3%
	56	2.685.708	0,7%	0,06%	1.152.812	42,9%
	57	14.347.142	3,8%	0,30%	6.842.994	47,7%
	8	20.603.898	5,5%	0,43%	8.856.532	43,0%
	2	1	32.740.050	27,4%	0,68%	15.692.661
2		2.572.858	2,2%	0,05%	744.280	28,9%
52		29.879.999	25,0%	0,62%	15.778.919	52,8%
53		15.972.853	13,4%	0,33%	7.683.797	48,1%
7		38.374.286	32,1%	0,80%	15.797.049	41,2%
3	1	220.992.306	27,6%	4,58%	46.580.836	21,1%
	2	68.477.142	8,6%	1,42%	58.212.857	85,0%
	3	87.482.667	10,9%	1,81%	41.003.771	46,9%
	6	148.412.813	18,6%	3,08%	74.001.807	49,9%
	9	245.622.327	30,7%	5,09%	105.572.326	43,0%
	10	28.913.911	3,6%	0,60%	12.427.652	43,0%
41	1	250.403.773	60,3%	5,19%	110.994.178	44,3%
	12	150.113.478	36,1%	3,11%	65.314.650	43,5%
	15	15.058.079	3,6%	0,31%	5.796.593	38,5%
42	6	38.232.558	43,1%	0,79%	16.380.232	42,80%
	7	12.348.921	13,9%	0,26%	5.308.151	43,00%
	8	38.217.274	43,0%	0,79%	16.485.603	43,10%
43	2	40.338.830	58,3%	0,84%	17.546.972	43,5%
	3	27.494.861	39,8%	0,57%	11.773.196	42,8%
	4	1.322.226	1,9%	0,03%	568.355	43,0%
44	10	12.527.496	19,8%	0,26%	5.271.232	42,10%
	11	10.599.304	16,8%	0,22%	4.532.597	42,80%
	60	27.117.665	43,0%	0,56%	13.027.348	48,00%
	61	12.889.745	20,4%	0,27%	5.349.938	41,50%
45	16	11.914.068	55,6%	0,25%	5.600.103	47,0%
	18	9.504.800	44,4%	0,20%	3.245.761	34,1%
5	3	43.275.713	11,6%	0,90%	22.567.476	52,1%
	7	2.518.001	0,7%	0,05%	1.082.345	43,0%
	8	159.338.316	42,6%	3,30%	74.834.405	47,0%
	9	160.561.590	42,9%	3,33%	69.983.044	43,6%
	10	8.654.573	2,3%	0,18%	3.718.330	43,0%
6	1	1.001.838.465	51,1%	20,77%	443.694.762	44,3%
	3	911.453.555	46,5%	18,90%	391.713.388	43,0%
	6	30.340.006	1,5%	0,63%	13.030.854	42,9%
	9	9.230.000	0,5%	0,19%	4.595.858	49,8%
	10	7.691.666	0,4%	0,16%	3.829.881	49,8%
7	2	193.481.430	37,6%	4,01%	91.975.633	47,5%
	3	7.350.000	1,4%	0,15%	3.150.000	42,9%
	5	113.400.740	22,1%	2,35%	33.107.726	29,2%
	6	12.332.780	2,4%	0,26%	9.575.074	77,6%
	8	150.117.142	29,2%	3,11%	65.959.114	43,9%
	9	37.564.286	7,3%	0,78%	3.756.429	10,0%
9	1	7.935.998	40,3%	0,16%	3.386.576	42,7%
	2	6.022.752	30,6%	0,12%	2.528.087	42,0%
	3	5.716.003	29,1%	0,12%	2.456.828	43,0%
Total	4.823.129.403		100,00%	2.084.627.697	43,2%	

Medidas: 1.2 Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas. 1.51 Apoyo a empresas industriales, comerciales y de servicios. 1.55 Mejora de las condiciones de financiación de las empresas. 1.56 Apoyo a la internacionalización y promoción exterior. 1.57 Promoción del capital organizativo de las empresas. 1.8 Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo. 2.1 Apoyar la inversión en capital humano en el ámbito de la investigación, la ciencia y la tecnología y la transferencia de conocimientos hacia el sector productivo. 2.2 Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico. 2.52 Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico. 2.53 Equipamiento científico-tecnológico. 2.7 Sociedad de la información. 3.1 Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas. 3.10 Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y la economía agraria. 3.2 Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua. 3.3 Saneamiento y depuración de aguas residuales. 3.6 Protección y regeneración del entorno natural. 3.9 Silvicultura. 41.1 Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación. 41.12 Fomentar el acceso de todos/as a las enseñanzas de Formación Profesional y su extensión, en sus dos componentes: Formación Profesional de Base y la Formación Profesional Específica. 41.15 Proporcionar alternativas educativas enfocadas al mercado de trabajo a las personas que no superan la enseñanza obligatoria. 42.6 Ofrecer a los desempleados posibilidades de inserción en el mercado laboral. 42.7 Combatir el paro prolongado mediante acciones de reinserción laboral de los desempleados de larga duración. 42.8 Ofrecer vías de inserción profesional a los jóvenes. 43.2 Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores. 43.3 Sostener la consolidación del empleo existente. 43.4 Fomentar los procesos de modernización de las organizaciones públicas y privadas que favorezcan la creación y la estabilidad del empleo. 44.10 Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral (FSE). 44.11 Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo. 44.60 Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral. 44.61 Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión. 45.16 Mejorar la empleabilidad de las mujeres. 45.18 Combatir la segregación horizontal y vertical así como la discriminación salarial y favorecer la conciliación de la vida familiar y laboral. 5.10 Instalaciones deportivas y de ocio. 5.3 Infraestructura y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes. 5.7 Infraestructuras turísticas y culturales. 5.8 Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural. 5.9 Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios. 6.1 Carreteras y autovías. 6.3 Ferrocarriles. 6.6 Sistemas de transportes multimodales y centros de transporte. 6.9 Energías renovables, eficacia y ahorro energético excepto las actuaciones contempladas en la medida. 6.10 Ayudas de la eficacia y ahorro energético de las empresas. 7.2 Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo. 7.3 Inversiones en explotaciones agrarias. 7.5 Desarrollo endógeno de zonas rurales, relativo a las actividades agrarias. 7.6 Recuperación de la capacidad de producción dañada por desastres naturales y establecimiento de medios de prevención adecuados. 7.8 Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera. 7.9 Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias. 7.9 Recuperación de la capacidad de producción agraria dañada por desastres naturales y establecimiento de medios de prevención adecuados. 9.1 Asistencia técnica FEDER. 9.2 Asistencia técnica FSE. 9.3 Asistencia técnica FEOGA-Orientación.

*Fuente: Elaborado a partir de Fondos 2000*

Como puede observarse en el Cuadro V.1 el FEDER es el Fondo Estructural más importante del *Programa Operativo Integrado de Castilla y León*, aportando el 71% de los recursos financieros totales y estando presente en los *Ejes 1, 2, 3, 41, 5, 6, 7 y 9*. Existe, además, una subvención global del FEDER gestionada por la Agencia de Desarrollo Económico que se aplica en cuatro *medidas* del *Eje 1 (1.51, 1.55, 1.56 y 1.57)* y dos *medidas* del *Eje 2 (2.52 y 2.53)*. La Subvención Global FEDER supone el 12,34% del total de fondos FEDER y el 8,76% del total del *Programa Operativo Integrado* para el periodo 2000-2002.

El FEOGA-Orientación tiene una participación relativa del 19,3% en el *Programa Operativo Integrado de Castilla y León*, con presencia en los *Ejes 1, 3, 7 y 9*. Básicamente, las actuaciones que financia están dirigidas: al desarrollo y consolidación del complejo agroalimentario regional, un sector estratégico para la economía de Castilla y León; a la protección y conservación del medio ambiente y el entorno natural; y, sobre todo, a la agricultura y el desarrollo rural.

Finalmente, el FSE, por su parte, aporta el 9,7% de la dotación financiera del *Programa* y está presente en los *Ejes 1, 2, 41, 42, 43, 44, 45 y 9*, dedicándose, principalmente, a la financiación de las políticas activas de empleo. Para ello, existe también una Subvención Global FSE que afecta al *Eje 44* y comprende la *medida 44.60. Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral*, y la *44.61. Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo*. Los fondos de la Subvención Global FSE tienen un peso muy reducido en el *Programa* (0,83%), con una participación relativa sobre el conjunto de las actuaciones financiadas por el FSE del 8,56%. Es el Fondo Estructural con menor peso relativo dentro del *Programa Operativo Integrado de Castilla y León*.

Por lo que se refiere a las distintas instituciones gestoras, cabe señalar que la Administración General del Estado (AGE) y la Junta de Castilla y León participan en la gestión de la mayoría de las medidas del *Programa Operativo*, con la excepción de las incluidas en los *Ejes* “monofondo” FSE (*Ejes 42, 43, 44 y 45*), y en los *Ejes 1 y 9*, que son gestionadas únicamente por la Administración Autonómica. Adicionalmente, la Agencia de Desarrollo Económico y la Gerencia de Servicios Sociales, como organismos autónomos de carácter regional, se encargan, respectivamente, de gestionar la Subvención Global del FEDER (*Ejes 1 y 2*) y del FSE (*Eje 44*).

En el periodo de la actual programación (2000-2006), la Administración Regional ha superado a la Central en volumen de recursos gestionados, lo que supone una novedad con respecto al periodo de programación anterior (1994-1999). La participación del sector privado en el *Programa Operativo* es mínima (Cuadro V.1).

Los gastos programados se distribuyen a lo largo del periodo 2000-2006 en anualidades, pudiendo diferenciar las cantidades programadas anualmente por *Ejes* (Cuadro V.3), Fondos e Instituciones gestoras, así como por medidas (Anexo VII, Cuadro I.2).

En términos relativos, la programación anual de los recursos financieros totales mantiene una **fuerte simetría** en su distribución temporal, con una participación anual siempre en torno al 14%. No obstante, si se analizan las cantidades programadas en valores absolutos, la senda financiera presenta una tendencia ligeramente creciente hasta el año 2003, decrece de forma significativa en ese año, para volver a aumentar, paulatinamente, hasta el final del periodo programado. Las posibles causas de este comportamiento se relacionan con los efectos de la indexación temporal del gasto y de la aprobación de la “*Senda de Berlín*”, de cara a la futura ampliación de la Unión Europea en 2004.

**Cuadro V.3. Gasto programado en el Programa Operativo Integrado de Castilla y León 2000-2006 por Ejes, Fondos e Instituciones Gestoras**

Ejes	2.000	2.001	2.002	2.003	2.004	2.005	2.006	Total
1	47.688.424	55.861.837	55.440.762	56.310.912	52.986.666	53.805.623	54.687.873	376.782.097
2	22.110.320	17.543.510	16.042.876	16.206.454	15.559.775	15.719.175	16.357.936	119.540.046
3	116.265.003	104.336.049	117.198.197	118.678.662	111.454.790	114.255.507	117.712.958	799.901.166
41	62.196.176	59.349.300	60.559.945	61.779.903	57.183.572	58.318.419	56.188.015	415.575.330
42	11.208.760	13.918.373	13.046.853	13.300.654	12.218.660	12.461.129	12.644.324	88.798.753
43	9.847.577	10.025.022	10.015.924	10.213.583	9.515.865	9.704.701	9.833.245	69.155.917
44	8.726.498	9.977.967	9.476.650	9.267.640	8.559.317	8.569.410	8.556.728	63.134.210
45	1.474.739	3.884.214	3.486.911	3.550.906	2.947.240	3.005.727	3.069.131	21.418.868
5	47.344.101	68.201.483	56.640.016	58.077.917	46.690.312	47.370.547	50.023.817	374.348.193
6	289.744.562	281.428.947	285.691.234	290.493.286	270.848.622	275.154.345	267.192.696	1.960.553.692
7	66.525.546	68.122.745	72.875.685	76.673.800	73.159.418	76.388.076	80.501.108	514.246.378
9	2.960.155	2.692.919	2.718.417	3.011.494	2.824.997	2.806.463	2.660.308	19.674.753
<b>Fondos</b>								
FEDER	491.846.929	490.779.020	498.737.774	508.853.772	471.305.178	481.156.798	480.204.246	3.422.883.717
FEOGA-O	130.698.769	133.590.530	135.696.664	139.003.593	128.432.755	131.077.762	134.699.608	933.199.681
FSE	63.546.163	70.972.816	68.759.032	69.707.846	64.211.301	65.324.562	64.524.285	467.046.005
<b>Instituciones gestoras</b>								
Central	336.480.054	346.029.071	348.424.398	349.088.370	322.269.032	330.898.776	343.606.291	2.376.795.992
Autonómicas	349.611.807	349.313.295	353.460.739	367.168.508	340.371.869	346.660.346	335.821.848	2.442.408.412
Emp. Priv.			1.308.333	1.308.333	1.308.333			3.924.999
<b>Total</b>	<b>686.091.861</b>	<b>695.342.366</b>	<b>703.193.470</b>	<b>717.565.211</b>	<b>663.949.234</b>	<b>677.559.122</b>	<b>679.428.139</b>	<b>4.823.129.403</b>
%	14,23	14,42	14,58	14,88	13,77	14,05	14,09	100,00

Eje 1.Mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo. Eje 2.Sociedad de conocimiento. Eje 3.Medio ambiente, entorno natural y recursos hídricos. Eje 41.Infraestructura educativa y refuerzo de la educación técnica profesional. Eje 42.Inserción y reinserción profesional de los desempleados. Eje 43.Refuerzo de la estabilidad en el empleo y adaptabilidad. Eje 44.Integración en el mercado de trabajo de las personas con especiales dificultades. Eje 45.Participación de las mujeres en el mercado de trabajo. Eje 5.Desarrollo local y urbano. Eje 6.Redes de transporte y energía. Eje 7.Agricultura y desarrollo rural. Eje 9.Asistencia técnica

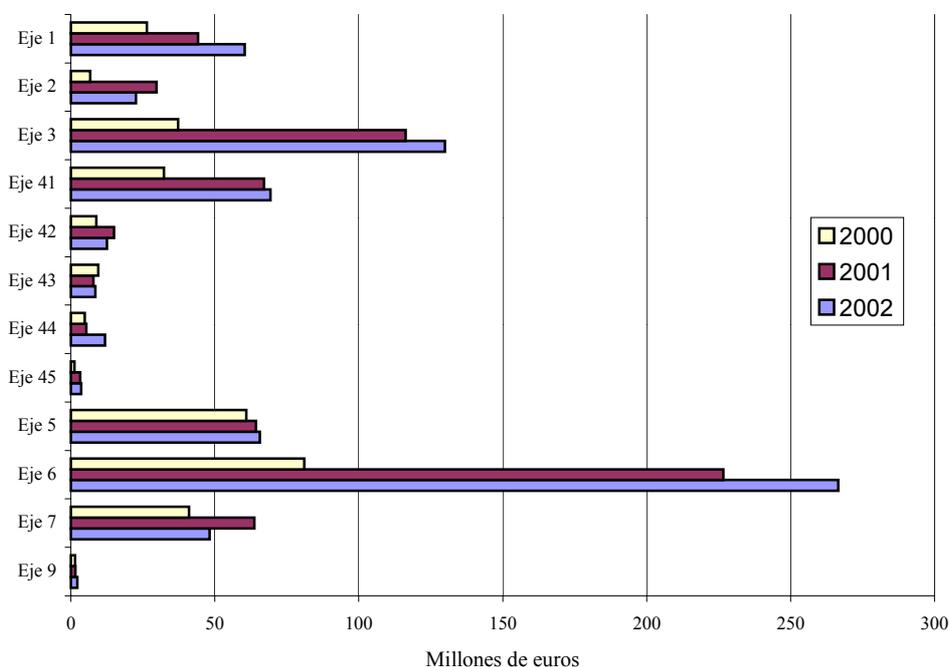
Fuente: Elaborado a partir de Fondos 2000

La dinámica temporal señalada se mantiene, con ligerísimas excepciones, en la distribución financiera por *Ejes*, *Fondos* e *Instituciones Gestoras*, lo que es cierto, también, para las distintas *medidas* del *Programa*, aunque se detecta un mayor número de excepciones a esa tendencia general. Así, existen *medidas* que presentan una programación temporal del gasto más concentrada en los primeros años, mientras que, en otras, una parte importante de sus recursos se retrasa a las últimas anualidades. Dentro del primer caso, estarían las *medidas* 6.1.Carreteras y autovías, 3.6.Protección y regeneración de espacios naturales y 7.2.Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo. En el segundo se encontrarían las *medidas* 3.1.Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas y 7.5.Desarrollo endógeno en zonas rurales. Si bien esta disparidad tiene una explicación bastante clara para las medidas que conforman el primer grupo, debido a las necesidades derivadas de su propio contenido y a la finalidad de su gasto (infraestructuras), no lo es tanto para las que integran el segundo.

### V.1.2. Evolución de la ejecución financiera del Programa Operativo Integrado, 2000-2002

Los pagos realizados (gasto ejecutado) al amparo del *Programa Operativo Integrado de Castilla y León* se han efectuado con intensidad creciente a lo largo del horizonte temporal 2000-2002, tendiendo a concentrarse en los dos últimos años (Anexo VII, Cuadro I.5). Esta circunstancia obedece al hecho de que los pagos se corresponden con un momento de ejecución coincidente y/o posterior al del inicio de las intervenciones, siendo lógica la menor incidencia de éstos durante el primer año y la tendencia a su acumulación en años posteriores. En el Gráfico V.2 puede apreciarse la evolución temporal y el ritmo de crecimiento que experimenta el volumen total de gasto ejecutado durante el período 2000-2002.

**Gráfico V.2 Senda financiera del total de los pagos realizados (2000-2002)**



Fuente: Elaborado a partir de Fondos 2000

Por lo que respecta a los *Ejes*, el volumen de gasto ejecutado ha sido, con carácter general, creciente en cada anualidad transcurrida (Anexo VII, Cuadro I.5). Las excepciones corresponden a los *Ejes 2 y 7*, que han reducido el montante total de sus pagos en el año 2002 respecto del anterior, y, también, aunque en menor grado, al *Eje 42*. Como posibles explicaciones de esta evolución cabría citar: el cuantioso esfuerzo de ejecución realizado en la anualidad previa del 2001, en el caso del *Eje 2*; la mejoría que han experimentado los niveles de paro registrado, en el caso del *Eje 42*; y los retrasos que vienen produciéndose en la puesta en marcha de algunas medidas que reciben financiación del FEOGA-Orientación, como son los casos de las *medidas 1.2, 7.5 y 7.9*, estas dos últimas vinculadas al *Programa de Desarrollo y Diversificación Económica en las Zonas Rurales, PRODERCAL*.

En lo que atañe a los pagos realizados por *medidas*, se constata un comportamiento mucho más dispar que el observado en términos agregados para el *Programa Operativo* y en el análisis por *Ejes* (Anexo VII, Cuadro I.6). Así, de un total de 51 medidas, **casi la mitad de ellas (22) participan**, en mayor o menor grado, **de la tendencia general**, antes apuntada, **al aumento de las cuantías ejecutadas con el transcurso de las anualidades**. En las restantes medidas se observa, en cambio, una conducta menos definida o, incluso, totalmente opuesta en el ritmo de ejecución, con tendencia a decrecer año tras año durante el periodo evaluado.

**Medidas con mayor intensidad creciente en la ejecución temporal del gasto**

- 1.2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas
- 2.1. Apoyar la inversión en capital humano en el ámbito de la investigación, la ciencia y la tecnología y la transferencia de conocimientos hacia el sector productivo
- 3.2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua
- 44.10. Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral
- 6.3. Ferrocarriles

**Medidas con mayor intensidad decreciente en la ejecución temporal del gasto**

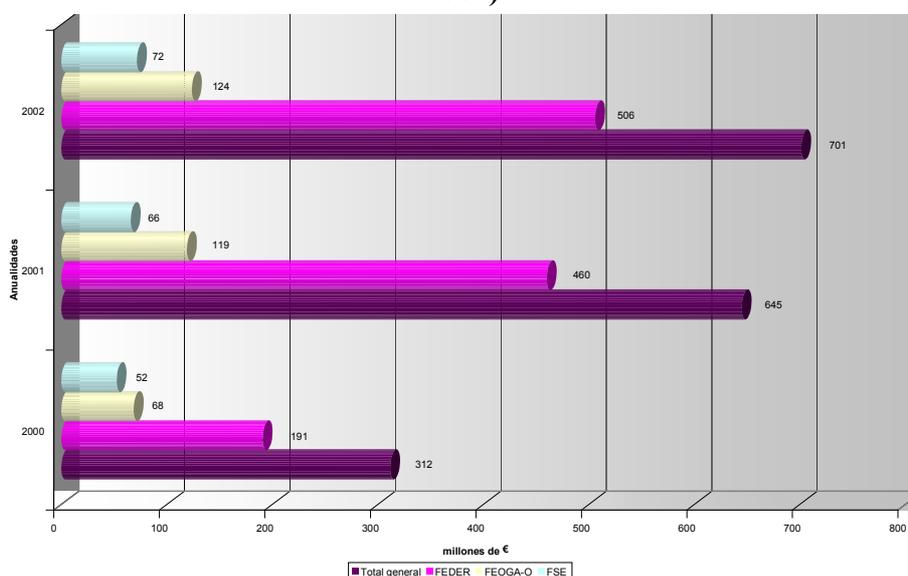
1.56 Apoyo a la internacionalización y promoción exterior  
41.12 Fomentar el acceso a las enseñanzas de Formación Profesional de Base y Específica  
43.3 Sostener la consolidación del empleo existente

Es también importante subrayar el hecho de que existen medidas que, a 31 de diciembre de 2002, todavía no consta que hayan realizado ningún pago (*medida 7.9.Desarrollo endógeno de las zonas rurales ligado a actividades no agrarias*) o manifiestan retrasos muy notables en la ejecución de sus recursos financieros (*medida 9.3.Asistencia técnica FEOGA-Orientación*).

V.1.2.1. *Ejecución financiera por Fondos*

La participación relativa de los pagos realizados por cada Fondo Estructural está en línea con su respectiva ponderación dentro del *Programa Operativo Integrado de Castilla y León*, con claro predominio de los efectuados por el FEDER (69,8%). Le sigue en importancia el FEOGA-Orientación (18,8%) y, finalmente, el FSE (11,4%). Los datos revelan, no obstante, un mejor comportamiento en la ejecución del gasto por parte de este último Fondo, con una ganancia de 1,6 puntos porcentuales con respecto a la programación.

**La evolución temporal de los pagos realizados por fondos presenta un ritmo de ejecución por anualidades positivo en todos los casos, particularmente en el FEDER (Gráfico V.3).** Conviene recordar que en dicho montante también se incluye la cuantía de los pagos realizados con cargo a la Subvención Global del FEDER y del FSE.

**Gráfico V.3 Importe total de los pagos realizados por Fondos (2000-2002)**

Fuente: Elaborado a partir de Fondos 2000

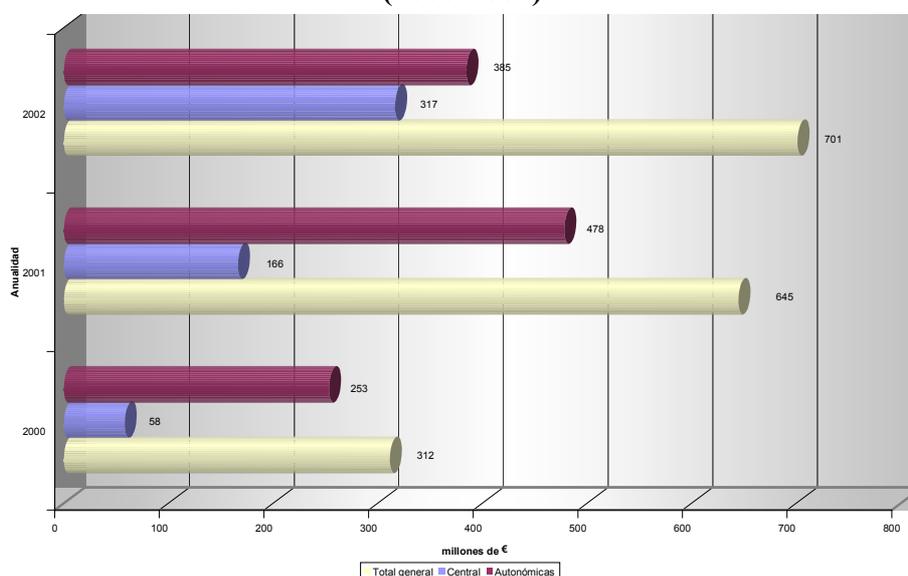
#### V.1.2.2. La ejecución financiera por Órganos Gestores

Atendiendo a la distribución de los pagos realizados por órganos ejecutores, sólo han ejecutado la Administración General del Estado (AGE) y la Administración Autónoma, ya que la iniciativa privada no ha tenido participación alguna.

**En cuanto al montante de los pagos, los vinculados a la Administración Autónoma (67,4%) duplican las cifras de la Estatal (32,6%), en correspondencia con la mayor importancia relativa de ese órgano en el volumen de ayudas gestionadas.**

Las diferencias son más significativas en el primer y segundo año, lo que sugiere la existencia de retrasos en la ejecución por parte de la Administración Central, toda vez que sus pagos están significativamente más concentrados en el año 2002. La Administración Autónoma sigue, en cambio, una distribución temporal de los pagos más equilibrada en valor absoluto, aunque se aprecia un mayor esfuerzo ejecutor durante el año 2001 (Gráfico V.4).

**Gráfico V.4 Importe total de los pagos realizados por Órganos Gestores (2000-2002)**



Fuente: Elaborado a partir de Fondos 2000

#### V.1.2.3. Ejecución financiera por ámbitos de intervención

De acuerdo con lo que se recoge en el Complemento de Programación del *Programa Operativo Integrado*, es interesante examinar el vínculo existente entre cada medida y la correspondiente categoría de las que figuran en la lista establecida por la Comisión para deslindar los “ámbitos de intervención” de las ayudas.

Del examen de la evolución temporal de los pagos realizados en 45 ámbitos de intervención del *Programa Operativo*, correspondientes a los contextos generales “Entorno productivo”, “Infraestructuras básicas”, “Recursos humanos” y “Varios”, es posible destacar, entre otros, los resultados siguientes (Gráfico V.5):

- La mayor importancia relativa de algunos ámbitos de intervención, con preponderancia de los pagos destinados a infraestructuras básicas. Así, destacan el de **“Infraestructuras de transporte”**, con el **34,29% de los pagos realizados**, seguido por los de **“Promoción**

de la adaptación y el desarrollo de las zonas rurales” (12,51%), “Infraestructuras sociales y sanitarias” (11,98%) y el de “Infraestructuras medioambientales, incluidos los recursos hídricos (9,06%).

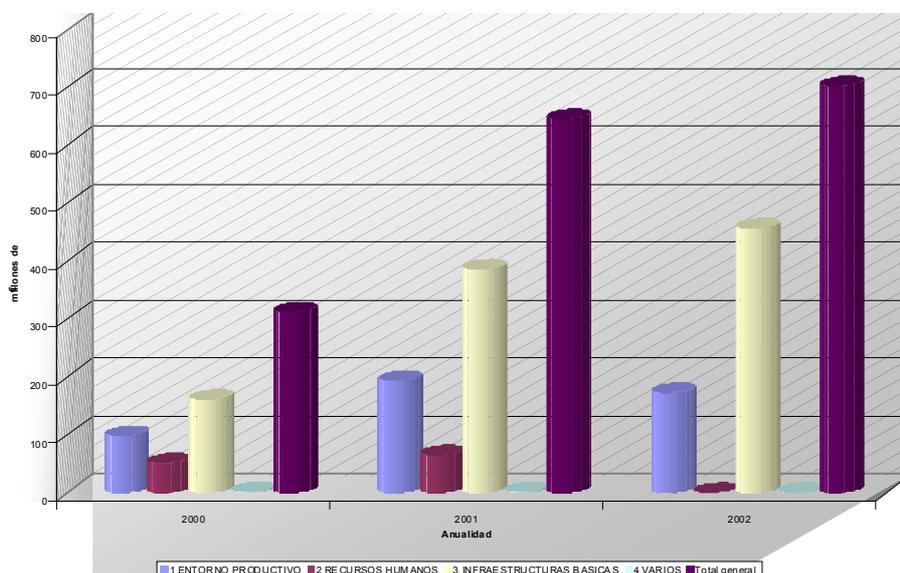
- En segundo lugar, la presencia de discontinuidades importantes en los pagos dentro de algunos ámbitos de intervención durante el periodo objeto de evaluación. Entre estos ámbitos cabría señalar los siguientes:

Nº de Ámbito	Entorno Productivo	Denominación	Años con pagos realizados
114	Agricultura	Mejora de la transformación y comercialización de productos agrícolas	2001
122	Silvicultura	Mejora de la cosecha, transformación y comercialización de productos agrícolas	2002
126	Silvicultura	Forestación de terrenos no agrícolas	2002
1311	Promoción de la adaptación y el desarrollo de las zonas rurales	Incentivo de la artesanía en las explotaciones agrarias	2000-2001
189	Investigación, desarrollo tecnológico e innovación (I + DTI)	Otros	2002
31.22	Infraestructuras de transportes	Carreteras Regionales / Locales	2002
413	Asistencia técnica y medidas innovadoras	Estudios	2002

- Dado que los ámbitos de intervención considerados en el *Programa Operativo Integrado de Castilla y León* son 93 en total, existen otros 48 ámbitos en los que la ausencia de datos en la aplicación informática Fondos 2000 no permite confirmar la existencia de pagos. No obstante, ello obedece a que se han imputado los pagos a niveles diferentes (en unos casos a códigos más concretos y, en otros, a códigos más generales), tal como establece el Reglamento (CE) nº 438/2001 de la Comisión de 2 de marzo<sup>10</sup>.

<sup>10</sup> En él se establecen disposiciones de aplicación del Reglamento nº 1.260/1999 del Consejo, en relación con los sistemas de gestión y control de las ayudas otorgadas con cargo a los Fondos Estructurales.

**Gráfico V.5 Importe total de los pagos realizados por Ámbito de actuación (2000-2002)**



Fuente: Elaborado a partir de Fondos 2000

### V.1.3. Eficacia financiera del Programa Operativo Integrado, 2000-2002 y comparación con el MCA

En este apartado se analiza la eficacia en la ejecución financiera del *Programa Operativo Integrado de Castilla y León* en el período 2000-2002 por *Ejes*, Fondos y Órganos Gestores, a partir de la agregación de los datos por medidas que proporciona la aplicación informática “Fondos 2000” para cada una de las anualidades del citado periodo. Adicionalmente, se han obtenido los datos homólogos correspondientes al MCA nacional a fin de disponer de una referencia comparativa de los resultados del *Programa Operativo Integrado* regional y, en su caso, detectar posibles desviaciones entre el nivel de eficacia financiera en ambos *Programas*<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Los datos MCA recogen la ejecución financiera de los 12 programas regionales y de los 12 plurirregionales España Objetivo 1. Por esta razón, la comparación entre la eficacia financiera del *Programa Operativo Integrado* y del MCA ha de ser interpretada teniendo en cuenta que, al ser muchas más las medidas que recoge el MCA que las del *Programa Operativo Integrado Castilla y León*, los datos no son perfectamente extrapolables a efectos de realizar valoraciones, ya que los contenidos son distintos. Debe entenderse, por tanto, que el análisis comparativo de los niveles de eficacia

V.1.3.1. *Eficacia financiera del Programa Operativo Integrado*

La valoración del grado de eficacia financiera del *Programa Operativo Integrado* requiere considerar las relaciones entre el volumen de gasto comprometido (compromisos realizados) y el de gasto ejecutado (pagos realizados) sobre la cuantía del gasto programado (compromisos programados). Los datos para el *Programa Operativo Integrado* y MCA, desglosados por *Ejes, medidas*, fondos y Órganos Gestores, con los importes del gasto programado, comprometido y ejecutado durante el período 2000-2002 se recogen en el Anexo VII (Cuadros I.1 a I.13) que acompaña a este *Informe* de evaluación.

La agregación de los datos por medidas permite cuantificar el valor total de cada una de esas tres partidas de gasto (programado, comprometido y ejecutado) para el conjunto del *Programa Operativo Integrado de Castilla y León* en el período 2000-2002. De este modo, es posible analizar el nivel de eficacia en la ejecución financiera que presenta el *Programa Operativo Integrado de Castilla y León* 2000-2002, de acuerdo con el resultado de los siguientes ratios:

$$\frac{\text{compromisos realizados por medida (2000 – 2002)}}{\text{compromisos programados por medida (2000 – 2002)}} = \frac{3.633.991.457\text{€}}{2.084.627.697\text{€}} = 174,3\%$$

$$\frac{\text{pagos realizados por medida (2000 – 2002)}}{\text{compromisos programados por medida (2000 – 2002)}} = \frac{1.657.652.961\text{€}}{2.084.627.697\text{€}} = 79,5\%$$

Estos datos ponen de manifiesto los resultados siguientes:

- El volumen de gasto comprometido (compromisos realizados), en los tres primeros años, de vigencia del *Programa Operativo Integrado* ha superado ampliamente el correspondiente a los compromisos inicialmente programados (174,3%), lo que indica una

---

financiera es únicamente de carácter referencial e indicativo de las tendencias y desviaciones existentes en materia de ejecución financiera.

intensa actividad en la concurrencia y adjudicación de los proyectos durante este período.

- **El grado de eficacia en la ejecución financiera** (pagos realizados sobre compromisos programados) alcanzado por el conjunto del *Programa Operativo Integrado*, a lo largo de dicho período, **puede considerarse “muy alto” (79,5%), lo que, sin duda, merece una valoración muy positiva.**

La divergencia existente entre ambos indicadores de eficacia financiera obedece, esencialmente, al hecho de que las actuaciones se comprometen como gasto en el momento de su adjudicación, aunque su realización se prolongue durante varios años; mientras que los pagos realizados se corresponden con el valor de las certificaciones pagadas en cada anualidad de los proyectos ya finalizados o en fase de realización, y que son volcadas a la aplicación “Fondos 2000”.

**En el caso del MCA, los niveles de eficacia financiera obtenidos en el período 2000-2002 son también elevados, aunque inferiores a los alcanzados por el *Programa Operativo Integrado de Castilla y León*.** En concreto, los resultados del contexto nacional en relación con los compromisos realizados y los pagos realizados han sido, respectivamente, del 150% y del 60,3% sobre el gasto total programado.

De acuerdo con ello y con las cautelas expresadas, **las desviaciones que se registran entre el *Programa Operativo Integrado* regional y el MCA nacional en el período 2000-2002 son favorables para Castilla y León desde la perspectiva de la eficacia en la ejecución financiera de los proyectos.** Este es un resultado que también debe ser valorado positivamente a la hora de que la región participe en el reparto de los fondos de la “reserva de eficacia”, ya que los buenos resultados alcanzados en este período inicial, con la dificultad añadida que conlleva la puesta en marcha de las actuaciones, permiten anticipar que, al final de la programación, el

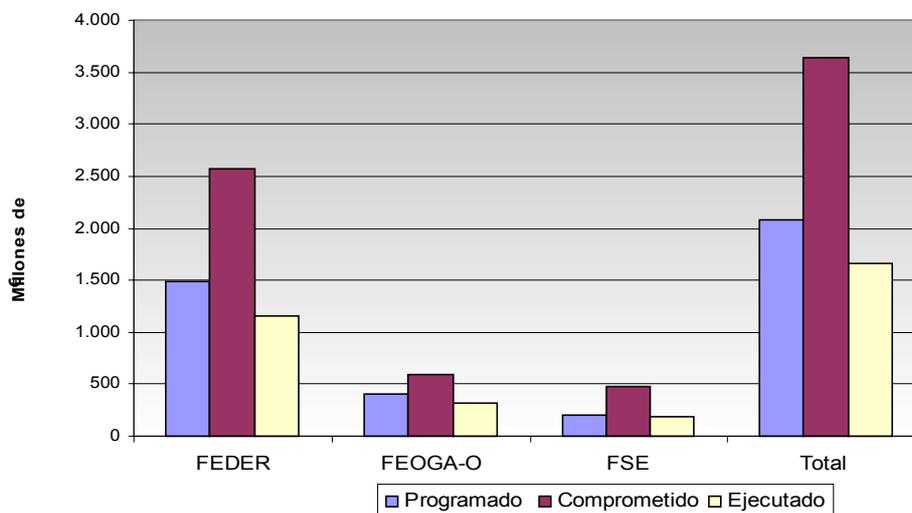
grado de ejecución financiera pueda ser superior, incluso, al 100% del gasto programado.

V.1.3.2. *Eficacia financiera por Fondos*

Los resultados de la eficacia financiera por Fondos Estructurales durante el período 2000-2002 siguen la pauta general observada. Por un lado, los compromisos realizados superan ampliamente a los programados (173,1% FEDER, 147,1% FEOGA-Orientación y 236,6% FSE) (Gráfico V.6). Por otro, los niveles de eficacia de los pagos sobre los compromisos programados son altos o muy altos (78,1%, 77,8%, y 93,4%, respectivamente). Destacan los niveles de eficacia financiera del FSE, que superan en más de 13 puntos la media que se alcanza para el conjunto del *Programa Operativo Integrado*.

En todos los Fondos, la ejecución financiera presenta desviaciones positivas para el *Programa Operativo Integrado de Castilla y León*, con respecto al MCA. Destaca, nuevamente, el FSE por ser el que registra las mayores diferencias positivas con el MCA nacional en términos de pagos realizados sobre gasto programado, hecho que pone de relieve el excelente grado de eficacia en la gestión financiera que ha alcanzado este Fondo en la Comunidad Autónoma de Castilla y León durante el periodo 2000-2002.

**Gráfico V.6 Programa Operativo Integrado Castilla y León: Gasto programado, comprometido y ejecutado por Fondos (2000-2002)**



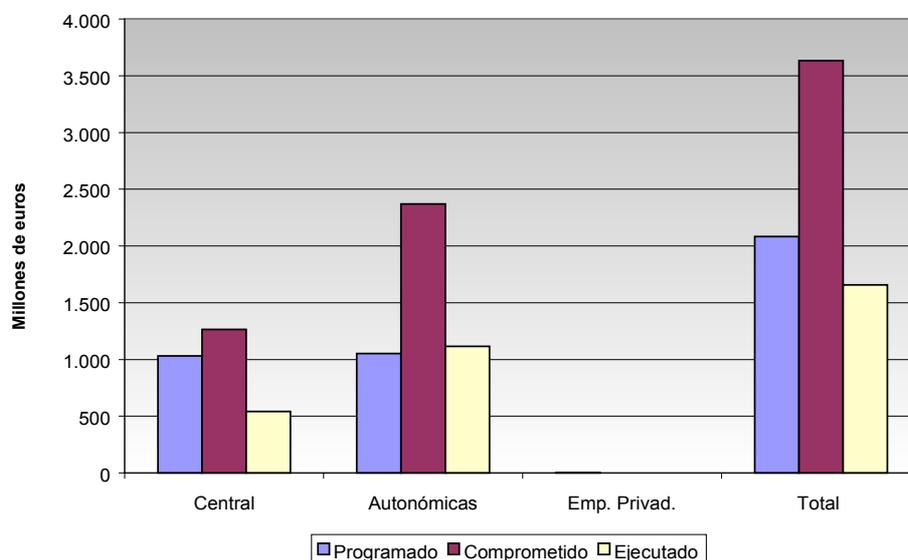
Fuente: Elaborado a partir de Fondos 2000

#### V.1.3.3. Eficacia financiera por Órganos Gestores

**Los resultados de eficacia financiera del Programa Operativo Integrado correspondiente al periodo 2000-2002 (Gráfico V.7 y Gráfico V.8) son, en el caso de la Administración Autonómica, altamente positivos, superando el 100% del gasto programado, tanto en lo referente a los compromisos realizados (225,1%) como en lo que respecta a los pagos efectuados (106,1%).**

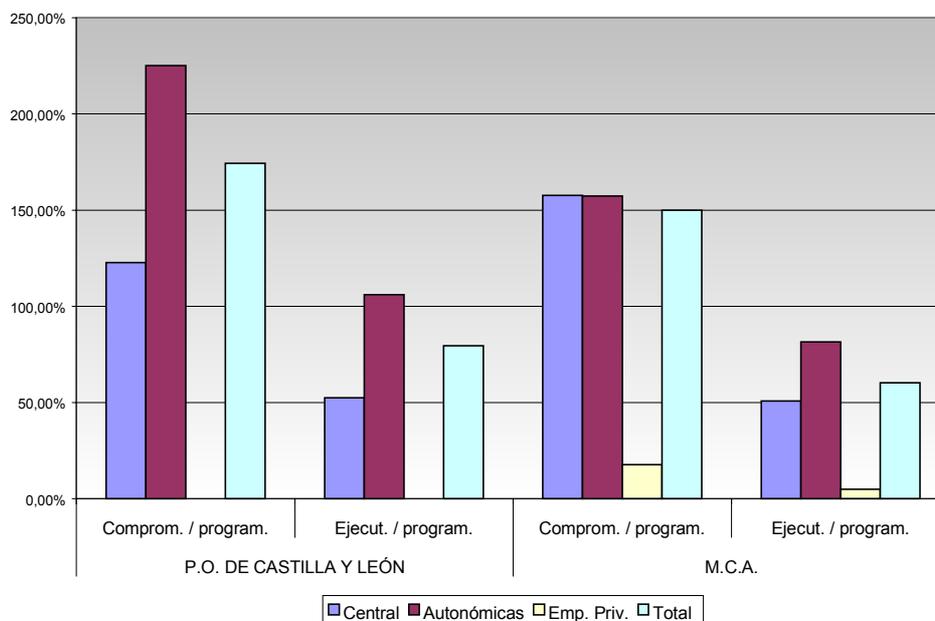
En cuanto a la Administración General del Estado (AGE), sus niveles de eficacia financiera son positivos (122,7% y 52,5%, respectivamente), aunque inferiores a los niveles medios del Programa Operativo Integrado en su conjunto. Una explicación de este resultado puede residir en el hecho de que los proyectos gestionados desde la Administración del Estado suelen tener carácter plurianual (por ejemplo, grandes infraestructuras).

**Gráfico V.7 Programa Operativo Integrado Castilla y León: Gasto programado, comprometido y ejecutado por Instituciones Gestoras (2000-2002)**



Fuente: Elaborado a partir de Fondos 2000

**Gráfico V.8 Programa Operativo Integrado Castilla y León y MCA : Eficacia de la gestión financiera por Instituciones Gestoras (2000-2002)**



Fuente: Elaborado a partir de Fondos 2000

El análisis realizado pone de manifiesto que, a lo largo del primer trienio de vigencia del *Programa Operativo Integrado de Castilla y León*, la Administración Regional presenta globalmente un mayor grado de eficacia que la Estatal en la gestión financiera de los proyectos. Además, el estudio comparado de los resultados del *Programa Operativo Integrado* y del MCA revela que, bajo las cautelas ya señaladas, el nivel de eficacia financiera de la Junta de Castilla y León supera ampliamente el del conjunto de las Administraciones Autonómicas presentes en el MCA. En el caso de la AGE, en cambio, la relación entre los compromisos realizados y los programados manifiesta desviaciones negativas para el *Programa Operativo Integrado* regional, mientras que es casi idéntica cuando se trata de los pagos realizados sobre el gasto programado. Finalmente, por Órganos Gestores, a nivel del MCA también se constata que las Administraciones Autonómicas alcanzan mejores resultados de eficacia en la ejecución financiera de los proyectos.

A tenor de lo expuesto, y teniendo en cuenta: que la **Administración de Castilla y León** gestiona en el periodo 2000-2002, un volumen de recursos mayor que en el periodo 1994-1999; que en el reparto por Órganos Gestores ha incrementado su participación en la gestión de los proyectos en relación con la Administración Estatal; y, finalmente, que está ejecutando las medidas de elevada complejidad que caen bajo su responsabilidad con un nivel de eficacia financiera muy por encima del alcanzado por la Administración del Estado y por otras Administraciones Autonómicas presentes en el MCA nacional, **la valoración que merece este Órgano Gestor, con vistas a la distribución de los recursos adicionales procedentes de la “reserva de eficacia”, es muy positiva.**

## V.2. VALORACIÓN DE LA EFICACIA Y EFICIENCIA DE LA EJECUCIÓN DEL PROGRAMA OPERATIVO INTEGRADO DE CASTILLA Y LEÓN

En este apartado se aborda el análisis de la eficacia (financiera y física) y de eficiencia del *Programa Operativo Integrado de Castilla y León* para el período 2000-2002. Al respecto, en aras de procurar una mejor comprensión de sus resultados, cabe realizar las siguientes puntualizaciones previas:

- **El indicador de eficacia financiera** viene definido por la relación existente entre los pagos realizados y los compromisos programados en el periodo evaluado. No obstante, dada su utilidad, también se hace referencia al indicador resultante de la comparación entre los compromisos realizados y los programados.
- **La eficacia física** de las medidas se cuantifica a través de una serie de indicadores relevantes en cada caso. En concreto, los indicadores propuestos en el *Complemento de Programa* son de tres tipos:
  - “indicadores de realización”, que hacen referencia a la actividad realizada, medida en términos de unidades físicas.
  - “indicadores de resultados”, que dan cuenta de los efectos directos e inmediatos causados por la actuación correspondiente.
  - “indicadores de impacto”, que informan sobre las consecuencias de la medida sobre los objetivos del *Programa*, más allá de las repercusiones inmediatas en sus beneficiarios directos.
- **El nivel de eficiencia** se establece a partir de la comparación entre el gasto ejecutado y los diferentes indicadores físicos de la medida, expresado en términos del **coste medio por cada unidad del indicador físico correspondiente**. Se trata, por tanto, de un valor de referencia, resultante de la relación entre la ejecución financiera y la

física, por lo que no representa el coste unitario real de cada indicador.

- Los objetivos físicos determinados para el trienio 2000-2002 han sido estimados a partir de los objetivos fijados para el actual periodo de programación 2000-2006 y de la información de las cuantías financieras conocidas a nivel de medida. El procedimiento seguido ha consistido en diseñar, a nivel de medida, una senda tal que distribuye la programación hasta un horizonte de 9 años (2000-2008) que respeta rigurosamente, a nivel de fondo, la regla “N+2”, de acuerdo con las exigencias establecidas por la Comisión Europea. De esta forma, y dada la existencia de una cierta relación de proporcionalidad entre el grado de ejecución física y financiera de las diferentes medidas a lo largo de todo el periodo de ejecución<sup>12</sup>, el objetivo físico 2000-2002 se ha obtenido aplicando al objetivo físico marcado para el periodo 2000-2006 el porcentaje que representan las cantidades programadas para los tres primeros años del *Programa Operativo Integrado* respecto a la nueva senda formulada.

### **V.2.1. Eficacia y eficiencia por Ejes y medidas**

Antes de pasar a analizar el grado de eficacia y eficiencia por *Ejes y medidas* conviene señalar que muchas de las razones que explican las desviaciones de algunos indicadores se recogen en el Capítulo VII dedicado a los ámbitos de actuación de la estrategia de desarrollo. Por ello, bajo este epígrafe sólo se presentarán las justificaciones que no se encuentran en Capítulo VII.

El Cuadro V.4 recoge la eficacia de la gestión financiera para cada uno de los Ejes que integran el *Programa Operativo* durante el periodo 2000-2002.

---

<sup>12</sup> A pesar de que no existe una relación de proporcionalidad exacta, la magnitud del error de estimación se atenúa al estar distribuido entre tres anualidades (2000, 2001 y 2002).

**Cuadro V.4. Eficacia de la gestión financiera para el periodo 2000-2002 por Ejes**

Eje	P.O. DE CASTILLA Y LEÓN		M.C.A.		Diferencia entre P.O. y M.C.A.	
	Comprom. / program.	Ejecut. / program.	Comprom. / program.	Ejecut. / program.	Comprom. / program.	Ejecut. / program.
1	132,5%	82,4%	174,0%	61,6%	-41,5	20,8
2	236,7%	105,9%	102,9%	50,5%	133,8	55,5
3	182,2%	83,9%	77,1%	43,8%	105,1	40,1
41	146,5%	92,6%	170,6%	93,1%	-24,1	-0,4
42	281,4%	89,5%	226,5%	61,1%	54,9	28,5
43	213,0%	86,6%	223,9%	37,8%	-10,9	48,7
44	153,8%	78,3%	246,4%	51,4%	-92,6	26,9
45	329,8%	90,3%	189,8%	48,7%	139,9	41,6
5	272,2%	110,8%	172,7%	58,1%	99,5	52,7
6	160,4%	67,0%	167,2%	73,3%	-6,8	-6,3
7	124,4%	73,7%	100,2%	55,4%	24,2	18,3
9	488,3%	63,1%	146,1%	44,9%	342,2	18,2
<b>Total</b>	<b>174,3%</b>	<b>79,5%</b>	<b>150,0%</b>	<b>60,3%</b>	<b>24,3</b>	<b>19,2</b>

Eje 1.Mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo. Eje 2.Sociedad de conocimiento. Eje 3.Medio ambiente, entorno natural y recursos hídricos. Eje 41.Infraestructura educativa y refuerzo de la educación técnica profesional. Eje 42.Inserción y reinserción profesional de los desempleados. Eje 43.Refuerzo de la estabilidad en el empleo y adaptabilidad. Eje 44.Integración en el mercado de trabajo de las personas con especiales dificultades. Eje 45.Participación de las mujeres en el mercado de trabajo. Eje 5.Desarrollo local y urbano. Eje 6.Redes de transporte y energía. Eje 7.Agricultura y desarrollo rural. Eje 9.Asistencia técnica

Fuente: Elaborado a partir de Fondos 2000

#### V.2.1.1. Eficacia y eficiencia del Eje 1.Mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo

El índice de eficacia financiera del Eje 1 durante el período 2000-2002 puede considerarse alto (82,4%), superando ligeramente la media correspondiente al conjunto del Programa Operativo Integrado (79,5%). No obstante, si se comparan los compromisos realizados y los programados, el nivel de eficacia pasa a ser muy alto (132,5%) (Cuadro V.4).

De las medidas que integran este Eje, cuatro de ellas forman parte de la Subvención Global-FEDER de la ADE, concretamente, las medidas 1.51, 1.55, 1.56 y 1.57. Los resultados de estas medidas muestran gran disparidad en cuando al grado de eficacia financiera, mientras que, en términos de eficacia física, los diferentes indicadores definidos en el trienio 2000-20002 superan, en la mayoría de los casos, los objetivos programados. Este último

resultado podría hacerse extensivo, en términos generales, al nivel de eficiencia que globalmente manifiesta este Eje.

**Cuadro V.5. Eficacia financiera para el periodo 2000-2002 para el Eje 1.Mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo**

Medidas	Comprom. / program.	Ejecut. / program.
1.2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	125,5%	54,2%
1.51. Apoyo a las Empresas Industriales, Comerciales y de Servicios	113,4%	110,8%
1.55. Mejora de las condiciones de financiación de las empresas	360,0%	191,1%
1.56. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	62,6%	31,3%
1.57. Promoción del capital organizativo de las empresas	71,1%	51,8%
1.8. Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo.	265,4%	99,1%

Fuente: Fondos 2000

Del análisis de la eficacia y eficiencia por medidas dentro de este Eje, cabría destacar los siguientes resultados:

**Cuadro V.6. Eficacia física para el periodo 2000-2002 para el Eje 1.Mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo**

Tipo	Código – Nombre	Unidad	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-06) (1)	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-02) (2)	Coste medio de programado 2000-2006	Coste medio de realizado 2000-2002
Real.	232. Empresas beneficiarias (PYMES)	Nº	32,0%	121,2%	440.663,4	321.052,7
	280. Empresas beneficiarias	Nº	30,7%	116,2%	391.700,8	297.788,0
1.2 Res.	548. Inversión privada inducida	Euros	51,9%	196,7%	1,0	0,4
	768. Empleos creados	Nº	12,0%	45,5%	1.007.230,6	1.956.892,9
Imp.	772. Empleos mantenidos	Nº	11,2%	42,5%	76.637,1	159.282,0
	202. Ayudas a la creación	Nº	66,1%	250,4%	560.820,8	376.967,5
Real.	203. Ayudas a la modernización/ampliación	Nº	40,3%	152,6%	220.322,4	242.986,6
	232. Empresas beneficiarias (PYMES)	Nº	51,1%	193,4%	176.258,0	153.372,7
1.51	280. Empresas beneficiarias	Nº	47,6%	180,2%	158.180,2	147.749,7
	548. Inversión privada inducida	Euros	87,9%	333,0%	0,4	0,2
Res.	768. Empleos creados	Nº	56,6%	214,3%	43.346,2	34.035,3
	772. Empleos mantenidos	Nº	114,7%	434,3%	26.349,9	10.209,1
Real.	289. Empresas beneficiarias (capital riesgo)	Nº	7,5%	28,4%	216.357,3	2.884.763,3
	292. Empresas beneficiarias (f.garantía)	Nº	12,4%	47,1%	1.278,9	10.290,5
1.55 Res.	548. Inversión privada inducida	Euros	212,9%	806,7%	0,1	0,1
	772. Empleos mantenidos	Nº	408,2%	1546,5%	5.425,9	1.329,2
1.56 Real.	14. Asistencia a ferias	Nº	62,8%	237,8%	28.571,4	6.112,0
	172. Misiones comerciales	Nº	3,0%	11,4%	2.069,1	9.246,3
280. Empresas beneficiarias		Nº	5,4%	20,4%	821,6	2.048,9
	160. Empresas certificadas ISO 9000/150 14000	Nº	216,3%	819,3%	166.827,2	19.048,0
1.57 Real.	232. Empresas beneficiarias (PYMES)	Nº	4,0%	15,2%	1.594,1	9.787,1
	280. Empresas beneficiarias	Nº	2584,0%	9789,0%	1.436,4	13,7
Res.	1000. Empresas diagnosticadas	Nº	18,2%	69,0%	67.042,7	90.844,3
	16. Autoempleo generado	Nº	72,0%	272,6%	10.301,9	6.101,7
Real.	232. Empresas beneficiarias (PYMES)	Nº	67,2%	254,8%	7.058,5	4.472,9
	345. Personas formadas	Nº	25,0%	94,6%	3.323,2	5.668,4
1.8 Res.	346. Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	Nº	0,6%	2,3%	3.323,2	237.305,6
	950. Nº de empresas creadas continúan activas a los doce meses (incluidos autoempleo)	Nº	26,3%	99,6%	8.382,4	13.591,8

Fuente: Fondos 2000

- La medida 1.2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas, aun siendo la de mayor peso relativo de este Eje, registra un **nivel intermedio de eficacia financiera** (54,2%), situándose por debajo de la media del Eje 1 y del Programa Operativo Integrado. No obstante, los compromisos realizados superan ampliamente a los programados (125,5%), lo que sugiere la existencia de desfases entre la concesión de las subvenciones y la realización de los pagos por anualidades (Cuadro V.5). En cuanto a los niveles de eficacia física, éstos se ajustan a lo programado en los indicadores de realización (empresas beneficiarias y PYMES), mejorando, sustancialmente, las previsiones en el de resultados (inversión privada inducida). El nivel alcanzado en los dos indicadores de impacto (empleos creados y mantenidos<sup>13</sup>) es, en cambio, muy deficitario, lo que repercute en unos costes medios por encima de los previstos inicialmente para este último grupo de indicadores (Cuadro V.6).

Este nivel intermedio de eficacia financiera se explica por una serie de problemas de definición previa, y posterior aplicación, de los que ha sido objeto la medida 1.2, consecuencia de diversos factores entre los que destacan:

- Retrasos derivados de la lentitud en la puesta en marcha del Programa Operativo.
- Carencia normativa por parte de la Comisión Europea, especialmente sobre criterios de selección aplicables a inversiones para este periodo.

---

<sup>13</sup> El indicador "empleos mantenidos" debe tomarse con cautela puesto que, en muchos casos, se consideran mantenidos el número total de puestos de trabajo ya existentes en la empresa beneficiaria.

- Excesiva complejidad de la normativa nacional, en concreto, el Real Decreto 117/2001 modificado por el Real Decreto 326/2003.

Una vez resueltos estos problemas iniciales, las solicitudes de ayuda no han dejado de crecer y, en estos momentos, los compromisos sobrepasan la cifra prevista para el total del periodo en esta medida.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
1.2	intermedia	intermedia	intermedia

- La *medida 1.51. Apoyo a empresas industriales, comerciales y de servicios*, la segunda más relevante de este *Eje*, presenta, a diferencia de la anterior, un valor muy alto de eficacia financiera en los pagos (110,8%) (Cuadro V.5), a la par que niveles muy por encima de los programados en todos los indicadores de eficacia física, que destacan por el volumen de empleos mantenidos e inversión privada inducida (Cuadro V.6). Los niveles de eficiencia son, obviamente, muy positivos en claro reflejo de sus buenos resultados en términos de eficacia financiera y física. Dado que la finalidad de esta medida es el apoyo a empresas, industriales, comerciales y de servicios, principalmente PYMES, mediante las subvenciones, **resulta particularmente importante para el tejido empresarial regional que muestre este excelente nivel de eficacia y eficiencia.**

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
1.51	muy alta	muy alta	muy alta

- La *medida 1.55. Mejora de las condiciones de financiación de las empresas* es la que alcanza el mayor grado de eficacia financiera de este *Eje* (191,1%), ocupando el tercer lugar en el *Programa Operativo Integrado*. Este buen resultado, que se ve corroborado por el nivel de gasto comprometido (Cuadro V.5), muestra la escasez de la dotación inicial de recursos para atender a la demanda empresarial

de mejora de las condiciones de financiación de las empresas. Por esta razón, al finalizar el ejercicio 2002, se había ejecutado la totalidad del gasto programado hasta el ejercicio 2006. Aunque los niveles de eficacia física son bajos para los indicadores de realización, empresas beneficiarias (capital riesgo, fondos de garantía), estos datos difieren de los aportados por los gestores, según los cuales, sí se cumple holgadamente con los objetivos; se trata más bien de un problema de introducción de datos en Fondos 2000. Por otra parte, los objetivos programados se superan ampliamente en el caso de los indicadores de resultados (inversión privada inducida), por el efecto multiplicador de los avales y, sobre todo, en los referentes al impacto favorable sobre el empleo (empleos mantenidos). Los niveles de eficiencia, teniendo en cuenta la matización anterior sobre el número de empresas beneficiarias, son buenos, en general, y muy positivos en cuanto al mantenimiento de los empleos, ya que los costes medios son muy bajos en relación con los inicialmente programados (Cuadro V.6).

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
1.55	muy alta	intermedia	intermedia

- La *medida 1.56. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior* registra el nivel de eficacia financiera más bajo del *Eje 1*, tanto en los pagos realizados (31,3%) como en los compromisos realizados (62,6%) (Cuadro V.5), debido a una serie de problemas e inconvenientes, como la no inclusión en los potenciales beneficiarios de los del sector agroalimentario (por incompatibilidad de Fondos), los exigentes requisitos y papeleo burocrático para su justificación en este campo, y la inexistencia de una única estrategia de promoción exterior, en el ámbito regional, hasta la aprobación del *Plan de Internacionalización de empresas de Castilla y León*, en el año 2003. Esta medida solo cuenta con indicadores de realización y,

dado que la práctica totalidad de las actuaciones llevadas a cabo, en el período 2000-2002, se han dirigido a la asistencia a ferias, el nivel de eficacia física es muy alto (superior al 200%) para este indicador y muy bajo (menos del 25%) para el resto (misiones comerciales y empresas beneficiarias), que han recurrido a otro tipo de ayudas. Todo ello determina que los costes medios de estos indicadores sean también notoriamente más bajos que los programados para el primer indicador de resultados y significativamente altos para los dos restantes (Cuadro V.6).

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
1.56	baja	baja	baja

- *La medida 1.57.Promoción del capital organizativo de las empresas* muestra un nivel de eficacia financiera del 51,8%, que es muy inferior a la media del *Eje* (Cuadro V.5), debido, por una parte, a un cambio en el sistema de gestión, procediéndose a solicitar la subvención cuando el proyecto está terminado y el beneficiario cuenta ya con el certificado de calidad; por otra parte, las empresas paralizan su actividad de acreditación de la calidad como consecuencia de los rumores, finalmente ciertos, de un cambio en la normativa de las certificaciones, esperando a su aprobación y adaptándose de este modo a la nueva. En cuanto al nivel de eficacia física, los indicadores de realización muestran un número de empresas beneficiarias notoriamente más alto que el previsto inicialmente (Cuadro V.6). No obstante, éstas son casi en su totalidad empresas que disponen de certificaciones ISO 9000 e ISO 14000, siendo muy escasa la incidencia de esta medida sobre las PYMES, porque les representa un coste en términos de tiempo y de recursos humanos, lo que reclamaría un mayor esfuerzo de sensibilización de estas empresas en torno a la importancia del capital organizativo y de las mejoras de calidad como fórmulas para incrementar su competitividad. El cambio de normativa comentado

previamente, justifica que el único indicador de realización con que cuenta esta medida (empresas diagnosticadas) tampoco cubra las expectativas programadas. A pesar del bajo nivel de ejecución financiera, el grado de eficiencia de esta medida es, exceptuando el indicador referido a las PYMES y a las empresas diagnosticadas, positivo.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
1.57	intermedia	baja	baja

- La medida 1.8. Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo alcanza un valor del 99,1% en cuanto al nivel de eficacia financiera en los pagos realizados sobre el gasto programado. Este nivel es mucho más elevado en términos del gasto comprometido, lo que es un claro síntoma de una intensa labor de concesión de subvenciones durante el período 2000-2002 (Cuadro V.5). En lo que respecta a la eficacia física, los indicadores de realización y de resultados definidos para esta medida han sido, en general, muy satisfactorios en el trienio objeto de evaluación, con resultados ajustados a las previsiones (personas formadas y número de empresas creadas que continúan activas a los doce meses, incluidos autoempleados) o, incluso, muy superiores a los objetivos inicialmente fijados (autoempleo generado y empresas beneficiarias-PYMES) (Cuadro V.6). Tan sólo un indicador (personas formadas que han seguido un módulo medioambiental) muestra unos resultados muy por debajo de los previstos. Por lo que se refiere a la eficiencia, los costes medios de ejecución se sitúan por debajo de los previstos en los indicadores que superan el nivel programado y por encima en el resto. Lógicamente, el coste medio para el indicador referido a las personas formadas que han seguido un módulo medioambiental es muy elevado debido a los escasos resultados físicos conseguidos en el periodo evaluado.

Medida 1.8	Eficacia financiera muy alta	Eficacia física baja	Eficiencia baja
---------------	---------------------------------	-------------------------	--------------------

V.2.1.2. *Eficacia y eficiencia del Eje 2.Sociedad del conocimiento (Innovación, I+D, sociedad de la información)*

El Eje 2.Sociedad del conocimiento (Innovación, I+D, Sociedad de la información) presenta uno de los niveles de eficacia financiera en los pagos realizados más altos del Programa Operativo en el período 2000-2002 (105,9%), que asciende hasta el 236,7% si se comparan los compromisos realizados con respecto a los programados (Cuadro V.4).

**Cuadro V.7. Eficacia financiera para el periodo 2000-2002 para el Eje 2.Sociedad del Conocimiento (Innovación, I+D, Sociedad de la Información)**

Medidas	Comprom. / program.	Ejecut. / program.
2.1. Apoyar la inversión en capital humano en el ámbito de la investigación, la ciencia y la tecnología y la transferencia de conocimientos hacia el sector productivo	345,2%	73,9%
2.2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	333,8%	241,4%
2.52 Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico.	135,3%	103,3%
2.53. Equipamiento científico tecnológico	234,5%	207,9%
2.7. Sociedad de la información	226,7%	84,4%

Fuente: Fondos 2000

Al igual que ocurría en el Eje anterior, existen amplias diferencias por medidas en los niveles de eficacia financiera de los pagos, que varían entre el 73,9% de la medida 2.1 y el 241,4% de la medida 2.2 (que supone una eficacia financiera excepcionalmente alta). En cuanto al nivel de eficacia física, los diversos indicadores definidos para este Eje ofrecen unos resultados que, en conjunto, son satisfactorios, habiéndose superado, en algunos casos, los objetivos fijados para el periodo 2000-2006. Todo ello redonda en unos niveles medios de eficiencia muy elevados para este Eje, aunque con la presencia de algunas salvedades notables cuando se desciende a nivel de medidas.

Precisamente, del análisis de la eficacia y eficiencia de las medidas que abarca este Eje, cabría señalar los resultados siguientes (Cuadro V.7 y Cuadro V.8):

**Cuadro V.8. Eficacia física para el periodo 2000-2002 para el Eje 2.Sociedad del Conocimiento (Innovación, I+D, Sociedad de la Información)**

	Tipo	Código – Nombre	Unidad	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-06) (1)	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-02) (2)	Coste medio de programado 2000-2006	Coste medio de realizado 2000-2002
2.1	Real.	232. Empresas beneficiarias (PYMES)	Nº	61,7%	233,6%	181.889,2	104.451,2
		280. Empresas beneficiarias	Nº	60,5%	229,2%	163.700,3	95.818,9
		304. Personas beneficiarias	Nº	39,1%	148,1%	2.323,6	2.105,0
	Res.	906. Nº de mujeres beneficiarias	Nº	44,1%	167,0%	8.134,2	6.535,6
		951. Nº de becarios que han obtenido empleo relacionado con la formación	Nº	16,6%	63,0%	35.587,0	75.778,3
		952. Nº de personas que siguen contratadas o han mejorado su situación laboral	Nº	13,5%	51,1%	2.798,3	7.347,3
2.2	Real.	262. Proyectos de I+D+I cofinanciados	Nº	150,0%	834,2%	183.775,6	85.574,0
	Res.	579. Investigadores implicados.	Nº	216,7%	1205,0%	85.761,9	27.647,0
	Imp.	768. Empleos creados	Nº	120,0%	667,4%	257.285,8	149.754,4
2.52	Real.	261. Proyectos de colaboración entre empresas y centros de investigación	Nº	63,1%	239,1%	290.097,1	250.871,3
	Real.	262. Proyectos de I+D+I cofinanciados	Nº	41,1%	155,7%	166.000,0	220.359,9
	Res.	544. Inversión inducida en empresas colaboradoras en proyectos cofinanciados	Euros	321,2%	1217,0%	0,4	0,1
	Imp.	768. Empleos creados	Nº	150,9%	571,6%	262.105,3	94.806,0
2.53	Real.	59. Actuaciones en la construcción y/o equipamiento de servicios generales	Nº	36,0%	136,4%	638.914,1	1.774.761,4
	Res.	570. Centros beneficiados	Nº	76,9%	291,4%	1.228.681,0	1.597.285,3
	Res.	573. Empresas beneficiadas	Nº	11,1%	42,2%	2.477,6	22.246,3
	Imp.	768. Empleos creados	Nº	81,6%	309,1%	420.338,2	515.253,3
2.7	Real.	143. Superficie actualizada	Has.	39,4%	149,2%	15	13,2
	Real.	144. Parcelas actualizadas	Nº	23,4%	88,5%	11,9	17,8
	Real.	55. Centros de redes instalados	Nº	5,8%	21,8%	95.935,7	579.364,9
	Res.	595. Usuarios de las redes creadas	Nº	18,7%	70,8%	95,9	178,2
	Imp.	768. Empleos creados	Nº	922,5%	3494,8%	362.021,6	13.627,1
		772. Empleos mantenidos	Nº	14874,6%	56350,5%	540.482,9	1.261,8

Fuente: Fondos 2000

- La medida 2.1. Apoyar la inversión en capital humano en el ámbito de la investigación, la ciencia y la tecnología y la transferencia de conocimientos hacia el sector productivo presenta un ratio de eficacia financiera en los pagos del 73,9%, en el periodo 2000-2002, que es el nivel más bajo por medidas dentro de este Eje e inferior a la media para el Programa Operativo Integrado. Este resultado se debe, básicamente, al carácter plurianual de muchas actuaciones (ayudas a proyectos de investigación, becas para tesis doctorales, etc.), de modo que las certificaciones de los pagos son reducidas en los años iniciales, aumentando a medida que transcurren las anualidades por simple efecto de acumulación. Esta explicación se ve también corroborada, al comprobar que el grado de eficacia de los compromisos realizados sobre el gasto programado de esta medida

es del 345,2%, el más alto dentro del Eje. En cuanto a la eficacia física, todos los indicadores de realización superan ampliamente los objetivos programados: empresas beneficiarias - PYMES (233,6%), empresas beneficiarias (229,2%), personas beneficiarias (148,1%) y mujeres beneficiarias (167%). En cambio, los indicadores de resultados, relacionados con la incidencia de esta medida en la mejora de la situación laboral o en el acceso al empleo de los beneficiarios, son menos satisfactorios, sin que, en ningún caso, superen la cota del 65% del nivel que había sido programado para este periodo. Los costes medios de los indicadores de esta medida son, lógicamente, menores que los previstos en los indicadores de realización y superiores en los de resultados.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
2.1	alta	alta	alta

- La *medida 2.2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico* registra el nivel de eficacia más alto del *Eje* y del conjunto del *Programa Operativo* en el período 2000-2002 (241,4%), nivel que aumenta hasta el 333,8% si se consideran los compromisos realizados sobre los programados. Todos los indicadores establecidos para cuantificar la eficacia física de esta medida, tanto de realización (proyectos) como de resultados (investigadores implicados) e impacto (empleos creados), superan los niveles programados y presentan unos costes medios muy por debajo de las previsiones iniciales. Al indudable éxito de esta medida, en términos de eficacia y eficiencia, no es ajena la intensa actividad investigadora que desarrollan las Universidades y los Centros Tecnológicos y de Investigación existentes en la Comunidad Autónoma de Castilla y León

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
2.2	muy alta	muy alta	muy alta

- Las medidas 2.52. *Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico* y 2.53. *Equipamiento científico-tecnológico* se financian a través de la Subvención Global del FEDER que gestiona directamente la Agencia de Desarrollo Económico.

La primera de ellas, la medida 2.52, es la más importante cuantitativamente del Eje 2, cuyo objetivo consiste en la financiación de proyectos en investigación y desarrollo que ayuden a mejorar la competitividad de las empresas regionales. El grado de eficacia financiera de esta medida es muy elevado (103,3%), aunque no supera la media para el conjunto del Eje 2. En cuanto a los logros de la eficacia física, así como a la eficiencia, los resultados son muy positivos y altos, muestra inequívoca del esfuerzo en I+D realizado, durante los últimos años, y los buenos resultados obtenidos con la creciente implicación del sector privado.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
2.52	muy alta	muy alta	muy alta

Por lo que respecta a la segunda, ésta se dirige a la creación y potenciación de equipamiento científico tecnológico, tratando de consolidar una infraestructura regional de apoyo a los procesos de innovación y desarrollo tecnológico del tejido empresarial de Castilla y León. Su nivel de ejecución financiera es del 207,8%, habiendo agotado, al finalizar el año 2002, la totalidad de los gastos programados para el periodo 2000-2006. La eficacia física registrada también es muy elevada en todos los indicadores definidos, especialmente en la inversión inducida en empresas colaboradoras en proyectos cofinanciados.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
2.53	alta	alta	baja

- La *medida 2.7.Sociedad de la información* presenta una eficacia financiera muy alta (84,4%), aunque inferior la media de este *Eje*. El nivel de eficacia aumenta si se consideran los compromisos realizados sobre el gasto programado, lo que refleja un cierto retraso en la ejecución de los pagos en relación con el ritmo de adjudicación de los proyectos. Por lo que se refiere al nivel de ejecución física, el resultado es, en conjunto, positivo, aunque se detectan comportamientos dispares entre los diferentes indicadores físicos. Así, los dos indicadores de impacto definidos (empleos creados y empleos mantenidos) superan amplísimamente los niveles programados, y también, aunque en menor grado, uno de los indicadores de realización (superficie actualizada). Otros, en cambio, ni siquiera alcanzan la cuarta parte del valor objetivo. El resto de indicadores, aunque sin cumplir los niveles programados para el periodo 2000-2002, han tenido un resultado más satisfactorio y, muy probablemente, alcanzarán los objetivos en el transcurso de próximas anualidades.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
2.7	muy alta	intermedia	intermedia

V.2.1.3. *Eficacia y eficiencia del Eje 3.Medio ambiente, entorno natural y recursos hídricos*

La ejecución financiera del *Eje 3.Medio ambiente, entorno natural y recursos hídricos* en el período 2000-2002 alcanza un grado de eficacia en los pagos realizados que puede calificarse como muy alto (83,9%). Además, si se considera la relación entre los compromisos realizados y los programados, la eficacia de este *Eje* crece hasta el 182,2%, lo que revela una clara anticipación en la gestión de recursos financieros que inicialmente, se habían previsto ejecutar en anualidades posteriores (Cuadro V.4). No obstante, los elevados niveles de eficacia financiera que registra el *Eje* en conjunto, no son fiel reflejo de la situación a nivel de las *medidas*, al existir

amplias diferencias entre ellas. La disparidad en el grado de eficacia física y eficiencia supone, por tanto, un rasgo característico de las actuaciones de este *Eje*, coexistiendo medidas altamente eficaces y eficientes junto a otras que alcanzan unos resultados más mediocres.

**Cuadro V.9. Eficacia financiera para el periodo 2000-2002 para el Eje 3.Medio Ambiente, Entorno Natural y Recursos Hídricos**

Medidas	Comprom. / program.	Ejecut. / program.
3.1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	458,2%	172,9%
3.10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y de la economía agraria	216,1%	121,2%
3.2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua	69,1%	60,4%
3.3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	180,3%	81,5%
3.6. Protección y regeneración de espacios naturales y rurales	71,4%	23,3%
3.9. Silvicultura	197,1%	96,7%

Fuente: Fondos 2000

Concretamente, del análisis de la eficacia y eficiencia de las medidas que engloba este *Eje*, se extraen las siguientes valoraciones:

**Cuadro V.10. Eficacia física para el periodo 2000-2002 para el Eje 3.Medio Ambiente, Entorno Natural y Recursos Hídricos**

Tipo	Código – Nombre	Unidad	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-06) (1)	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-02) (2)	Coste medio de programado 2000-2006	Coste medio de realizado 2000-2002
3.1	1057. Actuaciones en abastecimientos e instalaciones	Nº	28,7%	108,8%	659.678,5	837.306,2
	Real. 258. Plantas potabilizadoras	Nº	24,0%	90,9%	4.419.846,1	6.711.707,3
	340. Grandes depósitos	Nº	0,0%	0,0%	220.992.306,0	-
	349. Presas construidas	Nº	0,0%	0,0%	55.248.076,5	-
	3025. Incremento de la capacidad de agua embalsada	Hm³	0,0%	0,0%	1.513.645,9	-
	Res. 456. Población beneficiada directamente	Nº	21,9%	82,9%	309,9	516,5
	523. Incremento de agua tratada para abastecimiento (potabilizadoras, desalinizadoras, etc.) (*)	M³	0,0%	0,1%	19,6	21.144,8
	637. Incremento m³/año suministro actividades económicas	M³/año	0,0%	0,0%	2,3	-
	Imp. 699. Empleo creado en fase de mantenimiento	Nº	172,7%	654,4%	10.045.104,8	2.119.486,5
	769. Empleos creados en fase de construcción	Nº	49,3%	186,8%	106.093,3	78.423,1
3.2	122. Redes de riego mejoradas/ renovadas	Km	47,0%	180,2%	386.876,5	422.212,9
	Real. 197. Actuaciones de seguridad y prevención de avenidas	Nº	111,1%	425,7%	2.536.190,4	1.171.640,9
	198. Actuaciones de recuperación de Acuíferos	Nº	0,0%	0,0%	68.477.142,0	-
	198. Acuíferos recuperados	Nº	0,0%	0,0%	68.477.142,0	-
	350. Sistemas de previsión, vigilancia y medida del cons. de agua	Nº	0,0%	0,0%	3.804.285,7	-
	Res. 3008. Superficie de riego abastecido por la red mejorada	Has.	402,9%	1543,4%	1.122,6	143
	Imp. 699. Empleo creado en fase de mantenimiento	Nº	140,0%	536,3%	6.847.714,2	2.510.659,0
769. Empleos creados en fase de construcción	Nº	446,3%	1709,9%	233.710,4	26.876,6	
3.3	Real. 3029. Actuaciones realizadas.	Nº	54,3%	205,7%	1.249.752,4	878.978,0

	Tipo	Código – Nombre	Unidad	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-06) (1)	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-02) (2)	Coste medio de programado 2000-2006	Coste medio de realizado 2000-2002
	Imp.	717. Habitantes equivalentes conectados a depuradoras (según Directiva 91/271/CEE)	Nº	26,5%	100,3%	218,7	315,3
		769. Empleos creados en fase de construcción	Nº	11,9%	44,9%	33.777,1	108.798,6
	Real.	139. Ribera mejorada	Km	69,9%	264,7%	326.182,0	54.332,5
		3001. Acondicionamiento y/o limpieza de cauce	Km	100,1%	379,1%	636.964,9	74.072,0
		3002. Actuaciones de recuperación en zonas húmedas	Nº	0,0%	0,0%	9.894.187,5	-
		3003. Superficie reforestada o afectada en actuaciones de prev., protección y regeneración	Has.	15,6%	59,1%	61.327,6	45.780,2
		335. Actuaciones en mantenimiento y conservación de la biodiversidad	Nº	5,0%	18,9%	3.710.320,3	8.636.426,6
	Real.	336. Campañas de sensibilización y preservación del medio	Nº	4,0%	15,2%	5.936.512,5	17.272.853,2
3.6		337. Centros e instalaciones de educación ambiental	Nº	10,0%	37,9%	7.420.640,7	8.636.426,6
		436. Superficie restaurada	Has.	24,9%	94,5%	45.806,4	21.379,4
		45. Obra de corrección hidrológica	M3	49,4%	187,2%	466,5	109,8
		46. Encauzamiento	Km	518,5%	1964,3%	5.496.770,9	123.377,5
	Res.	611. Personas beneficiadas por las campañas de sensibilización	Nº	0,2%	0,7%	91,2	5.757,6
		615. Visitantes a las instalaciones de educación ambiental	Nº	1,3%	4,7%	185,5	1.727,3
		619. Habitantes beneficiados por acondicionamientos/encauzamientos	Nº	98,6%	373,6%	251,2	29,6
	Imp.	699. Empleo creado en fase de mantenimiento	Nº	0,8%	3,2%	1.236.773,4	17.272.853,2
		769. Empleos creados en fase de construcción	Nº	59,2%	224,2%	94.290,2	18.543,1
	Real.	232. Empresas beneficiarias (PYMES)	Nº	125,0%	473,5%	15.351.395,4	5.105.972,2
		280. Empresas beneficiarias	Nº	100,0%	378,8%	12.281.116,4	5.105.972,2
		690. Actuaciones en bosques priv. y municipios gestión privada	Nº	16,1%	61,0%	24.562,2	63.467,65
		3047. Superficie beneficiada por acciones de protección y restauración de recursos naturales agua suelo y cubierta vegetal.	Has.	2,6%	9,8%	18.536,1	298.743,4
3.9		548. Inversión privada inducida	Euros	14,7%	55,7%	10,2	28,9
	Res.	692. Superficie repoblada o sometida a tratamiento selvícola (nº de unidades materiales públicas)	Has.	91,7%	347,5%	1.980,8	897,8
		693. Superficie arbolada destruida en cada incendio	Has.	75,4%	285,8%	70.177.807,7	38.681.607,3
		696. Superficie ordenada	Has.	32,1%	121,7%	491,2	635,69
	Real.	1005. Superficie considerada	Has.	17,5%	66,4%	7.921,6	23.553,27
		721. Planes realizados	Nº	27,1%	108,3%	602.373,1	1.158.349,62
3.10	Res.	1001. Superficie sometida a un plan de gestión o de ordenación de recursos	Has.	43,2%	163,8%	24,9	30,03
		1101. Especies protegidas	Nº	25,0%	93,8%	2.409.492,6	5.019.515,0

(\*) Aunque se trata de un indicador que tiene ejecución, el valor inicial no se ha volcado en la aplicación Fondos 2000 por existir discrepancias en las unidades de medición.

Fuente: Fondos 2000

- La medida 3.1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas, cuyos recursos programados representan casi el 30% del total del Eje 3, presenta un nivel de eficacia financiera muy alto en el período 2000-2002, tanto en los pagos realizados (172,9%) como, sobre todo, en gasto comprometido (458,2%) (Cuadro V.9). La buena gestión financiera se acompaña de

un satisfactorio nivel de eficacia en términos físicos, con un cuadro de indicadores de realización que, dentro de los que tienen computadas actuaciones (plantas potabilizadoras y abastecimientos e instalaciones), cumplen los objetivos inicialmente programados, siendo éstos amplísimamente superados en los indicadores de impacto (empleo creados) (Cuadro V.10).

Las realizaciones físicas están, en cambio, por debajo de lo esperado en el único indicador de resultados activo (población beneficiada directamente). No obstante, dado que los resultados se contabilizan al finalizar las actuaciones y que éstas tienen, normalmente, un largo periodo de maduración, cabe anticipar que la eficacia aumente en próximas anualidades. Este hecho, unido a que, al tratarse de obras de infraestructura, la mayor parte de los recursos financieros son absorbidos en las primeras fases de realización, explicarían, en gran medida, los elevados costes medios de esta medida en el periodo 2000-2002, que superan los inicialmente programados. Por otra parte, debe también tenerse presente que, siendo infraestructuras que benefician a la población y a las actividades económicas, su valoración social es muy elevada, lo que mejoraría el nivel de eficiencia cualitativa de esta medida, tal como se expone en el segundo epígrafe del Capítulo VII.

No obstante, es preciso señalar, dentro de esta *medida* que **los indicadores seleccionados en su día para la realización del seguimiento han planteado problemas de medición hasta provocar la retirada de alguno de ellos en el Comité de Seguimiento. Estas discrepancias en las unidades de medida justifican el que algunos indicadores no se hayan volcado en la aplicación informática Fondos 2000 por lo que su valor aparece a 0**, aunque la ejecución financiera de la medida lleva un buen ritmo,

lo que supondrá que **a 31 de diciembre de 2004 se agote el presupuesto inicialmente previsto.**

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
3.1	muy alta	baja	baja

- La *medida 3.2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua* muestra una eficacia financiera de nivel medio (60,4%), que apenas varía al considerar los compromisos realizados (Cuadro V.9). **Sin embargo, el grado de ejecución física de esta medida es muy alto, con niveles extraordinariamente elevados (superiores al 1.000%) en algunos indicadores de resultados (superficie de riego abastecida por la red mejorada) y de impacto (empleos creados en fase de construcción)** (Cuadro V.10). La razón de este desajuste entre previsiones y realizaciones se encuentra en la fijación de unos niveles objetivo demasiado bajos a la hora de la programación, lo que explicaría, igualmente, que los costes medios de esta medida gestionada por el Ministerio de Medio Ambiente sean notablemente inferiores a los esperados. Si tenemos en cuenta que, muy probablemente, estos valores serán modificados en futuras anualidades, este desfase se habrá corregido al finalizar el periodo 2000-2006.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
3.2	alta	alta	alta

- La *medida 3.3. Saneamiento y depuración de aguas residuales*, cuya gestión corre a cargo de la Consejería de Medio Ambiente, registra un nivel de ejecución financiera muy alto (81,5%) sobre los recursos programados, que aumenta considerablemente en términos de gasto comprometido (180,3%) (Cuadro V.9). El grado de consecución de los objetivos físicos previstos en esta medida, para el período 2000-2002, puede calificarse como altamente satisfactorio, superándose la

previsiones tanto en el número de actuaciones realizadas como en sus efectos positivos sobre la población (el número de habitantes equivalentes conectados a depuradoras), aunque no ha ocurrido lo mismo en términos de impacto sobre la generación de empleo (Cuadro V.10). En cuanto al grado de eficiencia, los costes medios se han situado por debajo de los programados en el caso del indicador de realizaciones y por encima en los indicadores de impactos, especialmente en este último citado. En general, la evolución positiva de la medida en cuanto a la realización física permite pensar en mejoras de su eficiencia en próximas anualidades.

Para finalizar, podemos señalar que **al objeto de reducir las diferencias existentes entre estas tres medidas destinadas a los recursos hídricos, la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Castilla y León ha diseñado un escenario de inversión plurianual para el periodo 2004-2006 en relación con sus recursos propios que redundará en una reorganización de éstos, reduciendo los que destinará a abastecimiento (*medida 3.1*) y aumentando los dedicados a saneamiento (*medida 3.3*). Las grandes necesidades aún detectadas en la región y la insuficiencia de recursos financieros para subsanar estas deficiencias en infraestructuras obligan a tomar decisiones de este tipo.**

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
3.3	muy alta	baja	baja

- La *medida 3.6. Protección y regeneración de espacios naturales y rurales* registra **un nivel de ejecución financiera muy bajo** en el periodo 2000-2002, siendo el menor dentro de este *Eje* (23,3%) y uno de los más reducidos del *Programa*, fundamentalmente **debido a problemas de puesta en marcha que retrasan el inicio de los proyectos, con un elevado periodo de maduración**. Para la

ejecución de esta medida, que es compartida por la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Castilla y León y el Ministerio de Medio Ambiente, la Administración Regional está financiando con recursos autónomos algunas de las obras de construcción de centros temáticos en Espacios Protegidos ante la insuficiencia de fondos asignados en el *Programa Operativo*. Tampoco en términos de los compromisos realizados se acerca a los niveles inicialmente programados (Cuadro V.9). El grado de ejecución de los numerosos indicadores físicos de esta medida en el período 2000-2002 ha sido, en general, satisfactorio, aunque con disparidad entre ellos (Cuadro V.10). Los niveles de eficacia más altos se registran entre aquellos relacionados con el acondicionamiento de riberas y cauces y con el encauzamiento de ríos, cumpliéndose los objetivos inicialmente programados en términos de población beneficiaria, de superficie restaurada y de empleos creados. El resto de indicadores registra niveles inferiores bajos o carecen de actividad (actuaciones de recuperación de zonas húmedas). A pesar del bajo nivel de ejecución financiera los costes medios son, por lo general, inferiores a los previstos, salvo para los indicadores: campañas de sensibilización y preservación del medio, centros e instalaciones de educación ambiental, personas beneficiadas por las campañas de sensibilización o visitantes a las instalaciones de educación ambiental.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
3.6	baja	alta	alta

- La *medida 3.9.Silvicultura*, aún siendo la de mayor peso específico de este eje, concentrando casi el 31% de los recursos, presenta un grado de eficacia en la ejecución financiera para el periodo 2000-2002 muy alto (96,7%), así como un notable adelanto en términos de los compromisos (197,1%) (Cuadro V.9). En cuanto al nivel de eficacia física para el periodo 2000-2002, se han superado

ampliamente los objetivos programados en los indicadores de realización vinculados con las empresas beneficiarias, sean PYMES o no. Los peores resultados corresponden al indicador “superficie beneficiada por acciones de protección y restauración de recursos naturales, agua, suelo y cubierta vegetal” (9,8%) y, sobre todo, al de “Superficie arbolada destruida en cada incendio” (285,8%) (Cuadro V.10). No obstante, los datos de la Consejería de Medio Ambiente, revelan que este resultado se debe al **efecto de unos pocos incendios incontrolados que se producen cada verano y que han sido especialmente voraces en el período analizado. De eliminarse éstos, se registraría, incluso, una reducción en la superficie forestal quemada en la región.** En general, los costes medios, en esta *medida* se sitúan muy por debajo de los previstos, salvo en el indicador de menor grado de ejecución física citado en primer lugar y en de “actuaciones en bosques privados y municipios gestión privada”.

Conviene poner de manifiesto, tal como se señala en el epígrafe del Capítulo VII dedicado a este ámbito de actuación, **la dificultad de definir un sistema de indicadores sensatos para la evaluación de los programas forestales, actualmente en debate. Este problema se refleja claramente en los indicadores del tipo “superficie arbolada destruida en cada incendio”, indicador que, sin duda, se ve distorsionado por los grandes incendios y que, suele depender de imponderables como la dirección y velocidad del viento, o las lluvias caídas durante la primavera.**

Medida 3.9	Eficacia financiera muy alta	Eficacia física Intermedia	Eficiencia intermedia
---------------	---------------------------------	-------------------------------	--------------------------

- La *medida 3.10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y de la economía agraria*, al igual que la anterior, presenta cierto adelanto a nivel de compromisos, con un

nivel de eficacia financiera, en términos de pagos realizados, del 121,2% de lo programado (Cuadro V.9). En cuanto a los cuatro indicadores físicos que contempla esta medida, uno de ellos (Superficie considerada) se sitúa bastante por debajo de los niveles esperados. El resto registra niveles aceptables (planes realizados y especies protegidas) o altos (superficie sometida a un plan de gestión o de ordenación de recursos) (Cuadro V.10). Estos resultados, determinan unos costes medios que, en todos los casos, presentan valores superiores a los programados. No obstante, dado que tan sólo uno de los indicadores físicos muestra una baja ejecución, es de esperar que los niveles de eficiencia vayan mejorando conforme avance el *Programa*.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
3.10	muy alta	alta	alta

V.2.1.4. *Eficacia y eficiencia del Eje 41. Infraestructura educativa y refuerzo de la educación técnico profesional*

La buena marcha en la ejecución financiera de este *Eje* durante el período 2000-2002 conduce a que su índice de eficacia sea muy alto (92,6%), un resultado que se mejora aún más (146,5%) en términos de la eficacia en los compromisos realizados con respecto a los programados (Cuadro V.4). De hecho, este *Eje* es el que presenta el mejor nivel de eficacia financiera de los cuatro que reciben financiación del FSE para la aplicación de las políticas activas de empleo (*Ejes 41, 42, 43, 44 y 45*).

**Cuadro V.11. Eficacia financiera para el periodo 2000-2002 para el Eje 41. Infraestructura educativa y refuerzo de la educación técnico profesional**

Medidas	Comprom. / program.	Ejecut. / program.
41.1. Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación	151,1%	85,6%
41.12. Fomentar el acceso de todos/as a las enseñanzas de formación profesional y su extensión en sus dos componentes: la Formación Profesional de Base y la Formación Profesional Específica	103,8%	100,7%
41.15. Proponer alternativas educativas enfocadas al mercado de trabajo a las personas que no superen la enseñanza obligatoria	541,4%	137,7%

Fuente: Fondos 2000

El grado de eficacia física de este *Eje* también es muy alto, habiéndose superado los valores objetivo que habían sido programados en la práctica totalidad de los indicadores físicos establecidos. Se detecta mayor disparidad en cuanto al nivel de eficiencia, con mejores resultados globales para las medidas cofinanciadas por el FSE (*medidas 41.12 y 41.15*), frente a la que recibe financiación del FEDER (*41.1*) (Cuadro V.11).

**Cuadro V.12. Eficacia física para el periodo 2000-2002 para el Eje 41. Infraestructura educativa y refuerzo de la educación técnico profesional**

	Tipo	Código – Nombre	Unidad	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-06) (1)	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-02) (2)	Coste medio de programado 2000-2006	Coste medio de realizado 2000-2002
41.1	Real.	53. Centros creados (o grandes ampliaciones).	Nº	50,0%	189,4%	4.909.877,9	3.725.190,0
		56. Centros renovados	Nº	70,1%	265,7%	1.239.622,6	670.376,5
		85. Equipamientos de centros	Nº	133,0%	503,9%	12.520.188,7	3.571.140,8
	Res.	629. Plazas universitarias creadas/adaptadas	Nº	15,4%	58,4%	5.691,0	14.004,5
		675. Unidades Escolares creadas/adaptadas	Nº	46,7%	176,7%	313.004,7	254.534,7
	Imp.	699. Empleo creado en fase de mantenimiento	Nº	13,3%	50,5%	16.693.584,9	47.496.172,5
41.12	Real.	769. Empleos creados en fase de construcción	Nº	32,6%	123,3%	61.223,4	71.344,5
		180. Alumnos	Nº	41,9%	158,7%	3.335,3	3.486,8
		346. Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	Nº	45,0%	170,4%	30.381,2	29.587,7
	Res.	902. Nº de alumnos en sociedad de la información	Nº	41,4%	157,0%	10.579,6	11.180,9
		906. Nº de mujeres beneficiarias	Nº	48,3%	183,0%	15.386,8	13.949,5
		953. Nº de personas ocupadas a los 6 meses de finalizar la formación	Nº	23,4%	88,8%	7.148,3	13.354,5
41.15	Real.	180. Alumnos	Nº	37,6%	142,3%	1.148,2	1.620,5
		346. Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	Nº	157,5%	596,7%	26.889,4	9.049,0
		904. Nº de discapacitados e inmigrantes	Nº	25,7%	97,5%	5.139,3	10.585,1
	Res.	906. Nº de mujeres beneficiarias	Nº	40,4%	153,2%	3.591,2	4.705,9
		954. Nº de personas ocupadas a los 6 meses	Nº	76,9%	291,3%	11.477,2	7.910,0

Fuente: Fondos 2000

- La *medida 41.1. Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación* presenta un grado de ejecución financiera que puede considerarse muy alto (85,6%), aunque sin alcanzar la media del conjunto del *Eje*. Los resultados que registra el cuadro de indicadores físicos definidos para esta *medida* manifiestan un grado de eficacia en la ejecución física también muy positivo, ya que todos superan ampliamente los niveles fijados en la programación para el periodo 2000-2002, destacando, en particular, los de realización

(Equipamientos de centros, Centros renovados y Centros creados o grandes ampliaciones), y con sólo dos indicadores (Plazas universitarias creadas/adaptadas y Empleo creado en fase de mantenimiento) por debajo de las previsiones iniciales. El alto grado de eficacia en la ejecución financiera y los buenos resultados en la eficacia física determinan un nivel de eficiencia global elevado para esta *medida*, con unos costes medios inferiores a los previstos en todos los casos, salvo para los indicadores de impacto sobre el mercado de trabajo (empleos creados) (Cuadro V.12).

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
41.1	muy alta	alta	alta

- La medida 41.12.Fomentar el acceso de todos/as a las enseñanzas de formación profesional y su extensión en sus dos componentes: la Formación Profesional de Base y la Formación Profesional Específica, que centra su actuación en el ámbito de la Formación Profesional Reglada, alcanza un grado de ejecución financiera muy alto (100,7%), superando, en este caso, la media para el conjunto del Eje (Cuadro V.11). También presenta un buen nivel de eficacia en los indicadores físicos, registrando niveles que se sitúan por encima de los previstos en todos los indicadores de realización, especialmente dentro del referido a la participación femenina en las actuaciones (Número de mujeres beneficiarias), y con un nivel próximo a lo programado en el indicador de resultados (Número de personas ocupadas a los seis meses de finalizar la formación). Dado que estas actuaciones no parecen tener especiales dificultades de ejecución, su nivel de eficacia y eficiencia probablemente superará el nivel objetivo fijado para el conjunto del periodo de programación 2000-2006 (Cuadro V.12).

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
41.12	muy alta	alta	alta

- La medida 41.15. *Proponer alternativas educativas enfocadas al mercado de trabajo a las personas que no superen la enseñanza obligatoria* se caracteriza también por su muy alto grado de eficacia financiera (137,72%), siendo el mayor dentro de este Eje y uno de los más altos del Programa Operativo Integrado (Cuadro V.11). Pero, en términos de los compromisos realizados sobre los programados, el ritmo de ejecución financiera ha sido aún mayor (541,4%), lo que manifiesta una rápida e intensa gestión de esta medida en el período 2000-2002. El grado de eficacia de los indicadores físicos es también muy alto, con niveles generalmente muy por encima de los programados (Personas formadas que han seguido un módulo ambiental) o bien muy próximos a éstos (número de discapacitados e inmigrantes). El nivel de eficiencia es complementario de los dos anteriores y satisfactorio. Por último, cabe mencionar los mayores costes medios sobre los programados del indicador referido a los inmigrantes, lo que puede deberse a una ligera sobreestimación del número total de éstos que podrían beneficiarse de esta medida durante el periodo evaluado (Cuadro V.12).

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
41.15	muy alta	alta	alta

V.2.1.5. *Eficacia y eficiencia del Eje 42. Inserción y reinserción profesional de los desempleados*

El índice de eficacia financiera para el conjunto del Eje 42 es, al igual que los dos anteriores, muy alto (89,5%), con un grado de ejecución también muy elevado en lo referente al gasto comprometido sobre el programado (281,4%) (Cuadro V.4). Este Eje, dirigido a la inserción y reinserción ocupacional de los desempleados, muestra una eficacia física muy alta, con niveles de ejecución por encima de los previstos en la mayoría de los indicadores físicos establecidos para las tres medidas que en él se integran, así como un alto grado medio de eficiencia.

**Cuadro V.13. Eficacia financiera para el periodo 2000-2002 para el Eje 42. Inserción y reinserción profesional de los desempleados**

Medidas	Comprom. / program.	Ejecut. / program.
42.6. Ofrecer a los desempleados posibilidades de inserción en el mercado laboral	329,9%	77,1%
42.7. Combatir el paro prolongado mediante acciones de inserción laboral de los desempleados de larga duración	629,9%	111,9%
42.8. Ofrecer vías de inserción profesional a los jóvenes	304,1%	107,5%

Fuente: Fondos 2000

**Cuadro V.14. Eficacia física para el periodo 2000-2002 para el Eje 42. Inserción y reinserción profesional de los desempleados**

Tipo	Código – Nombre	Unidad	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-06) (1)	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-02) (2)	Coste medio de programado 2000-2006	Coste medio de realizado 2000-2002	
42.6	Real.	304. Personas beneficiarias	Nº	55,4%	210,0%	2.636,7	1.571,5
		345. Personas formadas	Nº	55,2%	209,3%	4.024,5	2.406,6
		346. Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	Nº	55,2%	209,3%	4.024,5	2.406,6
		904. Nº de discapacitados e inmigrantes	Nº	-	-	-	175.416,5
		906. Nº de mujeres beneficiarias	Nº	42,7%	161,7%	5.801,6	4.489,9
		907. Nº de personas que reciben acciones preventivas	Nº	33,0%	125,2%	2.389,5	2.389,3
		Res. 954. Nº de personas ocupadas a los 6 meses	Nº	120,4%	456,1%	21.723,0	5.960,4
42.7	Real.	304. Personas beneficiarias	Nº	32,5%	123,2%	1.374,4	2.033,4
		345. Personas formadas	Nº	24,6%	93,1%	2.839,5	5.558,0
		346. Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	Nº	24,8%	93,8%	3.087,2	6.001,5
		904. Nº de discapacitados e inmigrantes	Nº	-	-	-	1.980.509,0
		906. Nº de mujeres beneficiarias	Nº	41,0%	155,4%	3.275,6	3.843,2
Res. 954. Nº de personas ocupadas a los 6 meses	Nº	55,6%	210,8%	19.355,7	16.736,7		
42.8	Real.	304. Personas beneficiarias	Nº	53,2%	201,6%	1.378,7	1.201,8
		345. Personas formadas	Nº	44,2%	167,3%	2.183,5	2.293,2
		346. Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	Nº	72,1%	273,0%	3.184,8	2.050,2
		904. Nº de discapacitados e inmigrantes	Nº	-	-	-	844.110,0
		906. Nº de mujeres beneficiarias	Nº	59,0%	223,7%	2.681,5	2.106,8
		907. Nº de personas que reciben acciones preventivas	Nº	39,4%	149,4%	1.404,0	1.651,1
Res. 954. Nº de personas ocupadas a los 6 meses	Nº	21,7%	82,3%	20.114,4	42.920,8		

Fuente: Fondos 2000

- La medida 42.6. Ofrecer a los desempleados posibilidades de inserción en el mercado laboral muestra un índice de eficacia financiera alto (77,1%), lo que no impide que sea la menos eficaz dentro del Eje 42 y que se sitúe por debajo de la media del Programa Operativo Integrado (Cuadro V.13). No obstante, todos los indicadores físicos de realización que se contemplan en esta medida han superado ampliamente el nivel programado para el trienio 2000-2002 o, incluso, para todo el periodo de vigencia del

*Programa Operativo*, en el caso del indicador de resultados (Número de personas ocupadas a los seis meses). En el caso del indicador relativo a los inmigrantes, en el que a pesar de existir datos de ejecución (Anexo VII, Cuadro II.1) no se puede evaluar su impacto al no haberse programado el número de los que se beneficiarán en el periodo. El nivel de eficiencia de esta medida es, por tanto, también, satisfactorio (Cuadro V.14).

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
42.6	alta	muy alta	muy alta

- La medida 42.7. *Combatir el paro prolongado mediante acciones de reinserción laboral de los desempleados de larga duración* alcanza el nivel de eficacia en la ejecución financiera más alto de este Eje (111,9%), en el periodo 2000-2002, y arroja un altísimo índice de eficacia en términos del gasto comprometido sobre el programado para dicho periodo temporal (629,9%) (Cuadro V.13). Este último dato refleja que gran parte de los recursos financieros programados inicialmente para ser ejecutados en anualidades posteriores ya se han comprometido en actuaciones de reinserción laboral en favor de desempleados de larga duración. Los indicadores físicos propuestos para esta medida (Cuadro V.14) han superado, en la mayoría de los casos, el objetivo previsto para el periodo 2000-2002 (beneficiarios, mujeres y ocupados a los 6 meses) o se encuentran muy próximos a los niveles programados (personas formadas), por lo que cabe suponer que serán alcanzados o, incluso, superados a la finalización de la programación actual. El nivel de eficiencia de esta medida puede considerarse aceptable, salvo para el caso del número de inmigrantes, siempre dentro de un contexto general caracterizado por unos costes medios superiores a los programados.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
42.7	muy alta	intermedia	intermedia

- La medida 42.8. Ofrecer vías de inserción profesional a los jóvenes ofrece un índice de eficacia financiera muy alto, tanto para los pagos realizados (107,5%) como para el nivel de gasto comprometido (304,1%) (Cuadro V.13). El grado de eficacia física de esta medida ha sido elevado, situándose todos los indicadores de resultados por encima de los niveles programados. Tan sólo el indicador de resultados (Personas ocupadas a los seis meses) no alcanza el objetivo previsto, aunque está bastante próximo a él, poniendo de relieve la dificultad para reducir, de forma duradera, el desempleo juvenil en la región. En cuanto a los costes medios, éstos se sitúan en torno a los niveles previstos, salvo para este último indicador (Cuadro V.14).

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
42.8	muy alta	muy alta	muy alta

#### **Alcance de las acciones preventivas**

De acuerdo con la Estrategia Europea del Empleo, los Estados miembros han de intensificar los esfuerzos para desarrollar medidas preventivas y estrategias orientadas a la empleabilidad. Concretamente, cada joven desempleado menor de 25 años, antes de transcurridos seis meses en dicha situación, ha de recibir formación para el reciclaje, prácticas o cualquier otra medida de empleabilidad (orientación) de cara a lograr la inserción en el mercado de trabajo. En el caso de los adultos el periodo se amplía hasta los doce meses.

Tomando en consideración los datos del Sistema de Seguimiento de la UAFSE, las acciones desarrolladas en el Eje 42 han alcanzado a un total de 25.040 beneficiarios. Si se toma en consideración la edad:

- 12.757 son menores de 25 años (41,2% de los parados menores de 25 años de Castilla y León).
- 12.566 son mayores de 25 años (14,3% de los parados mayores de

25 años de Castilla y León).

- Las acciones preventivas han beneficiado a 17.091 personas<sup>14</sup> (68,2% del total de beneficiarios y 14,2% del total de parados).

V.2.1.6. *Eficacia y eficiencia del Eje 43. Refuerzo de la estabilidad en el empleo y adaptabilidad*

El análisis de la ejecución financiera de este *Eje* determina un grado de eficacia financiera que podría calificarse de muy alto (86,6%), que aumenta considerablemente si se consideran los compromisos realizados (213%) (Cuadro V.4). El grado de eficacia física es, no obstante, muy dispar de unas medidas a otras, aspecto que también caracteriza el nivel de eficiencia de este *Eje*.

**Cuadro V.15. Eficacia financiera para el periodo 2000-2002 para el Eje 43. Refuerzo de la estabilidad en el empleo y adaptabilidad**

Medidas	Comprom. / program.	Ejecut. / program.
43.2. Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores	193,5%	86,0%
43.3. Sostener la consolidación del empleo existente	191,1%	86,7%
43.4. Fomentar los procesos de modernización de las organizaciones públicas y privadas que favorezcan la creación y la estabilidad del empleo	1269,7%	101,0%

Fuente: Fondos 2000

**Cuadro V.16. Eficacia física para el periodo 2000-2002 para el Eje 43. Refuerzo de la estabilidad en el empleo y adaptabilidad**

Tipo	Código – Nombre	Unidad	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-06) (1)	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-02) (2)	Coste medio de programado 2000-2006	Coste medio de realizado 2000-2002
Real.	232. Empresas beneficiarias (PYMES)	Nº	5,0%	18,8%	26.058,7	196.018,8
	280. Empresas beneficiarias	Nº	4,9%	18,7%	22.945,9	173.487,9
	304. Personas beneficiarias	Nº	135,0%	511,4%	1.297,0	359,5
	345. Personas formadas	Nº	127,6%	483,3%	1.297,0	380,4
	346. Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	Nº	139,5%	528,3%	3.810,9	1.022,5
	901. Nº de acciones de anticipación	Nº	0,0%	0,0%	5.042.353,8	-
Res.	906. Nº de mujeres beneficiarias	Nº	86,5%	327,5%	2.670,4	1.155,7
	955. Nº de personas que mantienen su empleo	Nº	18,5%	70,0%	3.814,9	7.724,4
	956. Nº de personas que trabajan en otro centro	Nº	0,0%	0,0%	8.647,1	-

<sup>14</sup> El Sistema de Seguimiento de la UAFSE no permite segmentar las acciones preventivas por grupos de edad.

	957. N° de personas que han mejorado su situación laboral en el mismo centro	N°	10,0%	37,9%	3.814,9	14.279,5	
43.3	Real.	232. Empresas beneficiarias (PYMES)	N°	28,3%	107,2%	3.927,8	5.152,1
		280. Empresas beneficiarias	N°	28,2%	106,9%	3.666,0	4.823,4
		304. Personas beneficiarias	N°	35,7%	135,3%	1.833,0	1.904,5
		904. N° de discapacitados e inmigrantes	N°	46,3%	175,5%	91.649,5	73.426,1
		906. N° de mujeres beneficiarias	N°	115,0%	435,7%	18.329,9	5.916,7
43.4	Real.	232. Empresas beneficiarias (PYMES)	N°	26,0%	144,6%	3.305,6	5.520,0
		280. Empresas beneficiarias	N°	22,8%	126,8%	2.644,5	5.035,8
		304. Personas beneficiarias	N°	41,3%	229,9%	881,5	925,9
		904. N° de discapacitados e inmigrantes	N°	10,0%	55,6%	44.074,2	191.360,3
		906. N° de mujeres beneficiarias	N°	50,2%	279,3%	1.469,1	1.270,1
Res.	958. N° de empresas que continúan activas a los doce meses	N°	181,9%	1011,8%	15.930,4	3.801,9	

Fuente: Fondos 2000

- La medida 43.2. *Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores* alcanza unos índices de eficacia financiera del gasto ejecutado y del comprometido, similares a la media del *Eje* en su conjunto (86% y 193,5%, respectivamente) (Cuadro V.15). Tanto en términos de eficacia en la ejecución física como de eficiencia, se aprecian importantes diferencias entre los indicadores considerados. Así, mientras algunos sobrepasan ampliamente el objetivo fijado para el trienio 2000-2002 e, incluso, el establecido para todo el periodo de programación (personas beneficiarias, personas formadas, personas formadas que han seguido un módulo medioambiental y número de mujeres beneficiarias), en otros, los resultados son poco satisfactorios (empresas beneficiarias-PYMES y empresas beneficiarias) o ni tan siquiera ha existido ejecución (número de acciones de anticipación y número de personas que trabajan en otro centro) (Cuadro V.16). Sería conveniente que en el futuro se prestara una mayor atención a la formación organizada dentro de los propios centros de trabajo en detrimento de la realizada por asociaciones.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
43.2	muy alta	baja	baja

- La medida 43.3. *Sostener la consolidación del empleo existente* presenta un índice de eficacia financiera casi idéntico a la medida anterior (86,7%) (Cuadro V.15). El nivel de eficacia física y de

eficiencia es, sin embargo, bastante homogéneo entre los diferentes indicadores físicos. Así, en todos los casos, se han superado las previsiones fijadas para el periodo 2000-2002, aunque sin incurrir en grandes desviaciones respecto al objetivo programado, salvo en el caso del número de mujeres beneficiarias (435,7%). Los costes medios para los diferentes indicadores físicos se han situado en niveles aceptables y, por lo general, se han superado, ligeramente, los previstos inicialmente. Destacan, no obstante, los desproporcionados costes medios, programados y ejecutados, que se obtienen para el indicador relacionado con beneficiarios discapacitados e inmigrantes (Cuadro V.16).

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
43.3	muy alta	muy alta	muy alta

- La medida 43.4. *Fomentar los procesos de modernización de las organizaciones públicas y privadas que favorezcan la creación y la estabilidad del empleo* muestra un grado de eficacia financiera muy alto (101%), que es el más elevado dentro del Eje (Cuadro V.15). Todos los indicadores físicos propuestos para esta medida superan los niveles programados, excepto el referido a los discapacitados e inmigrantes (55,6%). Destaca, por otra parte, el abultado registro del único indicador de resultados considerado (número de empresas que continúan activas a los doce meses). Al igual que en la medida anterior, los costes medios son admisibles, aunque tienden a situarse por encima de los niveles previstos. Nuevamente, el indicador relacionado con los beneficiarios discapacitados e inmigrantes registra unos costes medios desorbitados, lo que induce a pensar en la necesidad de una reprogramación de los objetivos físicos hacia valores más realistas, en las futuras anualidades (Cuadro V.16).

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
43.4	muy alta	muy alta	muy alta

V.2.1.7. *Eficacia y eficiencia del Eje 44.Integración en el mercado de trabajo de las personas con especiales dificultades*

Este Eje presenta un índice de eficacia financiera alto, en el período 2000-2002 (78,3%), ligeramente por debajo de la media para el *Programa Operativo Integrado*. Dicho valor aumenta si en lugar de los pagos realizados se consideran los compromisos realizados sobre el total de recursos programados (153,8%), lo que sugiere que el nivel de eficacia financiera muy probablemente tenderá a crecer en próximas anualidades a medida que vayan computándose las certificaciones de los gastos que se han comprometido en el trienio evaluado (Cuadro V.4).

**Cuadro V.17. Eficacia financiera para el periodo 2000-2002 para el Eje 44.Integración en el mercado de trabajo de las personas con especiales dificultades**

Medidas	Comprom. / program.	Ejecut. / program.
44.10. Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral	222,6%	96,2%
44.11. Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo	73,7%	57,5%
44.60 Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral.	120,6%	86,3%
44.61 Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión.	108,3%	57,7%

Fuente: Fondos 2000

En conjunto, el grado de ejecución de los indicadores físicos fijados para las dos medidas del *Programa Operativo Integrado* que se integran en este Eje (44.10 y 44.11) ha sido muy elevado, al igual que su nivel de eficiencia. Al respecto, ha de señalarse que, junto a las medidas apuntadas, en este Eje se incluyen dos más, financiadas mediante la Subvención Global del FSE que gestiona la Gerencia de Servicios Sociales de Castilla y León (*medidas 44.60 y 44.61*), que también serán objeto de análisis en este epígrafe.

**Cuadro V.18. Eficacia física para el periodo 2000-2002 para el Eje 44.Integración en el mercado de trabajo de las personas con especiales dificultades**

	Tipo	Código – Nombre	Unidad	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-06) (1)	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-02) (2)	Coste medio de programado 2000-2006	Coste medio de realizado 2000-2002
44.10	Real.	304. Personas beneficiarias	Nº	52,9%	200,3%	4.319,8	3.307,9
		903. Nº de discapacitados	Nº	52,6%	199,2%	4.319,8	3.325,2

	906. N° de mujeres beneficiarias	N°	52,0%	196,8%	14.399,4	11.219,0
	Res. 954. N° de personas ocupadas a los 6 meses	N°	97,6%	369,7%	21.599,1	8.959,3
44.11	304. Personas beneficiarias	N°	38,8%	147,0%	5.108,1	3.238,1
	Real. 905. N° de inmigrantes	N°	18,7%	70,7%	47.108,0	62.063,5
	906. N° de mujeres beneficiarias	N°	40,3%	152,6%	13.134,2	8.020,5
	Res. 954. N° de personas ocupadas a los 6 meses	N°	121,5%	460,3%	32.119,1	6.500,4
44.60	304. Personas beneficiarias	N°	70,7%	267,7%	1.807,8	1.060,5
	345. Personas formadas	N°	70,7%	267,7%	1.807,8	1.060,5
	Real. 346. Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	N°	0,0%	0,0%	1.807,8	-
	903. N° de discapacitados	N°	70,7%	267,7%	1.807,8	1.060,5
	906. N° de mujeres beneficiarias	N°	69,4%	263,0%	4.519,6	2.699,0
	Res. 954. N° de personas ocupadas a los 6 meses	N°	12,0%	45,5%	60.261,5	208.176,7
44.61	304. Personas beneficiarias	N°	56,7%	214,8%	644,5	272
	345. Personas formadas	N°	40,2%	152,2%	4.028,0	2.399,4
	Real. 346. Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	N°	0,0%	0,0%	4.028,0	-
	905. N° de inmigrantes	N°	46,7%	176,9%	3.580,5	1.835,6
	906. N° de mujeres beneficiarias	N°	55,4%	209,9%	1.023,0	441,9
	Res. 954. N° de personas ocupadas a los 6 meses	N°	29,9%	113,2%	2.301,7	1.843,2

Fuente: Fondos 2000

- La medida 44.10. Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral registra un índice de eficacia financiera muy alto (96,2%), superior a la media para este Eje. También en este caso, la comparación del gasto comprometido y programado arroja un resultado muy superior al anterior (222,6%) (Cuadro V.17). En lo referente a la eficacia en la ejecución física, todos los indicadores contemplados en esta medida, ya sean de realización (beneficiarios, discapacitados y mujeres) como, sobre todo, de resultados (ocupados a los 6 meses), superan ampliamente el nivel previsto para el trienio objeto de evaluación. El nivel de eficiencia es, por otra parte, también muy alto, con unos costes medios para los diferentes indicadores físicos inferiores a los previstos inicialmente.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
44.10	muy alta	muy alta	muy alta

- La medida 44.11. Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo presenta, en el periodo 2000-2002, un índice de eficacia financiera que puede calificarse de medio (57,5%) (Cuadro V.17) y que tiende a aumentar en términos del gasto comprometido sobre el programado (73,7%). Pese a este escaso nivel de ejecución financiera, los indicadores

físicos reflejan un grado de eficacia muy alto, con niveles que superan, ampliamente, los inicialmente programados, en particular en cuanto al indicador de resultados (número de ocupados a los 6 meses) (Cuadro V.18). Tan sólo en el indicador relativo al número de inmigrantes el grado de ejecución física queda por debajo de las previsiones. Ello se debe, fundamentalmente, a la dificultad de este colectivo para acceder a las actuaciones programadas, como consecuencia de los requisitos que exige la legislación sobre migraciones (Ley de Extranjería) a los beneficiarios.

Los indicadores que se obtienen, tanto de eficacia física como de eficiencia, ponen de manifiesto que las actuaciones con un grado de ejecución comparativamente bajo y pocos recursos pueden lograr resultados cuantitativos altamente positivos. Pero, al igual que en la *medida* anterior, con vistas a su completa valoración, deberían también añadirse los efectos positivos sobre las personas que son beneficiarias de las actuaciones dirigidas a lograr su inserción laboral, objetivo que es especialmente complejo cuando se trata de colectivos de personas en situación o riesgo de exclusión del mercado de trabajo.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
44.11	intermedia	alta	alta

- Las *medidas* 44.60. *Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral* y 44.61. *Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión* se financian mediante la Subvención Global del FSE que gestiona la Gerencia de Servicios Sociales. Ambas medidas se dirigen, respectivamente, a los mismos colectivos de personas que las analizadas previamente en el marco del *Programa Operativo Integrado* (44.10 y 44.11), pero no constituyen medidas aisladas, sino que se combinan perfectamente en una acción integrada sobre

cada colectivo de personas. Concretamente, el tipo de actuaciones a las que se destinan los recursos de la Subvención Global de la Gerencia de Servicios Sociales en el marco del Eje 44 han sido, básicamente, acciones formativas. Obviamente, estas medidas también participan de una valoración cualitativa adicional a los resultados meramente cuantitativos.

La *medida 44.60* registra un índice de eficacia financiera muy alto (86,3%), con un grado aún mayor de ejecución de gasto comprometido sobre programado (120,6%) en el período 2000-2002 (Cuadro V.17). El grado de eficacia física y de eficiencia es también muy alto en todos los indicadores, salvo para el indicador de resultados (Cuadro V.18). Ello, no obstante, obedece al tipo concreto de actuaciones que se financian con esta *medida*, al contrario de lo que ocurría con la *medida 44.10*.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
44.60	muy alta	muy alta	muy alta

En cuanto a la *medida 44.61*, su índice de eficacia financiera es, al igual que su correspondiente en el *Programa Operativo Integrado*, de grado medio (57,7%), pero con mayor nivel de gasto comprometido sobre el programado (108,3%) (Cuadro V.17). El grado de eficacia física y de eficiencia es también muy elevado, con todos los indicadores ejecutados por encima de los niveles programados y con unos costes medios por debajo de los inicialmente previstos (Cuadro V.18).

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
44.61	intermedia	muy alta	muy alta

#### V.2.1.8. *Eficacia y eficiencia del Eje 45. Participación de las mujeres en el mercado de trabajo*

Este *Eje*, que pretende aumentar la participación de las mujeres en el mercado laboral, presenta un grado de eficacia financiera muy alto (90,3%),

siendo aún más elevado en términos de la eficacia del gasto comprometido (329,8%) (Cuadro V.4).

**Cuadro V.19. Eficacia financiera para el periodo 2000-2002 para el Eje 45.Participación de las mujeres en el mercado de trabajo**

Medidas	Comprom. / program.	Ejecut. / program.
45.16. Mejorar la empleabilidad de las mujeres	457,9%	87,0%
45.18. Combatir la segregación horizontal y vertical así como la discriminación salarial y favorecer la conciliación de la vida familiar y laboral	108,7%	96,1%

Fuente: Fondos 2000

Todos los indicadores físicos de este *Eje* están referidos a la *medida 45.16* salvo uno, que corresponde a la *45.18*, presentando disparidad en cuanto a su correspondientes grados de eficacia física y de eficiencia. Ambas medidas son gestionadas por la Dirección General de la Mujer y por la Dirección General de Formación y Empleo de la Junta de Castilla y León.

**Cuadro V.20. Eficacia física para el periodo 2000-2002 para el Eje 45.Participación de las mujeres en el mercado de trabajo**

Tipo	Código – Nombre	Unidad	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-06) (1)	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-02) (2)	Coste medio de programado 2000-2006	Coste medio de realizado 2000-2002
45.16	Real. 304. Personas beneficiarias	Nº	44,1%	167,2%	378,2	350,4
	345. Personas formadas	Nº	54,3%	205,7%	4.255,0	3.205,4
	346. Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	Nº	0,0%	0,0%	4.255,0	-
	904. Nº de discapacitados e inmigrantes	Nº	-	-	-	7.721,5
	906. Nº de mujeres beneficiarias	Nº	24,5%	92,8%	378,2	631,5
	Res. 954. Nº de personas ocupadas a los 6 meses	Nº	119,1%	451,3%	3.971,4	1.363,3
45.18	Real. 175. Acciones	Nº	19,6%	74,3%	38.019,2	63.628,1

Fuente: Fondos 2000

- La *medida 45.16. Mejorar la empleabilidad de las mujeres* alcanza un nivel de eficacia financiera muy alto (87%) en el período 2000-2002. Este índice crece espectacularmente en términos del gasto comprometido sobre el programado (457,9%), lo que sugiere que existe un gran número de proyectos aprobados que comienzan a ejecutarse o lo harán en breve plazo (Cuadro V.19). En lo que concierne a la eficacia física, la mayoría de los indicadores superan ampliamente los niveles previstos. Se detecta, **sin embargo, un**

**grado de ejecución algo inferior al programado (92,8%) en el indicador de realización que, sin duda, es más relevante para esta medida (Número de mujeres beneficiarias) y que redunda, a su vez, en unos costes medios superiores a los previstos para este indicador (Cuadro V.20). Ello puede deberse a retrasos en el desarrollo de la primera fase de la creación de los itinerarios integrados de inserción laboral de las mujeres. No obstante, a la vista del ingente gasto comprometido cabe pensar que los niveles de eficacia y eficiencia de esta medida alcancen los objetivos programados en el transcurso de las próximas anualidades.**

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
45.16	muy alta	alta	alta

- La medida 45.18. *Combatir la segregación horizontal y vertical así como la discriminación salarial y favorecer la conciliación de la vida familiar y laboral* tiene un índice de eficacia financiera mayor que el de la anterior (96,1%), al contrario de lo que sucede para el índice calculado sobre el gasto comprometido (108,7%) (Cuadro V.19). El único indicador físico propuesto para esta medida (Acciones) registra unos resultados aceptables, aunque inferiores a los objetivos que habían sido programados para el período 2000-2002, con la consiguiente desviación en términos de eficiencia (Cuadro V.20). Ello ha estado motivado por retrasos derivados de las tareas de planificación, programación y preparación del soporte para la ejecución de los proyectos, que cabe esperar vayan desapareciendo conforme avance el Programa. A pesar de que el número de acciones realizadas no ha alcanzado las previsiones, se considera que el impacto de esta medida está siendo muy positivo para combatir la segregación horizontal y vertical así como la discriminación salarial y favorecer la conciliación de la vida familiar y laboral.

Medida 45.18	Eficacia financiera muy alta	Eficacia física baja	Eficiencia baja
-----------------	---------------------------------	-------------------------	--------------------

V.2.1.9. *Eficacia y eficiencia del Eje 5.Desarrollo local y urbano*

Este Eje presenta, en el período 2000-2002, un indicador de eficacia financiera muy alto (110,8%), que supone el nivel máximo dentro del Programa Operativo Integrado. En ese mismo período, el gasto comprometido ha representado el 272,2% del programado (Cuadro V.4). En él se engloban cinco medidas, todas ellas cofinancidas por el FEDER, las cuales presentan notables diferencias entre sí, con importantes desviaciones, por exceso y por defecto, tanto en lo referente al grado de eficacia financiera y física, como al de eficiencia. Del análisis efectuado pueden extraerse las siguientes conclusiones:

**Cuadro V.21. Eficacia financiera para el periodo 2000-2002 para el Eje 5.Desarrollo Local y Urbano**

Medidas	Comprom. / program.	Ejecut. / program.
5.3. Infraestructuras y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes	262,2%	178,0%
5.7. Infraestructuras turísticas y culturales	793,3%	123,5%
5.8.Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural	140,7%	90,7%
5.9. Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios	402,2%	112,6%
5.10. Instalaciones deportivas y de ocio	378,8%	70,6%

Fuente: Fondos 2000

**Cuadro V.22. Eficacia física para el periodo 2000-2002 para el Eje 5.Desarrollo Local y Urbano**

	Tipo	Código – Nombre	Unidad	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-06) (1)	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-02) (2)	Coste medio de programado 2000-2006	Coste medio de realizado 2000-2002
5.3	Real.	163. Red viaria local nueva y/o mejorada	Km	99,3%	376,1%	224.226,5	209.635,7
		380. Proyectos de organizaciones locales	Nº	43,0%	162,8%	6.869,2	14.837,9
	Res.	456. Población beneficiada directamente	Nº	51,9%	196,7%	34,4	61,6
	Imp.	769. Empleos creados en fase de construcción	Nº	231,6%	877,2%	268.793,2	107.742,0
5.8		1102. Bienes muebles restaurados	Nº	14,5%	54,9%	796.691,6	2.340.292,3
		149. Parajes rehabilitados o conservados	M <sup>2</sup>	1,2%	4,7%	21.370,5	729.768,6
	Real.	177. Actuaciones en edificios o monumentos	Nº	105,3%	399,0%	769.750,3	311.323,3
		259. Actuaciones en parajes rehabilitados o conservados	Nº	30,0%	113,7%	15.933.831,6	22.622.825,2
		78. Edificios rehabilitados y/o conservados	M2	56,5%	214,2%	838,6	631,8
	Res.	607. Visitantes al año	Nº	5,9%	22,3%	156,2	1.131,1
	Imp.	768. Empleos creados	Nº	15,9%	60,3%	98.296,3	263.056,1
	Imp.	772. Empleos mantenidos	Nº	262,3%	993,6%	455.252,3	73.930,8

5.9	Real.	190. Centros de salud construidos y equipados	Nº	93,3%	353,6%	3.568.035,3	1.875.880,8
		215. Centros para la tercera edad financiados	Nº	22,5%	85,2%	4.014.039,8	8.754.110,6
		216. Centros para menores	Nº	40,0%	151,5%	32.112.318,0	39.393.497,7
		217. Centros para personas discapacitadas	Nº	17,5%	66,3%	4.014.039,8	11.255.285,1
		278. Dotaciones de equipamiento sanitario	Nº	31,8%	120,5%	7.298.254,1	11.255.285,1
		301. Hospitales reformados	Nº	153,8%	582,8%	12.350.891,5	3.939.349,8
	Res.	606. Usuarios al año de las infraestructuras financiadas	Nº	10,5%	39,8%	53,5	250,2
	Imp.	768. Empleos creados	Nº	25,3%	95,7%	53.520,5	103.940,6
		772. Empleos mantenidos	Nº	428,3%	1622,7%	535.205,3	61.312,8
	5.10	Real.	195. Actuaciones de adecuación ambiental o energética	Nº	25,0%	139,0%	2.163.643,3
		302. Instalaciones construidas o reformadas	M <sup>2</sup>	64,2%	357,3%	1.311,3	618,9
Res.		606. Usuarios al año de las infraestructuras financiadas	Nº	103,5%	575,4%	13,9	4,1

Fuente: Fondos 2000

- La medida 5.3. Infraestructuras y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes presentan un índice de eficacia financiera muy alto (178%) en el período 2000-2002, ocupando un lugar destacado dentro del conjunto del Programa Operativo. El nivel del gasto comprometido sobre el programado es también muy elevado (262,2%) (Cuadro V.21). Dentro de esta medida la Consejería de Presidencia y Administración Territorial actúa exclusivamente como organismo pagador, siendo las diferentes Diputaciones de la Comunidad Autónoma las que seleccionan y ejecutan los proyectos, quedando dichos aspectos fuera del margen de actuación de la Consejería. En lo que respecta a eficacia en términos físicos, todos los indicadores han superado ampliamente el objetivo programado para este periodo, con índices de eficacia física elevados en los indicadores de realización (Red viaria local nueva y/o mejorada, Proyectos de organizaciones locales), de resultados (Población beneficiada directamente) y, especialmente, en el de impacto (Empleos creados en fase de construcción). En cuanto a los niveles de eficiencia, éstos son satisfactorios en todos los casos, salvo en el referido a los Proyectos de organizaciones locales, cuyos costes medios superan con mucho los previstos (Cuadro V.22).

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
5.3	muy alta	muy alta	muy alta

- La medida 5.7. *Infraestructuras turísticas y culturales* muestra un grado de eficacia en la ejecución financiera también muy alto (123,5%), aunque alcanza un nivel mucho más elevado si se relaciona el gasto comprometido con el programado (793,3%) (Cuadro V.21). Este resultado es indicativo de la existencia de proyectos que, o bien están ya en plena fase de ejecución con un periodo de maduración plurianual, o bien lo estarán de forma inminente. Dado que, en el *Programa Operativo Integrado de Castilla y León*, no se ha considerado ningún indicador físico para esta medida, cuyo objetivo es la creación y mejora de la infraestructura turística en Castilla y León, no podemos efectuar una valoración cuantitativa de sus niveles de eficacia y eficiencia.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
5.7	muy alta		

- La medida 5.8. *Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural* alcanza un grado de eficacia financiera también muy alto (90,7%), pero inferior a la media de este Eje. Este resultado se debe a que, en muchas de las actuaciones de rehabilitación y conservación del patrimonio histórico-artístico y cultural, las certificaciones del gasto se realizan con posterioridad al inicio de la obra o, incluso, a su finalización. Este hecho también explicaría que se hayan comprometido más recursos de los inicialmente programados (140,7%) (Cuadro V.21). En cuanto a la eficacia en la ejecución en términos físicos, los indicadores que se contemplan presentan, en general, notables desviaciones, positivas y negativas, con respecto a los niveles programados. Destaca, por exceso, el indicador de impacto sobre el número de empleos mantenidos (993,6%), que ya ha superado el objetivo previsto para todo el periodo 2000-2006; y por defecto, el referido a la superficie de parajes rehabilitados o conservados (4,7%) (Cuadro V.22).

Sorprende que el número de actuaciones en parajes rehabilitados o conservados supere las previsiones y, sin embargo, el número de metros cuadrados en los que se ha actuado sea tan reducido.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
5.8	muy alta	media	baja

- La medida 5.9. *Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios* registra un índice de eficacia financiera muy alto (112,6%) y, al igual que las medidas anteriores, refleja un notable grado de sobreejecución en términos de gasto comprometido sobre programado (402,2%) (Cuadro V.21). Uno de los principales problemas con que se enfrentó el equipo gestor a la hora de ejecutar el programa fue el de la “elegibilidad” de los gastos: no existían dudas cuando se trataba de actuaciones que suponían inversiones que se materializaban en la construcción de nuevos centros; sin embargo, surgían serias dudas cuando se trataba de gastos en mejoras de edificios ya existentes, adaptaciones de infraestructuras, o ampliaciones de viejas edificaciones. El nivel de ejecución financiera se está acelerando, al superarse los obstáculos iniciales que dieron lugar a retrasos en la ejecución (problemas con ayuntamientos en la concesión de licencias de obras, demoras por cumplimiento de la legalidad vigente –ley de contratos-, etc).

Los diversos indicadores físicos presentan muy diferentes niveles de ejecución y, en muchos casos, fuertes desviaciones con respecto a las previsiones. Entre los indicadores de realización con mayor eficacia se encuentran los relacionados con infraestructuras y equipamientos sanitarios (hospitales, centros de salud), mientras que aquella se reduce o, incluso, cae por debajo de los niveles programados, en el caso de infraestructuras y equipamientos sociales (centros de menores, para discapacitados, para la tercera edad) (Cuadro V.22). El indicador de resultados (usuarios al año de las infraestructuras

financiadas) es el que registra los peores resultados, aunque, probablemente, la razón estriba en que muchas obras no están finalizadas y este indicador sólo empieza a contabilizar resultados cuando la obra ha acabado. En cuanto a los de impacto (empleos creados y mantenidos), **los resultados para este último sugieren una reprogramación de los objetivos por cuanto la ejecución en el trienio evaluado es ya cuatro veces superior al objetivo fijado para el conjunto del periodo 2000-2006.** Con todo, estas actuaciones han producido también un impacto cualitativo muy positivo, además del que se ha producido en términos de empleo. Finalmente, en cuanto al grado de eficiencia, éste se corresponde con los resultados en términos físicos, con coste medios inferiores a los previstos en las medidas más eficaces y a la inversa.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
5.9	muy alta	media	baja

- La medida 5.10. *Instalaciones deportivas y de ocio* registra un grado de eficacia financiera del 70,6%, siendo, en términos comparativos, el más reducido del Eje. Es, en cambio, uno de los más altos en términos de los compromisos realizados sobre los programados (378,8%). La razón de este desfase obedece a algunos retrasos iniciales en la puesta en marcha de la medida por el elevado período de maduración de los proyectos y por los plazos que exigen los procedimientos reglados de la contratación administrativa. El grado de eficacia física es muy elevado en todos los indicadores establecidos, tanto de realización (instalaciones y actuaciones) como de resultados (usuarios por año), y está ajustado a las previsiones en lo que respecta a los costes medios y la eficiencia (Cuadro V.22).

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
5.10	alta	muy alta	muy alta

V.2.1.10. *Eficacia y eficiencia del Eje 6.Redes de transporte y energía*

La ejecución financiera del *Eje 6* en el período 2000-2002 da como resultado un índice de eficacia financiera del 67,0%, situándose entre los valores más bajos del *Programa Operativo Integrado*. Si se ponen en relación los compromisos realizados respecto de los programados, la eficacia media de este *Eje* crece considerablemente (160,4%), reflejando un notable adelantamiento de la gestión prevista inicialmente para las anualidades futuras (Cuadro V.4).

**Cuadro V.23. Eficacia financiera para el periodo 2000-2002 para el Eje 6.Redes de Transporte y Energía**

Medidas	Comprom. / program.	Ejecut. / program.
6.1. Carreteras y Autovías	285,9%	117,7%
6.3. Ferrocarriles	18,5%	8,5%
6.6. Sistemas multimodales y centros de transporte	181,3%	98,9%
6.9. Energías renovables; eficacia y ahorro energético, excepto las actuaciones contempladas en la medida 6.10.	133,9%	80,9%
6.10. Ayuda de la eficacia y ahorro energético de las empresas	103,4%	55,4%

Fuente: Fondos 2000

En lo que respecta a su nivel de eficacia física y eficiencia, el análisis efectuado constata la existencia de una fuerte heterogeneidad en los resultados para cada medida que lo integra. Finalmente, debe tenerse presente que este *Eje* es el que tiene mayor peso relativo dentro del *Programa Operativo Integrado* (40,6%), cuyos recursos financieros proceden del FEDER.

**Cuadro V.24. Eficacia física para el periodo 2000-2002 para el Eje 6.Redes de Transporte y Energía**

Tipo	Código – Nombre	Unidad	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-06) (1)	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-02) (2)	Coste medio de programado 2000-2006	Coste medio de realizado 2000-2002
6.1	24. Autovía nueva	Km	12,1%	46,0%	4.237.895,4	18.197.262,8
	38. Carretera acondicionada	Km	38,2%	144,7%	703.044,5	959.527,9
	41. Carretera nueva	Km	37,0%	140,2%	28.623.956,1	40.329.068,8
	65. Desdoblamiento	Km	20,0%	75,8%	28.623.956,1	74.608.777,3
	7. Actuaciones en medio urbano	Nº	145,2%	550,0%	37.105.128,3	13.322.995,9
Imp.	769. Empleos creados en fase de construcción	Nº	24,5%	92,7%	43.871,0	93.494,7
6.3	Real. 106. Instalaciones de seguridad	Nº	150,0%	568,3%	455.726.777,5	11.108.478,3
	110. Instalaciones de seguridad. Longitud mejorada.	Km	619,4%	2346,3%	29.401.727,6	173.570,0

		112. Actuación pasos a nivel.	Nº	36,4%	137,8%	82.859.414,1	8.331.358,7	
		134. Mejora de infraestructura. Puntos tratados	Nº	22,2%	84,2%	33.757.539,1	5.554.239,1	
		166. Mejora de vías de ferrocarril convencional	Km	106,2%	402,4%	8.285.941,4	285.222,8	
		94. Estaciones y apeaderos	Km	60,0%	227,3%	182.290.711,0	11.108.478,3	
	Imp.	769. Empleos creados en fase de construcción	Nº	0,3%	1,0%	38.602,9	520.709,9	
6.6	Real.	105. Instalaciones de estaciones de autobuses interurbanas creadas o acondicionadas	Nº	150,0%	568,3%	15.170.003,0	4.295.695,5	
		438. Terminales construidos o mejorados	Nº	28,6%	108,2%	2.167.143,3	3.221.771,6	
		710. Paradas de autobuses	Nº	14,5%	54,9%	151.700,0	444.382,3	
6.9	Real.	1103. Paneles solares fotovoltaicos	Has.	34,3%	129,8%	10.858,8	12.768,9	
		357. Paneles solares	M <sup>2</sup>	23,5%	89,0%	923	1.582,5	
			374. Producción eléctrica con fuentes renovables	Gwh/año	24,0%	90,8%	5.397.660,8	9.068.115,1
			383. Proyectos de sustitución de fuel a otro carburante	Nº	32,0%	121,2%	61.533,3	77.456,8
	Res.		548. Inversión privada inducida	Euros	30,5%	115,4%	0,4	0,5
			661. Sustitución por fuentes renovables	Ktep/año	34,8%	131,9%	64.097,2	74.150,9
	Imp.		769. Empleos creados en fase de construcción	Nº	191,5%	725,3%	112.561,0	23.681,1
			772. Empleos mantenidos	Nº	192,7%	730,1%	167.818,2	35.074,8
			804. Reducción de consumos energéticos	Eurs/TE P	832,7%	3154,6%	1.671,8	80,9
	6.10	Real.	232. Empresas beneficiarias (PYMES)	Nº	11,5%	43,6%	38.458,3	92.306,6
266. Proyectos de reducción de emisiones aprobados			Nº	77,0%	291,7%	38.458,3	13.786,1	
383. Proyectos de sustitución de fuel a otro carburante			Nº	240,0%	909,2%	153.833,3	17.692,1	
Res.			548. Inversión privada inducida	Euros	82,8%	313,7%	0,5	0,2
			772. Empleos mantenidos	Nº	675,0%	2557,1%	384.583,3	15.726,3
Imp.		804. Reducción de consumos energéticos	Eurs/TE P	591,5%	2240,9%	4.024,9	187,8	

Fuente: Fondos 2000

- La medida 6.1. Carreteras y Autovías, que es la de mayor peso relativo dentro de este Eje (51%), presenta un índice de eficacia financiera muy alto (117,7%), que es aún mayor si se considera la relación entre los compromisos realizados y los programados (285,9%), representando, ambos valores, los máximos del Eje 6 (Cuadro V.23). Estos resultados son muy positivos por cuanto reflejan que no han existido fuertes retrasos en la ejecución de las actuaciones de este tipo de infraestructuras. En cuanto al grado de eficacia física, los indicadores reflejan bastante disparidad, con ejecuciones muy superiores a las programadas en algunos casos (actuaciones en el medio urbano, kilómetros de carretera nueva y kilómetros de carretera acondicionada) y lo contrario en otros (kilómetros de autovía nueva y kilómetros de desdoblamiento). En todos, salvo uno (actuaciones en medio urbano), los costes medios

han estado por encima de los previstos, siendo, especialmente, altas las desviaciones del indicador referido a kilómetros de autovía nueva, donde los costes son más de cuatro veces superiores a los estimados, habiéndose realizado menos de la mitad de lo programado para el período 2000-2002 (Cuadro V.24).

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
6.1	muy alta	media	baja

- La medida 6.3.Ferrocarriles registra un índice de eficacia financiera muy bajo (8,5%) en el periodo 2000-2002, que se mantiene también muy reducido en términos de gasto comprometido (18,5%) (Cuadro V.23). Esta medida tiene dos Órganos Gestores, el Ministerio de Fomento y RENFE, si bien se ha incluido un tercero, el Gestor de Infraestructura Ferroviarias (GIF). La evolución de la ejecución financiera de la medida es muy dispar según el órgano gestor de que se trate, pues mientras que RENFE muestra un elevado ritmo de ejecución financiera, el Ministerio de Fomento ha abandonado muchos de los proyectos programados. La explicación es que la medida se ha visto radicalmente influida por el cambio de estrategia en la política del Ministerio de Fomento, con ocasión del relevo ministerial de 2000 (Arias Salgado-Álvarez Cascos), dando prioridad a la alta velocidad en detrimento de la programación existente. Este hecho ha supuesto que la mayoría de los proyectos inicialmente previstos no vayan a llevarse a cabo tras el cambio de orientación estratégica (no obstante, los emprendidos han tenido un ritmo de ejecución financiera elevado). El hecho de que el otro órgano gestor de la medida (RENFE) lleve un ritmo de ejecución elevado y sin incidencias viene a confirmar que el retraso se debe a un problema muy concreto, al margen de la capacidad de gestión.

Para resolver los problemas de bajo nivel de ejecución financiera se han adoptado las siguientes medidas: el Ministerio de Fomento, con

ocasión de la reunión del *Comité de Seguimiento*, ha propuesto la incorporación del GIF como órgano gestor del *Programa Operativo Integrado* (algún proyecto llevado a cabo por este órgano ya se ha incluido en el *Programa*); también, se negociará aumentar la dotación de RENFE e incluso de la Consejería de Fomento de la Junta de Castilla y León; todo ello, junto con la aplicación de la regla n+2 podría posibilitar que se alcance el 100% de la ejecución financiera al finalizar el programa (2008).

En cuanto al grado de ejecución física (Cuadro V.24), todos los indicadores de realización presentan, en general, niveles de ejecución muy superiores a los programados, destacando los relacionados con las Instalaciones de seguridad (longitud mejorada y número de actuaciones), así como el indicador de Km. de mejora de vías de ferrocarril convencional, que ya han superado las previsiones para el periodo 2000-2006. Dado el escaso grado de ejecución financiera, los costes medios de los indicadores han sido mucho más bajos que los inicialmente estimados. **En todo caso, parece claro que existe la necesidad de una reprogramación de los objetivos físicos de esta medida para el resto de anualidades del *Programa Operativo Integrado*.**

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
6.3	baja	alta	alta

- La medida 6.6. *Sistemas de transportes multimodales y centros de transporte* presenta un índice de eficacia financiera muy alto (98,9%) que es, también, muy elevado si se computa el gasto comprometido (181,3%) (Cuadro V.23). En lo que respecta a la ejecución física, los indicadores establecidos reflejan un alto grado de eficacia en cuanto a Terminales construidos o mejorados (que ha superado ya el objetivo para el periodo 2000-2006), ajustado a las previsiones, en el caso de las Instalaciones de estaciones de

autobuses interurbanas creadas o acondicionadas y, bastante por debajo de lo programado, en el caso de las Paradas de autobuses. En cuanto a la eficiencia, los resultados anteriores se constatan, sólo que en sentido inverso, debido a la relación de los costes medios de cada indicador con los inicialmente estimados (Cuadro V.24). Con todo, hay que señalar que en la valoración de esta medida, además del grado de eficiencia respecto a los resultados físicos y financieros, debe valorarse también el impacto positivo que estas infraestructuras tienen sobre la actividad productiva y la calidad de vida.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
6.6	muy alta	alta	baja

- La *medida 6.9.Energías renovables, eficacia y ahorro energético excepto las actuaciones contempladas en la medida 6.10* tiene una eficacia financiera alta (80,9%) en cuanto a los pagos realizados y también con respecto al gasto comprometido (133,9%) (Cuadro V.23). El grado de ejecución de los indicadores físicos de realización y resultados de esta *medida* ha sido bastante satisfactorio, con desviaciones aceptables en sentido positivo y negativo. En cuanto a los indicadores de impacto (empleos creados, empleos mantenidos y reducción de consumos energéticos), los resultados han sido espectaculares, con unos niveles de eficiencia muy elevados (Cuadro V.24).

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
6.9	muy alta	alta	baja

- La *medida 6.10.Ayudas de la eficacia y ahorro energético de las empresas* presenta un nivel de eficacia financiera del 55,4%, que se ajusta bastante a lo programado cuando se trata del gasto comprometido (103,4%) (Cuadro V.23). Esta *medida* tuvo problemas de puesta en marcha al no conseguir un marco legal apropiado para la concesión de ayudas a empresas (esto se subsanó

gracias a las normas medioambientales) y al no disponer de suficiente demanda por parte de las empresas, puesto que los ahorros energéticos más importantes sólo pueden conseguirlos las de mayor tamaño, que quedaban fuera de la medida. El nuevo marco legal permite acceder a ayudas de mayor volumen a todas las empresas, con la excepción de los proyectos en el área de "elaboración de auditorías energéticas", que se otorgan únicamente a las pequeñas empresas. No obstante, pese a la dificultad de captar proyectos de ahorro energético, se ha conseguido que los proyectos de energías renovables de las empresas se tramiten como de ahorro energético dentro de la propia medida.

Todos los indicadores físicos de esta *medida*, salvo uno (empresas beneficiarias), han superado ampliamente el objetivo fijado para el trienio 2000-2002 y, en algunos casos, (proyectos de sustitución de fuel a otro carburante, empleos mantenidos y reducción de consumos energéticos) también el establecido para todo el periodo de programación (Cuadro V.24). Estos buenos resultados de ejecución física y los ajustados niveles de ejecución financiera determinan un nivel de eficiencia elevado para esta medida, con unos costes medios que, en la mayoría de los casos, están muy por debajo de los inicialmente estimados para el periodo 2000-2002.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
6.10	intermedia	alta	alta

#### V.2.1.11. *Eficacia y eficiencia del Eje 7.Agricultura y desarrollo rural*

La ejecución financiera de este *Eje* en el período 2000-2002 determina un índice de eficacia del 73,7%, habiéndose comprometido el 124,4% del gasto programado en dicho periodo (Cuadro V.4).

**Cuadro V.25. Eficacia financiera para el periodo 2000-2002 para el Eje 7.Agricultura y desarrollo rural**

Medidas	Comprom. / program.	Ejecut. / program.
7.2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	132,6%	104,1%
7.3. Inversiones en explotaciones agrarias	261,5%	46,2%
7.5. Desarrollo endógeno de zonas rurales, relativo a las actividades agrarias	17,1%	16,9%
7.6. Recuperación de la capacidad de producción dañada por desastres naturales y establecimiento de medios de prevención adecuados	182,2%	91,0%
7.8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad, e ingeniería financiera	158,9%	62,7%
7.9. Desarrollo endógeno de las zonas rurales ligado a actividades no agrarias	0,0%	0,0%

Fuente: Fondos 2000

Las seis medidas que los integran, cinco cofinanciadas por el FEOGA-Orientación y una por el FEDER, presentan diferencias muy notables en cuanto a sus respectivos niveles de eficacia financiera, que varían entre las que no han ejecutado nada en este trienio (*medida 7.9*), lo que explicaría el relativamente escaso nivel de ejecución del *Eje*, y las que han superado los niveles programados (*medida 7.2*) (Cuadro V.25). Esta disparidad entre *medidas* es también la nota más característica en el caso de la ejecución física y de la eficiencia, si bien, todos los indicadores, salvo un par de excepciones, han alcanzado los objetivos previstos para el trienio 2000-2002.

**Cuadro V.26. Eficacia física para el periodo 2000-2002 para el Eje 7.Agricultura y desarrollo rural**

Tipo	Código – Nombre	Unidad	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-06) (1)	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-02) (2)	Coste medio de programado 2000-2006	Coste medio de realizado 2000-2002
7.2	Real. 1020. Superficie afectada en reparcelación de tierras	Has.	49,1%	186,0%	1.209,3	1.219,2
	Real. 1103. Superficie afectada	Has.	75,8%	287,0%	921,3	602,1
	Res. 30. Caminos rurales construidos o mejorados.	Km	57,3%	217,2%	24.185,2	20.888,5
	Res. 1104. Coeficiente reducción número de parcelas	%	79,0%	299,3%	19.348.143,0	12.125.372,6
Imp. 768. Empleos creados	Nº	-	-	-	212.254,5	
7.3	Real. 1021. Nº de beneficiarios totales. Hombres	Nº	38,9%	147,4%	5.970,8	3.041,1
	Real. 1022. Número de beneficiarios totales. Mujeres	Nº	48,1%	182,2%	31.276,6	12.891,1
	Res. 1023. Número de jóvenes dentro del conjunto total	Nº	24,0%	91,0%	11.538,5	9.520,9
Res. 548. Inversión privada inducida	Euros	48,4%	183,3%	1,2	0,5	
7.5	Real. 116. Actuaciones de apoyo al desarrollo local	Nº	73,7%	279,3%	63.000,4	4.216,1
	Res. 548. Inversión privada inducida	Euros	13,3%	50,6%	3,8	1,39714737
7.8	Real. 1005. Superficie incluida en ATRIA y asociaciones de producción integrada	Has.	124,8%	472,8%	75.058,6	16.570,06
	Real. 116. Actuaciones de apoyo al desarrollo local	Nº	44,60%	169,10%	34.509,70	21.295,68

Res. 1004. Nuevas explotaciones de ganado incluidas en ADS al final del período	Nº	116,9%	442,7%	32.634,2	7.692,7
---	----	--------	--------	----------	---------

Fuente: Fondos 2000

- La *medida 7.2.Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo*, que es la que tiene mayor peso relativo dentro del *Eje* (37,6%), presenta un índice de eficacia financiera muy alto (104,1%) y un ratio entre compromisos realizados y programados del 132,6% (Cuadro V.25). El grado de ejecución en los indicadores físicos establecidos, tanto en los de realización (Hectáreas de superficie afectada, Caminos rurales construidos o mejorados) como en el de resultados es muy satisfactorio, ya que todos ellos han superado con creces los objetivos programados. Es preciso señalar que, aunque el indicador de impactos “empleos creados”, no tiene asignado un valor previsto en el *Complemento de Programa*, a lo largo de estos tres primeros años de ejecución del *Programa Operativo*, los empleos creados en la *medida 7.2* ascienden a 451,3. Cabe realizar una valoración muy positiva del grado de eficiencia de esta medida, ya que los costes medios aunque han sido, en todos los casos, menores que los previstos, se han ajustado bastante a los inicialmente estimados para el periodo evaluado (Cuadro V.26).

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
7.2	muy alta	alta	alta

- La *medida 7.3.Inversiones en explotaciones agrarias*, que es la de menor importancia relativa del *Eje*, alcanza un grado de eficacia financiera del 46,2% en el periodo 2000-2002. Sin embargo, en términos de gasto comprometido sobre el programado, dicho indicador asciende hasta el 261,5% (Cuadro V.25). Estos resultados se deben, en gran parte, a que las actuaciones contempladas en esta *medida* (líneas de ayudas para la modernización de las explotaciones) tienen, en muchos casos, un periodo de maduración largo; de modo que, previsiblemente, el grado de eficacia sobre los

pagos tenderá a aumentar, a medida que transcurran las anualidades, hasta alcanzar los objetivos de ejecución financiera para todo el periodo programado. De todos modos, este bajo nivel de eficacia financiera no obedece, en absoluto, a un volumen excesivo de recursos financieros inicialmente asignados a esta *medida*, sino al reducido porcentaje de subvención que se concede en algunas de las líneas de ayuda que integran esta *medida*. Este hecho provoca que los beneficiarios acudan a otras líneas. Como solución se apunta, de cara a una posible reprogramación, que quizá fuera conveniente un trasvase de fondos entre líneas de la misma *medida*.

En cuanto al grado de eficacia física (Cuadro V.26), todos los indicadores establecidos para esta medida, de realización (Beneficiarios hombres, Beneficiarios mujeres y Beneficiarios Jóvenes) y de resultados (Inversión privada inducida) han superado con creces los objetivos fijados para el periodo o prácticamente los alcanzan. Los costes medios han sido, como consecuencia del ajustado nivel de ejecución financiera y del alto grado de ejecución física, inferiores a los estimados en todos los casos.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
7.3	intermedia	alta	alta

- La *medida 7.5.Desarrollo endógeno de zonas rurales, relativo a las actividades agrarias* registra, en el periodo 2000-2002, un bajo nivel de ejecución financiera sobre el nivel programado, tanto en relación con los pagos realizados (16,9%) como respecto del gasto comprometido (17,1%) (Cuadro V.25). Los dispares resultados sobre la eficacia física, medida a través de dos indicadores (uno de realización, que supera ampliamente las previsiones, y otro de resultados, que apenas alcanza la mitad de lo programado para las tres primeras anualidades), ponen de manifiesto algunas dificultades surgidas en al fase de programación de esta *medida*, a la hora de

prever el valor de ambos indicadores. La principal de ellas se produce porque una parte importante del presupuesto asignado a esta *medida* se destina a cofinanciar el Programa de Desarrollo y Diversificación Económica en las Zonas Rurales (PRODERCAL), y en el momento de estimar los indicadores no se habían firmado los convenios con los Grupos de Acción Local que gestionan este Programa. A la vista de estos resultados, parece conveniente que los gestores revisen las previsiones para cada indicador.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
7.5	baja	media	alta

- La *medida 7.6. Recuperación de la capacidad de producción agraria dañada por desastres naturales y establecimiento de medios de prevención adecuados* muestra un índice de eficacia financiera muy alto (91%), que se incrementa al considerar el gasto programado (182,2%). Las especiales características de esta medida, cuyo objetivo es evitar y/o reparar los perjuicios causados por los desastres naturales y otros acontecimientos anómalos (que no se pueden prever) en los medios de producción agraria evitando, con ello, la limitación o, incluso, desaparición de las explotaciones afectadas, conlleva que **no se contemple ningún indicador físico de seguimiento, por lo que no cabe su valoración en términos de eficacia y eficiencia.**

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
7.6	muy alta		

- La *medida 7.8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera*, la segunda en importancia del Eje en cuanto a los fondos programados (29,2%), registran un índice de eficacia financiera del 62,7% que pasa al 158,9% si se considera en términos de los compromisos realizados (Cuadro V.25). El grado de consecución de

los objetivos físicos previstos para esta medida ha sido muy alto en los indicadores de realización (superficie incluida en ATRIAS y asociaciones de producción integrada y nuevas explotaciones de ganado incluidas en ADS al final del periodo) y de resultado (actuaciones de apoyo al desarrollo local), superando ampliamente el nivel programado (Cuadro V.26), por lo que incluso cabría recomendar la revisión al alza de las previsiones iniciales. El ajustado índice de ejecución financiera, junto con el elevado grado de ejecución física, determina un nivel de eficiencia muy alto, con unos costes medios muy bajos en relación con los estimados para el periodo 2000-2002.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
7.8	alta	alta	alta

- La medida 7.9. *Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias*, que es la única cofinanciada por el FEDER este Eje, no ha ejecutado nada en el año 2002, único para el que existía programación, por lo que su índice de eficacia financiera, tanto en términos de pagos como de compromisos, es cero. Este hecho obedece al retraso que se ha producido en la firma de los convenios con los Grupos de Acción Local que gestionan el programa PRODERCAL, que se llevó a cabo en octubre de 2002, y la totalidad del presupuesto asignado a esta medida se destina a cofinanciar las actuaciones incluidas en este Programa. Dado que ya se están iniciando las actuaciones por parte de los 27 Grupos de Acción Local que gestionan PRODERCAL, cabe esperar que esta medida experimente un avance muy significativo en su ejecución financiera en próximas anualidades. Dada la ausencia de ejecución financiera, no se contemplan indicadores de ejecución física, no pudiendo realizarse una valoración de la eficiencia.

Medida	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
7.9	baja		

V.2.1.12. *Eficacia y eficiencia del Eje 9.Asistencia técnica*

El *Eje 9* sirve de apoyo a los restantes *Ejes* del *Programa Operativo Integrado*, con la finalidad de potenciar la calidad y coherencia de las medidas programadas. Su índice de ejecución financiera ha sido, en el período 2000-2002, del 63,1%, representando el mínimo por *Ejes* dentro del *Programa Operativo*. Sin embargo, si se comparan los compromisos realizados en relación con los programados, dicho indicador, para el conjunto del *Eje* asciende al 488,3%, lo que manifiesta una elevada demanda de los recursos totales programados en las primeras anualidades (Cuadro V.4). Estos resultados deben interpretarse, no obstante, en el contexto de la escasa dotación financiera de este *Eje* dentro del *Programa* (0,4%).

**Cuadro V.27. Eficacia financiera para el periodo 2000-2002 para el Eje 9.Asistencia Técnica**

Medidas	Comprom. / program.	Ejecut. / program.
9.1. Asistencia técnica FEDER	113,1%	51,6%
9.2. Asistencia técnica FSE	1462,1%	138,3%
9.3. Asistencia técnica FEOGA	3,3%	1,5%

Fuente: Fondos 2000

El grado de eficacia financiera de las tres medidas, una por cada Fondo Estructural, que conforman este *Eje* es muy dispar: 138,3% en la *medida* 9.2 (FSE), 51,6% en la *medida* 9.1 (FEDER), y 1,51% en la *medida* 9.3 (FEOGA). En términos de gasto comprometido sobre programado, la disparidad es aún más acentuada (1.462,1%, 113,1% y 3,3%, respectivamente). Estos resultados reflejan, para el periodo 2000-2002, un exceso de demanda de recursos sobre el montante programado, en el caso del FSE, y lo contrario en el FEOGA-Orientación, existiendo mayor adecuación en relación con el FEDER (Cuadro V.27). En cuanto a la ejecución física, existe un único indicador para cada una de las tres medidas

(Número de acciones). El objetivo programado para el periodo 2000-2006 se ha quedado muy corto en los casos del FSE y FEDER, rebasando ambos ampliamente el nivel previsto. Por el contrario, en el caso de las asistencias técnicas de FEOGA-Orientación el grado de ejecución no ha llegado al 50% de lo previsto para el período 2000-2002 (Cuadro V.28). No obstante, a juicio de este equipo evaluador, las actuaciones ejecutadas al amparo de la *medida 9.3* han estado perfectamente ajustadas a las necesidades del *Programa Operativo* durante estos tres primeros años de vigencia. De hecho, sólo ha existido una actuación, durante el periodo evaluado 2000-2002, que ha consistido en la contratación de un técnico para llevar a cabo tareas de seguimiento del *Programa*, en la Sección de Seguimiento y Evaluación de Programas Operativos, dentro del Servicio de Planificación e Información Geográfica de la Consejería de Agricultura y Ganadería de la Junta de Castilla y León.

**Cuadro V.28. Eficacia física para el periodo 2000-2002 para el Eje 9.Asistencia Técnica**

	Tipo	Código – Nombre	Unidad	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-06) (1)	Ejecutado (2000-02) / Programado (2000-02) (2)	Coste medio de programado 2000-2006	Coste medio de realizado 2000-2002
9.1	Real.	175. Acciones	Nº	185,0%	700,8%	198.400,0	23.610,4
9.2	Real.	175. Acciones	Nº	116,0%	439,4%	120.455,0	60.273,9
9.3	Real.	175. Acciones	Nº	12,5%	47,4%	714.500,4	35.696,6

Fuente: Fondos 2000

Se debe señalar que el papel desempeñado por esta persona ha facilitado algunas de las tareas del proceso de evaluación, pues a través de ella se centralizaba la información solicitada desde el equipo evaluador. **Este tipo de asistencias técnicas resultan muy adecuadas y, constituyen una buena práctica para fortalecer los sistemas de seguimiento y evaluación de las actuaciones cofinanciadas por Fondos Estructurales.**

El nivel de eficiencia es alto en todos los casos, con unos costes medios inferiores a los estimados.

Medida 9.1	Eficacia financiera intermedia	Eficacia física alta	Eficiencia alta
Medida 9.2	Eficacia financiera muy alta	Eficacia física alta	Eficiencia alta
Medida 9.3	Eficacia financiera baja	Eficacia física baja	Eficiencia alta

A la vista de los resultados alcanzados, parece conveniente una reprogramación de los objetivos establecidos para las medidas que integran el Eje 9, a fin de eliminar las desviaciones detectadas y lograr indicadores de eficacia y eficiencia más realistas.

V.2.1.13. *Eficacia y eficiencia: resumen*

Al objeto de obtener una visión global de los niveles de eficacia y eficiencia alcanzados por las distintas medidas que integran el *Programa Operativo Integrado de Castilla y León* se ha elaborado la Tabla V.2 que recoge, de forma resumida, el análisis realizado anteriormente.

**Tabla V.2. Eficacia y eficiencia por medidas**

Medidas	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
1.2	intermedia	intermedia	intermedia
1.51	muy alta	muy alta	muy alta
1.55	muy alta	intermedia	intermedia
1.56	baja	baja	baja
1.57	intermedia	baja	baja
1.8	muy alta	baja	baja
2.1	alta	alta	alta
2.2	muy alta	muy alta	muy alta
2.52	muy alta	muy alta	muy alta
2.53	alta	alta	baja
2.7	muy alta	intermedia	intermedia
3.1	muy alta	baja	baja
3.10	muy alta	alta	alta
3.2	alta	alta	alta
3.3	muy alta	baja	baja
3.6	baja	alta	alta
3.9	muy alta	Intermedia	intermedia
41.1	muy alta	alta	alta
41.12	muy alta	alta	alta

Medidas	Eficacia financiera	Eficacia física	Eficiencia
41.15	muy alta	alta	alta
42.6	alta	muy alta	muy alta
42.7	muy alta	intermedia	intermedia
42.8	muy alta	muy alta	muy alta
43.2	muy alta	baja	baja
43.3	muy alta	muy alta	muy alta
43.4	muy alta	muy alta	muy alta
44.10	muy alta	muy alta	muy alta
44.11	intermedia	alta	alta
44.60	muy alta	muy alta	muy alta
44.61	intermedia	muy alta	muy alta
45.16	muy alta	alta	alta
45.18	muy alta	baja	baja
5.10	alta	muy alta	muy alta
5.3	muy alta	muy alta	muy alta
5.7	muy alta		
5.8	muy alta	media	baja
5.9	muy alta	media	baja
6.1	muy alta	media	baja
6.10	intermedia	alta	alta
6.3	baja	alta	alta
6.6	muy alta	alta	baja
6.9	muy alta	alta	baja
7.2	muy alta	alta	alta
7.3	intermedia	alta	alta
7.5	baja	media	alta
7.6	muy alta		
7.8	alta	alta	alta
7.9	baja		
9.1	intermedia	alta	alta
9.2	muy alta	alta	alta
9.3	baja	baja	alta

Fuente: Elaborado a partir de Fondos 2000

### V.2.2. Comparación con los resultados del MCA

En este apartado se realiza un análisis de la eficacia y eficiencia alcanzada por los distintos *Ejes y medidas* del *Programa Operativo Integrado de Castilla y León* para el período 2000-2002 en contraste con sus homólogos dentro del *Marco Comunitario de Apoyo* para España, al objeto de detectar posibles desviaciones. Al respecto, es necesario reiterar las cautelas ya expuestas sobre este análisis comparativo, en el sentido de que, dadas las

diferencias existentes en el contenido que presentan ambos Programas (mucho más amplio en el caso del MCA), los resultados que se derivan del estudio deben interpretarse en clave de referencia indicativa a la hora de efectuar valoraciones sobre la eficacia y la eficiencia del *Programa Operativo Integrado de Castilla y León*.

Los datos por *Ejes y medidas* correspondientes al *Programa Operativo Integrado de Castilla y León* y al MCA para España se encuentran recogidos en el Anexo VII que acompaña a este *Informe* de evaluación.

#### V.2.2.1. *Comparación de la eficacia financiera*

El análisis comparado de la eficacia financiera, definida en términos de la proporción que representa el montante de pagos realizados (gasto ejecutado) sobre el volumen de compromisos programados (gasto programado), se ha realizado estableciendo una diferenciación por *Ejes y medidas* del *Programa Operativo Integrado*.

En lo que respecta a los *Ejes*, los resultados del análisis efectuado se sintetizan en la Tabla V.3. En ella se aprecian con claridad las diferencias existentes en el grado de ejecución financiera de los *Ejes* del *Programa Operativo* en el periodo 2000-2002, tanto entre sí, posicionándolos, de acuerdo con las categorías de referencia adoptadas, a lo largo de esta evaluación, como en relación con el nivel de eficacia que registran sus homólogos del *Marco Comunitario de Apoyo*. Así, por ejemplo, la celda que contiene el *Eje 2* significa que la ejecución financiera de este *Eje* en el Programa Operativo Integrado se encuentra entre el 100% y el 125%, mientras que en el conjunto del MCA se ubica entre el 40% y el 50%. Paralelamente, se proporciona información sobre sus desviaciones con respecto a los valores medios de ejecución financiera que alcanza el *Programa Operativo Integrado* y el MCA en dicho periodo temporal (79,5% y 60,3%, respectivamente).

**Tabla V.3. Grado de ejecución financiera por Ejes del Programa Operativo Integrado de Castilla y León 2000-2002 y del Marco Comunitario de Apoyo**

		PROGRAMA OPERATIVO INTEGRADO											
		<10%	10% a 20%	20% a 30%	30% a 40%	40% a 50%	50% a 60%	60% a 70%	70% a 80%	80% a 90%	90% a 100%	100% a 125%	> 125%
MARCO COMUNITARIO DE APOYO	<10%												
	10% a 20%												
	20% a 30%												
	30% a 40%												
	40% a 50%												
	50% a 60%												
	60% a 70%												
	70% a 80%												
	80% a 90%												
	90% a 100%												
	100% a 125%												
	> 125%												

(\*) La columna y la fila sombreada indican la media del *Programa Operativo Integrado* y del Marco Comunitario de Apoyo, respectivamente.

Eje 1: Mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo.

Eje 2: Sociedad del conocimiento (Innovación, I+D, Sociedad de la información).

Eje 3: Medio ambiente, entorno natural y recursos hídricos.

Eje 4: Infraestructura educativa y refuerzo de la educación técnico profesional.

Eje 42: Inserción y reinserción profesional de los desempleados.

Eje 43: Refuerzo de la estabilidad en el empleo y adaptabilidad.

Eje 44: Integración en el mercado de trabajo de las personas con especiales dificultades.

Eje 45: Participación de las mujeres en el mercado de trabajo.

Eje 5: Desarrollo local y urbano.

Eje 6: Redes de transporte y energía.

Eje 7: Agricultura y desarrollo rural.

Eje 9: Asistencia técnica.

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000

De acuerdo con la información precedente cabe resaltar los siguientes resultados:

- De todos los *Ejes* del *Programa Operativo Integrado de Castilla y León*, sólo el *Eje 6* registra un índice de eficacia financiera

apreciablemente inferior a su homólogo del MCA (izquierda de la diagonal), debido a la baja ejecución realizada por la Administración General del Estado fundamentalmente en ferrocarriles. Es relevante señalar que este es el *Eje* con mayor peso financiero relativo dentro del *Programa*, estando financiado íntegramente por el FEDER.

- En todos los *Ejes* del *Programa Operativo Integrado* que registran desviaciones positivas en sus niveles de eficacia financiera respecto al MCA la diferencia supera, en términos relativos, la que existe entre los valores medios de eficacia que presenta ambos *Programas* (24,2%) y que supone la “**desviación media**”.
- Si se toma como referencia el valor correspondiente a esa desviación media, podrían identificarse tres grupos de *Ejes*.
  - Los *Ejes* 7, 1, 9, 42 y 44, en el que sus respectivas diferencias no superan el 40% del valor que registra la desviación media.
  - Los *Ejes* 45, 5 y 3, para el que dichas diferencias no rebasan el nivel del 50%.
  - Los *Ejes* 2 y 43 donde la diferencia supera el 50%. Estos son, por tanto, los *Ejes* que presentan, en términos comparativos con el MCA, los mejores resultados de ejecución financiera del *Programa Operativo Integrado de Castilla y León* en el periodo evaluado. Es interesante constatar que se trata, en ambos casos, de *Ejes* con escaso peso relativo en la programación y cuyos fondos proceden fundamentalmente del FEDER, en el primer caso, y, exclusivamente, del FSE, en el segundo.

Utilizando la misma metodología expuesta y desarrollada para el caso de los *Ejes*, los resultados del análisis comparativo del grado de ejecución financiera de las medidas programadas en el *Programa Operativo* y en el *Marco Comunitario de Apoyo* quedan sintetizados en la Tabla V.4.

**Tabla V.4. Grado de ejecución financiera por medidas del Programa Operativo Integrado de Castilla y León 2000-2002 y del Marco Comunitario de Apoyo**

		PROGRAMA OPERATIVO INTEGRADO											
		<10%	10% a 20%	20% a 30%	30% a 40%	40% a 50%	50% a 60%	60% a 70%	70% a 80%	80% a 90%	90% a 100% %	100% a 125%	> 125%
MARCO COMUNITARIO DE APOYO	<10%	7.9 - 9.3	7.5										
	10% a 20%		3.6										
	20% a 30%					6.10							
	30% a 40%				1.56					42.7	7.6		
	40% a 50%	6.3								6.9 - 45.16	1.8	43.2	3.1 - 9.2
	50% a 60%					1.57 - 43.4 - 44.11	3.2 - 7.8	2.1 - 42.6 - 6.10			43.3 - 45.18	44.60	
	60% a 70%						1.2 - 9.1			42.8	5.8	3.10 1.51	2.2 - 1.55 - 5.3
	70% a 80%									3.3 - 2.7	3.9	44.61	
	80% a 90%									41.1 - 44.10	6.6	7.2 - 5.9 - 5.7	
	90% a 100%								5.10			2.52 - 6.1	41.15
	100% a 125%											41.12	
	> 125%					7.3							2.53

(\*) La columna y la fila sombreada indican la media del *Programa Operativo Integrado* y del MCA, respectivamente.

Medidas: 1.2 Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas. 1.51 Apoyo a empresas industriales, comerciales y de servicios. 1.55 Mejora de las condiciones de financiación de las empresas. 1.56 Apoyo a la internacionalización y promoción exterior. 1.57 Promoción del capital organizativo de las empresas. 1.8 Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo. 2.1 Apoyar la inversión en capital humano en el ámbito de la investigación, la ciencia y la tecnología y la transferencia de conocimientos hacia el sector productivo. 2.2 Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico. 2.52 Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico. 2.53 Equipamiento científico-tecnológico. 2.7 Sociedad de la información. 3.1 Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas. 3.10 Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y la economía agraria. 3.2 Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua. 3.3 Saneamiento y depuración de aguas residuales. 3.6 Protección y regeneración del entorno natural. 3.9 Silvicultura. 4.1.1 Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación. 4.1.12 Fomentar el acceso de todos/as a las enseñanzas de Formación Profesional y su extensión, en sus dos componentes: Formación Profesional de Base y la Formación Profesional Específica. 4.1.15 Proponer alternativas educativas enfocadas al mercado de trabajo a las personas que no superan la enseñanza obligatoria. 4.2.6 Ofrecer a los desempleados posibilidades de inserción en el mercado laboral. 4.2.7 Combatir el paro prolongado mediante acciones de reinserción laboral de los desempleados de larga duración. 4.2.8 Ofrecer vías de inserción profesional a los jóvenes. 4.3.2 Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores. 4.3.3 Sostener la consolidación del empleo existente. 4.3.4 Fomentar los procesos de modernización de las organizaciones públicas y privadas que favorezcan la creación y la estabilidad del empleo. 4.4.10 Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral. 4.4.11 Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo. 4.4.60 Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral. 4.4.61 Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión. 4.5.16 Mejorar la empleabilidad de las mujeres. 4.5.18 Combatir la segregación horizontal y vertical así como la discriminación salarial y favorecer la conciliación de la vida familiar y laboral. 5.3 Infraestructura y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes. 5.7 Infraestructuras turísticas y culturales. 5.8 Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural. 5.9 Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios. 5.10 Instalaciones deportivas y de ocio. 6.1 Carreteras y autopistas. 6.3 Ferrocarriles. 6.6 Sistemas de transportes multimodales y centros de transporte. 6.9 Energías renovables, eficacia y ahorro energético excepto las actuaciones contempladas en la medida 6.10. 6.10 Ayudas de la eficacia y ahorro energético de las empresas. 7.2 Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo. 7.3 Inversiones en explotaciones agrarias. 7.5 Desarrollo endógeno de zonas rurales, relativo a las actividades agrarias. 7.6 Recuperación de la capacidad de producción agraria dañada por desastres naturales y establecimiento de medios de prevención adecuados. 7.8 Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera. 7.9 Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias. 9.1 Asistencia técnica FEDER. 9.2 Asistencia técnica FSE. 9.3 Asistencia técnica FEOGA-Orientación.

Fuente: Elaborado a partir de Fondos 2000

De acuerdo con ello, se destacan los siguientes resultados:

- De las *medidas* que contempla el *Programa Operativo Integrado de Castilla y León*, en diez de ellas se registran índices de eficacia financiera inferiores a los de sus homólogas en el contexto del MCA.
- Dentro del grupo de *medidas* que resultan, comparativamente, menos eficaces en su ejecución financiera destacan dos por sus mayores diferencias en términos relativos. Se trata, concretamente, de las *medidas 6.3.Ferrocarriles* y *7.3.Inversiones en explotaciones agrarias*, que registran unas desviaciones negativas respecto del MCA del 392,9% y del 166,2%, respectivamente. La primera está financiada con fondos FEDER, siendo una de las de más peso relativo en recursos programados del *Programa Operativo Integrado de Castilla y León* (18,9%), mientras que la segunda se financia a través del FEOGA-Orientación.
- También menos eficaces que en el contexto del MCA, aunque con desviaciones mucho menores, se encuentra un grupo formado por siete medidas: *9.3.Asistencia técnica FEOGA-Orientación*, *5.10.Instalaciones deportivas y de ocio*, *9.1.Asistencia técnica FEDER*, *1.2.Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas* y *1.56.Apoyo a la internacionalización y promoción exterior*. Las desviaciones negativas que registra este grupo de medidas varía entre el 46,7% de la primera de ellas y el 14,7% de la última citada.
- Finalmente, cabría hablar de un último grupo de medidas que presenta desviaciones negativas con respecto al MCA, aunque ya de muy escasa entidad (menos del 5%). Se trata de las siguientes: *41.1.Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación*, *1.57.Promoción del capital organizativo de las*

empresas y 41.12.Fomentar el acceso a las enseñanzas de Formación Profesional de Base y Específica. Esta última, no obstante, prácticamente equipara su índice de eficacia financiera en ambos Programas.

- Dentro de las medidas del *Programa Operativo Integrado* que manifiestan desviaciones positivas en su grado de eficacia financiera, con respecto al MCA, también existen grandes diferencias, pudiendo agruparlas en tres categorías, en función de la magnitud que presenta la desviación observada.
  - El primer grupo engloba 14 *medidas*, caracterizadas por presentar diferencias positivas inferiores a la “desviación media” existente entre ambos Programas (24,2%). Son las siguientes, de menor a mayor magnitud en sus respectivas desviaciones: 2.52, 3.3, 2.7, 6.6, 3.2, 44.11, 7.8, 6.1 (que es la de más peso relativo en el *Programa Operativo Integrado de Castilla y León*), 7.2, 3.6, 42.6, 43.3, 3.9 y 5.9.
  - El segundo grupo es también numeroso (13 *medidas*) y se caracteriza por que las diferencias superan el nivel medio señalado, pero sin alcanzar la cota del 50%. Se trata de las siguientes, en orden ascendente: 5.8, 42.8, 5.7, 2.1, 41.15, 1.51, 45.18, 6.9, 44.10, 45.16, 6.10, 3.10 y 42.7.
  - Finalmente, el tercer grupo comprende 10 *medidas* del *Programa Operativo Integrado*, para las que la magnitud de su desviación con respecto al MCA varían entre un mínimo del 50% y un máximo del 76,2%. Son las siguientes, también en orden ascendente: 1.8, 7.6, 43.4, 7.5, 43.2, 5.3, 1.55, 9.2, 2.52 y, por último, 3.1.

- Por último, si se considera la distribución por Fondos Estructurales, se comprueba que el FSE es el fondo que obtiene los resultados más positivos en este análisis comparativo, ya que sólo una de las medidas que financia dentro del *Programa Operativo Integrado de Castilla y León (41.12)* registra una ligerísima desviación negativa con respecto al MCA. En cuanto al FEDER, los resultados pueden considerarse muy satisfactorios, teniendo en cuenta el lastre que supone la enorme desviación negativa que registra la *medida 6.3.Ferrocarriles*. Finalmente, en lo que respecta al FEOGA-Orientación, los resultados del análisis comparativo realizado son más dispares, financiando medidas que se encuadran entre las que registran las desviaciones más altas por exceso y por defecto. No obstante, los resultados son satisfactorios por cuanto las desviaciones negativas se corresponden con medidas de muy poco peso relativo, tanto sobre el *Programa Operativo Integrado* como dentro del conjunto de las que financia el FEOGA-Orientación.

#### V.2.2.2. Comparación de la eficacia física

En la Tabla V.5 se sintetizan, de acuerdo con la metodología expuesta, los resultados del análisis comparado del grado de eficacia física entre el *Programa Operativo Integrado* y el MCA. En este sentido, se han considerado las distintas medidas y sus correspondientes indicadores físicos. Dejando a un lado los casos extremos en las desviaciones, derivados de la ausencia de ejecución física en alguno de los dos *Programas*, el análisis realizado permite poner de manifiesto los siguientes resultados:

**Tabla V.5. Eficacia física por medidas del Programa Operativo Integrado de Castilla y León 2000-2002 y del Marco Comunitario de Apoyo**

		PROGRAMA OPERATIVO INTEGRADO							
		<20%	20% a 40%	40% a 60%	60% a 80%	80% a 100%	100% a 120%	120% a 140%	> 140%
<b>MARCO COMUNITARIO DE APOYO</b>	<20%	1.8(346) - 1.57(280) - 3.1(3025) - 3.1(637) - 3.6(645) - 3.6(699) - 43.2(901) - 43.2(956) - 44.60(346) - 44.61(346) - 5.8(149)		3.6(3003) - 7.5(548)	2.1(951) - 43.2(955)				2.2(768) - 3.6(139) - 43.4(232)
	20% a 40%	1.56(172) - 3.1(349) - 3.1(523) - 3.2(350) - 3.6(336) - 6.3(769)	1.53(289) - 43.2(957) - 5.9(606) - 7.8(116)			41.12(953) - 6.9(357)		3.6(769) - 43.4(906)	
	40% a 60%	1.57(232) - 3.2(198)		2.1(952) - 2.53(573) - 3.10(1001) - 44.60(954) - 5.8(1102) - 6.10(232)	2.7(595) - 5.8(768)	6.9(374)		1.51(203) - 3.1(699) - 3.6(45) - 41.1(56) - 41.15(954) - 43.4(958) - 44.10(954) - 44.11(954) - 5.8(177) - 6.10(383)	
	60% a 80%	43.2(232) - 43.2(280)	1.56(280)	41.1(629)	1.57(1000) -	3.6(436) - 2.7(346) - 42.8(954) - 7.3(1023)		2.1(232) - 3.1(769) - 3.2(197) - 42.6(346) - 43.4(304) - 5.8(78) - 6.10(548) - 6.9(769)	
	80% a 100%	3.1(340) - 3.6(3002) - 3.6(611) - 45.16(346)	5.8(607)	1.55(292) - 3.3(769) - 3.9(548) - 43.4(904)	3.6(3002) - 3.9(548) -	1.8(345) - 1.8(950) - 2.7(144) - 3.1(456)	3.1(1057)	5.10(195)	2.1(280) - 2.2(262)
	100% a 120%		3.6(337)	6.6(710)	6.1(65)	3.1(258) - 42.7(345)	1.2(280) - 44.61(954) - 5.8(259) - 6.6(438) - 6.9(548) - 3.10(721)		2.7(143) - 3.6(46) - 41.1(675) - 41.15(906) - 42.6(345) - 42.8(346) - 42.8(907) - 45.16(954)
	120% a 140%			6.1(24)	3.9(690) - 5.9(217)	5.9(768) - 6.1(769)	43.3(232) - 43.3(280)	1.2(232) - 2.53(59) - 3.9(626) - 6.9(1103) - 6.9(383) - 6.9(661)	1.2(548) - 1.51(202) - 2.1(304) - 2.1(906) - 3.6(619) - 41.15(180) - 41.15(346) - 42.6(954) - 42.7(954) - 42.8(345) - 42.8(906) - 43.2(346) - 44.10(304) - 44.10(903) - 44.10(906) - 5.3(163) - 7.2(1103) - 7.3(1022)
	> 140%	3.2(198) - 3.6(335) - 3.9(3047)	2.7(55)	1.2(768) - 1.2(772) - 41.1(699) - 9.3(175)	44.11(905) - 45.18(175) - 3.10(1005)	3.10(1101) - 41.15(904) - 45.16(906) - 5.9(215) - 6.3(134)	3.3(717)	41.1(769) - 42.6(907) - 42.7(304) - 43.3(304) - 43.4(280) - 5.9(278) - 6.3(112)	1.51(232) - 1.51(280) - 1.51(548) - 1.51(768) - 1.51(772) - 1.55(548) - 1.55(772) - 1.56(14) - 1.57(160) - 1.8(16) - 1.8(232) - 2.2(579) - 2.52(261) - 2.52(262) - 2.52(544) - 2.52(768) - 2.53(570) - 2.53(768) - 2.7(768) - 2.7(772) - 3.2(122) - 3.2(3008) - 3.2(699) - 3.2(769) - 3.3(3029) - 3.6(3001) - 3.9(232) - 3.9(280) - 3.9(692) - 3.9(693) - 3.10(1001) - 41.1(53) - 41.1(85) - 41.12(180) - 41.12(346) - 41.12(902) - 41.12(906) - 42.6(304) - 42.6(904) - 42.6(906) - 42.7(904) - 42.7(906) - 42.8(304) - 42.8(904) - 43.2(304) - 43.2(345) - 43.2(906) - 43.3(904) - 43.3(906) - 44.1(304) - 44.11(906) - 44.60(304) - 44.60(345) - 44.60(903) - 44.60(906) - 44.61(304) - 44.61(345) - 44.61(905) - 44.61(906) - 45.16(304) - 45.16(345) - 45.16(904) - 5.3(380) - 5.3(456) - 5.3(769) - 5.8(772) - 5.9(199) - 5.9(216) - 5.9(301) - 5.9(772) - 5.10(302) - 5.10(606) - 6.1(38) - 6.1(41) - 6.1(7) - 6.3(106) - 6.3(110) - 6.3(166) - 6.3(94) - 6.6(105) - 6.3(772) - 6.9(804) - 6.10(266) - 6.10(772) - 6.11(804) - 7.2(1020) - 7.2(30) - 7.2(768) - 7.2(1101) - 7.3(1021) - 7.3(548) - 7.5(116) - 7.8(1004) - 7.8(1005) - 9.1(175) - 9.2(175) -

(\*) Las celdas recogen la medida y entre paréntesis el indicador de ejecución física:

(7) Actuaciones en medio urbano. (14) Asistencia a ferias. (16) Autoempleo generado. (24) Autovía nueva. (30) Caminos rurales construidos o mejorados. (38) Carretera acondicionada. (41) Carretera nueva. (45) Obra de

corrección hidrológica. (46) Encauzamiento. (53) Centros creados (o grandes ampliaciones). (55) Centros de redes instalados. (56) Centros renovados. (59) Actuaciones en la construcción y/o equipamiento de servicios generales. (65) Desdoblamiento. (78) Edificios rehabilitados y/o conservados. (85) Equipamientos de centros. (94) Estaciones y apeaderos. (105) Instalaciones de estaciones de autobuses interurbanas creadas o acondicionadas. (106) Instalaciones de seguridad. (110) Instalaciones de seguridad. Longitud mejorada. (112) Actuación pasos a nivel. (116) Actuaciones de apoyo al desarrollo local. (122) Redes de riego mejoradas/ renovadas. (134) Mejora de infraestructura. Puntos tratados. (139) Ribera mejorada. (143) Superficie actualizada. (144) Parcelas actualizadas. (149) Parajes rehabilitados o conservados. (160) Empresas certificadas ISO 9000/150 14000. (163) Red viaria local nueva y/o mejorada. (166) Mejora de vías de ferrocarril convencional. (172) Misiones comerciales. (175) Acciones. (177) Actuaciones en edificios o monumentos. (180) Alumnos. (190) Centros de salud construidos y equipados. (195) Actuaciones de adecuación ambiental o energética. (197) Actuaciones de seguridad y prevención de avenidas. (198) Actuaciones de recuperación de Acuíferos. (198) Acuíferos recuperados. (202) Ayudas a la creación. (203) Ayudas a la modernización/ampliación. (215) Centros para la tercera edad financiados. (216) Centros para menores. (217) Centros para personas discapacitadas. (232) Empresas beneficiarias (PYMES). (258) Plantas potabilizadoras. (259) Actuaciones en parajes rehabilitados o conservados. (261) Proyectos de colaboración entre empresas y centros de investigación. (262) Proyectos de I+D+I cofinanciados. (266) Proyectos de reducción de emisiones aprobados. (278) Dotaciones de equipamiento sanitario. (280) Empresas beneficiarias. (289) Empresas beneficiarias (capital riesgo). (292) Empresas beneficiarias (f.garantía). (301) Hospitales reformados. (302) Instalaciones construidas o reformadas. (304) Personas beneficiarias. (335) Actuaciones en mantenimiento y conservación de la biodiversidad. (336) Campañas de sensibilización y preservación del medio. (337) Centros e instalaciones de educación ambiental. (340) Grandes depósitos. (345) Personas formadas. (346) Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental. (349) Presas construidas. (350) Sistemas de previsión, vigilancia y medida del cons. de agua. (357) Paneles solares. (374) Producción eléctrica con fuentes renovables. (380) Proyectos de organizaciones locales. (383) Proyectos de sustitución de fuel a otro carburante. (436) Superficie restaurada. (438) Terminales construidos o mejorados. (456) Población beneficiada directamente. (523) Incremento de agua tratada para abastecimiento (potabilizadoras, desalinizadoras, etc.). (544) Inversión inducida en empresas colaboradoras en proyectos cofinanciados. (548) Inversión privada inducida. (570) Centros beneficiados. (573) Empresas beneficiadas. (579) Investigadores implicados. (595) Usuarios de las redes creadas. (606) Usuarios al año de las infraestructuras financiadas. (607) Visitantes al año. (611) Personas beneficiadas por las campañas de sensibilización. (615) Visitantes a las instalaciones de educación ambiental. (619) Habitantes beneficiados por acondicionamientos/encauzamientos. (629) Plazas universitarias creadas/adaptadas. (637) Incremento m<sup>3</sup>/año suministro actividades económicas. (661) Sustitución por fuentes renovables. (675) Unidades Escolares creadas/adaptadas. (690) Actuaciones en bosques priv. y municipios gestión privada. (692) Superficie repoblada o sometida a tratamiento selvícola (nº de unidades materiales públicas). (693) Superficie arbolada destruida en cada incendio. (696) Superficie ordenada. (699) Empleo creado en fase de mantenimiento. (710) Paradas de autobuses. (717) Habitantes equivalentes conectados a depuradoras (según Directiva 91/271/CEE). (721) Planes realizados. (768) Empleos creados. (769) Empleos creados en fase de construcción. (772) Empleos mantenidos. (804) Reducción de consumos energéticos. (901) N° de acciones de anticipación. (902) N° de alumnos en sociedad de la información. (903) N° de discapacitados. (904) N° de discapacitados e inmigrantes. (905) N° de inmigrantes. (906) N° de mujeres beneficiarias. (907) N° de personas que reciben acciones preventivas. (950) N° de empresas creadas que continúan activas a los doce meses (incluidos autoempleo). (951) N° de becarios que han obtenido empleo relacionado. con la formación". (952) N° de personas que siguen contratadas o han mejorado su situación laboral. (953) N° de personas ocupadas a los 6 meses de finalizar la formación. (954) N° de personas ocupadas a los 6 meses. (955) N° de personas que mantienen su empleo. (956) N° de personas que trabajan en otro centro. (957) N° de personas que han mejorado su situación laboral en el mismo centro. (958) N° de empresas que continúan activas a los doce meses. (1000) Empresas diagnosticadas. (1001) Superficie sometida a un plan de gestión o de ordenación de recursos. (1004) Nuevas explotaciones de ganado incluidas en ADS al final del periodo. (1005) Superficie considerada. (1005) Superficie incluida en ATRIA y asociaciones de producción integrada. (1020) Superficie afectada en reparcelación de tierras. (1021) Número de beneficiarios totales. Hombres. (1022) Número de beneficiarios totales. Mujeres. (1023) Número de jóvenes dentro del conjunto total. (1057) Actuaciones en abastecimientos e instalaciones. (1101) Especies protegidas. (1102) Bienes muebles restaurados. (1103) Paneles solares fotovoltaicos. (1103) Superficie afectada. (1104) Coeficiente reducción número de parcelas. (3001) Acondicionamiento y/o limpieza de cauce. (3002) Actuaciones de recuperación en zonas húmedas. (3003) Superficie reforestada o afectada en actuaciones de prevención, protección y regeneración. (3008) Superficie de riego abastecido por la red mejorada. (3025) Incremento de la capacidad de agua embalsada. (3029) Actuaciones realizadas. (3047) Superficie beneficiada por acciones de protección y restauración de recursos naturales agua suelo y cubierta vegetal.

- La generalidad de los indicadores se concentra en las categorías que representan niveles de ejecución física similares, tanto dentro del *Programa Operativo Integrado* como del MCA, que vienen representados por la línea diagonal. Este resultado pone de manifiesto la existencia de una fuerte reciprocidad entre ambos Programas, en cuanto al grado de ejecución que alcanzan un importante número de indicadores físicos, que pertenecen, además, a la práctica totalidad de las medidas y ejes definidos en el *Programa Operativo Integrado de Castilla y León*.
- Por otra parte, dado que el cuadrante en el que se posicionan la mayoría de esos indicadores representa un grado de ejecución física superior al 140% en ambos *Programas*, las posibles desviaciones existentes en cuanto a su eficacia, pese a poder ser notables en términos relativos, resultan obviamente menos significativas que las de otros cuadrantes.
- En algunos casos, incluso, se hace conveniente una redefinición de los objetivos programados en términos físicos, dado que el nivel de ejecución observado en el período 2000-2002 supera, incluso, las previsiones para todo el periodo de programación (2000-2006).
- Por indicadores y medidas, algunos ejemplos de los que manifiestan las desviaciones negativas más importantes, en términos relativos, en su grado de ejecución en el *Programa Operativo Integrado* y en el MCA son los siguientes:

Medida	Indicador Físico	Desviación %
1.56	172. Misiones comerciales	-200,88
1.57	232. Empresas beneficiarias (PYMES)	-210,53
9.3	175. Acciones	-212,45
6.3	134. Mejora de infraestructura. Puntos tratados	-229,93
1.2	768. Empleos creados	-267,91
5.8	607. Visitantes al año	-269,51
7.2	1104. Coeficiente reducción número de parcelas	-272,54
1.56	280. Empresas beneficiarias	-287,25
5.9	215. Centros para la tercera edad financiados	-305,40
43.2	232. Empresas beneficiarias (PYMES)	-321,28
43.2	280. Empresas beneficiarias	-323,53

1.2	772. Empleos mantenidos	-408,47
41.1	699. Empleo creado en fase de mantenimiento	-575,25
3.6	335. Actuaciones en mantenimiento y conservación de la biodiversidad	-735,98
2.7	55. Centros de redes instalados	-751,38
6.9	804. Reducción de consumos energéticos	-839,47
6.3	769. Empleos creados en fase de construcción	-3480,00
3.9	3047. Superficie beneficiada por acciones de protección y restauración de recursos naturales agua suelo y cubierta vegetal.	-12188,78
3.6	611. Personas beneficiadas por las campañas de sensibilización	-13100,00
3.1	523. Incremento de agua tratada para abastecimiento (potabilizadoras, desalinizadoras, etc.)	-20700,00

El valor que arrojan algunos de estos indicadores, fundamentalmente, los cuatro últimos, sugiere que, o bien la programación que se hizo en el momento inicial no fue adecuada, lo que implica la necesidad de su revisión, o bien, los indicadores no recogen fielmente los resultados que se obtienen con este tipo de actuaciones, hecho que conduciría a su redefinición.

- Considerando el cuadrante que recoge las desviaciones en sentido positivo en el grado de ejecución del *Programa Operativo Integrado* con respecto al del MCA, las de mayor magnitud (superior al 75%) afectan también a 33 indicadores pertenecientes a 22 *medidas* diferentes. Debe señalarse que, al margen de los casos extremos, las diferencias positivas no superan, en este caso, la cota del 100%. Este grupo de indicadores se concentran en algunas *medidas* del *Eje 3* (3.6, 3.2, 3.1 y 3.10), del *Eje 2* (2.7, 2.2 y 2.1), del *Eje 6* (6.10, 6.3 y 6.9) y del *Eje 43* (43.4 y 43.2). Como se aprecia, en algunos casos, los indicadores físicos pertenecientes a las mismas medidas alcanzan desviaciones muy significativas, tanto en sentido positivo como negativo. Destacan, en este sentido, varias *medidas* del *Eje 3* y del *Eje 6*.
- Ejemplos de indicadores y medidas que registran las desviaciones positivas más importantes, en términos relativos, en el grado ejecución del *Programa Operativo Integrado* y del MCA serían los siguientes:

Medida	Indicador Físico	Desviación %
5.8	149. Parajes rehabilitados o conservados	100,00
3.6	139. Ribera mejorada	99,92
2.2	768. Empleos creados	98,29
3.6	46. Encauzamiento	94,72
43.4	958. N° de empresas que continúan activas a los doce meses	94,53
6.10	383. Proyectos de sustitución de fuel a otro carburante	93,99
3.1	699. Empleo creado en fase de mantenimiento	92,10
43.4	232. Empresas beneficiarias (PYMES)	90,94
43.4	906. N° de mujeres beneficiarias	90,73
2.2	262. Proyectos de I+D+I cofinanciados	90,12
2.7	768. Empleos creados	89,94
44.11	954. N° de personas ocupadas a los 6 meses	89,31
6.9	769. Empleos creados en fase de construcción	89,09
5.9	772. Empleos mantenidos	88,97
2.7	772. Empleos mantenidos	88,85
5.8	177. Actuaciones en edificios o monumentos	88,47
1.55	772. Empleos mantenidos	88,45
44.10	954. N° de personas ocupadas a los 6 meses	86,48
3.6	769. Empleos creados en fase de construcción	85,95
3.2	197. Actuaciones de seguridad y prevención de avenidas	82,62
41.15	954. N° de personas ocupadas a los 6 meses	80,40

#### V.2.2.3. Comparación de la eficiencia

El grado de eficiencia financiera viene determinado por la relación existente entre los niveles de eficacia alcanzados en la ejecución financiera (gasto ejecutado) y en la física, que se expresa a través del valor del coste medio por cada unidad de indicador físico correspondiente. El análisis comparado de la eficacia financiera del *Programa Operativo Integrado* y el MCA en el período 2000-2002 se sintetiza en la Tabla V.6. Las columnas indican la relación proporcional entre el coste medio de cada indicador físico programado en el *Programa Operativo Integrado* y en el MCA para el período 2000-2006, mientras que las filas informan de la relación entre el coste medio de lo ejecutado para el período 2000-2002.

**Tabla V.6. Eficiencia por medidas del Programa Operativo Integrado de Castilla y León 2000-2002 y comparación con el Marco Comunitario de Apoyo**

		Relación entre el coste medio de lo programado en el POI y en el MCA para el periodo 2000-2006										
		< 25%	25% a 50%	50% a 75%	75% a 100%	100% a 125%	125% a 150%	150% a 200%	200% a 300%	300% a 500%	Más de 500%	
Relación entre el coste medio de lo ejecutado en el 2000-2002 en el POI respecto al Coste medio de lo ejecutado en el MCA	< 25%	1.55(289) - 1.56(14) - 1.56(172) - 1.56(280) - 1.8(345) - 1.8(346) - 2.1(952) - 2.7(144) - 3.1(1057) - 3.1(456) - 3.10(1101) - 3.10(721) - 3.3(3021) - 42.6(345) - 42.6(346) - 43.2(957) - 43.4(958) - 5.10(606) - 5.3(380) - 5.9(216) - 6.10(266) - 6.10(772) - 6.6(438) - 6.9(1103) - 6.9(383) - 6.9(518) - 6.9(661) - 6.9(772) - 7.3(1021) - 7.3(1023) - 7.3(548) - 7.8(1004) - 7.8(116) - 9.1(175)	2.1(951) - 42.8(346) - 43.2(346) - 5.10(195) - 7.3(1022) - 7.8(1005)	2.7(772) - 41.12(953) - 41.15(954) - 6.3(166)	44.10(954) - 6.9(769) - 6.3(112)	6.3(106)	2.7(768)	3.6(46) - 5.9(772) - 6.10(383)		6.3(110)		
	25% a 50%	1.55(292) - 3.1(258) - 3.6(615) - 3.9(232) - 3.9(280) - 3.9(692) - 3.9(693) - 3.9(696) - 41.1(629) - 42.6(907) - 42.7(345) - 43.3(904) - 43.4(280) - 6.1(65) - 9.2(175) - 9.3(175)	1.8(232) - 1.8(950) - 2.1(304) - 2.7(143) - 42.6(304) - 42.8(346) - 42.8(345) - 43.2(304) - 43.2(343) - 43.2(906) - 5.8(1102) - 5.8(259) - 5.9(301) - 5.9(606)	3.2(3008) - 3.6(619) - 45.16(954) - 6.9(357)	42.6(954) - 3.6(3003) - 43.2(955) - 41.15(346)	3.2(197) - 2.1(232) - 43.4(232) - 3.6(45)	3.6(769)		3.1(699) - 44.11(954)			3.6(139)
	50% a 75%	3.6(337) - 41.15(904)	1.51(280) - 2.1(906) - 3.3(717) - 42.6(906) - 43.3(232) - 43.3(280) - 43.3(304) - 45.16(345) - 5.9(217) - 5.9(768) - 7.5(116)	1.57(1000) - 1.57(280) - 1.8(16) - 3.1(769) - 42.8(907)	3.6(3001) - 5.8(772) - 7.2(1103) - 3.2(769)		43.3(906) - 5.9(190) - 6.1(7)	43.4(906)			2.2(768)	
	75% a 100%	2.7(55)	3.3(769) - 3.6(336) - 3.9(690) - 6.6(710)	41.1(769) - 41.15(180) - 44.10(304) - 44.10(903) - 5.10(302) - 6.1(38) - 7.2(1020) - 7.2(30)	2.52(768) - 2.52(261) - 1.51(518) - 41.15(906) - 42.8(304)	42.8(906) - 2.52(544) - 6.3(134)	2.1(280)	1.2(548) - 1.57(160) - 41.1(675)	1.51(203) - 1.55(772)	41.1(56)	5.8(177)	
	100% a 125%				1.51(232)	1.51(768)						
	125% a 150%		43.4(904)		6.1(769)	1.55(548)	3.2(699)	1.51(202) - 41.1(53)		2.2(262)	6.3(94)	
	150% a 200%	5.3(456) - 6.9(804)	5.9(215)	3.10(1101) - 3.2(122) - 42.7(304) - 45.16(304)	42.7(906)	44.10(906) - 5.8(768)	41.12(346) - 5.3(163)	3.6(436)				
	200% a 300%	<b>CUADRANTE IV</b>		45.16(906) - 6.10(804)	1.57(232) - 6.1(24)	2.52(262) - 3.9(548)		1.51(772)	42.7(954) - 43.4(304) - 7.5(548)	1.2(232) - 1.2(280) - 6.10(548)	5.8(78)	
	300% a 500%				3.6(699)	6.6(105)		45.18(175)	2.2(579) - 41.12(180) - 6.1(41)	2.7(595) - 42.8(254)		
	Más de 500%	3.6(611)		3.6(335) - 3.9(3047)				43.2(232) - 43.2(280)	3.1(523) - 44.11(905) - 5.3(769) - 5.8(607)	1.2(772) - 41.12(902) - 44.11(304) - 44.11(906) - 5.9(278) - 6.10(232) - 7.2(1104)	1.2(768) - 3.10(1005) - 41.1(899) - 41.1(85) - 41.12(906) - 5.8(149) - 6.9(374)	

**CUADRANTE II**

**CUADRANTE IV**

De este análisis cabría señalar los siguientes resultados:

- Los cuadrantes más relevantes son el IV y el II. El primero incluye a aquellos indicadores que, de acuerdo con la programación inicial, presentaban menores costes medios en el *Programa Operativo Integrado* que en el MCA, pero que, una vez ejecutado el gasto, dichos costes registran desviaciones negativas para el *Programa Operativo Integrado*. El cuadrante II engloba a los indicadores para los que ocurre el resultado opuesto al anterior. Es decir, se registran desviaciones positivas entre los costes medios de ejecución del *Programa Operativo Integrado* y del MCA, habiéndose previsto lo contrario en la programación inicial.
- El cuadrante IV comprende un total de 20 indicadores, pertenecientes a 15 medidas diferentes. Si se analizan las medidas que muestran desviaciones negativas en los costes medios de alguno de sus indicadores físicos, éstas corresponden, fundamentalmente, al *Eje 3 (3.6, 3.2, 3.9 y 3.10)* y al *Eje 6 (6.1, 6.3, 6.9 y 6.10)*.
- Algunos ejemplos de los indicadores y medidas que alcanzan las desviaciones negativas más importantes, en cuanto a su grado de eficiencia, dentro del *Programa Operativo Integrado* y del MCA, son los siguientes:

Medida	Indicador Físico	Desviación %
5.3	380. Proyectos de organizaciones locales	-300,0%
1.55	289. Empresas beneficiarias (capital riesgo)	-316,8%
6.10	804. Reducción de consumos energéticos	-327,0%
1.2	772. Empleos mantenidos	-330,0%
7.2	1104. Coeficiente reducción número de parcelas	-344,8%
45.16	906. Nº de mujeres beneficiarias	-374,8%
41.1	699. Empleo creado en fase de mantenimiento	-425,3%
5.9	215. Centros para la tercera edad financiados	-439,9%
43.4	904. Nº de discapacitados e inmigrantes	-448,3%
5.8	607. Visitantes al año	-489,0%
43.4	280. Empresas beneficiarias	-560,7%
1.55	292. Empresas beneficiarias (f.garantía)	-627,7%
6.3	769. Empleos creados en fase de construcción	-631,8%
5.3	456. Población beneficiada directamente	-644,2%
43.2	232. Empresas beneficiarias (PYMES)	-851,5%
43.2	280. Empresas beneficiarias	-856,6%
2.7	55. Centros de redes instalados	-912,0%
3.6	335. Actuaciones en mantenimiento y conservación de la	-956,0%

	biodiversidad	
6.9	804. Reducción de consumos energéticos	-1583,2%
3.9	3047. Superficie beneficiada por acciones de protección y restauración de recursos naturales agua suelo y cubierta vegetal.	-15597,6%
3.6	611. Personas beneficiadas por las campañas de sensibilización	-17522,1%

- El cuadrante IV comprende un total de 20 indicadores, pertenecientes a 15 medidas diferentes. Si se analizan las medidas que muestran desviaciones negativas en los costes medios de alguno de sus indicadores físicos, éstas corresponden, fundamentalmente, al Eje 3 (3.6, 3.2, 3.9 y 3.10) y al Eje 6 (6.1, 6.3, 6.9 y 6.10).
- Algunos ejemplos de los indicadores y medidas que alcanzan las desviaciones negativas más importantes, en cuanto a su grado de eficiencia dentro del *Programa Operativo Integrado* y del MCA, son los siguientes:

Medida	Indicador Físico	Desviación %
3.6	139. Ribera mejorada	100,0%
6.3	110. Instalaciones de seguridad. Longitud mejorada.	95,5%
2.2	768. Empleos creados	93,7%
3.6	46. Encauzamiento	92,0%
2.7	768. Empleos creados	89,0%
44.11	954. N° de personas ocupadas a los 6 meses	86,8%
5.9	772. Empleos mantenidos	86,0%
6.10	383. Proyectos de sustitución de fuel a otro carburante	85,7%
5.8	177. Actuaciones en edificios o monumentos	84,5%
6.3	166. Mejora de vías de ferrocarril convencional	83,5%
6.3	106. Instalaciones de seguridad	82,9%
41.1	56. Centros renovados	81,6%
6.9	769. Empleos creados en fase de construcción	81,4%
3.6	769. Empleos creados en fase de construcción	79,5%
3.1	699. Empleo creado en fase de mantenimiento	79,0%
6.3	94. Estaciones y apeaderos	75,1%
6.3	112. Actuación pasos a nivel.	74,9%
7.3	1022. Número de beneficiarios totales. Mujeres	74,9%
41.15	954. N° de personas ocupadas a los 6 meses	74,4%
44.10	954. N° de personas ocupadas a los 6 meses	72,7%
2.1	951. N° de becarios que han obtenido empleo relacionado con la formación	69,1%
41.12	953. N° de personas ocupadas a los 6 meses de finalizar la formación	67,2%
41.15	346. Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	67,1%
43.4	232. Empresas beneficiarias (PYMES)	66,9%
43.4	906. N° de mujeres beneficiarias	66,3%
3.6	45. Obra de corrección hidrológica	65,9%
42.6	954. N° de personas ocupadas a los 6 meses	64,0%
6.1	7. Actuaciones en medio urbano	60,8%
5.8	78. Edificios rehabilitados y/o conservados	60,5%
2.2	262. Proyectos de I+D+I cofinanciados	60,0%
2.1	232. Empresas beneficiarias (PYMES)	57,7%
43.3	906. N° de mujeres beneficiarias	56,9%

3.2	197. Actuaciones de seguridad y prevención de avenidas	56,0%
3.6	3003. Superficie reforestada o afectada en actuaciones de prevención, protección y regeneración	55,6%
1.55	772. Empleos mantenidos	53,5%
5.9	190. Centros de salud construidos y equipados	53,2%
5.10	606. Usuarios al año de las infraestructuras financiadas	53,2%
42.6	346. Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	52,9%
3.6	619. Habitantes beneficiados por acondicionamientos/encauzamientos	52,7%
6.9	357. Paneles solares	52,5%