

9. RESERVA DE EFICACIA

9.1. Síntesis sobre el cumplimiento de los criterios de Reserva de Eficacia

Tal y como establece el artículo 44 del Reglamento (CE) 1260/1999 la eficacia general de cada intervención debe evaluarse basándose en una serie limitada de indicadores de seguimiento que reflejan la eficacia, gestión y ejecución financiera y midan los resultados intermedios con respecto a los objetivos específicos iniciales.

Los criterios que se tratan de valorar en las siguientes páginas vienen enmarcados en el Cuadro 198.

Cuadro 198. Criterios de la reserva de eficacia a valorar por el evaluador

| Criterio | Indicadores | Objetivos | Cumplimiento |
|--|--|--|--------------|
| Criterios de eficacia | | | |
| Realizaciones físicas | Capacidad de alcanzar los objetivos en términos de progresión física del Programa, medido a través de los indicadores de reserva de eficacia | Los indicadores de reserva de eficacia cubren al menos el 50% del gasto programados del Programa a 31 de diciembre de 2002 | ✓ |
| | | La eficacia financiera de los indicadores asignados para la reserva de eficacia es superior al 80% | ✓ |
| Criterios comunes de gestión | | | |
| Calidad del Sistema de Seguimiento | Porcentaje del valor de las medidas para las cuales existen datos disponibles de ejecución financiera y física | En el Informe anual de ejecución correspondiente a la anualidad 2001 deberá recogerse información financiera para el 100% de las medidas | ✓ |
| | | En el informe anual de ejecución correspondiente a la anualidad 2001 deberá recogerse asimismo información sobre realizaciones físicas, al menos para el 75% de las medidas que hayan tenido ejecución financiera y para las cuales se hayan establecido indicadores de realización en el Complemento Programa Operativo | ✓ |
| Calidad del Sistema de Control | Puesta en marcha de un sistema de control financiero de acuerdo con lo previsto en las disposiciones de aplicación del MCA y del PO | Sistema de control disponible a finales de la anualidad 2000 | ✓ |
| | Porcentaje de los gastos de los Fondos Estructurales cubiertos por auditorías financieras y/o de gestión en relación al gasto total de la correspondiente intervención | Como mínimo, un 5% del gasto certificado acumulado a 31 diciembre 2001 deberá haber sido objeto de control a más tardar el 1 diciembre 2003 | NV |
| Calidad del Sistema de Evaluación Intermedia | Informes de Evaluación Intermedia de calidad adecuada | Organización y calidad del partenariatio entre el Estado-miembro y la Comisión a lo largo del proceso de evaluación intermedia | ✓ |
| | | Coherencia entre el contenido y exigencias del pliego de prescripciones técnicas y las disposiciones reglamentarias y orientaciones contenidas en los documentos de trabajo de la Comisión | ✓ |
| | | Adecuación de los informes de evaluación a las exigencias contenidas en los pliegos de prescripciones técnicas | ✓ |
| | | Verificación de la calidad del informe de evaluación por parte del Grupo Técnico de Evaluación | NV |
| | | Cumplimiento de los plazos establecidos para la presentación del Informe de evaluación | ✓ |
| Calidad de los criterios de selección de proyectos | Criterios de selección de proyectos | El 80% del gasto estará respaldado por regimenes de ayuda, por planes nacionales, regionales o locales o criterios normalizados de selección de proyectos | ✓ |
| Criterios comunes de ejecución financiera | | | |
| Absorción de Fondos Estructurales | Porcentaje de los gastos relativos a los Fondos Estructurales presentados y declarados admisibles anualmente por la Comisión en relación con el plan financiero del Programa Operativo | Alcanzar a 1 diciembre 2003, un nivel de ejecución por un importe acumulado que equivalga a la suma del 100% del montante reflejado en el plan financiero para la anualidad 2000, del 100% del correspondiente al 2001 y del 25% para la anualidad 2002 ⁴² | NV |

Fuente: Complemento de Programación del POI de Canarias

Nota: Se ha utilizado el símbolo "✓" para señalar aquellos criterios que se cumplen y, bajo las siglas NV (No Valorable) se encuentran aquellos criterios sobre los que el evaluador no puede analizar el cumplimiento, por motivos de fechas o por no ser de su competencia

⁴² Se refiere al gasto realmente ejecutado, con independencia de que la certificación pueda hacerse hasta marzo de 2004 (cuando se asigna la reserva de eficacia)

9.2. Detalle sobre los criterios de eficacia (indicadores de realización física)

Los dos criterios de eficacia señalados previamente se cumplen en el caso del POI de Canarias:

- El 67,13% del peso financiero del Programa Operativo está cubierto por los indicadores asignados a la reserva de eficacia (véase Cuadro 199).
- El criterio relativo al nivel de eficacia de los indicadores exige que estos alcancen un 80%. En el caso del POI del Gobierno de Canarias, el cumplimiento es total, puesto que todos los indicadores alcanzan dicha cifra.

Cuadro 199. Indicadores de Complemento de Programación del POI de Canarias vinculados en la reserva de eficacia

| Cod. | Descripción | Ud. | Medidas | Previsto a 31/12/2002 (A) | Ejecutado a 31/12/2002 (B) | B/A% | %POI Prog |
|-----------------------|---|-------|--|---------------------------|----------------------------|----------------------|-----------|
| 4002 | Inversión privada inducida | Euros | 1.1,1.2,1.7,7.3 | 74.498.519 | 104.129.181,99 | 139,77% | 5,60% |
| 4003 | Mujeres beneficiarias sobre el total de beneficiarios | % | 41.12, 41.13, 41.15, 42.6, 42.7, 42.8, 42.9, 43.2, 43.4, 44.10, 44.11, 45.16 | 61,45 | 50,71 | 82,52% | 8,88% |
| 4010 | Discapitados e inmigrantes s/total participantes | % | 41.12, 41.13, 41.15, 42.6, 42.7, 42.8, 42.9, 43.2, 43.4, 44.10, 44.11, 45.16 | 3,5 | 3,44 | 98,24% | 8,88% |
| 4011 | Hospitales y/o centros de salud creados/reformados, equipados (contratados) | Nº | 5.9 | 3 | 4 | 133,33% | 5,45% |
| 4020 | Carreteras y autovías nuevas o mejoradas (Porcentaje de Km. contratados sobre el total) | % | 6.1 | 40 | 69,18 | 172,95% | 16,41% |
| 4024 | Ayudas a PYMES sobre el total de ayudas | % | 1.1, 1.2, 1.6, 1.7 | 95,4 | 98,92 | 103,69% | 4,20% |
| 4025 | Redes creadas / contratadas | Nº | 2.7 | 581 | 832 | 143,20% | 1,55% |
| 4027 | Dique nuevo o mejorado | ml | 6.4 | 3.400 | 3.701 | 108,85% | 8,76% |
| 4029 | Actuaciones en áreas de movimiento y en zona de pasajeros (contratadas) | Nº | 6.5 | 103 | 134 | 130,10% | 16,41% |
| 4031 | Beneficiarios totales | Nº | 7.3 | 1.639 | 3.764 | 229,65% | 1,82% |
| 4121 | Redes de saneamiento | Km | 3.3 | 85 | 74,87 | 88,08% ⁴³ | 3,65% |
| % Total ⁴⁴ | | | | | | | 67,13% |

Fuente: Dirección General de Fondos Comunitarios y financiación territorial y Fondos 2000

Nota: La información relativa a estos indicadores es la contenida en Fondos 2000 con fecha octubre de 2003

9.3. Detalle sobre los criterios comunes de gestión

a) Calidad del sistema de seguimiento

Los criterios relativos a la existencia de información, tanto financiera como física, que permiten un adecuado seguimiento del Programa, son objeto de cumplimiento en el POI de Canarias:

- Existe información financiera disponible para el 100% de las medidas en el Informe de Ejecución 2001 (Cuadro 200).

⁴³ El indicador no está cuantificado en su totalidad, queda pendiente la parte correspondiente a la Administración General del Estado que por problemas interno no se dispone de esta información en la actualidad

⁴⁴ El total no es la suma del % de cada indicador sino de las medidas, así se evita una duplicación al incluirse una medida en varios indicadores

- De igual forma se corrobora la existencia de información sobre las realizaciones físicas para el 85,37% de las medidas con ejecución financiera, situándose por encima del mínimo establecido (75%) (Cuadro 200).

Cuadro 200. Información sobre realizaciones físicas con ejecución financiera

| Eje | Medida | Información financiera | Indicadores físicos | Medidas que han ejecutado a 31/12/01 (Informe Anual 2001) |
|-------|--------|------------------------|---------------------|---|
| Eje 1 | 1.1 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 1.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 1.3 | ✓ | | ✓ |
| | 1.5 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 1.6 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 1.7 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 1.8 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 1.10 | ✓ | ✓ | ✓ |
| Eje 2 | 2.1 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 2.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 2.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 2.4 | ✓ | | |
| | 2.5 | ✓ | | |
| 2.7 | ✓ | ✓ | ✓ | |
| Eje 3 | 3.1 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 3.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 3.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 3.4 | ✓ | | |
| | 3.5 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 3.6 | ✓ | | |
| | 3.8 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 3.9 | ✓ | ✓ | ✓ |
| 3.10 | ✓ | ✓ | ✓ | |
| Eje 4 | 4.1 | ✓ | | ✓ |
| | 4.11 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 4.12 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 4.13 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 4.14 | ✓ | | ✓ |
| | 4.15 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 4.16 | ✓ | | |
| | 4.18 | ✓ | | ✓ |
| | 4.2 | ✓ | | |
| | 4.4 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 4.6 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 4.7 | ✓ | | |
| 4.8 | ✓ | ✓ | ✓ | |
| 4.9 | ✓ | | | |
| 4.10 | ✓ | | | |
| Eje 5 | 5.1 | ✓ | | |
| | 5.7 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 5.8 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 5.9 | ✓ | ✓ | ✓ |
| Eje 6 | 6.1 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 6.3 | ✓ | | |
| | 6.4 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 6.5 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 6.6 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 6.8 | ✓ | | |
| | 6.9 | ✓ | | |
| 6.10 | ✓ | | | |
| Eje 7 | 7.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 7.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 7.5 | ✓ | | |
| | 7.8 | ✓ | ✓ | ✓ |
| | 7.9 | ✓ | | |

| Eje | Medida | Información financiera | Indicadores físicos | Medidas que han ejecutado a 31/12/01 (Informe Anual 2001) |
|-----------------------------------|--------|------------------------|---------------------|---|
| Eje 9 | 9.1 | ✓ | | ✓ |
| | 9.2 | ✓ | | ✓ |
| | 9.3 | ✓ | | |
| % Información financiera y física | | 100% | | 85,37% |

Fuente: Informe de Ejecución de Canarias para la anualidad 2001

b) Calidad del sistema de control

En cuanto a los criterios del sistema de control, únicamente el primer criterio es valorable con fecha 31/12/2002, puesto que, el segundo, permite un margen de cumplimiento hasta el 1 de diciembre de 2003. No obstante, la situación actual es la siguiente:

- Existe un sistema de control financiero desde finales del 2000 cumpliendo con las obligaciones comunitarias específicamente establecidas en materia de control.
- De igual forma, los Planes 2002 y 2003 aprobados incluyen controles de los sistemas de gestión y auditorias de cumplimiento que alcanzan como mínimo el 5% del gasto subvencionable total y certificado a 31 de diciembre de 2001, pudiendo confirmar el término del indicador fijado de calidad del control financiero a fecha de 1 de diciembre de 2003.

c) Calidad del sistema de evaluación intermedia

De los cinco criterios incluidos en este apartado, el referente a la verificación de la calidad del presente informe de evaluación intermedia no es, lógicamente, objeto de análisis en este documento, mientras que el resto no presentan problemas de cumplimiento:

- El **partenariado entre el Estado miembro y la Comisión** a lo largo del proceso de evaluación intermedia ha estado garantizado

por la constitución de un Grupo Técnico de Evaluación (GTE) del Programa Operativo que ha mantenido reuniones para la definición de los criterios metodológicos del proceso de evaluación y la elaboración y aprobación de los Pliegos Técnicos. Asimismo, se constituyó un Grupo Técnico de Evaluación del Marco Comunitario de Apoyo -donde están representados todos los Programas Operativos- que ha guiado metodológicamente la elaboración de las evaluaciones y ha supervisado la correcta evolución de sus trabajos.

- Precisamente, el GTE del MCA acordó unos pliegos de condiciones técnicas comunes para las evaluaciones del Objetivo 1 con el objeto de facilitar la elaboración de la evaluación del MCA como fruto de la integración de las diferentes evaluaciones de PO. Estos pliegos técnicos fueron adaptados a la realidad del POI del Gobierno de Canarias y presentan una elevada **coherencia con el Documento de Trabajo N°8 de la Comisión y el resto de orientaciones comunitarias**. Sí se ha detectado como aspecto mejorable la posibilidad de integrar las demandas específicas de los servicios comunitarios de Empleo y Agricultura en dicho documento de trabajo.
- Los **plazos de convocatoria y adjudicación de la Evaluación Intermedia** respetan el calendario propuesto en el Documento de Trabajo N°8. Por otro lado, Investigaciones y Asistencia Técnica Quasar, SA ha entregado los informes avance, borrador y final en los plazos definidos por los pliegos técnicos y administrativos.
- El equipo evaluador no se pronuncia sobre la **calidad del informe de evaluación** aunque sí expresa el cumplimiento íntegro de los pliegos de condiciones y el respeto total a las

directrices metodológicas acordadas por el Grupo Técnico de Evaluación del MCA.

d) Calidad de los criterios de selección de proyectos

Otro requisito a cumplir es que el 80% del gasto este respaldado por regímenes de ayuda, planes nacionales, regionales o locales o criterios normalizados de selección de proyectos. Tal como se aprecia en el Cuadro 201 el 94,06% del gasto incluye algún régimen de ayuda o plan nacional, requisito o local, no obstante, el resto del gasto (5,94%) engloba criterios de selección para los proyectos.

Cuadro 201. Medidas respaldadas por regímenes de ayuda, planes sectoriales, regionales o locales

| Eje | Medida | % POI | %Gasto a 31/12/02 | Regímenes de ayuda | Planes sectoriales o nacionales |
|-------|--------|--------|-------------------|--------------------|---------------------------------|
| Eje 1 | 1.1 | 1,61% | 0,87% | ✓ | |
| | 1.2 | 1,91% | 1,99% | ✓ | ✓ |
| | 1.3 | 0,54% | 0,24% | | ✓ |
| | 1.5 | 0,46% | 0,13% | ✓ | |
| | 1.6 | 0,42% | 0,43% | ✓ | |
| | 1.7 | 0,26% | 0,06% | ✓ | |
| | 1.8 | 1,22% | 0,11% | ✓ | |
| Eje 2 | 1.10 | 0,66% | 1,33% | | |
| | 2.1 | 1,22% | 0,34% | | ✓ |
| | 2.2 | 0,47% | 0,19% | | ✓ |
| | 2.3 | 0,72% | 0,07% | | |
| | 2.4 | 0,14% | 0,00% | ✓ | ✓ |
| | 2.5 | 0,14% | 0,00% | | ✓ |
| Eje 3 | 2.7 | 1,55% | 2,44% | | ✓ |
| | 3.1 | 6,58% | 12,00% | | ✓ |
| | 3.2 | 0,27% | 0,11% | | ✓ |
| | 3.3 | 3,65% | 2,41% | | ✓ |
| | 3.4 | 1,93% | 0,01% | | ✓ |
| | 3.5 | 2,09% | 0,11% | | |
| | 3.6 | 0,24% | 0,00% | | |
| | 3.8 | 0,05% | 0,03% | | ✓ |
| | 3.9 | 1,11% | 1,05% | ✓ | ✓ |
| | 3.10 | 1,11% | 0,98% | | ✓ |
| Eje 4 | 41.1 | 1,53% | 0,01% | | ✓ |
| | 44.11 | 1,22% | 0,94% | ✓ | ✓ |
| | 41.12 | 3,94% | 8,28% | | ✓ |
| | 41.13 | 0,21% | 0,03% | | ✓ |
| | 41.14 | 0,06% | 0,01% | | ✓ |
| | 41.15 | 1,09% | 2,61% | | ✓ |
| | 45.16 | 0,22% | 0,00% | ✓ | ✓ |
| | 45.18 | 0,29% | 0,23% | ✓ | ✓ |
| | 43.2 | 0,79% | 0,08% | ✓ | ✓ |
| | 43.4 | 0,84% | 0,65% | ✓ | ✓ |
| | 42.6 | 0,33% | 0,12% | ✓ | ✓ |
| | 42.7 | 0,14% | 0,03% | ✓ | ✓ |
| | 42.8 | 0,50% | 0,07% | ✓ | ✓ |
| | 42.9 | 0,14% | 0,00% | ✓ | ✓ |
| 44.10 | 0,30% | 0,03% | ✓ | ✓ | |
| Eje 5 | 5.1 | 0,43% | 0,00% | | ✓ |
| | 5.7 | 0,99% | 2,21% | | ✓ |
| | 5.8 | 0,44% | 0,24% | | ✓ |
| | 5.9 | 5,45% | 6,80% | | ✓ |
| Eje 6 | 6.1 | 16,41% | 25,02% | | ✓ |
| | 6.3 | 0,98% | 0,00% | | |
| | 6.4 | 8,76% | 11,35% | | ✓ |
| | 6.5 | 16,41% | 10,01% | | ✓ |
| | 6.6 | 1,47% | 3,30% | | ✓ |
| | 6.8 | 3,94% | 0,00% | | ✓ |
| | 6.9 | 0,63% | 0,22% | | |
| | 6.10 | 0,23% | 0,03% | ✓ | |
| Eje 7 | 7.2 | 0,17% | 0,10% | | |
| | 7.3 | 1,82% | 1,97% | ✓ | ✓ |

| Eje | Medida | % POI | %Gasto a 31/12/02 | Regímenes de ayuda | Planes sectoriales o nacionales |
|-------|--------|-------|----------------------|--------------------|---------------------------------|
| | 7.5 | 0,48% | 0,00% | ✓ | ✓ |
| | 7.8 | 0,75% | 0,69% | ✓ | ✓ |
| | 7.9 | 0,24% | 0,00% | ✓ | |
| Eje 9 | 9.1 | 0,20% | 0,01% | | |
| | 9.2 | 0,23% | 0,08% | | |
| | 9.3 | 0,04% | 0,00% | | |
| Total | | 100% | 94,06% ⁴⁵ | | 84,48% |

Fuente: Elaboración propia a partir de Fondos 2000 y Complemento de Programación del POI de Canarias

9.4. Detalle sobre los criterios de ejecución financiera

El último criterio, referido al nivel de ejecución financiera, debe de ser examinado con fecha de 1 de diciembre de 2003, por lo que no es valorable en este documento. No obstante, puede adelantarse el siguiente análisis:

- Con fecha de 1 de diciembre de 2003, el nivel de ejecución alcanzado debe equivaler a la suma del 100% del montante reflejado en el plan financiero para la anualidad 2000, del 100% correspondiente al 2001 y del 25% para la anualidad 2002, que es de 903.507.244€. A 31 de diciembre de 2002, dicho nivel de ejecución alcanzado asciende a 751.843.018€. Por lo tanto, si con fecha 31/12/2002, se alcanza ya el 83,21% del importe exigido, a finales de 2003 no se prevén problemas para cumplir el criterio de ejecución financiera.
- Asimismo, añadir que el nivel de eficacia financiera global del POI del Gobierno de Canarias es de 62,01%.

⁴⁵ Es el gasto que está respaldado por regímenes de ayuda o por planes nacionales, regionales o locales.

9.5. Valoración final sobre el cumplimiento de la Reserva de Eficacia

Los pliegos de condiciones técnicas expresan sobre la Reserva de Eficacia que la evaluación intermedia deberá:

- Presentar los resultados más recientes relativos a los indicadores establecidos y compararlos con los objetivos fijados.
- Comprobar la calidad y exactitud de los datos utilizados.
- Valorar si los indicadores de eficacia acordados siguen cubriendo al menos el 50% del gasto del programa.

Los apartados anteriores han presentado los resultados más recientes, comprobando que los indicadores de eficacia continúan representando el 50% del gasto del programa.

El apartado (4.2El Sistema de Seguimiento y recogida de datos) ha estudiado el sistema de seguimiento del programa llegando a la conclusión general de que el sistema es fiable. Adicionalmente, la consulta de fuentes adicionales y el trabajo de campo ha permitido comprobar que los datos facilitados por los coordinadores del programa reflejan con exactitud su realidad. En consecuencia, el equipo evaluador valora positivamente la calidad de los mismos.