GOBIERNO DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS
CONSEJERÍA DE ECONOMÍA Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA



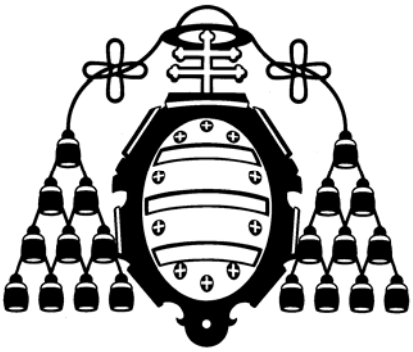
INFORME DE ACTUALIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL PROGRAMA OPERATIVO INTEGRADO DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS 2000-2006. PERIODO 2000-2004

Cándido Pañeda Fernández

Manuel Hernández Muñiz

F. Javier Mato Díaz

DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA APLICADA
UNIVERSIDAD DE OVIEDO



INFORME DE ACTUALIZACIÓN DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA DEL PROGRAMA OPERATIVO INTEGRADO DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS 2000-2006. PERIODO 2000-2004

Cándido Pañeda Fernández
Manuel Hernández Muñiz
F. Javier Mato Díaz

En la elaboración de este informe han participado las profesoras

Covadonga Caso Pardo
Begoña Cueto Iglesias
Mónica Dávila Díaz
Concepción González Veiga

Becarios/as de investigación

Verónica Cañal Fernández
David Luque Balbona
Beatriz Martínez Suárez

DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA APLICADA
UNIVERSIDAD DE OVIEDO

Oviedo, octubre de 2005

ÍNDICE

1. Metodología y fuentes de información 1
1.1. El alcance de la actualización del POI Asturias 2000-2006 1
1.2. La evaluación de las medidas cofinanciadas por el FEDER 1
1.3. La evaluación de las medidas cofinanciadas por el FEOGA 6
1.4. La evaluación de las medidas cofinanciadas por el FSE 7

2. Sumario de conclusiones, recomendaciones y consideraciones 9
Final remarks, conclusions and recommendations 15
Sommaire des conclusions, recommandations et considérations 21

3. Análisis de la aplicación de las recomendaciones formuladas en el contexto de la evaluación intermedia de 2003 27

4. Análisis de las realizaciones y de los resultados 41
4.1. Valoración de la ejecución y de la eficacia financiera del POI 41
4.1.1. La senda financiera del gasto programado 41
4.1.2. La eficacia financiera en la ejecución 45
4.2. Valoración de los resultados de ejecución y de eficacia financiera y física 48
4.2.1. Eje 1. Mejora de la competitividad y desarrollo productivo 49
4.2.2. Eje 2. Sociedad del conocimiento 50
4.2.3. Eje 3. Medio ambiente, entorno natural y recursos hídricos 50
4.2.4. Eje 4. Desarrollo de los recursos humanos, empleabilidad e igualdad de oportunidades 53
4.2.5. Eje 5. Desarrollo local y urbano 56
4.2.6. Eje 6. Redes de transporte y energía 57
4.2.7. Eje 7. Agricultura y desarrollo rural 58
4.3. Valoración global de la eficacia 80
4.3.1. FEDER 80
4.3.2. FEOGA 83
4.3.3. FSE 84
4.4. Análisis de la eficiencia del programa 86

5. Análisis de los impactos obtenidos y de las perspectivas de realización de los objetivos 101
5.1. Los logros alcanzados y la incidencia de las actuaciones sobre los campos de actuación del programa 101
5.1.1. Dotación de infraestructuras 102
5.1.2. Promoción empresarial 105
5.1.3. Innovación y desarrollo tecnológico 117
5.1.4. Desarrollo rural 118
5.1.5. Recursos humanos 134
5.2. Impacto territorial 146
5.3. La contribución de las actuaciones a la Estrategia Europea por el Empleo 161
5.4. Estimación del impacto macroeconómico de la intervención 167

6. Análisis de las cuestiones relativas a las prioridades horizontales.....173
6.1. La evaluación del principio de medioambiente y desarrollo sostenible.....173
6.1.1. Análisis de las recomendaciones de la evaluación intermedia con significación ambiental.....173
6.1.2. Incidencia de los cambios introducidos en la programación desde 2003.....173
6.1.3. Indicadores.....177
6.1.4. Ejemplos de integración ambiental.....180
6.1.5. Impacto de la programación sobre el ámbito prioritario de los vertidos, las emisiones y los residuos.....184
6.1.6. Valoración global.....186
6.2. La evaluación del principio de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres.....186
6.2.1. Análisis de las recomendaciones de la evaluación intermedia con incidencia desde la perspectiva de la igualdad de oportunidades.....186
6.2.2. Incidencia de los cambios introducidos en la programación desde 2003.....189
6.2.3. Análisis del contexto socio-económico desde la perspectiva de género y de los logros conseguidos atribuibles a los Programas.....191
6.2.4. Identificación de casos de Buenas Prácticas.....202
6.2.5. Recomendaciones de cara al próximo periodo de programación.....203

7. Conclusiones y recomendaciones para la finalización de la presente programación y consideraciones respecto al futuro periodo de programación.....207
7.1. Conclusiones y recomendaciones para la finalización de la presente programación.....207
7.2. Los efectos de la presente programación sobre el crecimiento de Asturias.....211
7.3. Consideraciones respecto al futuro periodo de programación.....215

8. Anexo.....223
8.1. Preguntas comunes.....223
8.2. Cuestionarios.....249
8.2.1. Cuestionarios FEOGA.....249
8.2.2. Cuestionarios FSE.....271
8.2.3. Cuestionario sobre la aplicación de las recomendaciones.....278
8.3. Legislación ambiental.....284
8.4. Cuadros financieros.....289

9. Bibliografía.....316

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1.1. Actuaciones visitadas y fuentes de información del FEDER 4
Cuadro 1.2. Características básicas de los cuestionarios de evaluación de las ayudas 7
Cuadro 1.3. Encuestas directas a los beneficiarios del FSE 8
Cuadro 3.1. Reprogramaciones en las medidas del FSE 33
Cuadro 4.1. Nivel de ejecución del Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006 42
Cuadro 4.2. Programa Operativo Integrado del principado de Asturias 2000-2006. Senda financiera. Programación del gasto elegible 43
Cuadro 4.3. Programa Operativo Integrado del principado de Asturias 2000-2006. Ritmos de ejecución por ejes de desarrollo en el período 2000-2004 44
Cuadro 4.4. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por las Administraciones Públicas (FEDER, FEOGA, FSE) 61
Cuadro 4.5. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por la Administración General del Estado (FEDER, FEOGA) 62
Cuadro 4.6. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por la Administración Regional (FEDER, FEOGA, FSE) 63
Cuadro 4.7. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por las Administraciones Públicas (FEDER) 64
Cuadro 4.8. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por la Administración General del Estado (FEDER) 65
Cuadro 4.9. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por la Administración Regional (FEDER) 66
Cuadro 4.10. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por las Administraciones Públicas (FEOGA) 67
Cuadro 4.11. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por la Administración General del Estado (FEOGA) 68
Cuadro 4.12. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por la Administración Regional (FEOGA) 69
Cuadro 4.13. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por la Administración Regional (FSE) 70
Cuadro 4.14 Eficacia física de las medidas del FEDER, FEOGA y FSE relacionadas 71
Cuadro 4.15. Cálculo de los costes unitarios de la medida 6.1 con los pagos e indicadores del Sistema de Seguimiento 90
Cuadro 4.16. Costes unitarios de las autovías en la fase de planificación 91
Cuadro 4.17. Costes unitarios de las autovías en la fase de licitación 92
Cuadro 4.18. Costes unitarios de las medidas del FSE 97
Cuadro 4.19. Valoración final de la eficiencia 98
Cuadro 4.20. Apreciación de la ejecución, resultados y efectos de las intervenciones 99
Cuadro 5.1. Pagos en infraestructuras de transporte. Periodo 2000-2004 (euros) 104
Cuadro 5.2. Pagos realizados en ayudas a pequeñas y medianas empresas por comarcas. Periodo 2000-2004 106
Cuadro 5.3. Clasificación de los pagos realizados en ayudas a empresas, según el tamaño del gasto elegible 106
Cuadro 5.4. Pagos de la Medida 1.2 107
Cuadro 5.5. Distribución sectorial de las razones para emprender el proyecto, clasificadas por bloques (%) 109
Cuadro 5.6. Coeficientes de correlación lineal entre las variables de valoración de la inversión y los factores resumen 110
Cuadro 5.7. Distribución sectorial del porcentaje de respuestas afirmativas relacionadas con incorporación de criterios de calidad, con salida de nuevos productos al mercado y con trazabilidad 111
Cuadro 5.8. Datos muestrales del número de empleos generados por las ayudas en el periodo 2000-2004 112
Cuadro 5.9. Ayudas al empleo autónomo: número de ayudas según año y sexo 113
Cuadro 5.10. Ayudas al empleo autónomo: tasa de cobertura 114
Cuadro 5.11. Pagos de la Medida 7.2 119
Cuadro 5.12. Pagos de la Medida 7.8 123
Cuadro 5.13. Pagos de la Medida 7.7 125

Cuadro 5.14. Pagos de los Grupos de Desarrollo Rural de la Medida 7.5 128
Cuadro 5.15. Compromisos de los Grupos de Desarrollo Rural (Medida 7.5) 128
Cuadro 5.16. Pagos de la Medida 7.3 129
Cuadro 5.17. Coeficientes de correlación lineal entre las variables de valoración de la plantación y los factores resumen 132
Cuadro 5.18. Datos muestrales del número de empleos generados por las ayudas en el periodo 2000-2004 133
Cuadro 5.19. Distribución del gasto de las medidas de recursos humanos en el POI 135
Cuadro 5.20. Distribución municipal de los pagos realizados para la mejora de caminos y para la formación agraria 147
Cuadro 5.21. Características básicas de los pagos para la mejora de caminos por Ha (€/Ha) 149
Cuadro 5.22. Distribución municipal de los pagos realizados a las industrias agroalimentarias y forestales en el periodo 2000-2004 152
Cuadro 5.23. Características básicas de los pagos realizados a las industrias agrarias de los municipios con 10 o más empleos en los subsectores agroalimentario y/o forestal 154
Cuadro 5.24. Relación entre las directrices de la EEE y las medidas del POI 163
Cuadro 5.25. Algunos indicadores de empleo para la Unión Europea, España y Asturias 164
Cuadro 5.26. Objetivos de la EEE 165
Cuadro 5.27. Algunos indicadores de resultados en el POI del Principado de Asturias 165
Cuadro 5.28. Grado de cobertura de las acciones de formación ocupacional 166
Cuadro 5.29. Distribución de los pagos por Fondos entre las ramas de la Demanda Final (euros corrientes) 171
Cuadro 5.30. Impacto macroeconómico del Programa Operativo del Principado de Asturias en el periodo 2000-2004 172
Cuadro 6.1. Modificaciones realizadas en el bienio 2002-2004 con potencial impacto ambiental 176
Cuadro 6.2. Selección de indicadores físicos con impacto ambiental 178
Cuadro 6.3. Evaluación arqueológica de las concentraciones 183
Cuadro 6.4. Canon de saneamiento (derechos liquidados) 185
Cuadro 6.5. Análisis de las recomendaciones de la evaluación intermedia para la mejora de la integración de la Igualdad de Oportunidades 188
Cuadro 6.6. Incidencia de los cambios introducidos en la programación sobre la IO 191
Cuadro 6.7. Alumnado matriculado en Asturias, por sexo, curso 2002-2003 193
Cuadro 6.8. Ocupados/as por ramas de actividad y tasas de feminidad en Asturias. (Porcentaje respecto a cada columna) 194
Cuadro 6.9. Ocupados/as e índice de feminidad por ocupaciones en Asturias. (Porcentaje respecto al sexo) 195
Cuadro 6.10. Porcentaje de personas según horas de jornada laboral 196
Cuadro 6.11. Pensiones por sexo. Asturias 2003 197
Cuadro 6.12. Población usuaria de servicios sociales (dependientes). Asturias 2001 197
Cuadro 6.13. Indicadores de realización POI por sexo, 2000-2004. Medidas de empleo 199
Cuadro 6.14. Indicadores de realización POI, 2000-2004. Otras medidas 200
Cuadro 6.15. Efectos del POI por sexo y/o sobre la igualdad de oportunidades, 2000-2004 202
Cuadro 6.16. Selección de Buenas Prácticas de Igualdad de Oportunidades 203
Cuadro 7.1. Evolución de las principales macromagnitudes en el período 1995-2004 214
Cuadro 8.1. Principales indicadores de contexto en el ámbito del desarrollo rural del Principado de Asturias (2003) 248
Cuadro 8.2. Tasas de respuesta de las encuestas realizadas 267
Cuadro 8.3. Comparación de la cuantía de las subvenciones en la población y la muestra de la encuesta para la medida 1.2 267
Cuadro 8.4. Distribución sectorial de la población y la muestra de la encuesta para la medida 1.2 268
Cuadro 8.5. Distribución por tamaño de las empresas beneficiarias de la población y la muestra de la encuesta para la medida 1.2 269
Cuadro 8.6. Distribución de las ayudas de la medida 7.2 por procesos de concentración 269
Cuadro 8.7. Comparación de la población y la muestra de la encuesta para la medida 7.3 270
Cuadro 8.8. Comparación de la población y la muestra de la encuesta para la medida 7.7 270
Cuadro 8.9. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por las Administraciones Públicas (FEDER, FEOGA, FSE) 290
Cuadro 8.10. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por la Administración General del Estado (FEDER, FEOGA) 291

Cuadro 8.11. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por la Administración Regional (FEDER, FEOGA, FSE) 292
Cuadro 8.12. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por las Administraciones Públicas (FEDER) 293
Cuadro 8.13. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por la Administración General del Estado (FEDER)..... 294
Cuadro 8.14. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado por la Administración Regional (FEDER)..... 295
Cuadro 8.15. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por las Administraciones Públicas (FEOGA)..... 296
Cuadro 8.16. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por la Administración General del Estado (FEOGA)..... 297
Cuadro 8.17. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por la Administración Regional (FEOGA)..... 298
Cuadro 8.18. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por la Administración Regional (FSE) 299
Cuadro 8.19. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Ayuda comunitaria a las Administraciones Públicas (FEDER) 300
Cuadro 8.20. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Ayuda comunitaria a la Administración General del Estado (FEDER) 301
Cuadro 8.21. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Ayuda comunitaria a la Administración Regional (FEDER) 302
Cuadro 8.22. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Ayuda comunitaria a las Administraciones Públicas (FEOGA) 303
Cuadro 8.23. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Ayuda comunitaria a la Administración General del Estado (FEOGA)..... 304
Cuadro 8.24. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Ayuda comunitaria a la Administración Regional (FEOGA) 305
Cuadro 8.25. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Ayuda comunitaria a la Administración Regional (FSE)..... 306
Cuadro 8.26. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Inversión de las Administraciones Públicas (FEDER) 307
Cuadro 8.27. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Inversión de la Administración General del Estado (FEDER)..... 308
Cuadro 8.28. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Inversión de la Administración Regional (FEDER)..... 309
Cuadro 8.29. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Inversión de las Administraciones Públicas (FEOGA)..... 310
Cuadro 8.30. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Inversión de la Administración General del Estado (FEOGA) 311
Cuadro 8.31. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Inversión de la Administración Regional (FEOGA)..... 312
Cuadro 8.32. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Inversión de la Administración Regional (FSE) 313
Cuadro 8.33. Distribución municipal de los pagos realizados por las Administraciones Públicas en el período 2000-2004..... 314
Cuadro 8.34. Distribución territorial del gasto cofinanciado por comarcas 315

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 4.1. Evolución del gasto elegible 45
Gráfico 4.2. Ritmo de ejecución del POI por fondos. Pagos sobre gasto programado 46
Gráfico 4.3. Ritmo de ejecución del POI por fondos. ADR. Pagos sobre gasto programado 47
Gráfico 4.4. Ritmo de ejecución del POI por fondos. ADC. Pagos sobre gasto programado 48
Gráfico 4.5. Ordenación de las medidas del POI respecto del nivel de ejecución del MCA. Periodo 2000-2004 81
Gráfico 4.6. Ejecución financiera por medidas para la ADC en los periodos 2000-2002 y 2003-2004 82
Gráfico 4.7. Ejecución financiera por medidas para la ADR en los periodos 2000-2002 y 2003-2004 82
Gráfico 4.8. Ejecución financiera por medidas y anualidades sobre el gasto programado para el periodo 2000-2006 en las medidas FSE 85
Gráfico 4.9. Ejecución financiera por medidas en los periodos 2000-2002 y 2003-2004 86
Gráfico 4.10. Ciclo presupuestario de un gran proyecto. 89
Gráfico 5.1. Principales inversiones por ámbitos de actuación. Periodo 2000-2004 102
Gráfico 5.2. Ayudas al empleo autónomo (2003): distribución según actividad 114
Gráfico 5.3. Ayudas al empleo autónomo (2003): distribución según sexo y actividad 115
Gráfico 5.4. Ayudas al empleo autónomo (2003): tasa de supervivencia según sector 116
Gráfico 5.5. Ayudas al empleo autónomo (2003): contratación de empleados 116
Gráfico 5.6. Valoración de los resultados de la plantación 132
Gráfico 5.7. Formación continua (2003): Distribución de los participantes según sexo y familia profesional 137
Gráfico 5.8. Formación continua (2003): razón para realizar el curso 138
Gráfico 5.9. Formación continua (2003): situación laboral de los participantes y tamaño de la empresa 139
Gráfico 5.10. Formación continua: valoración de los cursos 139
Gráfico 5.11. Formación continua: cambios en la trayectoria laboral (%) 140
Gráfico 5.12. Formación continua: beneficios para la empresa (%) 141
Gráfico 5.13. Formación continua: efectos sobre la carrera profesional 141
Gráfico 5.14. Formación ocupacional: participantes según edad y tiempo en situación desempleo por sexo 143
Gráfico 5.15. Formación ocupacional: distribución de los participantes según sexo en cada familia profesional 144
Gráfico 5.16. Formación ocupacional: valoración de los cursos 145
Gráfico 5.17. Gráfico de cajas por comarcas de la variable pagos caminos/Ha 150
Gráfico 5.18. Gráfico de cajas por comarcas de la variable nº de cursillistas/ explotación con ganado .. 151
Gráfico 5.19. Gráfico de caja de la variable pagos medida 1.2/empleo industria agroalimentaria (municipios con 10 o más empleos) 155
Gráfico 5.20. Gráfico de caja de la variable pagos medida 3.9/empleo industria forestal (municipios con 10 o más empleos) 156
Gráfico 5.21. Concentración espacial del gasto de inversión cofinanciado. Curva de Lorenz de los pagos realizados (total FEDER y FEOGA) 157
Gráfico 5.22. Concentración espacial del gasto de inversión cofinanciado. Curva de Lorenz de los pagos realizados por el FEDER y el FEOGA 158
Gráfico 5.23. Inversión por habitante y comarcas (FEDER y el FEOGA) 159
Gráfico 5.24. Municipios con mayor inversión. Periodo 2000-2004 160
Gráfico 5.25. Municipios con menor inversión. Periodo 2000-2004 161
Gráfico 6.1. Población por edad (grupos quinquenales) y sexo. Año 2004 192
Gráfico 6.2. Índice de feminidad y edad de la madre (primer hijo). Asturias 192
Gráfico 6.3. Personas por familia profesional y sexo en ciclos. 2002 (% por sexo) 193
Gráfico 6.4. Tasas de empleo y actividad por sexo. España y Asturias, 1991-2004 194
Gráfico 6.5. Contratación y ganancia media por sexo. Asturias 196
Gráfico 6.6. Persona cuidadora de mayores, según sexo y persona cuidadora 198
Gráfico 7.1. Crecimiento anual del VABpb de las regiones españolas en el periodo 1995-2004 212
Gráfico 7.2. Crecimiento anual del empleo en las regiones españolas en el período 1995-2004 213
Gráfico 8.1. Tamaño de las empresas por sectores para la totalidad de ayudas (medida 1.2) 268

1. Metodología y fuentes de información

Este capítulo presenta el enfoque metodológico que ha orientado los trabajos de la Actualización de la Evaluación Intermedia del POI del Principado de Asturias 2000-2006. Asimismo, se detalla el alcance de este informe, las fuentes de información y los datos disponibles para la realización del mismo.

Una parte importante del enfoque fue expuesto en el informe precedente. El lector interesado debe contemplarlo junto con las dos guías metodológicas propuestas por el evaluador del MCA[1], cuya finalidad es la de crear un enfoque común entre los distintos programas operativos, para la integración de resultados, sin perjuicio de las observaciones particulares, adaptadas a las características propias del programa examinado.

A continuación se detallan los aspectos específicos más novedosos para el ejercicio de la actualización de la evaluación intermedia, cuando suponen la obtención de nueva información –mediante encuestas- o la disponibilidad de nuevas fuentes secundarias de información, útiles para algunos cálculos considerados indispensables en esta etapa.

1.1. El alcance de la actualización del POI Asturias 2000-2006

De acuerdo con las recomendaciones del evaluador del MCA, los informes de Actualización de la Evaluación Intermedia deben reducir al máximo el contenido descriptivo, concentrarse en el examen de las recomendaciones formuladas en el Informe de Evaluación Intermedia (IEI) y abordar con mayor profundidad el análisis del grado de eficiencia e impacto logrado por la puesta en marcha de los programas operativos y de sus medidas, en una fase muy avanzada de ejecución.

Aplicado este esquema simplificado al POI de Asturias, las primeras labores consistieron en el examen de la información financiera del conjunto de las medidas, lo que dio pie a la actualización de los cuadros financieros de ejecución. Dada la buena tasa de ejecución alcanzada en el año 2002, esta información permitió detectar aquellas medidas que persistían en sus problemas iniciales de puesta en marcha o que habían mejorado su evolución, con el paso de los años 2003 y 2004. Estas medidas dieron pie a entrevistas con los gestores, para conocer los problemas de ejecución. El estudio paralelo de las recomendaciones se adaptó a las directrices de la guía metodológica para la actualización, para atender las necesidades de información en el seno del MCA.

1.2. La evaluación de las medidas cofinanciadas por el FEDER

Como se ha indicado en el apartado anterior, la prioridad en la investigación se concentra en el conocimiento de la utilidad de las recomendaciones realizadas en el anterior informe. En el caso de las medidas cofinanciadas por el FEDER estas lograron un alto nivel de absorción y solamente la medida 3.6 (con problemas de ejecución en el

[1] En particular, pueden consultarse las referencias indicadas en las pp. 6-7 de la G*uía metodológica: marco común de trabajo para la elaboración de la actualización de las evaluaciones intermedias de los programas operativos objetivo 1, 2000-2006*, Quasar consultores, Madrid, marzo de 2005.

conjunto del MCA) dio pie a una ligera modificación de los créditos asignados inicialmente.

En ausencia de problemas destacados de ejecución de las medidas en el periodo 2000 a 2002, el trabajo realizado con los proyectos cofinanciados por el FEDER ha estado orientado a la comprensión de los efectos macroeconómicos de las principales actuaciones cofinanciadas y a la recogida de información para el análisis de los costes unitarios de los proyectos más importantes incluidos en el eje 6.1 ("Carreteras y autovías"). Como complemento del trabajo realizado en el año 2003, se contactó con los responsables de algunos proyectos que no habían sido visitados con motivo del anterior informe (RENFE operadora, Demarcación de Costas) y se volvió a entrevistar a los responsables de los proyectos con menores ritmos de ejecución financiera (Confederación Hidrográfica del Norte).

Como resultado, se ha entrevistado a seis responsables de la ejecución del 72,2 por ciento de los pagos del FEDER (Cuadro 1.1).

De modo particular, y retomando el esquema propuesto en el IEI, se han investigado los siguientes aspectos de las medidas, con las fuentes de información que se indican:

A) Carácter de la actuación. Informes anuales de seguimiento, entrevistas a los responsables de los ministerios o consejerías;

B) Ejecución (información de la Consejería de Economía y Administración Publica del Gobierno del Principado de Asturias, base de datos Access AS, mayo y junio de 2005);

C) Planificación: estudios informativos y proyectos de trazado para los tramos de autovía;

D) Inputs de las actuaciones: estudios informativos de trazado y memorias de proyectos de carreteras, cuestionario input-output para los proyectos de mayor peso (> 20 millones), excepto para aquellos en los que la base de datos del Sistema de Seguimiento indicaba claramente su asignación (rama de construcción);

E) Outputs: revisión de los indicadores de impacto en el Sistema de Seguimiento;

F) Efectos medioambientales: revisión de los estudios informativos de trazado y las memorias de proyectos de trazado, que incluían las evaluaciones correspondientes de impacto ambiental;

G) Efectos distributivos: análisis espacial de la distribución del gasto realizado (base de datos Access junio de 2005);

H) Efectos sobre la actividad privada: memorias del IDEPA;

I) Contribución al cambio estructural (principal contribución del POI a la estrategia de Lisboa y Gotemburgo, mediante el incremento de la productividad regional y de los sectores).

Al igual que en el estudio anterior, la evaluación de las actuaciones cofinanciadas por el FEDER ha dispuesto de la lectura de la información para el conjunto del programa realizada por el evaluador del MCA de los datos registrados en el sistema Fondos 2000. En dicha base aparecen recogidos el conjunto de los pagos realizados en el periodo y la información sobre los indicadores de seguimiento, que permiten su explotación para realizar cruces más detallados que los recogidos en los informes anuales, donde pueden aparecer agregados. En nuestra opinión, que deseamos hacer constar en este informe, la calidad de la lectura de los datos es muy alta y de gran utilidad para el conocimiento completo de las múltiples medidas acometidas con las ayudas comunitarias. Esta base de datos corrobora la potencialidad del Sistema de Seguimiento, una gran virtud y un gran recurso, que merece ser redondeado con algunas piezas adicionales de información disponibles en el seno de las Administraciones Públicas, para construir los materiales para la evaluación a bajo coste y con la máxima información.

Finalmente, cabe hacer constar que en el ejercicio de evaluación se ha dispuesto de una plena colaboración por parte de los responsables de la ejecución de los proyectos más importantes y con mayor peso en el POI.

Cuadro 1.1. Actuaciones visitadas y fuentes de información del FEDER

EJES Y MEDIDAS	ÓRGANO EJECUTOR	PROYECTOS VISITADOS	FUENTES DE INFORMACIÓN
EJE 1. Mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo			
1.1. Apoyo a las empresas industriales, comerciales y de servicios	ADR	No se realizaron visitas a empresas	IDEPA, Memorias del Servicio, años 2003 y 2004
1.3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a empresas			Correspondencia con Infoinvest Cuestionario análisis I-O Página web
EJE 2. Sociedad del conocimiento		No se realizaron visitas	Plan Regional de Investigación, Memoria de la Fycit, *Libro blanco de la innovación en el Principado de Asturias* (Cotec, 2005)
EJE 3. Medio Ambiente, entorno natural y recursos hídricos			
3.5. Actuaciones en costas		Entrevista con el jefe de la Demarcación de Costas del Ministerio de Medio Ambiente	Base de datos Fondos 2000
3.6. Protección y regeneración del entorno natural	ADC	Entrevista con los responsables de proyectos de la CHN	Base de datos Fondos 2000 Cuestionario análisis I-O
EJE 41. Infraestructura educativa y refuerzo de la educación técnico-profesional			
41.1. Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación	ADR	Entrevista con el Jefe de la Oficina presupuestaria	Base de datos Fondos 2000
EJE5. Desarrollo local y urbano			

Cuadro 1.1. Actuaciones visitadas y fuentes de información del FEDER (continuación)

EJES Y MEDIDAS	ÓRGANO EJECUTOR	PROYECTOS VISITADOS	FUENTES DE INFORMACIÓN
EJE 6. Redes de transporte y energía			
6.1. Autovías	ADC	Entrevista con el Ingeniero Jefe de la Demarcación de Carreteras del Estado en Oviedo del Ministerio de Fomento	CD-rom con el *Estudio informativo de trazado* Tamón-Otur (1998) Cuestionario de análisis I-O CD-rom con los proyectos de trazado para los tramos de la actuación del eje Tamón-Otur CD-Rom con el proyecto de trazado Grases-Infanzón Página web del Ministerio de Fomento y de la Moncloa.
6.1. Carreteras	ADR	Entrevista con el Director General de Carreteras (Gobierno del Principado de Asturias)	Base de datos Fondos 2000, Sistema de Seguimiento
6.3. Ferrocarriles	ADC-ADR	ADIF (túneles de Pajares)	ADIF
		Estación de La Corredoria	Entrevista con Jefe de Línea (Renfe Cercanías)
		Mejora infraestructuras ferroviarias (RENFE, Oviedo)	Intercambio electrónico de datos (ADIF-Renfe, Madrid)
6.4. Puertos	ADC	Autoridad Portuaria de Avilés	Cuestionario análisis I-O

1.3. La evaluación de las medidas cofinanciadas por el FEOGA

En lo que se refiere a las medidas FEOGA, se ha consultado y/o entrevistado a los gestores implicados, entre otras causas, para conocer sus previsiones para el período final de la programación y para conocer sus opiniones respecto a la información disponible en el Sistema de Seguimiento. Por otra parte, se ha explotado esta última información a nivel de los proyectos (por ejemplo, esta labor ha sido fundamental para cuantificar la importancia de las diferentes líneas de actuación incluidas en cada medida). Finalmente, se han realizado encuestas a los destinatarios, con el fin de analizar todo el proceso de gestión de la ayuda y los resultados de las inversiones. Se han realizado cuatro encuestas, correspondientes a otras tantas medidas de dos ejes:

1. Encuesta de evaluación de las ayudas para proyectos de inversión en el sector agroalimentario (Medida 1.2)
2. Encuesta de evaluación de las ayudas para proyectos de concentración parcelaria (Medida 7.2)
3. Encuesta de evaluación de las ayudas para proyectos de inversión en el sector de la manzana (Medida 7.3)
4. Encuesta de evaluación de las ayudas para cursos de formación (Medida 7.7)

El reducido tamaño poblacional para alguna de las medidas, unido a las dificultades para contactar personalmente con algunos de los beneficiarios, ha llevado al Equipo Evaluador a tomar la decisión de realizar encuestas postales de tipo censal. Para cada una de las medidas se diseñó un cuestionario específico de preguntas mayoritariamente de respuesta cerrada, cuyas características se resumen en el Cuadro 1.2 (en el Anexo 2 se incluyen los cuatro cuestionarios y el análisis estadístico de las respuestas recibidas).

Con el fin de comprobar el nivel de aceptación y comprensión de las preguntas realizadas, en una primera etapa se realizó la encuesta a un grupo reducido de beneficiarios de la medida 1.2, lo que condujo a una serie de mejoras en el cuestionario en el sentido de aclarar algunas preguntas cuya redacción resultaba confusa. A continuación, entre finales del mes de abril y principios del mes de junio de 2005, se remitieron los cuestionarios por correo postal a la totalidad de los destinatarios de las ayudas del periodo 2000-2002 de las medidas 1.2 y 7.3, a los titulares de explotaciones con ganado de determinados procesos de concentración (medida 7.2) y a los participantes en determinados cursos de formación (medida 7.7). En todos los casos, se incluía una carta en la que se explicaban los objetivos de la encuesta y el interés de los datos aportados para realizar el proceso de evaluación (se incluía además un sobre prefranqueado para la devolución de la respuesta).

Cuadro 1.2. Características básicas de los cuestionarios de evaluación de las ayudas

Medida	Nº preguntas del cuestionario	Bloques de preguntas
1.2 (industrias agroalimentarias)	26	• Bloque 1: Características de la empresa • Bloque 2: Proceso de solicitud de la ayuda • Bloque 3: Características del proyecto • Bloque 4: Resultados del proyecto
7.2 (concentración parcelaria)	25	• Bloque 1: Características del titular de la explotación • Bloque 2: Proceso de gestión de la concentración • Bloque 3: Resultados esperados de la concentración
7.3 (manzanos)	20	• Bloque 1: Características del titular • Bloque 2: Proceso de solicitud de la ayuda • Bloque 3: Características de la inversión realizada • Bloque 4: Resultados esperados de la plantación
7.7 (formación)	17	• Bloque 1: Características del cursillista • Bloque 2: Solicitud del curso • Bloque 3: Características del curso • Bloque 4:Resultados esperados del curso

1.4. La evaluación de las medidas cofinanciadas por el FSE

Al igual que en los estudios anteriores, la evaluación de las actuaciones cofinanciadas por el FSE ha de someterse a las instrucciones específicas establecidas por la Comisión Europea, la UAFSE y el coordinador nacional de la evaluación de las regiones Objetivo nº 1, recogidas en los documentos de referencia correspondientes.[2]

La evaluación de las acciones cofinanciadas por el Fondo Social Europeo se realiza a partir de tres fuentes principales: los datos del Sistema de Seguimiento de la UAFSE (SSU), los registros administrativos de las Consejerías que gestionan las distintas medidas y las encuestas a los beneficiarios de estas medidas.

El Sistema de Seguimiento de la UAFSE (SSU) es un instrumento específico de seguimiento de las medidas cofinanciadas por el FSE que proporciona información concreta sobre las medidas FSE y facilita la disponibilidad de datos, especialmente para la evaluación de la realización y de la eficacia física.[3] No obstante, estos datos se ofrecen de forma agregada por lo que los registros administrativos, que contienen información más detallada sobre los participantes en las distintas medidas, sirven como

[2] G*uía metodológica: marco común de trabajo para la elaboración de la actualización de las evaluaciones intermedias de los programas operativos objetivo 1, 2000-2006* de Quasar consultores y *Actualización de la evaluación intermedia de las actuaciones cofinanciadas por el Fondo Social Europeo (FSE) incluidas en el Marco Comunitario de Apoyo del Objetivo 1* de Red2red Consultores, además de los documentos elaborados por la Comisión Europea para llevar a cabo la evaluación de los fondos estructurales.

[3] En IEI (Informe de Evaluación Intermedia) ya se ha hecho referencia a los problemas que presenta esta base de datos, los cuales no se han resuelto.

complemento. Asimismo, resultan indispensables para poder llevar a cabo las encuestas directas a los participantes.

La realización de encuestas específicas es necesaria puesto que las medidas FSE están orientadas a la mejora de los recursos humanos y, por ello, su contribución es de tipo intangible (expresado de forma genérica: la mejora de las perspectivas laborales de las personas). Por lo tanto, para evaluar los efectos o el impacto es preciso disponer de datos sobre la situación laboral de las personas participantes a través de encuestas específicas. En el Cuadro 1.3 se muestran las encuestas realizadas

Cuadro 1.3. Encuestas directas a los beneficiarios del FSE

Medida	Denominación	Muestra
1.8	Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo	104
43.2	Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores	77
42.6	Ofrecer a los desempleados posibilidades de inserción en el mercado laboral	67
44.11	Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo	5

Por último, estos datos se han completado con información cualitativa obtenida a través de entrevistas y mesas redondas. Las entrevistas se han realizado a once personas, gestores y/o personas implicadas en el desarrollo de las distintas medidas. Algunas de estas personas han sido entrevistadas en más de una ocasión con el objetivo de abordar distintos aspectos relacionados tanto con el POI de forma global como con alguna medida o prioridad en particular (gestión, logro de objetivos, formas de mejora, igualdad de oportunidades,…).

Por último, las tres mesas redondas se han dedicado a analizar respectivamente

- el principio horizontal de igualdad de oportunidades (eje 45)
- la formación ocupacional (medida 42.6) y
- los ciclos formativos (medida 41.12).

2. Sumario de conclusiones, recomendaciones y consideraciones

Este capítulo tiene como objetivo realizar una presentación breve y selectiva de las principales conclusiones, recomendaciones y orientaciones derivadas de la actualización de la evaluación intermedia del Programa Operativo del Principado del Principado de Asturias 2000-2006, realizada para el periodo 2000-2004. En la exposición se ordenan los principales juicios emitidos por el Equipo Evaluador respecto de las cuestiones enunciadas en los pliegos de condiciones técnicas.

El Equipo Evaluador desea expresar su agradecimiento a todas las personas e instituciones, tanto de la Administración Central como Regional y tanto del sector público como del privado, que han colaborado estrechamente en la elaboración de este informe de actualización mediante la respuesta a las encuestas enviadas, cuestionarios o participando en distintas entrevistas. La versión final aquí presentada se ha beneficiado, por un lado, de los comentarios y observaciones realizados por los servicios de la Comisión, del Ministerio de Economía y Hacienda y de la Consejería de Economía y Administración Pública del Gobierno del Principado de Asturias a las versiones preliminares de este informe entregadas en los meses de junio y septiembre y, por otro, del debate realizado en el seno del Grupo Técnico de Evaluación.

Primera conclusión: el POI de Asturias sigue siendo muy eficaz en términos financieros...

La aceleración del ritmo de ejecución confirma la principal conclusión enunciada en el Informe de Evaluación Intermedia: el Programa Operativo es sumamente eficaz, pues han sido absorbidos el 97,9% de los recursos programados (a pagos) hasta el año 2004. Las dos administraciones han acelerado el ritmo de gasto y sitúan el nivel de absorción en una cota muy alta. A 31 de diciembre de 2004 el nivel de ejecución alcanzado por la Administración Central ascendía a un 92,7% y el de la Administración Regional a un 104,2%. Resta por ejecutar en los años 2005 y 2006 un total de 681 millones de euros, el 31,4% de lo programado para el periodo 2000-2006. Estos resultados son fruto de la experiencia de los equipos en la programación y del apoyo realizado por la Administración Central para adelantar el cumplimiento de sus compromisos en la región con actuaciones desarrolladas a buen ritmo.

Respecto a la ejecución por medidas, los datos fundamentales a este respecto son los siguientes: de las 56 medidas incluidas en el POI de Asturias, la gran mayoría (el 78,6%) tienen un porcentaje de ejecución superior al de la media del MCA. Por otra parte, las 12 medidas que arrojan resultados inferiores a los del MCA suponen el 37,8% del gasto programado para el período 2000-2004. Si se excluyen de este cálculo aquellas medidas cuyo porcentaje de ejecución se desvía en menos del 5% del correspondiente al MCA, se tiene que sólo hay 8 medidas que se sitúen por debajo del nivel correspondiente al MCA. El gasto programado en estas medidas es el 27% del total y ello significa que el POI de Asturias iguala o supera el nivel fijado por el conjunto del MCA en las medidas que suponen el 73,0% de lo programado para el período 2000-2004. Esta es la prueba más clara de la eficacia con la que se están empleando los recursos asignados al POI de Asturias.

<u>Primera recomendación</u>: ...pero debe valorarse la posibilidad de volver a reprogramar

Concretamente, se propone que se considere la posibilidad de reprogramar de nuevo a la baja la medida 7.7, debido a que la demanda de formación agraria se ha reducido en los últimos años por causas relacionadas con la marcha del sector, ajenas a la evolución del POI. Por otra parte, en el caso de que las expectativas que tienen los gestores de los Grupos de Desarrollo Rural no se vean corroboradas por los hechos a finales de 2005, se debería considerar también la posibilidad de una nueva reprogramación a la baja en esta medida, que, al vincularse al desarrollo endógeno, tiene una dinámica propia, difícil de predecir.

Segunda conclusión: se han aplicado las recomendaciones en su mayor parte, pero no se ha avanzado suficientemente en las relacionadas con las prioridades horizontales

En algunos casos se ha optado por procedimientos diferentes de los recomendados pero, en general, se ha llegado a los mismos objetivos. Las excepciones son mínimas y se refieren a medidas poco significativas o a las prioridades horizontales, en las que no se ha realizado todo el esfuerzo requerido para cumplirlas.

Tercera conclusión: el sistema de seguimiento tiene una gran potencialidad y revela, de nuevo, sus propias limitaciones

El programa conoce una buena gestión operativa, si bien persisten problemas en la definición y seguimiento de los indicadores necesarios para sacar a la luz el progreso material de los proyectos y para apreciar el impacto final del programa. También se constatan problemas de visibilidad de los Fondos entre las unidades gestoras y de comunicación entre oficinas presupuestarias de seguimiento.

Procede reiterar lo ya dicho en el Informe de Evaluación Intermedia: la enorme potencialidad del sistema de seguimiento, que ofrece grandes posibilidades para seguir y evaluar las actuaciones, pero que, simultáneamente, revela también sus puntos más débiles, que, básicamente, están en las dificultades que se derivan de contar con muchos más indicadores físicos de los que se pueden gestionar con los, por otra parte muy cualificados, recursos humanos con los que se cuenta en los servicios gestores. Ello lleva a que no se puedan explotar todas las potencialidades del sistema, con lo que reducen su eficacia y eficiencia.

Cuarta conclusión: se debe mejorar el conocimiento existente respecto al origen de los fondos en determinadas medidas y beneficiarios

Uno de los principales impactos que deben tener los Fondos Estructurales es el relacionado con la legitimidad política de la Unión y, en el caso concreto de España, con la legitimidad de la Administración Central. Ello pasa, entre otras razones, porque sean valoradas adecuadamente sus contribuciones. Por ello, este Equipo Evaluador ha realizado trabajo de campo a este respecto, centrándolo en diversas medidas vinculadas al medio rural y sus producciones (ejes 1 y 7), y se observa que, transcurrido un tiempo desde la concesión de las ayudas (se pasó el cuestionario a los beneficiarios de los años 2000-2002, obteniéndose 192 respuestas), los beneficiarios tienden a valorar de forma

no equilibrada la aportación de las tres administraciones implicadas. Concretamente, en los casos considerados se infravalora la aportación nacional y comunitaria, quizás porque se confunda la institución gestora con las financiadoras.

<u>Segunda recomendación</u>: se deben poner los medios necesarios para que la percepción que determinados colectivos de beneficiarios tienen respecto a la financiación de las ayudas sea más equilibrada, ya que en ello reside la legitimidad de la Unión y de las Administraciones Públicas Nacionales.

Quinta conclusión: el programa es eficaz en la ejecución y puesta en marcha, y es eficiente, ya que no se observan grandes desviaciones de costes respecto de lo planificado por los gestores

El análisis de la información disponible en el sistema de seguimiento, junto con el estudio de los procesos de planificación y licitación, muestra que las actuaciones en autovías de carreteras liquidadas se mueven en los valores planificados. Para proyectos más pequeños (60.000 euros), se pueden obtener dos resultados: primero, que el mecanismo de mercado está aumentando la eficiencia; segundo, que se podría avanzar más en este terreno si se contara con un seguimiento y una evaluación continua en el caso de las medidas vinculadas al FEOGA.

Sexta conclusión: la gestión es eficiente, ya que los requisitos y características de las convocatorias de ayudas están claros y la gestión es notable

La eficiencia se observa también en la gestión, en la que se reducen al mínimo los costes de transacción, tal como lo muestra el trabajo de campo realizado con beneficiarios de los ejes 1 y 7, pertenecientes a los sectores industrial y agrario. De las 192 respuestas recibidas se deduce que los requisitos y características de la convocatoria de ayudas estaban claramente definidos (responden "sí" el 82,31 por ciento) y que la calificación dada por los beneficiarios a las tareas de gestión administrativa es notable (7,56 puntos sobre un máximo de diez).

Séptima conclusión: el impacto del POI se distribuye de una forma relativamente equilibrada por el conjunto de los municipios de la región

El análisis realizado ha tenido en cuenta el impacto territorial de determinadas medidas vinculadas a tres ejes (ejes 1, 3 y 7) y, además, el impacto territorial del conjunto de las intervenciones FEDER y FEOGA, las únicas que se pueden vincular al territorio. Los resultados obtenidos muestran, primero, que el POI está difundiéndose por la geografía regional de una forma relativamente equilibrada y, segundo, que los Fondos Estructurales contribuyen al reequilibrio territorial, destacando de un modo muy especial las intervenciones canalizadas vía el FEOGA. Concretamente el nivel de concentración espacial del gasto FEOGA-FEDER elegible es menor que el del reparto de la población en Asturias a lo largo de los municipios: el índice de Gini del gasto realizado toma un valor de 0,72 y el índice de Lorenz de 0,70. Si se calculan dichos índices para la población se obtienen, respectivamente, un valor de 0,78 y un valor de 0,76 y ello prueba que, efectivamente, los Fondos Estructurales contribuyen al equilibrio territorial.

Octava conclusión: el POI ha contribuido al mantenimiento del empleo y de la actividad productiva regional

En cuanto al efecto sobre el empleo agregado de la economía, el gasto realizado por el conjunto de las administraciones es el responsable de la creación o mantenimiento de 69.900 empleos entre los años 2000 y 2004; esto representa el 3,7% del empleo creado o mantenido en la región, con un pico máximo que ascendía al 4,9% en el año 2003. Expresado en términos de la tasa de paro registrado, el empleo creado o mantenido en el periodo 2000-2004 representó algo más de la quinta parte del paro registrado en la región (exactamente el 23,4%).

Novena conclusión: el análisis efectuado respecto a las medidas del FSE muestra que las tasas de empleo de los participantes superan los objetivos marcados por la Estrategia Europea por el Empleo

A pesar de que el trabajo de campo ha tenido un alcance inferior al realizado en la Evaluación Intermedia, las tasas de ocupación y de acceso al empleo estimadas para las medidas 1.8, 43.2 y 42.6 muestran órdenes de magnitud cercanos a los obtenidos en la misma. Los indicadores de empleo de los participantes en las distintas medidas pueden calificarse como elevados, en el sentido de que, en general, superan los objetivos marcados por la Estrategia Europea por el Empleo, contribuyendo a que la región avance por la senda marcada por la Estrategia de Lisboa.

Décima conclusión: las prioridades horizontales están integradas en el programa...

Respecto a las prioridades horizontales, el aspecto más débil sigue siendo el relativo a la aplicación del principio transversal de igualdad de oportunidades, que se sigue empleando con mayor lentitud de la deseable y, en general, sólo se ha asumido plenamente en las medidas vinculadas con el FSE. La prioridad del medio ambiente y el desarrollo sostenible se integra en el programa de una forma equilibrada, combinándose las actuaciones incluidas en el POI y relacionadas con la actividad pública y empresarial con un entorno normativo que converge con el POI en la búsqueda de un desarrollo sostenible. Finalmente, en lo que respecta a los resultados relativos (respecto al conjunto del MCA) obtenidos en la prioridad ambiental, se deduce que predominan las fortalezas sobre las debilidades: el POI de Asturias supera los resultados del MCA en cinco campos (residuos sólidos, actuaciones en costas, regeneración de suelos, forestación, formación ambiental vinculada al FSE y al FEOGA) y sólo obtiene resultados inferiores en dos (abastecimiento de agua y saneamiento, y acondicionamiento de cauces y encauzamiento).

<u>Tercera recomendación</u>: ...pero se pueden integrar todavía más y, consecuentemente, es necesario perseverar en el objetivo de lograr una mayor integración de las prioridades horizontales

La integración de las prioridades horizontales depende crucialmente de la forma en la que las ven los gestores y, por ello, es preciso perseverar en su integración y, concretamente, en la necesidad de reforzar la formación y sensibilización de los equipos gestores que todavía no han hecho suyas dichas prioridades.

Primera orientación: el próximo período de programación debería incluir los principios de *flexibilidad, concentración* y *visibilidad*

En el nuevo período debería haber *flexibilidad* pues ella garantiza altos niveles de absorción (eficacia) y hace posible que las administraciones puedan elegir los proyectos más adecuados (eficiencia) para sus territorios. Por otra parte, debería haber *concentración* para reducir al máximo los costes de gestión. Se trata, pues, de ser selectivos a la hora de diseñar las medidas. Finalmente, debe aumentar la *visibilidad*, para que las actuaciones cofinanciadas contribuyan a la legitimación de la Unión y, en general, a una percepción equilibrada de la contribución de las tres administraciones implicadas.

Segunda orientación: el próximo período de programación debería basarse en tres grandes líneas de actuación vertebrales: las infraestructuras de transportes, los recursos humanos y la sociedad del conocimiento, y las infraestructuras sociales

La elección de estas tres grandes líneas de actuación se fundamenta en, por una parte, el envejecimiento de la población y la necesidad de crecer equilibradamente, sobre la base de una sociedad cohesionada (infraestructuras sociales –vivienda, accesibilidad, educación y salud-) y, por otra parte, en la necesidad de completar las redes de infraestructuras de transportes todavía no cerradas y en reforzar el principal activo de las sociedades modernas: el capital humano, tanto en el plano individual (la formación) como en el plano social (la sociedad del conocimiento).

Tercera orientación: el próximo período de programación debería tener como objetivos el desarrollo del espíritu emprendedor y la competitividad y productividad de las empresas

La elección de estos objetivos se fundamenta en su decisiva influencia en la marcha de una economía avanzada y abierta. El surgimiento de empresarios y la competitividad y productividad de las empresas pueden lograrse mediante reformas institucionales o a través de ayudas a las empresas y a la innovación. En el caso del sector agrario, las reformas institucionales que propicien el aumento del tamaño de las explotaciones son la condición necesaria para lograr la viabilidad del sector en el marco más abierto en el que han de moverse en el próximo futuro. En el caso de la industria, el análisis realizado muestra que las ayudas a las empresas aceleran su proceso de modernización, volviéndolas más productivas y más competitivas en un entorno de creciente empleo de las nuevas tecnologías, mejora de las condiciones de trabajo y mayor cuidado de los aspectos ambientales. En todo caso, se puede lograr también este objetivo mediante políticas que se basen en reducir los costes de crear y mantener las empresas, tanto institucionales como fiscales.

Cuarta orientación: el próximo período de programación debería tener como objetivos el refuerzo de las prioridades relacionadas con el medio ambiente y el desarrollo sostenible y la igualdad de oportunidades

Ambas son prioridades de la Unión y ello justifica su inclusión ya desde las primeras fases de planificación de la próxima programación. En general, es importante insistir en la sensibilización de los equipos gestores de las diferentes medidas respecto a

ambas prioridades. La prioridad medioambiente y desarrollo sostenible debería coordinarse con las labores relacionadas con la ordenación del territorio y los objetivos centrales deberían ser dos: uno, vinculado con el proceso de urbanización, relacionado con la posibilidad de cobrar por el uso de las infraestructuras de transporte (la aplicación, en definitiva, del principio "el que contamina, paga") y otro, vinculado con el medio rural-natural, cual es el desarrollo del bosque y del subsector forestal en la mitad de la superficie de la región que, siendo totalmente apta para esta finalidad, está ociosa o mal aprovechada. Respecto al principio de igualdad de oportunidades, la inclusión de la perspectiva de género en el programa exige formar al personal técnico, crear instrumentos de medición de la igualdad de oportunidades y ampliar las acciones positivas ya existentes, a la vez que se potencian las medidas de conciliación de la vida familiar y laboral.

Final remarks, conclusions and recommendations

The aim of this chapter is to present a brief and selective summary of the main findings and recommendations extracted from the updating of the Intermediate Evaluation of the Integrated Operational Programme of the *Principado de Asturias 2000-2006*, carried out between 2000 and 2004. The following exposition sorts the main judgements issued by the Evaluation Team with respect to the questions stated in the technical conditions of the contract.

The Evaluating Team would like to express their acknowledgement to all the persons and institutions, from both the central and the regional administration and from the private and the public sector, for their strong cooperation in the elaboration of this updating report, whether filing out the questionnaires they were sent or participating in different interviews. The final version presented here has benefited from the comments and remarks made by different Offices from the Commission, the Ministry of Economy and the Council of the Treasure of the Principality of Asturias, who received the preliminary versions of this report during the months of June and September, and debated on their contents in the framework of the Technical Evaluation Group.

First conclusion: The Asturian IOP remains very effective in financial terms...

The acceleration in the pace of execution confirms the main conclusion stated in the Intermediate Evaluation Report: the Operational Programme is extremely effective, since 97.7% of the programmed (to payments) resources until year 2004 has already been absorbed. Both administrations have sped up the pace of expenditure, reaching a very high absorption level. On December 31st 2004, the level of execution of the Central Administration rose to 92.7% whereas that of the Local Administration hiked up to 104.2%. 681 million euros are pending for execution in years 2005 and 2006, representing 31.4% of the programmed amount for the 2000-2006 period. These attainments are the result of the teams' experience in programming and the Central Administration support in anticipating the fulfilment of their regional commitments by developing on-time interventions.

Regarding the execution by different measures, basic data present as follows: most (78.6%) of the 56 measures included in the Asturian IOP have reached an execution ratio well above the CSF average. On the other hand, the 12 measures presenting results below those of the CSF account for 37.8% of the programmed expenditure for the 2000-2004 period. Excluding from this calculus those measures which execution ratio deviates less than 5% from their CSF analogous, it happens that only 8 measures are placed below the CSF level. The programme expenditure for these measures amounts 27.0% of the total, meaning that the Asturian IOP equals or exceeds the level fixed by the whole CSF in those measures explaining 73.0% of the total programmed for the 2000-2004 period. This is the strongest evidence proving effectiveness in the implementation of the resources assigned to the Asturian IOP.

First recommendation: ...however, reprogramming should be considered as an option

The specific proposal is to consider again the possibility of reprogramming measure 7.7 downwards, due to the last years' decrease in the demand for agricultural training related to the functioning of the sector, something that was beyond IOP evolution. On the other hand, if the expectations of the Rural Development Groups' managers are not fact-confirmed by the end of 2005, it should also be considered to reprogramme this measure downwards since, as it is linked to endogenous development, it is difficult to predict dynamics.

Second conclusion: despite the implementation of most of the recommendations, visible progress is still lacking in those related to horizontal priorities

Procedures differing from those recommended have been chosen in some cases but, in general, the same goals have been reached. There are minimal exceptions related to slightly relevant measures or to horizontal priorities, where not all the effort required to fulfil them has been carried out.

Third conclusion: the potentiality of the monitoring system is quite high but it reveals, again, its own limitations

The programme benefits from a competent operative management, even if some problems persist in the definition and monitoring of the indicators needed to bring to light the material progress of the projects and to estimate the programme's final impact. Fund visibility problems among managing units, as well as communication among monitoring budget offices are also noticeable.

It is therefore relevant to reassert what was stated in the Intermediate Evaluation Report: the monitoring system exhibits a huge potentiality, offering great opportunities for assessing performance, but at the same time it also exposes its weakest aspects, related mainly to the difficulties in working with many more physical indicators than what could be handled by the, on the other hand highly qualified, available human resources in the managing sections. As a result the whole potentialities of the system can not be fully exploited, therefore undermining its efficiency and effectiveness.

Fourth conclusion: the management is remarkable and the processes are well defined, but it is possible to improve the existing knowledge with respect to the origin of the funds for some measures and beneficiaries.

One of the main impacts expected from the Structural Funds affects the Union's political legitimacy and, in the case of Spain, the legitimacy of the National Administration. This is reflected, among other evidence, in the correct assessment of their contributions. This justifies the field work developed by the Assessing Team, focusing on different measures linked to the rural environment and its production (axis 1 and 7), and it is observed that, some time after the concession of the aids, (the questionnaire was sent to beneficiaries from years 2000-2002, obtaining 192 answers), beneficiaries perceive that the management process is transparent and managers would score quite a good grade. Besides these positive effects, a negative aspect appears:

beneficiaries do not perceive the contribution of the three involved Administrations as well balanced. More specifically, the studied cases tend to underestimate national and European contributions, maybe because of the confusion between managing and financing institutions.

Second recommendation: all necessary means should be made available, in order to balance the perception of certain collectives of beneficiaries regarding the financing of the aids, as this is the base for the legitimacy of both the Union and the National Public Administrations

Fifth conclusion: The programme is effective in its implementation and performance, and it is efficient, as there are not large deviations in costs from what managers had planned.

By analysing all the available information in the monitoring system, and examining the planning and bidding processes, it can be observed that the interventions in the completed motorways take values within the expected range. As projects get smaller (€60,000), two different results can be expected: first, efficiency is boosted by the market mechanism; and second, progress in this field would be faster as long as EAGGF related measures set aside monitoring and continuous evaluation actions.

Sixth conclusion: the management is efficient, since the requirements and characteristics of the aid proposals are clear and the execution is quite remarkable

Efficiency is also observed in the management, reducing transaction costs to the minimum, as it is showed in the field work developed among beneficiaries from axis 1 and 7, belonging to the industrial and agricultural sectors. After analysing the 192 completed questionnaires it can be concluded that the requirements and characteristics of the aids programmes were clearly defined (82.31 per cent of the replicants thought so) and that beneficiaries award remarkably high grades to administrative execution (7.56 points over ten).

Seventh conclusion: the distribution of the impact of IOP is well balanced among all the municipalities in the region.

The developed analysis has taken into consideration the territorial impact of certain measures simultaneously linked to three axis (axis 1, 3, and 7) as well as the territorial impact of the whole set of EAGGF and ERDF interventions, the single ones that can be territorially linked. The obtained results show, first of all, that the IOP is spreading in a relatively well balanced manner across the regional geography and, second, that Structural Funds contribute to adjust the territorial balance, outstanding EAGGF interventions as particularly remarkable. More specifically, the level of spatial concentration of the eligible EAGGF - ERDF expenditure is lower than the distribution of the Asturian population across its municipalities: the Gini index for the realized expenditure takes value 0.72 whereas the Lorenz index takes 0.70. The estimation of those indexes for the population draws figures of 0.78 and 0.76 respectively, which constitutes evidence that, as it was expected, Structural Funds contribute to improve territorial balance.

Eighth conclusion: the IOP has contributed to maintaining the employment and the regional productive activity.

With regard to the effect on the aggregate employment of the economy, the attained level of expenditure by the whole public administration is responsible for creating or maintaining 69,900 jobs between 2000 and 2004; this figure represents 3.7% of all the created or sustained employment inside the region, reaching a 4.9% peak in 2003. In terms of the rate of registered unemployment, the created or maintained employment in the 2000-2004 period stands for something more than one fifth (23.4%) of the unemployment registered in the region.

Ninth conclusion: The undertaken analysis on the ESF measures shows how the participants' employment rates exceed the goals set by the European Employment Strategy

Despite the lower scope of the present field work if compared to that of the Intermediate Evaluation, the estimated occupation and access to employment rates for measures 1.8, 43.2 and 42.6 reveal similar magnitude orders in both studies. Participants' employment indicators under each measure can be considered high, in the sense that, in general, they exceed the goals set by the European Employment Strategy, contributing to the region's advance on the path marked by the Lisbon Strategy.

Tenth conclusion: Horizontal priorities are integrated into de program...

With respect to horizontal priorities, their weakest aspect relates to the implementation of the transversal equality of opportunities principle, which continues to be too slowly enforced and, in general, it has only been fully assumed in ESF related measures. The natural environment and sustainable development priority fits evenly into the programme, combining the public activity related IOP actions with the IOP convergent normative environment, seeking for sustainable development. Finally, regarding the relative results (respect to the CSF as a whole) obtained in the environmental priority, it can be deduced that strengths overcome weaknesses: the Asturian IOP obtains better results than the CSF in five fields (solid waste, coastal intervention, land regeneration, foresting and ESF and EAGGF linked environmental training) and it only does worse in two (water supply and sanitation and riverbed conditioning and channelling).

Third recommendation: ...however, the opportunity for further integration makes it necessary to persist in the objective of achieving closer integration in the horizontal priorities

The integration of horizontal priorities depends mainly on the way they are perceived by the management and, therefore, persevering in their integration is a necessity, especially in such aspects as the reinforcement of the training and sensibilisation of the managing teams who have not assumed these priorities yet.

First orientation: the next programming period should include the flexibility, concentration and visibility principles.

The new period should allow for *flexibility*, as it assures high absorption (effectiveness) levels and it enables Administrations to choose the most appropriate projects (efficiency) for their territories. On the other hand, there should be *concentration* in order to minimize administrative costs. It is then necessary to be selective in the design of the measures. Finally, more *visibility* is required if the co-financed actions are to contribute to the legitimacy of the Union and, more generally, to a more realistic perception on the balanced contribution of the three participant Administrations.

Second orientation: the next programming period should be based on three broad vertebral action lines: transport infrastructures, human resources and the knowledge society, and social infrastructures.

The election of these three broad action lines is founded, on the one hand, in the ageing of the population and the need for balanced growth, over the foundation of a more cohesive society (social infrastructures – housing, accessibility, education and health) and, on the other hand, in the necessity to complete an unfinished network of transport infrastructures and to reinforce the main asset of modern societies: human capital, both in its individual (training) and its social dimension (the knowledge society).

Third orientation: the objectives of the next programming period should include developing entrepreneurship as well as business competitiveness and productivity.

The election of these objectives is based on their notorious influence over the functioning of a developed and open economy. The surging of entrepreneurs and the improvement of business competitiveness and productivity can be achieved by institutional reforms or by awarding financial aids for business innovation. In the agricultural sector, institutional reforms stimulating an increase in the size of the farms are the necessary condition in order to improve the viability of the sector in the wider framework it will have to compete in the near future. In the industrial sector, the undertaken analysis shows how helping companies accelerates their modernization process, getting more productive and more competitive in an environment of growing use of new technologies, improving working conditions and greater care for environmental aspects. Anyway, this objective can also be reached by policies based on reducing business-creating and business-maintaining costs, both institutional and fiscal.

Fourth orientation: the objectives of the next programming period should include the reinforcement of the environmental and sustainable development related priorities, as well as the equality of opportunities

As they are both priorities of the Union, their inclusion is justified from the earliest planning stages for the next programming. Generally speaking, it is important to remark the sensibilisation of the managing teams of the different measures with respect to these priorities. The environmental and sustainable development priority should be coordinated with other land planning related tasks, and it should have two main objectives: the first one linked to the urbanization process, related to the possibility of

collecting money in exchange for the use of transport infrastructures (applying, finally, the "polluter pays" principle) and the other one, linked to the rural-natural environment, as it is the development of the forest and the forestal subsector in half of the regional surface, which despite being perfectly suitable for this purpose, it is often unused or underexploited. Regarding the equality of opportunities principle, including the gender perspective into the programme requires training technical staff, creating instruments for measuring the equality of opportunities and enlarging the existing positive actions, improving at the same time the conciliation of family and labour life measures.

Sommaire des conclusions, recommandations et considérations

Ce sommaire a pour but de faire une présentation brève et sélective des principales conclusions et recommandations dérivées de la mise à jour de l'évaluation intermédiaire du Programme Opératif du *Principado de Asturias* 2000-2006, faite pour la période 2000 à 2004. Dans l'exposition on ordonne les principales valorisations émises par l'Équipe Evaluatrice par rapport aux questions énoncées dans les feuilles de conditions techniques.

L'Equipe Evaluatrice voudrait exprimer son remerciement à toutes les personnes et les institutions, bien de l'administration nationale bien de la régionale, le secteur publique ou le secteur privé, qui ont travaillé étroitement dans l'élaboration de ce rapport d'actualisation avec ses réponses aux enquêtes envoyées, questionnaires, ou avec sa participation dans des différents entretiens. La version finale ici présente s'est nourrie des commentaires et des observations réalisés par les services de la Commission, du *Ministerio de Economía y Hacienda* et de la *Consejería de Economía y Administración Pública* du Gouvernement du *Principado de Asturias* aux versions préliminaires de ce rapport rendues pendant les mois de juin et septembre y au débat réalisé de ses contenus dans le sein du Groupe Technique d'Evaluation.

Première conclusion: le POI de Asturias continue à être très effectif en termes financiers…

L'accélération du rythme d'exécution confirme la principale conclusion énoncée dans le Bilan d'Évaluation Intermédiaire: le programme opératif est énormément effectif, puisque le 97,7% des ressources programmées (à payements) ont été imbibés jusqu'à l'année 2004. Les deux administrations ont accéléré le rythme de dépenses et établissent les niveaux d'imbibement dans un point très haut. À 31 décembre 2004 le niveau d'exécution achevé par l'Administration Centrale sommait un 92,7% et celui de l'Administration Régionale, un 104,2%. Pendant les années 2005 et 2006 il restera l'exécution de 681 millions d'euros, un 31,4% du total programmé pour la période 2000-2006. Ces résultats sont le fruit de l'expérience des équipes en ce qui concerne la programmation et du soutien de la part de l'Administration Centrale pour avancer la matérialisation de ses engagements dans la région avec des actions développés à bon pas.

Quant à l'exécution par mesures, les renseignements fondamentaux sont les suivants : Des 56 mesures incluses dans le POI de Asturias, la plupart (le 78,6%) ont un pourcentage d'exécution supérieur à la moyenne du CCA. D'une autre part, les 12 mesures qui montrent des résultats inférieurs à ceux du CCA sont le 37,8% des dépenses programmées pour la période 2000-2004. Si l'on exclut de cet calcul les mesures dont pourcentage d'exécution s'écarte en moins du 5% du correspondent au CCA, il résulte que seulement il y a 8 mesures qui se situent par dessous du niveau correspondant au CCA. La dépense programmée dans ces mesures est le 27,0% du total et cela signifie que le POI de Asturias est égal ou supérieur au niveau fixé par l'ensemble du CCA dans les mesures qui entraînent le 73,0% de celui programmé pour la période 2000-2004. Celle-ci est la preuve la plus évidente de l'efficacité avec laquelle on emploie les ressources assignées au POI de Asturias.

Première recommandation: …mais on doit valoriser la possibilité de reprogrammer à nouveau

Particulièrement, on propos de considérer la possibilité de reprogrammer à nouveau à la basse la moyenne 7.7, dû à que la demande de formation agricole s'est réduite dans les derniers ans par des causes liées à la situation du secteur, qui échappent à l'évolution du POI. D'une autre part, dans le cas où les expectatives qui ont les cadres des Groupes de Développement Rural ne se voient pas justifiées par les faits à la fin 2005, on devrait aussi considérer la possibilité d'une nouvelle reprogrammation à la basse dans cette mesure, laquelle, du fait qu'elle est liée au développement endogène, a une propre dynamique, difficile à prévoir.

Deuxième conclusion: on a matérialisé la plupart des recommandations mais on n'a pas suffisamment avancé dans celles liées aux priorités horizontales

Dans quelques cas on a opté par des procédures différentes de celles recommandées mais, en général, on a atteint les mêmes objectifs. Les exceptions sont minimales et elles s'adressent aux mesures peu significatives ou aux priorités horizontales, dans lesquelles ne se sont pas fait tous les efforts obligés pour les respecter.

Troisième conclusion: le système de poursuite a une grande potentialité et révèle, à nouveau, sus propres limitations

Le programme connaît une bonne gestion opérationnelle, bien que il y ait de problèmes dans la définition et la poursuite des indicateurs nécessaires pour rendre publique le progrès matériel des projets et pour apprécier l'impact final du programme. Également on constate de problèmes de visibilité des Fonds entre les unités qui gèrent et de communication entre les bureaux budgétaires de poursuite.

Il est convenable de répéter ce qui est déjà dit dans le Bilan d'Évaluation Intermédiaire: La grande potentialité du système de poursuite, qui offre des grandes possibilités pour suivre et valoriser les actions, mais qui, parallèlement, révèle aussi ses points les plus faibles constitués par les difficultés dérivées de compter avec beaucoup plus d'indicateurs physiques de ceux possibles de gérer avec les très qualifiés ressources humaines des services qui mènent à bien la gestion. Cela conduit à l'impossibilité d'exploiter toutes les potentialités du système, et à la réduction de son efficacité et de son efficience.

Quatrième conclusion: la gestion est notable et les procès sont clairs, mais on peut améliorer la connaissance existant par rapport à l'origine des fonds en quelques mesures et bénéficiaires

Un des principaux impacts que doivent avoir les Fonds Structurels est le relié avec la légitimité politique de l'Union et, dans le cas de l'Espagne, avec la légitimité de l'Administration Nationale. Ceci passe, entre d'autres raisons, par le fait que leurs contributions soient valorisées adéquatement. Il est pour cela que cette Equipe Evaluatrice a réalisé des travaux sur le terrain en ce qui concerne cet aspect, en le focalisant sur les plusieurs mesures liées au moyen rural et ses productions (axes 1 et 7), et on observe que, passé un certain temps dès la concession des aides (on a donné aux

bénéficiaires les questionnaires des années 2000-2002, en résultant 192 réponses), les bénéficiaires tendent à valoriser d'une façon pas équilibrée la contribution des trois administrations impliquées. Plus concrètement, dans les cas considérés on sous-estime les contributions nationale et communautaire, peut-être parce qu'on confond l'institution gérante avec les financières.

Deuxième recommandation: on doit faciliter les moyens nécessaires pour que la perception de certains collectifs par rapport au financement des aides soit plus équilibrée, puisque dans ce-ci se base la légitimité de l'Union et des l'Administrations Publiques Nationales.

Cinquième conclusion: le programme est efficace dans l'exécution et la misse en marche et il est efficient, puisqu'on ne trouve pas des grandes variations des coûts par rapport aux planifiés par les gérants.

L'analyse de l'information disponible dans le système de poursuite, plus l'étude des procès de planification et licitation, montrent que les actions dans les autoroutes fluctuent dans les valeurs planifiées. Pour les projets les plus petits (60.000 euros) on peut obtenir deux résultats : premier, le mécanisme de marché est en train de augmenter l'efficience ; deuxième, on pourrait avancer d'avantage dans ce domaine si on disposait d'un système de poursuite et d'une évaluation continue dans le cas des mesures liées au FEOGA.

Sixième conclusion: la gestion est efficiente, puisque les conditions et les caractéristiques des convocations des aides sont claires et la gestion est notable

On trouve aussi de l'efficience dans la gestion, dans laquelle on minimise les coûts de transaction, ce qui est montré avec le travail de champ réalisé avec les bénéficiaires des axes 1 et 7, qui appartient aux secteurs industriel et agraire. Des 192 réponses reçues on déduit que les conditions et les caractéristiques de la convocation des aides sont clairement définies (ils répondes « oui » dans le 82'31 pourcent des cas) et la qualification donnée par les bénéficiaires aux taches de gestion administrative est notable (7'56 sur un maximum de dix).

Septième conclusion: l'impact du POI est distribué d'une façon relativement équilibrée entre l'ensemble des municipes de la région

L'analyse réalisée a tenue en compte l'impact territorial de certaines mesures liées à trois axes (axes 1, 3 et 7) et, en plus, l'impact territorial de l'ensemble des interventions FEDER et FEOGA, les seules qu'on peut lier au territoire. Les résultats obtenus montrent, d'abord, que le POI est en train de se diffuser par la géographie régionale d'une façon relativement équilibrée et, deuxièmement, que les Fond Structurels contribuent au rééquilibrage territorial, en remarquant très spécialement les interventions canalisées à travers le FEOGA. Plus concrètement, le niveau de concentration spatiale des dépenses FEOGA-FEDER qu'on peut choisir est inférieur à la dispersion de la population entre municipes en Asturias : l'indice Gini des dépenses réalisées obtient une valeur de 0'72 et l'indice Lorenz une valeur de 0'70. Si on calcule ces indices pour la population on obtient, respectivement, une valeur de 0'78 et une

valeur de 0'76 et cela et preuve, effectivement, de la contribution des Fonds Structurels à l'équilibre territorial.

Huitième conclusion: Le POI a contribué à la maintenance de l'emploi et de l'activité productive régionale

Par rapport à la répercussion sur l'emploi agrégé de l'économie, les dépenses réalisées par l'ensemble des administrations sont les responsables de la création ou la maintenance de 69.900 emplois entre les années 2000 et 2004 ; ceci signifie le 3'7% de l'emploi créé ou maintenu dans la région, avec un somment maximum qui atteignait le 4'9% dans l'année 2003. Exprimé en termes du taux de chômage registré, l'emploi créé ou maintenu dans la période 2000-2004 a signifié plus de la cinquième partie du chômage registré dans la région (exactement le 23'4%).

Neuvième conclusion: l'analyse réalisée par rapport aux mesures du FSE montre que les taux de chômage des participants dépassent les objectifs fixés par la Stratégie Européenne pour l'Emploi

Même si le travail de champ a eu une répercussion inférieure à celui réalisé par l'Evaluation Intermédiaire, les taux d'occupation et d'accès à l'emploi estimés par les mesures 1.8, 43.2 et 42.6 montrent des niveaux proches à ceux obtenus dans la même. Les indicateurs d'emploi des participants dans les différentes mesures peuvent être qualifiés comme élevés, dans le sens de, en général, dépasser les objectifs fixés par la Stratégie Européenne pour l'Emploi, en contribuant au progrès de la région dans le chemin fixé par la Stratégie de Lisbonne.

Dixième conclusion: les priorités horizontales sont intégrées dans le programme…

Quant aux priorités horizontales, l'aspect le plus faible est encore le relatif à l'application du principe transversale d'égalité d'opportunités, qui continue à être utilisé plus lentement que désiré et, en général, est seulement intériorisé dans les mesures liées au FSE. La priorité de l'environnement et du développement durable est intégrée dans le programme d'une façon équilibrée, en combinant les actions inclues dans le POI et en rapport avec l'activité publique et des entreprises avec un environnement normatif qui conflue avec le POI dans la recherche d'un développement durable. Finalement, par rapport aux résultats relatifs (par rapport à l'ensemble du CCA) obtenus dans la priorité de l'environnement, on déduit que le forteresses prédominent sur les faiblesses : le POI d'Asturias dépasse les résultats du CCA en cinq domaines (déchets solides, actions sur les côtes, régénération des terres, forestation, formation sur l'environnement lié au FSE et au FEOGA) et il a seulement des résultats inférieurs en deux (provisionnement d'eau et nettoyage, et préparation de canaux et canalisation).

Troisième recommandation: …mais on peut intégrer encore de plus et, de conséquence, il est nécessaire persévérer dans son intégration et plus spécialement dans la nécessité de renforcer la formation et la sensibilisation des équipes responsables de la gestion qui n'ont pas encore fait siennes ces priorités.

L'intégration des priorités horizontales dépend essentiellement de la façon selon laquelle les gérants l'aperçoivent, et c'est pour cela qu'il est nécessaire de persévérer dans son intégration et, concrètement, dans le besoin de renforcer la formation et sensibilisation des équipes gérants qui n'ont pas encore intériorisé ces priorités.

Première orientation: la prochaine période de programmation devrait inclure les principes de flexibilité, concentration et visibilité.

Dans la prochaine période il devrait avoir de la *flexibilité* puisqu'elle garantie d'hauts niveaux d'absorption (efficacité) et elle rend possible que les administrations puissent choisir les projets les plus adéquats (efficience) pour ses territoires. D'une autre part, il devrait avoir de la *concentration* pour réduire au maximum les coûts de gestion. Il s'agit, alors, d'être sélectifs à l'heure de designer les mesures. Finalement, la *visibilité* devrait augmenter, pour que les actions cofinancées contribuent à la légitimation de l'Union et, en général, à une perception équilibrée de la contribution des trois administrations impliquées.

Deuxième orientation: la prochaine période de programmation devrait être basée sur les trois grandes lignes d'action vertébrales : les infrastructures de transport, les ressources humaines et la société de la connaissance, et les infrastructures sociales

L'élection de ces trois grandes lignes d'action est fondée sur, d'un côté, le vieillissement de la population et le besoin d'un développement équilibré, sur la base d'une société cohésive (infrastructures sociales –logement, accessibilité, éducation et santé-) et, d'un autre côté, sur le besoin d'accomplir les réseaux d'infrastructures de transport pas encore finies et sur le renforcement du principal actif de sociétés modernes : le capital humain, bien du point de vue individuel (la formation) bien du point de vue sociale (la société de la connaissance).

Troisième orientation: la prochaine période de programmation devrait avoir comme objectifs le développement d'un esprit entrepreneur et la concurrence et la productivité des entreprises

L'élection de ces objectifs est fondée sur son essentielle influence sur le déroulement d'une économie avancée et ouverte. L'apparition d'entrepreneurs et la concurrence et productivité des entreprises peut s'achever grâce à des reformes institutionnelles ou grâce à des aides aux entreprises et à l'innovation. Dans le cas du secteur agraire, les reformes institutionnelles qui encouragent l'augmentation de la taille des exploitations constituent la condition nécessaire pour atteindre la viabilité du secteur dans le cadre plus ouvert dans lequel elles vont devoir se dérouler dans le futur proche. Dans le cas de l'industrie, l'analyse réalisée montre que les aides aux entreprises accélèrent ses procès de modernisation, en les rendant plus productives et plus concurrentes dans un environnement d'emploi croissant des nouvelles technologies, amélioration des conditions de travail et un mayeur soin des aspects environnementaux. En tout cas, cet objectif peut être aussi atteint à travers de politiques basées sur la réduction des coûts de créer en maintenir les entreprises, si bien institutionnelles que fiscaux.

Quatrième orientation: la prochaine période de programmation devrait avoir comme objectifs le renforcement des priorités liés à l'environnement et le développement durable et à l'égalité d'opportunités

Toutes les deux sont des priorités de l'Union et cela justifie son inclusion dès les premières phases de planification de la prochaine programmation. En général, il est important d'insister sur la sensibilisation des équipes gérantes des différentes mesures par rapport aux deux priorités. La priorité de l'environnement et du développement durable devrait être coordonnée avec les travaux liés à l'ordination du territoire et les objectifs centraux devrait être deux : l'un, par rapport au processus d'urbanisation, lié à la possibilité de toucher de l'argent par l'utilisation des infrastructures de transport (l'application, en définitif, du principe « celui qui contamine, paie ») et l'autre, par rapport au moyen rural-naturel, qui est le développement de la forêt et du sous-secteur forestier dans la moitié de la superficie de la région qui, même si elle est complètement convenable pour ce but, est vide ou pas bien profitée. Par rapport au principe d'égalité d'opportunités, l'inclusion de la perspective de genre dans le programme exige de former le personnel technique, de créer des instruments de méditions de l'égalité d'opportunités et l'augmentation des actions positives déjà misses en place, au même temps que l'encouragement des mesures de conciliation de la vie familiale et le travail.

3. Análisis de la aplicación de las recomendaciones formuladas en el contexto de la evaluación intermedia de 2003

El análisis de la aplicación de las recomendaciones efectuadas en el IEI (Informe de Evaluación Intermedia) se realiza citando las recomendaciones de acuerdo con su codificación en dicho Informe (por ejemplo, la Recomendación 4.1 es la primera Recomendación del capítulo 4 del IEI) y según el orden establecido en el mismo. Para que el presente informe (AEI) sea autocontenido, en primer lugar, se repite, literalmente, cada recomendación y posteriormente se realiza su análisis, se plantea la conclusión y, si procede, se introduce la recomendación pertinente. El análisis se basa en el trabajo realizado por el Equipo Evaluador y, también, en las respuestas recibidas respecto al cuestionario incluido en el apartado 4.1 de la *Guía Metodológica* del Equipo Evaluador del MCA[4] (se incluye dicho cuestionario en el Anexo 8.2.3).

RECOMENDACIÓN 4.1 DEL IEI

"Se precisa mejorar los flujos de información entre los distintos participantes y, así, por poner un ejemplo, sería necesario que, cuando una de las administraciones implicadas gestionara directamente unas ayudas que, en paralelo y para otros proyectos o beneficiarios muy similares, está gestionando básicamente la otra, esta última tuviera un conocimiento pleno y prácticamente instantáneo de dicha actuación, con el fin de que, de nuevo, las actuaciones estuvieran perfectamente integradas."

Análisis de la aplicación:

De acuerdo con el escrito del 24 de junio de 2004 de la Autoridad de Gestión a la Administración Regional, se ha abierto el sistema "Fondos 2000" para la Comunidad Autónoma del Principado de Asturias en lo relacionado con los datos financieros y los indicadores de ejecución de las operaciones de la Administración del Estado incluidas en el POI, con lo que se ha logrado el objetivo propuesto con esta recomendación.

[4] Quasar Consultores: *Guía metodológica: marco común de trabajo para la elaboración de la actualización de las evaluaciones intermedias de los programas operativos Objetivo 1, 2000-2006, 4 de marzo de 2005*. Además de las aportaciones realizadas por Dña. Montserrat Bango Amat, Directora General de Presupuestos, y D. Rodolfo Martín Lobeto, Gerente FEDER de Programas Comunitarios, ambos de la Consejería de Economía y Administración Pública, en la entrevista mantenida a este respecto, han respondido al cuestionario D. Eduardo Lastra Pérez, Director del Instituto de Desarrollo Rural de la Consejería de Medio Rural y Pesca, Dña. Dolores Jaenicke Corces, Técnica de Gestión del Plan Ocupacional de la Consejería de Educación y Ciencia, y D. José Luis Fernández Martínez, Jefe del Servicio de Programas de Formación para la Inserción y otros Proyectos Innovadores de esta última consejería. También ha respondido al cuestionario Dña. Encarnación Sarabia Alegría, Jefe de la Sección Ingeniería del Saneamiento de la Confederación Hidrográfica del Norte de España.

CONCLUSIÓN 3.1. Se ha logrado el objetivo propuesto en la Recomendación 4.1 del Informe de Evaluación Intermedia.

RECOMENDACIÓN 4.2 DEL IEI

"Respecto a los indicadores de realizaciones y de resultados, aunque son adecuados en general, se pueden mejorar logrando que los criterios utilizados respecto al momento de registrar los datos sean lo más homogéneos que sea posible al nivel del conjunto del MCA. Por todo ello, a juicio de este Equipo Evaluador, debería dársele preferencia a este objetivo y, con el fin de hacerlo factible en un plazo muy corto, sería conveniente que se actuara de una forma muy selectiva: centrándose en unos pocos indicadores centrales y logrando que, efectivamente, dichos indicadores básicos se aplicaran siempre de la misma manera. Además, se precisa también que, al nivel del MCA en su conjunto, se identifiquen los casos en los que procede la comparación entre medidas y en los que los datos medios tienen sentido."

Análisis de la aplicación:

A este Equipo Evaluador no le consta que al nivel del MCA en su conjunto (que es donde debe aplicarse esta recomendación) haya habido avances significativos en este aspecto. Es un tema complejo, pero es importante lo que se recomienda por lo que se debería abordar, al menos, en la próxima programación y, para ello, se debería cerrar el tema en el resto de la presente, con el fin de que se incorporen los resultados de dicha labor en los nuevos programas.

CONCLUSIÓN 3.2. No consta que se haya logrado el objetivo propuesto en la Recomendación 4.2 del Informe de Evaluación Intermedia, relacionada con el sistema de registro de la información al nivel del MCA.

RECOMENDACIÓN 3.1. En la próxima programación y al nivel del MCA en su conjunto, se debería, primero, homogeneizar los criterios de registro (contenido preciso de cada indicador y forma de realizar el registro) y, segundo, ver los casos en los que es posible y procede la comparación interregional. Todo ello obliga a trabajar con un nivel reducido de indicadores. En definitiva, se propone mejorar la calidad de los indicadores a costa de reducir la cantidad y aprovechar toda la experiencia acumulada en la actual programación para la siguiente.

RECOMENDACIÓN 3.3 DEL IEI

"Respecto al procedimiento de carga de datos en la aplicación Fondos Comunitarios, este Equipo Evaluador considera que, una vez que se han detectado las inevitables deficiencias de todo programa nuevo y se les ha puesto remedio, se debe pasar a la fase siguiente: a la de carga directa (mediante el sistema de conversión que proceda) en Fondos Comunitarios por parte de los servicios que gestionan las medidas. De esa forma se evitaría la doble carga (en el programa específico del servicio y,

posteriormente y desde el papel remitido por estos al correspondiente Servicio, en Fondos Comunitarios), con lo que aumentaría la eficiencia del sistema. Además de evitar la doble trascripción y los ruidos a ella asociados, la carga directa por los servicios gestores de las medidas tiene otras dos ventajas: en primer lugar, evita cualquier malentendido de tipo técnico (los servicios que gestionan las medidas tienen todas las claves de las mismas y, por ello, son los más adecuados para detectar los posibles errores que puedan producirse); en segundo lugar, la trascripción directa desde los servicios hace que estos se integren más y mejor en todo el sistema, con lo que el POI aumenta también su grado de integración en lo que se refiere a los flujos de información."

Análisis de la aplicación:

En esta recomendación se plantean dos temas que son específicos del procedimiento de carga de la información de las medidas FEOGA: la eficiencia del sistema y la integración de los gestores en el programa. El instrumento que se propone para lograr dichos objetivos es el paso a la carga directa por parte de los gestores ("este Equipo Evaluador considera que, una vez que se han detectado las inevitables deficiencias de todo programa nuevo y se les ha puesto remedio, se debe pasar a la fase siguiente: a la de carga directa"). La carga directa era, pues, un medio para dos fines y en este sentido hay que señalar tres cosas: primera, que sigue sin haber carga directa; segunda, que ha aumentado la eficiencia y, tercera, que existe una mayor integración de los gestores. Así, pues, a juicio de este Equipo Evaluador, se están logrando los objetivos sin actuar sobre el instrumento propuesto. A continuación se desarrolla con detalle esta conclusión.

- En primer lugar, no se ha procedido a la carga directa por la misma razón que justificaba el que no se realizara ésta en las fases iniciales de puesta en marcha del nuevo programa, en la que es preferible que "las inevitables deficiencias de todo programa nuevo" se gestionen de forma centralizada (basta con que las detecte una Unidad). Ello es así porque desde principios de 2004 el programa anterior (FONCOM) ha sido sustituido en gran parte (hay todavía algunas excepciones residuales) por el programa ASTURCON XXI, que sustituye al programa ASTURCON anterior y al programa FONCOM y que tiene la ventaja de integrar las tareas que antes realizaban dichos programas (vinculadas a los pagos el primero y vinculadas a los proyectos el segundo). Ello supone que se cuenta con un programa que integra la gestión de los proyectos con los pagos (lo administrativo con lo contable), con lo que es más eficiente (por ejemplo, no hay posibilidad de que el registro de los pagos no coincidan, ya que se incorporan por una única vía). Ya hay, pues, una mejora de eficiencia que será todavía mayor cuando se culmine el actual periodo de adaptación al programa.

- En segundo lugar, la eficiencia ha aumentado también como consecuencia de una mayor intervención en el proceso de los gestores de las medidas, que anteriormente facilitaban la información en un determinado momento y ahora son consultados en dos fases: primero, en el momento de decidir las actuaciones elegibles y, segundo, en el momento de completar la información disponible inicialmente en Asturcón XXI. Ello permite que revisen la información

disponible en el sistema y aporten las matizaciones pertinentes que sólo los gestores de cada medida pueden aportar.

- En tercer lugar, la integración de los gestores ha avanzado notablemente como consecuencia de, como mínimo, tres actuaciones: primera, con la participación de los gestores en sesiones formativas dedicadas a la evaluación intermedia y a la lógica del POI en general y, especialmente, al sistema de procesamiento de la información; segunda, con la revisión por parte de los gestores de la información disponible en el sistema, realizada tras la Evaluación Intermedia y, tercera, con su participación actual en el sistema de procesamiento y carga de la información, mencionado en el punto anterior.

CONCLUSIÓN 3.3. En lo que se refiere a las medidas FEOGA Orientación (a las que se refiere la Recomendación 4.3 del IEI) no hay carga directa por parte de los gestores por el cambio de programa informático, pero se están logrando los objetivos de integración de los gestores y de eficiencia que se proponían.

RECOMENDACIÓN 4.5 DEL IEI

"En lo que respecta a la utilidad de la información a la hora de evaluar el POI, la valoración de este Equipo Evaluador es la misma que expresa el Equipo Evaluador del MCA en su Informe de articulación institucional en cuanto a que "los sistemas de seguimiento... se adecuan mejor para el seguimiento habitual realizado desde los órganos coordinadores que para la evaluación de las mismas". Por ello y porque, si se analiza adecuadamente, el Sistema de Seguimiento proporciona mucha información fiable y útil, este Equipo Evaluador considera que se debería realizar, con personal interno dedicado exclusivamente a esta labor o con asistencias externas, un mayor aprovechamiento de la información disponible en el sentido de utilizarla en clave de evaluación continua. Ello permitiría que se detectaran rápidamente los problemas que pudieran surgir, con lo que se podría obtener un mayor aprovechamiento de los recursos."

Análisis de la aplicación:

Al Equipo Evaluador le consta que se ha intentado poner en marcha un sistema de evaluación continua en general y, especialmente, en las medidas del FEOGA Orientación. Sin embargo, no tiene constancia de que dicho proceso se haya culminado ya. Por ello, en este momento se puede decir que la recomendación se ha considerado pero no se ha materializado. Desde la perspectiva de este Equipo Evaluador, la existencia de un sistema de evaluación continua es fundamental para detectar a tiempo los problemas que siempre surgen en la aplicación de cualquier programa y para ponerles remedio inmediatamente y, matizando y ampliando la Recomendación 4.5, dicho Sistema de Seguimiento debe desarrollar también una labor que vaya más allá de la correspondiente al análisis de la información disponible en el sistema y debe aportar la que pueda obtener directamente de los beneficiarios de las ayudas.

CONCLUSIÓN 3.4. No consta que los intentos realizados por cumplir la Recomendación 4.5 (puesta en marcha de un Sistema de Seguimiento y Evaluación Continua, al menos para las medidas FEOGA Orientación) se hayan concretado todavía.

RECOMENDACIÓN 3.2. Se debería poner en marchar un Sistema de Seguimiento y Evaluación Continua de las actuaciones desarrolladas, al menos, a través de las medidas vinculadas al FEOGA Orientación. En el caso de que no se pudiera establecer dicho sistema en la presente programación, debería ser incorporada en la nueva programación.

RECOMENDACIÓN 4.6 DEL IEI

"Respecto al sistema de información y publicidad, este Equipo Evaluador considera que, aprovechando que ya se está en la segunda fase del plan propuesto a este respecto, se debería reforzar el sistema, con el objetivo de que los beneficiarios y la sociedad tengan un conocimiento mayor y mejor de la labor que se está desarrollando gracias a los Fondos Estructurales, ya que ello contribuye a una mayor legitimación de la Unión."

Análisis de la aplicación:

La Recomendación 4.6 se refiere a la información y publicidad dirigida a dos colectivos: la sociedad en general y los beneficiarios en particular. El avance ha sido significativo en lo que respecta a la primera. Concretamente, en el plano regional se ha realizado una amplia labor (complementaria de la desarrollada en paralelo por la Dirección General de Fondos Comunitarios, a través de, entre otras vías, la web www.dgfc.sgpg.minhac.es) y por otros organismos de la Administración General del Estado) que, entre otros aspectos, se concreta en dos frentes: la prensa y la red:

- Prensa: Difusión (en el momento de la aprobación del Informe de Evaluación Intermedia) de un folleto divulgativo adjunto a la prensa regional (120 mil ejemplares) en el que se transmite la filosofía e importancia de los Fondos Estructurales al gran público, a través de información literaria y gráfica sobre proyectos muy significativos. Dicha labor se vincula con la estrategia de información y publicidad frente al gran público de la Comisión Europea, cuyo objetivo es aumentar la visibilidad de la labor realizada con fondos comunitarios.

- Red: Actualización (durante 2004) de la información facilitada sobre el POI en la página web del Principado de Asturias (www.princast.es), en la sección Europa (información por temas). En ella se incluyen, entre otros, los textos del MCA y del POI, los informes de ejecución de cada anualidad, la Guía práctica sobre acciones de información y publicidad y el Informe de Evaluación Intermedia.

En todo caso, se debería seguir insistiendo en esta labor y, especialmente, en lo que respecta a la información y publicidad vinculada a los beneficiarios de la agricultura, la industria agraria y el medio rural, en el que se detectan posibilidades de mejora. Así, con independencia de que posteriormente se realice un análisis más detallado de este punto, en general se puede decir que, primero, los beneficiarios de las medidas 1.2, 7.2 (la parte de concentración parcelaria), 7.3 y 7.7 encuestados no tienen una conciencia clara de que dichas ayudas se integran en un plan de actuación de las Administraciones públicas y, segundo, el conocimiento que tienen sobre la procedencia de los fondos de la ayuda no es correcto, pues (quizás por que confunden la administración que gestiona la ayuda con la que financia) sobrevaloran la aportación regional e infravaloran la aportación nacional y de la Unión Europea.

CONCLUSIÓN 3.5. Respecto a la Recomendación 4.6 del IEI, ha habido avances significativos en lo que se refiere a la información y publicidad al público en general, pero hay problemas de información en lo que se refiere a algunos beneficiarios, tal como se ha constatado con las encuestas realizadas a beneficiarios de la 1.2, la 7.2 (la parte de concentración parcelaria), la 7.3, la 7.7, en las que se observa sobrevaloración de la aportación financiera de la Administración Regional e infravaloración de la aportación financiera de la Administración Nacional y la Unión Europea.

RECOMENDACIÓN 3.3. Al menos, en las medidas 1.2, 7.2 (la parte de concentración), 7.3 y 7.7, es necesario que los beneficiarios tengan un conocimiento más correcto de la aportación realizada por cada Administración y que diferencien con mayor claridad la administración gestora y la administración financiadora.

RECOMENDACIÓN 5.1 DEL IEI

"La reducida ejecución de la medida 42.7 lleva a recomendar una reprogramación a la baja de esta medida para el resto del período de programación. La reprogramación puede hacerse liberando fondos hacia otras medidas del mismo eje que, como consecuencia de la orientación preventiva en la lucha contra el paro de larga duración y de la composición del desempleo regional, están asumiendo ya (como la medida 42.6) o pueden asumir en el futuro (medida 42.8) un gasto adicional."

Análisis de la aplicación:

A partir del análisis de la ejecución financiera del POI se recomendaba la reprogramación a la baja de una serie de medidas, entre ellas la 42.7 que, como consecuencia de unas expectativas iniciales demasiado elevadas sobre la participación de desempleados de larga duración y de la mejora de la coyuntura laboral, presentaba una baja ejecución. Como consecuencia de esta recomendación se ha producido una serie de cambios en la programación de las medidas cofinanciadas por el FSE, que se indican en el Cuadro 3.1.

La reprogramación a la baja de las medidas 42.7, 41.15 y 44.11 ha permitido aumentar el gasto programado en seis medidas con elevados índices de ejecución financiera, de forma que la eficacia global del programa ha aumentado, como se verá en el capítulo dedicado a la ejecución financiera.

Cuadro 3.1. Reprogramaciones en las medidas del FSE

Medida		Reprogramación
1.8	Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo	+ 1.500.000
41.12	Fomentar el acceso de todos/as a las enseñanzas de FP y su extensión, en sus dos componentes: la FP de Base y la FP Específica	+ 2.133.568
41.15	Proporcionar alternativas educativas enfocadas al mercado de trabajo a las personas que no superan la enseñanza obligatoria	- 500.000
42.6	Ofrecer a los desempleados posibilidades de inserción en el mercado laboral	+ 1.000.000
42.7	Combatir el paro prolongado mediante acciones de reinserción laboral de los desempleados de larga duración	- 5.067.136
43.2	Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores	+ 900.000
44.11	Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo	- 766.432
5.6	Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo	+ 600.000
9.2	Asistencia técnica	+ 200.000

RECOMENDACIÓN 5.2 DEL IEI

"Respecto a las subvenciones a los autónomos (medida 1.8), con objeto de reducir el coste por empleo neto se recomienda incrementar la cuantía de las subvenciones, lo que puede concretarse en aumentos de los pluses concedidos a colectivos con dificultades especiales. Ello conduciría a una mayor incidencia de la política sobre la creación de estos negocios."

Análisis de la aplicación:

En este sentido, se ha procedido a cambiar las bases reguladoras de este tipo de subvenciones durante el año 2004, de forma que se presta una atención especial a los colectivos de mujeres y familias monoparentales, en la forma de pluses que se incrementan por cada hijo menor de tres años.

RECOMENDACIÓN 6.1 DEL IEI

"La medida 7.5 está relacionada (además de con la 7.9) con la medida 7.2 y, por ello, se podría hablar de un continuo entre ambas intervenciones, que podrían llegar a confundirse en algunos casos. Justamente por esa razón y sin negar que, efectivamente, las actuaciones relacionadas con la mejora de los caminos pueden ser el motor que desencadene la diversificación dentro de un proceso de desarrollo endógeno, parece

conveniente que en el futuro se diferencien con más claridad ambos tipos de intervenciones (las relacionadas con la dotación de capital físico, en gran medida "exógenas", y las relacionadas con las actividades rurales directamente productivas, de carácter genuinamente endógeno). En síntesis, se propone que, con independencia del objetivo que se persiga, las actuaciones relacionadas con la accesibilidad se canalicen a través de la medida 7.2 y que, además (y esto es decisivo), parte de las actuaciones de esta última medida se efectúen pensando en términos de la medida 7.5, esto es, buscando un desarrollo equilibrado e integrado de los núcleos rurales incluidos en los PRODER, con el fin de que con dicho *big push* aumente la probabilidad de que se produzca el desarrollo endógeno".

Análisis de la aplicación:

En esta recomendación se plantean dos cuestiones: primera, la conveniencia de vincular a la medida 7.2 actuaciones que se han registrado en la 7.5 y que encajan mejor en la primera de las medidas citadas. La recomendación se refería a "en el futuro" y, efectivamente, se puede afirmar que no ha habido nuevos registros de este tipo en la medida 7.5, con lo que se ha cumplido la recomendación.

La segunda recomendación es que "...parte de las actuaciones de esta última medida -la 7.2- se efectúen pensando en términos de la medida 7.5, esto es, buscando un desarrollo equilibrado e integrado de los núcleos rurales incluidos en los PRODER...". A este respecto, se ha cumplido con el fondo de la recomendación pero por otra vía diferente (cambiando, en definitiva, la forma): la propuesta era que parte de las actuaciones de la 7.2 ("exógenas") se realizaran en función de la 7.5 ("endógena") y lo que se ha hecho es incluir en la medida 7.5 uno de los puntos de la 7.2 (en la actualidad y como consecuencia de la reprogramación realizada, con el rótulo 7.5.5 figura la "Valorización del patrimonio rural" que antes figuraba como 7.2.3) que se adapta perfectamente a la filosofía de la recomendación aunque sea una actuación "exógena". Este pequeño coste formal se compensa con la garantía que da dicho cambio respecto a que las actuaciones complementarias ("exógenas") de las puramente endógenas de la 7.5 se vinculen, efectivamente, a dichas zonas, con lo que se cumple con el fondo de la recomendación, esto es se anda "buscando un desarrollo equilibrado e integrado de los núcleos rurales incluidos en los PRODER...". En síntesis, aunque el procedimiento formal es otro, se puede afirmar que se ha respetado y aplicado totalmente la filosofía de la recomendación.

CONCLUSIÓN 3.6. Se están cumpliendo las dos cuestiones planteadas en la Recomendación 6.1 del IEI (primera, más precisión en el registro de actuaciones relacionadas con las medidas 7.2 y 7.5 y, segunda, complementariedad entre las actuaciones de las citadas medidas).

RECOMENDACIÓN 6.2 DEL IEI

"Dado que la capacidad de absorción de fondos de la medida 7.2 es muy elevada (por las extremadas deficiencias infraestructurales del medio rural de Asturias, tanto por razones históricas -la excesiva parcelación- como por razones geográficas -el accidentado relieve-), no es previsible que desde dicha medida se puedan financiar las

intervenciones que complementarían directamente a las relacionadas con la medida 7.5 y de ahí que se recomiende que, bajo determinadas condiciones, se contemple la posibilidad de trasvasar fondos desde la 7.5 a la 7.2 . Las condiciones en las que podría producirse dicho trasvase deberían estar muy claras: en primer lugar, como es lógico, los recursos programados para la medida 7.5 deben canalizarse, con prioridad total, hacia los objetivos centrales de dicha medida que, siendo de carácter rural, se vincula específicamente con uno de los elementos del desarrollo rural, cual es la dinamización de las actividades empresariales; en segundo lugar, y de acuerdo con lo que se acaba de exponer, sólo en el caso de que, avanzada ya la programación, se observara que la capacidad de absorción de los Grupos del PRODER se hubiera agotado momentáneamente, cabría la posibilidad de desplazar los fondos restantes hacia la medida 7.2. La razón que, a nuestro juicio, legitimaría totalmente este trasvase es doble: por una parte, el hecho de que, a pesar de que ambas medidas tienen objetivos específicos diferentes, comparten un objetivo general común, cual es el desarrollo rural y, así, no sería lógico que (al final y sólo en el caso de que sobraran parte de los fondos destinados inicialmente a la medida 7.5) una Comunidad Autónoma que tiene graves problemas de infraestructuras rurales no pudiera enfrentarse a algunos de ellos por falta de fondos en dicha medida."

Análisis de la aplicación:

En la reprogramación (aprobada por el Comité de Seguimiento de mayo de 2004 y por la Decisión de la Comisión de 13 de diciembre de 2004) se disminuyeron los fondos de la medida 7.5 en beneficio de la 7.2 (se ha cumplido, pues, la recomendación) y, también, en beneficio de la medida 3.9 (en línea con la recomendación 6.4, que se revisará posteriormente).

CONCLUSIÓN 3.7. La reprogramación a la baja de la medida 7.5 y al alza de la medida 7.2, planteada en la Recomendación 6.2 del IEI, se ha realizado.

RECOMENDACIÓN 6.3 DEL IEI

"Respecto a la línea de actuación de la medida 7.8, dedicada al mantenimiento y mejora de la calidad genética del ganado (control del rendimiento del ganado, libros genealógicos...), en la que hay actuaciones directas y exclusivas del MAPA, se propone que el MAPA facilite a la Consejería de Medio Rural y Pesca (que gestiona en términos operativos el grueso de las actuaciones incluidas en dicha medida) toda la información relevante en el mismo momento en el que se vayan planteando dichas actuaciones."

Análisis de la aplicación:

De acuerdo con el escrito del 24 de junio de 2004 de la Autoridad de Gestión a la Administración Regional ya mencionado, se ha abierto el sistema "Fondos 2000" para la Comunidad Autónoma del Principado de Asturias en lo relacionado con los datos financieros y los indicadores de ejecución de las operaciones de la Administración

del Estado incluidas en el POI, con lo que se puede decir que se ha cumplido la recomendación y, consecuentemente, se mejora el mecanismo ya existente a este respecto entre la Administración Nacional y la Regional en lo que se refiere a las medidas FEOGA Orientación.

CONCLUSIÓN 3.8. Se ha logrado el objetivo planteado en la Recomendación 6.3 del IEI, relacionada con la mejora del procedimiento de información y que consistía en el interés de que hubiera un conocimiento pleno, por parte de la principal administración gestora, de determinadas actuaciones realizadas por la segunda –en términos económicos- administración que interviene de forma directa en una determinada línea incluida en la medida 7.8.

RECOMENDACIÓN 6. 4 DEL IEI

"Las ayudas para la repoblación y el mantenimiento del bosque de la medida 3.9 generan enormes efectos externos positivos (paisaje, oxígeno...), al mismo tiempo que reducen efectos externos negativos de otras actividades (fijación de carbono...). En la medida en que con estas actuaciones se está dando en pocos años un avance (el primer escalón, al plantarse básicamente pino, por la degradación del suelo) sólido (no se queman las nuevas plantaciones en general) de más de dos siglos en el camino hacia la vegetación climática, estas actuaciones merecen la máxima prioridad en aquellas zonas que, como Asturias, cuentan, en términos relativos, con una gran superficie forestal. Por ello, en el caso de que, cerca ya del final del periodo de programación, se observara que algunas de las demás medidas planteadas no fueran capaces de absorber los fondos programados, se debería considerar la posibilidad de realizar trasvases de fondos hacia este tipo de actuaciones. No tendría sentido que, por las razones que fueren, sobraran fondos del POI de Asturias al final del período de programación en algunas medidas y que, simultáneamente, una región bien dotada para la producción de sostenibilidad vía la mejora del bosque, no aumentara, por falta de fondos, sus inversiones en este objetivo central de la Unión."

Análisis de la aplicación:

En la reprogramación (aprobada por el Comité de Seguimiento de mayo de 2004 y por la Decisión de la Comisión de 13 de diciembre de 2004)) se incrementaron los fondos de la medida 3.9 con lo que se ha aplicado la recomendación.

CONCLUSIÓN 3.9. Se ha logrado el objetivo planteado en la Recomendación 6.4 del IEI, relacionada con el interés de reprogramar y dotar de más fondos a la medida 3.9.

RECOMENDACIÓN 6.5 DEL IEI

"La escasa presencia de las iniciativas de autoempleo entre el alumnado permite recomendar que, a pesar de los buenos resultados de inserción de esta medida, convendría impulsar la formación de emprendedores."

Análisis de la aplicación:

En este ámbito es preciso indicar que las competencias para definir las enseñanzas mínimas de la Formación Profesional Reglada corresponden al Estado y no a la Comunidad Autónoma. No obstante, en algunos ciclos ya existen módulos relacionados con la formación empresarial y en el módulo de "Formación y orientación Laboral".

Además, se pueden destacar varias iniciativas que, dentro del campo de competencias del Principado de Asturias, se han puesto en marcha. Por ejemplo, el "Taller de Empresarios" impulsado por Valnalón (dirigido a alumnos que finalizan los estudios de formación profesional) o la implantación de la materia "Empresa Joven Europea" en el segundo ciclo de la ESO.

RECOMENDACIÓN 6.6 DEL IEI

"Puesto que las diferencias existentes entre colectivos en la cuantía de las subvenciones a la contratación muestran una relación directa con los efectos netos estimados, una forma de aumentar la influencia de las medidas de empleo es el incremento de los pluses de ayuda para determinados grupos, en la línea de lo ya mencionado en recomendaciones anteriores."

Análisis de la aplicación:

En la convocatoria correspondiente al año 2004 de las ayudas a la contratación (eje 42 y medida 43.3) se han realizado una serie de cambios en la cuantía de las subvenciones de forma que, por una parte, aumenta la cantidad subvencionada y, por otra parte, dicha cantidad se incrementa en un 20% si la persona contratada es una mujer. Asimismo, los pluses son superiores para los menores de 30 años, los parados de larga duración, las personas mayores de 45, las mujeres sub-representadas en una profesión u oficio, las personas en situación de riesgo de exclusión social y las mujeres titulares de familia monoparental.

Aunque aún no ha pasado el tiempo suficiente para valorar la incidencia de este cambio se puede aportar como dato la participación de las mujeres en estas medidas

durante el año 2004, que asciende al 49,2%, superando en cuatro puntos la media del trienio 2000-2003 (45,3%).

RECOMENDACIÓN 8.1 DEL IEI

"Se debe mejorar la recogida de datos desagregados por sexo con los objetivos de, por un lado, dar cuenta de la situación real de las mujeres en comparación con los hombres y, por otro lado, facilitar la creación de indicadores concisos para el análisis y el seguimiento de las políticas públicas en la evolución de la igualdad de oportunidades."

RECOMENDACIÓN 8.2 DEL IEI

"Se debe avanzar en la equidad dentro del mercado laboral entre hombres y mujeres, pero sobre todo en la puesta en marcha de políticas de igualdad que respondan a las necesidades concretas de las mujeres y de los hombres en otros ámbitos distintos a éste. Se recomienda la implantación de grupos de reflexión y trabajo para incorporar el "enfoque de género" en las áreas urbanísticas, agrícola, científica, etc., que pueden servir de referente para la implantación del principio horizontal de igualdad de género en el Principado de Asturias."

RECOMENDACIÓN 8.3 DEL IEI

"En una segunda fase del programa se deberían incorporar como objetivos, además del acceso al empleo, aspectos como la reducción de la segregación horizontal y vertical y de las brechas salariales o la conciliación de la vida laboral y familiar."

Análisis de la aplicación:

Las recomendaciones sobre igualdad de oportunidades se tratan con mayor profundidad en el capítulo correspondiente a esta prioridad. No obstante, se puede señalar brevemente alguna actuación relacionada. Una de las más significativas es la inclusión en la medida 45.18 del Plan de Ordenación de las Escuelas del Primer Ciclo de Educación Infantil (hasta 3 años). Además, se ha articulado un grupo de trabajo que pretende abordar los aspectos de igualdad de oportunidades en el próximo periodo de programación.

RECOMENDACIÓN 8.4 DEL IEI

"Se debe reforzar la formación y la información de los gestores de las medidas, con el fin de que la presencia de la consideraciones ambientales en todas ellas sea cada vez mayor."

Análisis de la aplicación:

Esta recomendación afecta particularmente a los gestores de las medidas FEOGA. Aunque se han desarrollado algunas iniciativas a este respecto, no se han obtenido progresos sustanciales en este sentido, por lo que procede reiterarla.

CONCLUSIÓN 3.10. No ha habido avances sustanciales en la Recomendación 8.4 del IEI.

RECOMENDACIÓN 3.4. Se debe reforzar la formación y la información de los gestores de las medidas vinculadas al FEOGA, con el fin de que la presencia de las consideraciones ambientales en todas ellas sea cada vez mayor.

4. Análisis de las realizaciones y de los resultados

Este capítulo examina el progreso realizado en la ejecución financiera y física de las medidas incluidas en el POI a lo largo del periodo 2000-2004. En el primer apartado se presenta el nivel de ejecución financiera al final del periodo 2000-2004, desde una perspectiva agregada. A continuación mostramos los niveles de ejecución por fondos y Administraciones, con el fin de destacar las principales desviaciones ocurridas a lo largo de estos años respecto del valor medio de ejecución del programa alcanzado en el momento de elaborar el *Informe de evaluación intermedia*.

En el apartado 4.2 y siguientes se describe de forma sintética la eficacia financiera y física del proceso de ejecución el POI, por ejes de desarrollo y medidas. A mediados de 2005, la actualización de la evaluación intermedia debe considerar la posibilidad de que se cumplan los compromisos financieros programados hasta final de 2006. Por este motivo, el examen de las cifras de ejecución presta atención a las medidas en las que se observa una mayor desviación respecto de la senda programada.

4.1. Valoración de la ejecución y de la eficacia financiera del POI

El estudio del ritmo de ejecución financiera se realiza respecto de la senda del gasto programado para el periodo 2000-2006. Las cifras aquí presentadas muestran la situación actual del programa como consecuencia de los cambios provocados por las reprogramaciones ocurridas en 2003 y 2004 –fruto de la evaluación intermedia-.

4.1.1. La senda financiera del gasto programado

En el momento actual, el POI contempla una inversión de 1.514,5 millones de euros para el periodo 2000-2004, lo que representa el 70% del gasto elegible en el conjunto del periodo 2000-2006. La Administración Central tenía una previsión de gasto por valor de 822,6 millones (el 54,3%) mientras que la Administración Regional programó la ejecución de una inversión por un valor de 691,9 millones de euros, lo que representa el 45,7% del gasto realizado por las administraciones entre 2000 y 2004 y el 75,3% del gasto elegible que le corresponde a la administración regional en el conjunto del periodo 2000-2006.

Como se puede observar en el Cuadro 4.1, los ritmos de inversión son crecientes en el caso de la Administración Regional, en los tres primeros años del programa y, superado el año 2003, tiene lugar una clara reducción en la intensidad del gasto; lo contrario ocurre en el caso de la parte plurirregional, que presenta una forma de u: a unos años de gasto decreciente le sigue un aumento del ritmo de ejecución hasta el año 2006. Con la adición de la reserva de eficacia, la inversión total anual, en términos nominales, supera los 300 millones de euros desde el año 2002.

Cuadro 4.1. Nivel de ejecución del Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006

	GASTO ELEGIBLE PROGRAMADO			PAGOS REALIZADOS			NIVEL DE EJECUCIÓN (%)		
AÑO	**A. Central**	**A. Regional**	**Total AA.PP.**	**A. Central**	**A. Regional**	**Total AA.PP.**	**A. Central**	**A. Regional**	**Total AA.PP.**
2000	185.198.985	107.886.561	293.085.546	42.565.006	73.595.736	116.160.742	22,98	68,21	39,63
2001	162.202.283	136.262.419	298.464.702	97.293.256	154.259.890	251.553.146	59,98	113,21	84,28
2002	137.611.185	162.538.059	300.149.244	166.771.861	194.011.304	360.783.165	121,19	119,36	120,20
2003	151.193.512	153.517.517	304.711.029	220.903.277	192.874.859	413.778.136	146,11	125,64	135,79
2004	186.347.997	131.690.485	318.038.482	234.651.007	106.398.444	341.049.451	125,92	80,79	107,24
2005	204.234.749	117.342.134	321.576.883	----	----	----	----	----	----
2006	218.583.628	109.568.450	328.152.078	----	----	----	----	----	----
TOTAL*	**1.245.372.339**	**918.805.625**	**2.164.177.964**	**762.184.407**	**721.140.233**	**1.483.324.640**	**61,20**	**78,48**	**68,54**
2000-2002**	485.012.453	406.687.039	891.699.492	306.630.123	421.866.929	728.497.053	63,20	103,73	81,69
2000-2004	**822.553.962**	**691.895.041**	**1.514.449.003**	**762.184.407**	**721.140.233**	**1.483.324.640**	**92,66**	**104,23**	**97,94**

Fuente: elaborado con datos de Fondos 2000, Quasar, junio de 2005 e Informe de ejecución año 2004. Las cifras aquí presentadas discrepan ligeramente de los datos representados en los gráficos, para la Administración Central. Notas: (*) Incluida la reserva de eficacia; (**) estas cifras actualizan los ritmos de ejecución presentados en el *Informe de evaluación intermedia 2000-2002*.

Cuadro 4.2. Programa Operativo Integrado del principado de Asturias 2000-2006. Senda financiera. Programación del gasto elegible

Euros corrientes

EJE Y MEDIDA	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL 2000-2004	TOTAL 2000-2006	% TOTAL POI
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO	41.428.927	39.592.722	19.177.363	21.438.619	22.935.692	20.725.623	20.003.682	144.573.323	185.302.628	8,56
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)	1.953.903	4.457.689	7.061.891	8.523.239	9.932.902	8.899.318	7.258.163	31.929.624	48.087.105	2,22
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL, Y RECURSOS HÍDRICOS	49.048.886	52.446.096	36.836.648	45.933.551	71.807.797	73.826.686	60.398.639	256.072.978	390.298.303	18,03
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES	22.190.855	29.798.405	33.196.576	36.621.458	27.126.214	24.132.217	22.079.832	148.933.508	195.145.557	9,02
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO	22.967.876	26.611.910	26.911.402	24.678.454	25.057.116	23.245.161	21.153.567	126.226.758	170.625.486	7,88
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA (FEDER)	129.263.507	118.805.239	149.637.474	139.508.100	143.340.752	152.545.908	178.891.614	680.555.072	1.011.992.594	46,76
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL	25.905.664	26.416.729	26.854.785	27.402.355	17.334.941	17.687.361	17.990.119	123.914.474	159.591.954	7,37
9. ASISTENCIA TÉCNICA (FEDER, FSE, FEOGA-O, IFOP)	325.928	335.912	473.105	605.253	503.068	514.609	376.462	2.243.266	3.134.337	0,14
TOTAL	**293.085.546**	**298.464.702**	**300.149.244**	**304.711.029**	**318.038.482**	**321.576.883**	**328.152.078**	**1.514.449.003**	**2.164.177.964**	**100,00**
TIPO DE INSTITUCIÓN										
CENTRAL	185.198.985	162.202.283	137.611.185	151.193.512	186.347.997	204.234.749	218.583.628	822.553.962	1.245.372.339	57,54
AUTONÓMICA	107.886.561	136.262.419	162.538.059	153.517.517	131.690.485	117.342.134	109.568.450	691.895.041	918.805.625	42,46
TOTAL	**293.085.546**	**298.464.702**	**300.149.244**	**304.711.029**	**318.038.482**	**321.576.883**	**328.152.078**	**1.514.449.003**	**2.164.177.964**	**100,00**
TIPO DE FONDO										
FEDER	227.616.271	231.694.059	232.198.941	235.392.397	251.038.195	253.336.270	260.208.841	1.177.939.863	1.691.484.974	78,16
FEOGA	42.415.409	43.271.050	44.004.459	44.921.218	44.531.947	45.438.818	46.335.597	219.144.083	310.918.498	14,37
FSE	23.053.866	23.499.593	23.945.844	24.397.414	22.468.340	22.801.795	21.607.640	117.365.057	161.774.492	7,48
TOTAL	**293.085.546**	**298.464.702**	**300.149.244**	**304.711.029**	**318.038.482**	**321.576.883**	**328.152.078**	**1.514.449.003**	**2.164.177.964**	**100,00**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 4.3. Programa Operativo Integrado del principado de Asturias 2000-2006. Ritmos de ejecución por ejes de desarrollo en el período 2000-2004

Euros corrientes

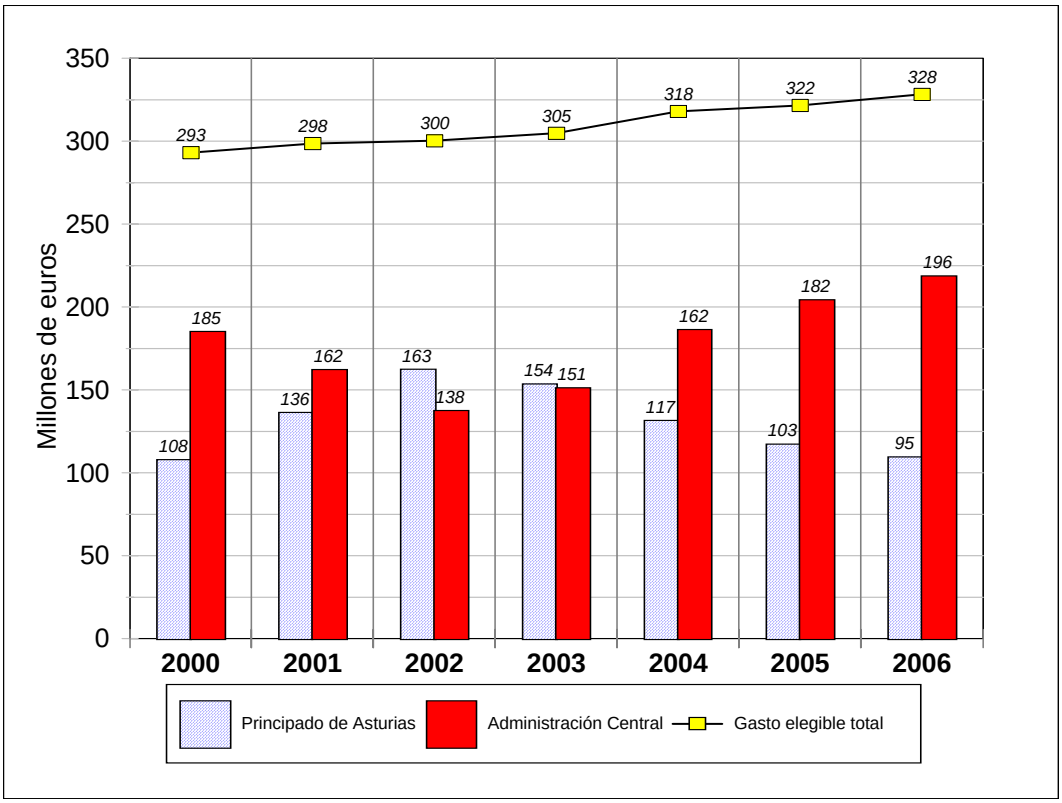
	2000			2001			2002			2003			2004			TOTAL 2000-2004		
EJE DE DESARROLLO	**PROGRAMADO**	**EJECUTADO**	**%**	**PROGRAMADO**	**EJECUTADO**	**%**	**PROGRAMADO**	**EJECUTADO**	**%**	**PROGRAMADO**	**EJECUTADO**	**%**	**PROGRAMADO**	**EJECUTADO**	**%**	**PROGRAMADO**	**EJECUTADO**	**%**
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO	41.428.927	23.774.385	57,4	39.592.722	35.102.569	88,7	19.177.363	33.531.908	174,9	21.438.619	22.278.466	103,9	22.935.692	16.306.785	71,1	144.573.323	130.994.112	90,6
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)	1.953.903	3.514.978	179,9	4.457.689	6.304.143	141,4	7.061.891	10.852.761	153,7	8.523.239	7.962.762	93,4	9.932.902	3.623.385	36,5	31.929.624	32.258.029	101,0
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL, Y RECURSOS HÍDRICOS	49.048.886	13.182.580	26,9	52.446.096	31.604.995	60,3	36.836.648	37.803.987	102,6	45.933.551	81.293.017	177,0	71.807.797	22.090.529	30,8	256.072.978	185.975.108	72,6
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES	22.190.855	16.247.556	73,2	29.798.405	32.949.780	110,6	33.196.576	37.210.117	112,1	36.621.458	32.032.870	87,5	27.126.214	25.097.587	92,5	148.933.508	143.537.911	96,4
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO	22.967.876	14.353.910	62,5	26.611.910	35.667.958	134,0	26.911.402	27.636.831	102,7	24.678.454	48.575.470	196,8	25.057.116	27.911.029	111,4	126.226.758	154.145.199	122,1
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA (FEDER)	129.263.507	34.692.720	26,8	118.805.239	93.587.086	78,8	149.637.474	198.594.870	132,7	139.508.100	203.441.160	145,8	143.340.752	225.570.223	157,4	680.555.072	755.886.059	111,1
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL	25.905.664	10.372.755	40,0	26.416.729	15.585.971	59,0	26.854.785	14.922.327	55,6	27.402.355	17.827.795	65,1	17.334.941	20.118.585	116,1	123.914.474	78.827.433	63,6
9. ASISTENCIA TÉCNICA (FEDER, FSE, FEOGA-O, IFOP)	325.928	0	0,0	335.912	107.917	32,1	473.105	803.124	169,8	605.253	458.414	75,7	503.068	331.326	65,9	2.243.266	1.700.782	75,8
TOTAL	**293.085.546**	**116.138.884**	**39,6**	**298.464.702**	**250.910.419**	**84,1**	**300.149.244**	**361.355.926**	**120,4**	**304.711.029**	**413.869.953**	**135,8**	**318.038.482**	**341.049.450**	**107,2**	**1.514.449.003**	**1.483.324.632**	**97,94**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

4.1.2. La eficacia financiera en la ejecución

El nivel de ejecución alcanzado a finales del año 2004 es muy satisfactorio y ratifica la buena marcha exhibida a finales del año 2002, momento en el cual se elaboró la Evaluación intermedia. En diciembre de 2004 estaban comprometidos recursos por valor de 1.483 millones de euros. El ritmo de ejecución asciende a un 97,9%,[5] de la inversión prevista por el conjunto de las administraciones involucradas, dieciséis puntos más que en el año 2002. La mejora experimentada en el ritmo de ejecución comprende a todas las administraciones y fondos involucrados y viene a confirmar, dos ejercicios después, las buenas expectativas despertadas con motivo de la evaluación intermedia realizada en el año 2003, cuando el Equipo Evaluador destacó la eficacia financiera del programa entre sus primeras conclusiones. Esta eficacia le hizo acreedor por parte de la Comisión de una reserva de eficacia por valor de 59 millones de euros.

Gráfico 4.1. Evolución del gasto elegible



Fuente: Fondos 2000 y Consejería de Economía y Administración Pública del Gobierno del Principado de Asturias.

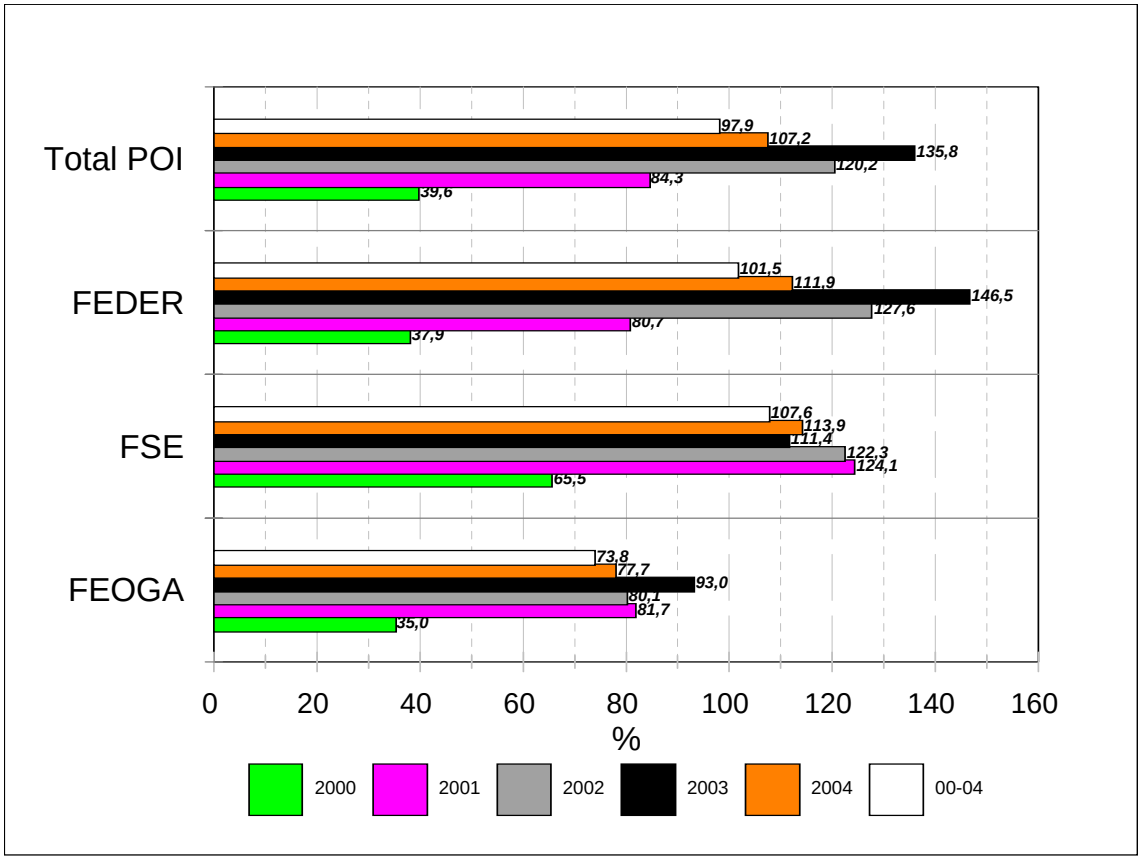
El examen de las cifras agregadas de ejecución revela un nivel de logro financiero con algunas diferencias entre los distintos Fondos Estructurales que intervienen en la financiación del POI. El mayor nivel de ejecución se logra en las medidas del FSE, que alcanzan un porcentaje de ejecución del 107,6%. A continuación le sigue el FEDER,

[5] Los datos aquí presentados corresponden a la información disponible el día 9 de junio de 2005 en la aplicación Fondos 2000, tal y como aparece explicada en los siguientes cuadros. Dicha información es plenamente coherente con la suministrada por el evaluador del MCA.

con un nivel de ejecución del 101,5%; en tercer término se encuentra el FEOGA-O, que alcanza un nivel de ejecución del 73,8% al final del periodo 2000-2004. Las cifras de ejecución logradas por este fondo mejoran en casi ocho puntos respecto al trienio 2000-2002.

El alto ritmo de ejecución logrado en estos cinco años es el resultado de una marcha equilibrada del proceso de ejecución por parte de las Administraciones públicas responsables. La Administración Regional presenta en los tres primeros años del programa operativo unos niveles muy satisfactorios de ejecución financiera (104,2%), que además muestran un importante equilibrio entre los distintos ejes –y fondos– que integran su planificación. Este equilibrio es importante, porque, tal y como se destacó en el IEI 2000-2002, esta Administración presenta proyectos y medidas en la totalidad de los ejes. Los niveles de realización financiera logrados por la Administración Regional se mueven en valores muy parejos a los alcanzados en el anterior periodo de programación (nos referimos al periodo 1994-1996) y vienen a corroborar la importancia de la experiencia en la gestión de los programas comunitarios. A pesar de la tardía aprobación del POI, los niveles de ejecución a medio término completamente satisfactorios.

Gráfico 4.2. Ritmo de ejecución del POI por fondos. Pagos sobre gasto programado

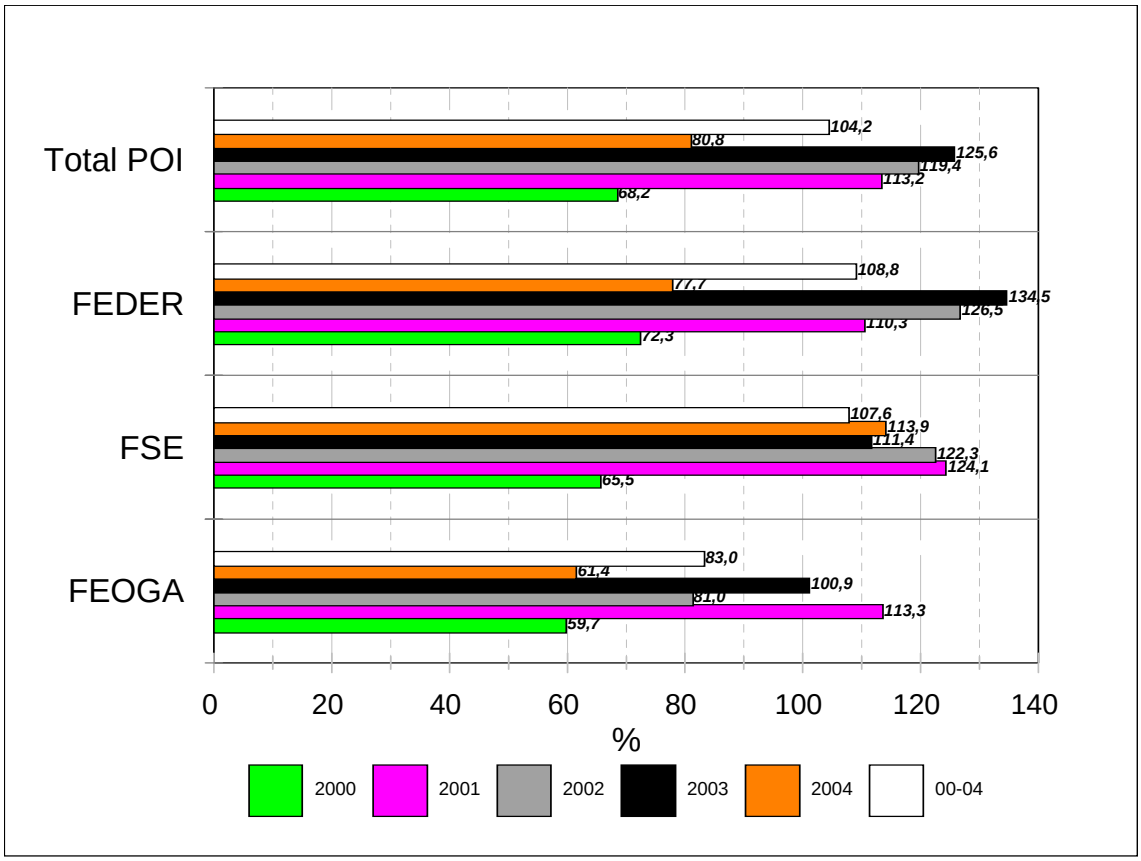


Fuente: Fondos 2000 y Consejería de Economía y Administración Pública.

De igual forma, la Administración Central ha dado también, en estos dos años, un gran salto en la ejecución de sus pagos, hasta totalizar una tasa del 92,7% -casi treinta puntos más que en el año 2002-. Entre estos pagos se encuentran los ocasionados por algunas de las obras más destacadas y costosas del POI, que ya están plenamente

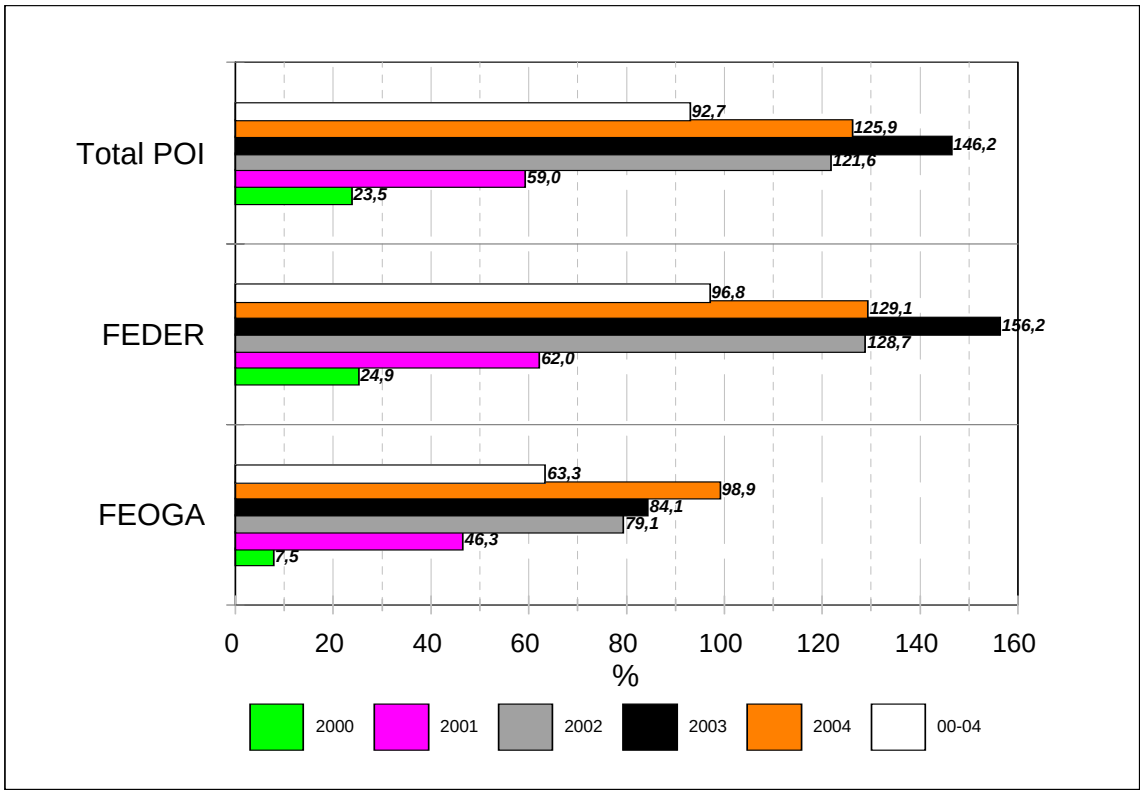
operativas –como podremos ver en el epígrafe de impacto del programa, cuando se presente la actuación de la autovía A-8, en el tramo Grases-Infanzón-.

Gráfico 4.3. Ritmo de ejecución del POI por fondos. ADR. Pagos sobre gasto programado



Fuente: Fondos 2000 y Consejería de Economía y Administración Pública.

Gráfico 4.4. Ritmo de ejecución del POI por fondos. ADC. Pagos sobre gasto programado



Fuente: Fondos 2000 y Consejería de Economía y Administración Pública.

4.2. Valoración de los resultados de ejecución y de eficacia financiera y física

Una vez descrita la ejecución financiera del POI 2000-2006 durante los cinco primeros años de aplicación, se presenta a continuación la evolución de la ejecución por ejes y medidas. La presentación realizada en el texto aborda de forma simultánea el progreso financiero y la eficacia física de la ejecución, intentando poner de manifiesto el grado de avance material observado en las actuaciones.

Los comentarios, con el fin de reducir el componente descriptivo, hacen énfasis en aquellas medidas y proyectos con mayor peso en el gasto elegible –un indicador de la masa crítica de un proyecto para generar un impacto destacado en la capacidad de crecimiento de la región–, aunque también tiene en consideración el carácter integrado del programa y la articulación de las medidas cofinanciadas por los distintos Fondos Estructurales que participan en él.[6]

[6] Los datos utilizados en este apartado corresponden a la ejecución financiera facilitada por la Consejería de Economía y Hacienda a 1 de julio de 2005. Los datos de ejecución física y los indicadores aquí presentados fueron elaborados por el equipo coordinador de la evaluación del MCA, con los que se realiza una comparación (hoja de cálculo AS, remitida en una versión preliminar el 5 de mayo de 2005 y actualizada en el mes de junio de acuerdo con la información contenida en la base de datos Access de proyectos). Estos datos han sido cotejados con los procedentes de la Consejería de Hacienda del Gobierno del Principado de Asturias. También hemos contado con la explotación de los datos de la SSU, puestos a nuestra disposición por Quasar a comienzos del mes de junio de 2005).

4.2.1. Eje 1. Mejora de la competitividad y desarrollo productivo

El eje 1 presentaba a finales del año 2004 un alto nivel de absorción, con una ejecución del 90,6% de los recursos financieros programados, distribuido de la siguiente forma entre las distintas medidas cofinanciadas por los tres Fondos Estructurales.

La medida 1.1 ("Apoyo a las empresas industriales, comerciales y de servicios", correspondiente al FEDER) ha ejecutado el 100,9% de los recursos financieros previstos hasta 2004. En lo que se refiere a los objetivos físicos, no se aproximan a ese alto nivel. Los empleos creados se sitúan en el 96,5% y las empresas beneficiadas por las ayudas en un 90,9% (los datos del MCA son muy superiores en el apartado físico, si bien la ejecución financiera se encuentra por debajo de la del POI de Asturias, en casi veintitrés puntos porcentuales).[7]

La medida 1.2 ("Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas") es, en términos de lo programado inicialmente, la segunda medida de este eje, tras la 1.3. Es la única medida cofinanciada a través del FEOGA y tiene un porcentaje de ejecución del 74,2%, con lo que se sitúa ocho puntos por debajo del promedio de dicha medida para el MCA en su conjunto. Respecto a esta medida y con el fin de valorar su grado de realización adecuadamente, es preciso tener en cuenta que tiene pagos plurianuales, con lo que los pagos existentes en un determinado momento no reflejan con precisión su marcha. De ahí que sea conveniente completar el dato anterior con el correspondiente a los compromisos, que se sitúan en el 95,8% según los datos facilitados por el Equipo Evaluador del MCA y en el 87,7% de acuerdo con los datos obtenidos del Servicio de Fondos Europeos del Principado de Asturias. En síntesis, el grado de ejecución medido vía pagos no refleja los compromisos plurianuales adecuadamente y, por ello, se puede decir que esta medida se está desarrollando mejor de lo que parece, aunque sea por debajo del ritmo previsto. En lo que se refiere a los objetivos físicos, sólo logra los objetivos programados para el período 2000-2004 en un indicador, que en todo caso es muy importante, al recoger los "empleos creados" (130,8% frente al 87,6% de media del MCA en su conjunto en esta medida). En los demás indicadores, y de acuerdo con su menor porcentaje de ejecución, se sitúa por debajo de los porcentajes del MCA.

Como complemento al estímulo de la actividad empresarial realizado por las ayudas concedidas por el FEDER y FEOGA, en este eje el FEDER contribuye a la acumulación empresarial mediante la oferta de suelo industrial. La medida 1.3 presenta una ejecución financiera considerablemente alta (88,3%), y en el avance físico cabe destacar la inauguración, a finales del año 2002, de la primera fase del Parque Empresarial del Principado de Asturias. Dichas obras serán recepcionadas a finales del mes de junio de 2005. El indicador de seguimiento no refleja la disponibilidad de este suelo.

Las medidas con menor peso en el eje 1 tienen un contenido cualitativo: promover la internacionalización de las pymes y el acceso al crédito financiero. Los niveles de ejecución financiera han sido muy altos y rebasan con creces a los indicadores físicos de ejecución.

[7] Cabe hacer notar que los indicadores físicos fueron revisados al alza en esta medida.

La ejecución financiera de la medida 1.8 se sitúa en el 117,5% para el periodo 2000-2004. Si bien se ha reducido ligeramente el ritmo de ejecución en el último año, la capacidad de absorción de esta medida está sobradamente probada y, en los próximos dos años, sólo falta por ejecutar un 16,9% del gasto programado para el total del periodo de programación.

El eje se completa con la medida 1.10 ("Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas" FEDER). Esta medida, dotada con 2,2 millones de euros, complementa el conjunto de actuaciones destinadas a diversificar la estructura productiva de la economía asturiana y a estimular el proceso de cambio estructural. La medida había completado un alto nivel de ejecución a finales de 2002, por lo que no ha tenido pagos en los años 2003 y 2004.

4.2.2. Eje 2. Sociedad del conocimiento

Las medidas de este eje están cofinanciadas exclusivamente por el FEDER y corresponden en su mayor parte a la Administración Regional del Principado de Asturias, si bien la Administración General del Estado participa con un proyecto, impulsado por la Dirección General del Catastro de gran interés territorial y municipal. El eje 2 presentaba a finales del año 2004 una ejecución del 101,0% de los recursos financieros programados. La buena marcha de la ejecución se vio interrumpida por una nueva forma de organización de la gestión de los centros públicos de investigación, que ha impedido la transferencia de los recursos comunitarios en la medida 2.5 ("Centros públicos de investigación y centros tecnológicos"). Los niveles de ejecución físicos se encuentran muy avanzados en la medida 2.7 y presentan cierto rezago respecto de los logrados en el MCA en la medida 2.2 ("Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico"), para el indicador "investigadores implicados" (82,2% en Asturias frente a un 129,8% en el MCA).

4.2.3. Eje 3. Medio ambiente, entorno natural y recursos hídricos

Este eje es el segundo en importancia en el POI; tiene un peso del 16,9% en el gasto elegible del periodo 2000-2004 y en él participan con una presencia uniforme las dos administraciones, con aportaciones tanto del FEDER como del FEOGA. Los bajos niveles de ejecución alcanzados a finales de 2002 propiciaron una reprogramación del peso de las medidas, como se ha explicado en el capítulo tercero.

A finales de 2004 este eje era el segundo con peor ejecución, acusando los problemas de partida en el diseño institucional realizado para el reparto de los recursos entre las administraciones (de forma particular en la medida 3.6), un problema que se ha manifestado en otras regiones.[8] Los gastos realizados a finales de 2004 ascendían a 186 millones de euros, sobre un gasto programado de 256 millones de euros. Las medidas 3.2 –con reducido peso- y la 3.6 tienen ritmos de ejecución del 50,6 y 36% respectivamente.

La medida 3.1 ("Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas") presentaba una ejecución del 89% a finales de 2004, bastante por encima

[8] Véase Junta de Andalucía, *Evaluación Intermedia del Programa Operativo Integrado de Andalucía 2000-2006*, Sevilla, 2005, p. 398, subrayado.

del MCA (42 p.p.). Los datos relativos a indicadores físicos muestran en esta medida un considerable avance físico en el apartado de bombeos singulares. La medida incluye la realización de un gran depósito, ya concluido. El indicador más rezagado es el de la población beneficiada (2,6%) y el de las redes de abastecimiento nuevas (o mejoradas), con un valor del 66%.

La medida 3.2 ("Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización de agua") se incorporó al programa con motivo de la reasignación de recursos producida en este eje, por un valor de 5,2 millones de euros (hasta 2006). Las certificaciones realizadas en el año 2004 corresponden a la Confederación Hidrográfica del Norte y ascendieron a un 50,6% de lo programado, con una creación de 10 empleos en la fase de construcción. La Dirección General de Aguas no presentó certificación alguna con cargo a su parte.

La medida 3.3 ("Saneamiento y depuración de aguas residuales") es acometida por las dos administraciones. El nivel de ejecución de la medida asciende a un 81,1%, siendo el porcentaje ejecutado por la Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras (93,3%); la Administración General del Estado contempla actuaciones por parte de la Dirección General de Aguas y de la Confederación Hidrográfica del Norte. La ejecución ascendió, para estas dos últimas al 65,8%. Los indicadores físicos de esta medida muestran un avance material inferior al del conjunto del MCA. Únicamente en el epígrafe de aguas tratadas se encuentra por encima del MCA.

La medida 3.4 ("Gestión integral de los residuos urbanos e industriales tratados") se mueve en los mismos niveles de ejecución (81,4%) que la precedente y bastante por encima del ritmo de ejecución financiero del conjunto del MCA. La realización de esta medida corresponde en su integridad a la Administración Regional y presenta una buena marcha comparada en sus indicadores físicos, respecto del MCA (96,5%, en el apartado de vertederos controlados, acondicionados y/o sellados).

La medida 3.5 ("Actuaciones en costas") incluye actuaciones realizadas por la Administración Regional y General sobre el litoral asturiano. La primera ha reducido su ejecución en los últimos años, al absorber prácticamente todos los recursos en los primeros años del periodo de programación.

En el caso de la Administración General del Estado, los proyectos impulsados por la Dirección General de Costas del Ministerio de Medioambiente totalizan pagos por valor de 24,8 millones de euros, lo que supone una tasa de ejecución del 88% de los recursos programados. Las actuaciones tienen lugar sobre dunas, regeneración de playas y limpieza de los residuos generados por la catástrofe del buque *Prestige*. Los niveles físicos de ejecución acumulados a finales de 2004 eran muy satisfactorios, en relación con el MCA.

La medida 3.6 ("Protección y regeneración del entorno natural") mantenía un bajo nivel de ejecución a finales de 2004 (36,8%), si bien se desviaba en 4,5 puntos porcentuales respecto de la ejecución en el MCA (de acuerdo con la información facilitada por Quasar a comienzo del mes de junio). Esta medida ha sufrido numerosos avatares, puestos de relieve con crudeza en los comités de seguimiento y en los informes anuales de ejecución. La especial complejidad administrativa de la fase de redacción de los proyectos, que exige un especial celo en el trámite de los aspectos

medioambientales y la necesidad de establecer acuerdos con las corporaciones locales, hacen muy laboriosa la tramitación de los expedientes. Sin embargo, y con independencia de su valor o potencial utilidad, a la luz de los resultados de la evaluación del MCA y del resto de los programas operativos regionales, los comités de seguimiento habrán de resolver los problemas de gestión latentes, causa fundamental de los problemas de absorción junto con el desacuerdo institucional en el reparto de estos fondos.

El *Informe de Evaluación Intermedia* dio cuenta de las medidas adoptadas por la Administración General del Estado para acelerar el ritmo de ejecución. La Confederación Hidrográfica del Norte, principal órgano responsable de la ejecución de la medida 3.6, formalizó un convenio marco con las Administraciones Regional y Local (representada esta última por la Federación Asturiana de Concejos) para ejecutar las obras en estrecha colaboración. Cabe hacer notar que los evaluadores del programa andaluz, antes citado, al constatar también un bajo nivel de ejecución en la medida 3.6, recomendaron un convenio equivalente al establecido en Asturias, en este caso para la ejecución de las medidas del Plan forestal.[9] El convenio suscrito en Asturias propició un considerable aumento de la ejecución en el año 2003 (326,9%). Sin embargo, la firma de convenios volvió a conocer un nuevo retraso en 2004, lo que ha desacelerado de nuevo el ritmo de ejecución.

La medida 3.8 ("Regeneración de suelos y espacios") es desarrollada íntegramente por la Administración Regional. Como consecuencia de los altos niveles de ejecución alcanzados en los primeros años, en 2004 ya no realizó certificaciones. La actuación se ocupa de la descontaminación de suelos afectados por antiguas actividades industriales. De forma concreta, continúa las actividades realizadas en pasados programas de consolidación y restauración de escombreras mineras, una de las secuelas más visibles de la presencia de la minería en muchos concejos. Los niveles de ejecución físicos acumulados por la medida siguen siendo muy satisfactorios (en relación con el MCA).

Las medidas 3.9 y 3.10 son las dos únicas medidas de este eje vinculadas al FEOGA. La medida 3.10 tiene un marcado carácter ambiental ("Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y la economía agraria") y se sitúa en elevados porcentajes de ejecución (el 106,4%, por encima de la media del MCA, situada en el 77,2%). De acuerdo con su buena ejecución financiera, la medida 3.10 se sitúa en el entorno del 100% respecto a sus indicadores físicos.[10] Por su parte, la medida 3.9 ("Silvicultura") tiene un porcentaje de ejecución que se ajusta a lo programado (93,3%) y es mayor que el del MCA en su conjunto (83,0%). Su buena ejecución financiera se ve acompañada de unos buenos niveles en los indicadores físicos (de los siete indicadores disponibles, cuatro se sitúan por encima del 135% y el más bajo en el 70%). El indicador más significativo: la "superficie reforestada", se sitúa en el 135,9% (en el MCA en su conjunto, dicho porcentaje es igual al 81,4%).

[9] Véase Junta de Andalucía (2005, p.503).

[10] No procede comparar los resultados con los del MCA en su conjunto, debido a que el grado de realización de los dos indicadores del MCA –el 480% en el caso del indicador "especies protegidas" y el 60,1% en el caso del indicador "proyectos"- muestra que dichos datos no son muy fiables.

4.2.4. Eje 4. Desarrollo de los recursos humanos, empleabilidad e igualdad de oportunidades

El eje 4 está cofinanciado por dos fondos, FEDER y FSE. En el computo global del eje 4 "Desarrollo de los Recursos Humanos, empleabilidad e igualdad de oportunidades" se ha ejecutado el 96,4% del gasto programado para el periodo 2000-2004.

Los datos de ejecución del FEDER en la medida 4.1 (Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación) se sitúan en el 74,8% al final del quinquenio. En los años 2003 y 2004 ha tenido lugar una considerable desaceleración de los pagos realizados, que acumularon al principio del periodo importantes actuaciones en nuevos centros.

El gasto correspondiente al FSE ha ido de menos a más en términos de ejecución durante los cinco años, superando siempre el gasto previsto y alcanzando un promedio en el período del 116,16%.

En primer lugar debemos señalar que la dotación financiera de la medida 41.12 ("Formación profesional") se ha incrementado en 2.133.568 de euros como consecuencia de las reprogramaciones efectuadas en el POI y dado que, en los años anteriores, su ejecución había superado ampliamente el 100%. Como consecuencia de este cambio, se convierte en la medida con mayor dotación financiera de todas las cofinanciadas por el FSE, suponiendo un 26,7% del gasto total programado y el 74,5% del gasto programado para este eje. El ritmo de absorción financiera de esta medida en el año 2004 ha disminuido ligeramente con respecto a años anteriores debido al incremento del gasto programado. No obstante, continúa siendo muy cercano al 100% (96,2%), de forma que el grado de ejecución en el periodo 2000-2004 se sitúa en el 117,5%, que supone el 80,9% del gasto programado para el total del periodo de programación. La ejecución física de esta medida presenta cierto desfase respecto a la ejecución financiera al haberse ejecutado el 75,1% de las actuaciones previstas para el periodo 2000-2004. Además, el ritmo de realización se ha visto reducido en relación a los primeros años de programación. Esto lleva a que, en el cómputo global de los cinco primeros años del programa, se hayan ejecutado el 51,7% de las actuaciones previstas para los siete años de programación.

La ejecución financiera de la medida 41.13 ("Nuevas modalidades de oferta en formación profesional") asciende al 94,1% del gasto programado para el periodo 2000-2004, lo que refleja una cierta mejora respecto al periodo de evaluación anterior (2000-2002) donde presentaba una ejecución del 79,3%. Esta mejora es el resultado de una ejecución superior al cien por cien de lo programado en el bienio 2003-2004 (115,4%). Respecto a la ejecución física, puede calificarse como baja en el periodo 2000-2004 (58,1%). Esta medida lleva realizadas el 41,1% del total de actuaciones previstas en el programa operativo.

La medida 41.14 ("Mecanismos de integración y mejora de la eficiencia de los subsistemas de formación profesional"), al igual que la anterior, también presenta cierta mejoría en lo que se refiere a la ejecución financiera respecto al periodo previo. Así, para el periodo 2003-2004 la ejecución asciende al 130,9%, situando la ejecución financiera del periodo 2000-2004 en un 95,2% del gasto programado. La ejecución física asciende al 69,3% del total de actuaciones previstas para el actual periodo de

programación (97,9% para el periodo 2000-2004) y está acorde con la ejecución financiera de la medida.

La ejecución financiera de la medida 41.15 ("Garantía social") es del 101,8 % para el periodo 2000-2004, presentando una leve mejoría en los dos últimos años (107,5%) respecto a los tres primeros años de programación (98,0%). Esta mejoría se puede atribuir, al menos en parte, al decremento en 500.000 euros del gasto programado sufrido a causa de las reprogramaciones efectuadas en el POI. Respecto a su realización física, se puede calificar como reducida en el periodo 2000-2004 (67,9%), aunque presenta cierta mejoría en el ritmo de realización con un promedio de 556 actuaciones/año en los últimos dos años respecto al periodo de evaluación anterior 2000-2002 (519 actuaciones/año de promedio). En total se ha ejecutado el 49,4% del total de actuaciones previstas para todo el periodo de programación.

En general se puede señalar que en el eje 41, el ritmo de ejecución física es menor al de ejecución financiera, lo que parece sugerir una infravaloración de los costes unitarios y, por tanto, que las actuaciones previstas en términos de objetivos físicos se hubieran sobrevalorado.

El eje 42 aglutina el 33,5% del total del gasto programado cofinanciado por el FSE para el actual periodo de programación. Presenta una ejecución financiera, para el periodo 2000-2004, del 90% del gasto programado (en el periodo 2000-2002 era del 76% debido principalmente a la baja ejecución del primer año 32,4%). En el año 2004 muestra su mayor grado de absorción financiera con una ejecución del 157,2%.

La medida 42.6 ("Ofrecer a los desempleados posibilidades de inserción en el mercado laboral") presenta un grado de ejecución financiera del 133,7% en el periodo 2000-2004 tras ver reducido su ritmo de ejecución en los dos últimos años (98,7%). Esta reducción es debida, al menos en parte, al menor gasto programado para los tres primeros años del programa respecto al programado a partir del año 2003 y a la atribución, en las reprogramaciones efectuadas, de un millón de euros derivados de otras medidas. La realización física en los cinco primeros años de programa alcanza el 146,6% de las actuaciones previstas para el periodo 2000-2004 y el 89,7% de las actuaciones previstas para todo el periodo de programación, quedando aún por delante las anualidades 2005 y 2006.

La medida 42.7 ("Combatir el paro prolongado mediante acciones de reinserción laboral de los desempleados de larga duración") ha experimentado una importante reprogramación a la baja siguiendo las recomendaciones de la evaluación intermedia. Así, el gasto inicialmente programado se reduce en más de 5 millones de euros (5.067.136 euros). Como consecuencia de esta reducción y de la imposibilidad de cambiar las cifras programadas para los años anteriores, el gasto programado para las anualidades 2004, 2005 y 2006 es nulo. No obstante, es necesario recordar que la ejecución financiera en 2002 se situaba en un nivel inferior al 50%, por lo que el gasto pendiente para las próximas anualidades se corresponde con la cantidad no ejecutada durante los años previos. Teniendo en cuenta estas consideraciones, la ejecución financiera en el periodo 2000-2004 asciende al 60,6%. La realización del bienio 2003-2004, teniendo presente lo expuesto en el párrafo anterior, alcanza el 208,8%, como resultado de un gasto programado de 2.193.458 en 2003 y de 0 euros en 2004 y un gasto ejecutado de 4.579.481 euros durante estos dos años. Respecto a la ejecución física, se sitúa en el 44,8% para el periodo 2000-2004 al haber realizado en los cinco primeros

años de programación el 43,9% del total de actuaciones previstas para los siete años de programa.

La medida 42.8 ("Ofrecer vías de inserción profesional a los jóvenes") presenta una ejecución financiera del 88,1% en los cinco años trascurridos de programación, mejorando el grado de ejecución mostrado durante los tres primeros años (81,4%) debido a una ejecución cercana al cien por cien en los dos últimos (98,7%). En cuanto a la ejecución física, se ha ejecutado el 73,2% de las actuaciones previstas para el periodo 2000-2004.

El eje 43 muestra un buen nivel de ejecución financiera en el periodo 2000-2004, superior al cien por cien (125,1%). La medida 43.2 ("Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores") ha visto incrementada su dotación financiera en 900.000 euros en vista del grado de ejecución de las anualidades 2002 (168%) y 2003 (139,1%) a los que hay que sumar los 1.428.571 euros derivados de la reserva de eficacia, lo que supone un incremento del gasto programado para los tres últimos años de programación de 2.328.571 euros. El nivel de ejecución financiera asciende al 126,3% del gasto programado para el actual periodo de análisis. El grado de ejecución en el último bienio es elevado, alcanzando el 151% del gasto programado. La ejecución física es superior al cien por cien de las actuaciones previstas para todo el periodo de programación 2000-2006. Logrando en los cinco primeros años el 113,8% de las actuaciones previstas para todo el periodo de programación y el 173,2% de las previstas para el periodo 2000-2004.

En cuanto a la medida 43.3 ("Sostener la consolidación del empleo existente"), la ejecución financiera de esta medida es del 132,2%, presentando un bajo grado de ejecución en los últimos dos años (16,8%) al haber ejecutado en los tres primeros años de programación más del doble del gasto programado (209,6%). Esta medida muestra una ejecución física del 353,1% debido, principalmente, a la elevada ejecución durante los tres primeros años de programación, experimentando una reducción en el ritmo de ejecución en las anualidades 2003 y 2004 al sobrepasar ampliamente (más del doble) el número total de actuaciones previstas para todo el periodo.

La ejecución financiera de la medida 43.4 ("Fomentar los procesos de modernización de las organizaciones públicas y privadas que favorezcan la creación y estabilidad del empleo"), cuyo peso financiero es muy reducido (0,3% del total del gasto programado), alcanza el 61,1% del gasto programado para el periodo 2000-2004, con una ejecución del 129,5% en el último bienio. Se han introducido nuevas actuaciones como son el Portal de Formación y Empleo (Trabajastur), el Desarrollo del sistema informático (Sintrafor) y Proyectos de investigación sobre empleabilidad.

Dentro de las actuaciones del FSE para el actual periodo de programación, el eje 44, al que se destina el 5,1% del total del gasto programado, presenta una ejecución financiera del 123,8% en el periodo 2000-2004, manteniendo el ritmo de ejecución marcado durante los tres primeros años de programación (129%).

La medida 44.10 ("Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral"), que acapara el 72,5% del gasto programado para el Eje 44, presenta una ejecución financiera superior al cien por cien (128,6%), con una ejecución del gasto programado del 131,6% en el año 2003 y del 60,2% en el 2004. La ejecución física se sitúa en el 58,5% de las actuaciones previstas para el periodo 2000-2004.

En cuanto a la medida 44.11 ("Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo"), ha visto reducida su programación en el importe correspondiente a las anualidades 2005 y 2006, debido a la desaparición, a partir de 2004, de la actuación que se contempla en la medida (cursos dirigidos a beneficiarios del Ingreso Mínimo de Inserción). La ejecución financiera que presenta esta medida en los cinco primeros años de programación es del 113% del gasto programado, con una ejecución en el último bienio (165,9%) superior a la del periodo 2000-2002 (89,3%). Respecto a la ejecución física, el número de actuaciones desarrolladas durante el periodo 2000-2004 es superior al total de las previstas para todo el periodo de programación presentando una ejecución física del 154,9% en el periodo 2000-2004.

Al eje 45 se destina el 4,8% del gasto previsto para el actual periodo de programación del FSE. La ejecución financiera presenta un grado de realización del 123,7% del gasto programado para el periodo 2000-2004. La ejecución correspondiente a la medida 45.16 ("Mejorar la empleabilidad de las mujeres"), que absorbe el 80,3% de los fondos destinados a las medidas específicas para buscar la igualdad de oportunidades, asciende al 136,9% del gasto programado para los cinco primeros años de programación, con una ejecución del 125,3% en el bienio 2003-2004. Hay que destacar que el gasto realizado en el periodo 2000-2004 supone el 98,7% del total programado para 2000-2006, es decir, se ha ejecutado casi el total del gasto del periodo de programación. La ejecución física alcanza el 100,4% de las actuaciones previstas para el periodo 2000-2004.

En cuanto a la medida 45.18 ("Combatir la segregación horizontal y vertical, así como la discriminación salarial y favorecer la conciliación de la vida familiar y laboral"), dada la reducida ejecución en el periodo 2000-2002, y teniendo en cuenta la recomendación de la Evaluación Intermedia, se ha introducido como actuación contemplada en esta medida, la financiación del Plan de Ordenación de las Escuelas del Primer Ciclo de Educación Infantil (hasta 3 años). Para ello se han destinado 1.333.333 euros de la reserva de eficacia a esta medida.

La ejecución financiera de esta medida durante el periodo 2000-2004 es del 70,1% del gasto programado. El ritmo de realización del gasto programado durante los últimos dos años es del 97,6%, a pesar de la nula ejecución en el año 2003. El grado de ejecución financiera en el año 2004 es del 118,8% debido a la puesta en marcha de la nueva actuación anteriormente mencionada.

4.2.5. Eje 5. Desarrollo local y urbano

Este eje reúne un conjunto muy variado de actuaciones de naturaleza heterogénea. Las medidas de este eje están cofinanciadas por el FEDER y el FSE y en su mayor parte son ejecutadas por la Administración Regional, una vez producido el traspaso de las competencias sanitarias. El nivel de ejecución financiero ascendía al final del quinquenio a un 122%, un ritmo por encima de la evolución del MCA en el conjunto de las medidas.

La medida 5.1 ("Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas) ha concluido ya los pagos, al absorber prácticamente los recursos programados para el periodo 2000-2006. La medida 5.2 ("Mejora de los sistemas de transportes urbanos") presenta un nivel de ejecución más retrasado (66,3%) en el conjunto del eje, si bien ha mejorado sus

resultados relativamente respecto de 2002, gracias al elevado gasto de 2003 (no sostenido en 2004).

Una marcha más satisfactoria presenta la medida 5.3 ("Infraestructuras y equipamientos colectivos en municipios de 20.000 habitantes" (FEDER)). El ritmo de ejecución financiera asciende a un 119,1%. Estos recursos se aplican a mejoras en redes viarias de pequeños municipios a la mejora o creación de redes de abastecimientos.

La ejecución financiera de la medida 5.6 ("Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo") se sitúa en un 129,8% para el periodo 2000-2004. Al igual que ocurre con la medida 1.8, el ritmo de ejecución se ha reducido en el año 2004. Sin embargo, dado que sólo queda pendiente de ejecutar el 12,5% del gasto programado para el total del periodo de programación, no se prevé ningún problema para cumplir la previsión.

La medida 5.7 ("Infraestructuras turísticas y culturales") ha dado lugar a pagos por un valor de 4,9 millones de euros, cifra que supera los recursos asignados para el conjunto del periodo 2000-2006. La ejecución física asciende a un 125% en el apartado de nuevas instalaciones y del 71% en rutas y accesos.

En la medida 5.8 ("Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico artístico y cultural") presentaba una ejecución del 83%, ligeramente por encima del MCA. En ella participan las dos administraciones. La Administración Regional presenta una ejecución del 98,7% mientras que el Ministerio de Educación y Cultura ha comenzado a realizar certificaciones desde el año 2004 con motivo de la ejecución del proyecto de reforma del Museo Arqueológico de Oviedo.

Finalmente, la medida 5.9 ("Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios") totaliza una ejecución del 130%, la integridad de lo programado para el periodo 2000-2006. Los niveles de ejecución física alcanzados también se mueven en valores muy altos (instalaciones construidas y reformadas, población beneficiada), en comparación con el MCA.

4.2.6. Eje 6. Redes de transporte y energía

Este eje contiene algunos de los proyectos que materializan la apuesta estratégica para el desarrollo de la región a lo largo de los tres últimos lustros, la mejora de las comunicaciones, tal y como se ponía de manifiesto en el IEI. El eje 6 tiene reservado el 44,9% del gasto elegible programado para el periodo 2000-2004, el porcentaje más alto de todos los ejes.

Los niveles de ejecución logrados hasta el momento actual ascienden a un 111,1%, lo que arrojan unos pagos por valor de 755,9 millones de euros (por encima de la inversión prevista, valorada en 680,6 millones). Todas las medidas se encuentran a un alto nivel de ejecución, siendo la única excepción la medida de 6.3 ("Ferrocarriles"), donde se acumula un cierto retraso (65%; 71,8% en el MCA), si bien ha acelerado su marcha respecto de la ejecución de 2002.

La medida 6.1 ("Carreteras y autovías") presenta una ejecución del 139,1%. Las actuaciones más destacadas corresponden a los tramos de nueva autovía ejecutados por

el Ministerio de Fomento, que tiene una previsión de 38 kms.[11] También se contempla la renovación o acondicionamiento de 328 kms. de carretera y la construcción de 16 kms. de carretera nueva. En este apartado, el nivel de ejecución física asciende supera el 150%.

En el momento actual, se encuentran operativos 12,9 kms. de nueva autovía (en la autovía Gijón-Villaviciosa). El resto de los tramos se encuentran en avanzado proceso de ejecución, siendo previsible que muchos de los tramos más importantes se encuentren en servicio ene el año 2007.

La medida 6.3 ("Ferrocarriles") comprende numerosos proyectos que presentan una compleja arquitectura administrativa en su ejecución, como consecuencia de la aplicación en España de las directivas comunitarias para la liberalización del transporte ferroviario. Participan ADIF, ADIF-Renfe, la Dirección General de Ferrocarriles del Ministerio de Fomento, FEVE y el Principado de Asturias.

Tal y como se comentaba arriba, el nivel de ejecución es bajo respecto del valor del eje en el POI regional, si bien se mueve en los valores del MCA. Cabe prever un retraso en la ejecución en años venideros, como consecuencia del reciente acuerdo para la reforma del proyecto de un túnel en Gijón (con naturaleza de gran proyecto).[12] La nueva estación de Llamaquique progresa a buen ritmo y su entrega está prevista en año y medio.

La medida 6.4 ("Puertos") ha sufrido una ampliación con motivo de la aplicación de la reserva de eficacia. En el periodo 2004-2006 se incluye un gasto de 23 millones de euros correspondientes a distintas actuaciones de la Autoridad Portuaria de Avilés. Algunas de ellas han sido puestas en uso a mediados del año actual.

Finalmente, la medida 6.6 ("Sistemas de transporte multimodales y centros de transporte") ha concluido sus certificaciones, una vez terminada y puesta en uso la estación de autobuses de la ciudad de Oviedo. Queda pendiente de realización en enlace vial entre dicha estación y la playa de vías de RENFE.

4.2.7. Eje 7. Agricultura y desarrollo rural

Las medidas incluidas en este eje se vinculan principalmente con el FEOGA (la única excepción es la medida 7.9, que supone sólo el 2,3% del gasto programado inicialmente en el eje y se vincula al FEDER).

En su conjunto, las medidas 7.2 ("Infraestructuras rurales"), 7.3 ("Inversiones en explotaciones agrarias dedicadas a la producción de manzana de sidra") y 7.8 ("Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera") están teniendo una ejecución financiera ajustada a lo previsto (prácticamente por encima del 94%; las dos únicas medidas comparables con el MCA son la 7.2 y la 7.8 y el porcentaje medio del conjunto del MCA para ambas medidas es inferior –ocho puntos menos en la 7.2 y 19 puntos menos

[11] Este dato se ha actualizado en el sistema de indicadores de seguimiento, respecto del dato presentado en el IEI.

[12] En la página web del Ministerio de Fomento se ofrece información sobre el acuerdo y la naturaleza de las modificaciones introducidas en el proyecto original.

en la 7.8-). Respecto a sus indicadores físicos, prácticamente todos los indicadores de la medida 7.2 se sitúan por encima del 100% y uno de los más representativos: "caminos rurales construidos o mejorados", se sitúa en el 262% (para el conjunto del MCA, dicho porcentaje es el 94,1%). Como ya se ha señalado, en el caso de la medida 7.3 no procede la comparación con el MCA y, en lo que se refiere a los objetivos físicos programados, sólo tiene un resultado inferior al 100% en el correspondiente a la "inversión privada inducida" (62%), un indicador poco relevante en este caso. El más significativo de esta medida es el correspondiente a la superficie plantada, que se sitúa en el 110%. En lo que se refiere a la medida 7.8, y posiblemente en parte por lo complejo de esta medida, se observan disfunciones claras en los indicadores físicos, tanto en el caso de Asturias como en el del MCA en su conjunto. Por ejemplo, el indicador "empleos creados" se sitúa en el 272,3% en Asturias y en el 10,4% en el conjunto del MCA y los porcentajes de ejecución financiera (95,1% en el caso de Asturias y 75,9 en el caso del MCA) no parece que justifiquen dicha discordancia. En general, dicha discrepancia entre lo financiero y lo físico se repite en los demás indicadores de la medida 7.8 y, siendo menos acusada en el caso de Asturias, lleva a que se aconseje reflexionar sobre la necesidad de afinar más en lo que respecta a los indicadores de medidas tan complejas como ésta, a la hora de preparar la próxima programación. Procede, pues, reiterar en este caso la recomendación que ya se hizo en el Informe de Evaluación Intermedia del POI de Asturias respecto a la necesidad de mejorar y homogeneizar, al nivel de MCA en su conjunto, los indicadores, optando por menos cantidad y más calidad (dado que este recomendación ya ha sido reiterada en el capítulo 3, no se incluye de nuevo).

El resto de las medidas tienen unos resultados inferiores a lo previsto: destacan especialmente las medidas 7.5 y 7.7. Esta última se centra en las labores de formación complementaria de la obtenida por otras vías y, consecuentemente, tiene un reducido peso en la programación (sólo supone el 1,0% de lo programado inicialmente en este eje). La medida 7.7 tiene un muy bajo porcentaje de ejecución financiera (el 26,0% ; el porcentaje del conjunto del MCA es el 81,0%) y, sin embargo, sus indicadores físicos superan con creces los niveles previstos (los dos indicadores se sitúan por encima del 110%; en el MCA en su conjunto están en torno al 95%, pero su porcentaje de ejecución financiera es del 81%). Las previsiones financieras que realiza el servicio gestor (se estima que los compromisos que se adquirirán en 2005 y 2006 oscilarán entre un mínimo de 130 mil euros y un máximo de 150 mil) llevan a pensar que, si no se producen cambios, el grado de ejecución se situará entre el 34 y el 36%, con lo que debería considerarse la posibilidad de reprogramarla a la baja de nuevo, tal y como se indica en el apartado siguiente, en el que se realiza una valoración global de la eficacia.[13]

El caso de la medida 7.5 ("Desarrollo endógeno") es mucho más complejo, tanto por la importancia de la medida en lo programado (antes de su reprogramación a la baja en diciembre de 2004, suponía el 46,2% de lo programado en este eje) como por su específica forma de desarrollarse. Respecto a este último punto, la medida es de

[13] La reprogramación realizada respecto a los indicadores (en lo que respecta a las medidas FEOGA, afecta a indicadores de las medidas 3.9, 3.10, 7.2, 7.3, 7.5, 7.7, 7.8 y 9.3) ha dado su fruto y explica el hecho de que, en general, los resultados de las medidas FEOGA del POI de Asturias estén más ajustados, siendo este caso una de las excepciones más llamativas.

desarrollo lento por tres razones: primera, por el retraso habido, en general, en su puesta en marcha; segunda, por la lentitud que inevitablemente conlleva todo proceso de desarrollo endógeno (que, por definición, no se debería liderar "exógenamente") y, tercera, por el largo plazo (respecto a las demás medidas FEOGA) con el que se cuenta entre la firma del contrato (compromiso firme, pues) y la realización de la obra. Todo ello lleva a que el desarrollo de esta medida sea muy lento y a que, al final, el porcentaje de ejecución financiera se sitúe en porcentajes muy reducidos en el período 2000-2004. Concretamente, dicho porcentaje es del 23,9% en el POI de Asturias y del 23,5% en el conjunto del MCA y, lógicamente, lleva a que los indicadores físicos se sitúen también en niveles muy bajos (casi todos los indicadores físicos se sitúan entre el 25 y el 35%). La baja ejecución de esta medida puede y debe matizarse compensando la demora en la ejecución, contemplada en la normativa, con la consideración del grado de cumplimiento en clave del porcentaje de los compromisos sobre lo programado. Desde esta perspectiva y de acuerdo con los únicos datos que son comparables (los del Equipo Evaluador del Marco), la medida mejora poco en términos absolutos (pasa del 23,9% de ejecución al 30,2% de compromisos) y empeora en términos relativos (aunque, como se ha visto, el porcentaje de ejecución es muy similar, el conjunto del MCA tiene un porcentaje de compromisos sobre lo programado del 70,1% y, consecuentemente, duplica al del POI de Asturias desde el punto de vista de los compromisos). En una situación como ésta, la pregunta inevitable que surge es si los Grupos de Desarrollo Rural (GDR) van a ser capaces de ejecutar lo programado, aunque haya habido una significativa reprogramación a la baja. Las respuestas obtenidas al realizar dicha pregunta a los gestores de los distintos GDR son claras: las previsiones que realizan se sitúan entre el 100% (mínimo de compromisos previstos) de lo programado inicialmente (como se acaba de apuntar, una cantidad superior a la disponible tras la reprogramación) y el 140% (máximo). Dada la forma de desarrollo temporal de esta medida que, como se detalla en el capítulo siguiente, tiende a crecer fuertemente en los últimos años, pero sin un patrón definido que permita realizar predicciones, este Equipo Evaluador no puede realizar previsiones basadas en el desarrollo habido hasta este momento y, consecuentemente, entiende que el juicio más autorizado es el que realiza la parte implicada, esto es, los gestores de los grupos. De ahí que no se plantee ninguna recomendación de reprogramación a la baja de esta medida en este momento (se mantiene, no obstante, la recomendación general realizada a este respecto en el IEI -recogida en el capítulo 3 de este informe de actualización como "Recomendación 6.2 del IEI"- que podría volver a activarse si los resultados de 2005 no confirmaran las previsiones de los gestores de los GDR).

Cuadro 4.4. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por las Administraciones Públicas (FEDER, FEOGA, FSE)

Euros corrientes

			2000			2001			2002			2003			2004			TOTAL 2000-2004		%
EJE	MEDIDA	FONDO	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	TOTAL
1	1. Apoyo a las empresas industriales, comerciales y de servicios	FE	7.271.429	7.315.810	100,6	6.457.143	7.035.491	109,0	5.242.857	6.078.783	115,9	4.842.857	4.972.583	102,7	6.187.130	4.880.517	78,9	30.001.416	30.283.184	100,9
	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	7.141.016	885.068	12,4	7.285.072	5.495.934	75,4	7.408.548	6.819.616	92,1	7.562.893	7.760.951	102,6	7.741.727	6.583.739	85,0	37.139.256	27.545.307	74,2
	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a empresas	FE	22.477.111	10.664.020	47,4	20.983.350	16.912.820	80,6	2.008.455	15.222.351	757,9	4.804.248	4.552.637	94,8	4.885.230	1.360.874	27,9	55.158.394	48.712.702	88,3
	5. Mejora de las condiciones de financiación de las empresas	FE	1.942.857	2.196.569	113,1	1.728.571	1.401.212	81,1	1.400.000	1.507.261	107,7	1.285.714	1.050.594	81,7	1.071.429	921.952	86,0	7.428.571	7.077.588	95,3
	6. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	FE	114.286	142.997	125,1	414.286	294.470	71,1	357.143	499.276	139,8	357.143	588.024	164,6	357.143	500.742	140,2	1.600.001	2.025.509	126,6
	8. Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo	FSE	2.115.561	1.278.555	60,4	2.157.633	2.996.948	138,9	2.193.693	3.293.005	150,1	2.235.764	3.353.677	150,0	2.343.033	2.058.962	87,9	11.045.684	12.981.147	117,5
	10. Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas	FE	366.667	1.291.366	352,2	566.667	965.693	170,4	566.667	111.617	19,7	350.000	0	0,0	350.000	0	0,0	2.200.001	2.368.676	107,7
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**41.428.927**	**23.774.385**	**57,4**	**39.592.722**	**35.102.569**	**88,7**	**19.177.363**	**33.531.908**	**174,9**	**21.438.619**	**22.278.466**	**103,9**	**22.935.692**	**16.306.785**	**71,1**	**144.573.323**	**130.994.113**	**90,6**
2	2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	FE	342.857	1.102.448	321,5	600.000	33.026	5,5	1.085.714	2.355.807	217,0	2.065.715	2.333.138	112,9	2.080.952	1.413.929	67,9	6.175.238	7.238.349	117,2
	3. Equipamiento científico-tecnológico	FE	342.858	257.425	75,1	571.428	1.638.454	286,7	1.028.572	511.779	49,8	1.611.428	1.614.277	100,2	1.561.905	613.895	39,3	5.116.191	4.635.830	90,6
	5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	FE	300.000	1.007.849	335,9	600.000	104.546	17,4	1.085.715	0	0,0	265.714	0	0,0	271.429	0	0,0	2.522.858	1.112.395	44,1
	7. Sociedad de la Información	FE	968.188	1.147.256	118,5	2.686.261	4.528.117	168,6	3.861.890	7.985.175	206,8	4.580.382	4.015.348	87,7	6.018.616	1.595.562	26,5	18.115.337	19.271.458	106,4
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			**1.953.903**	**3.514.979**	**179,9**	**4.457.689**	**6.304.143**	**141,4**	**7.061.891**	**10.852.761**	**153,7**	**8.523.239**	**7.962.763**	**93,4**	**9.932.902**	**3.623.385**	**36,5**	**31.929.624**	**32.258.031**	**101,0**
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	1.720.096	1.978.481	115,0	2.092.929	2.464.372	117,7	2.558.042	2.045.262	80,0	2.807.923	1.836.102	65,4	1.716.339	1.376.282	80,2	10.895.329	9.700.499	89,0
	2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua	FE	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	3.517.105	1.779.147	50,6	3.517.105	1.779.147	50,6
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	6.360.000	2.853.811	44,9	8.013.333	6.469.836	80,7	11.744.000	11.980.499	102,0	19.978.667	31.025.300	155,3	22.807.069	3.525.126	15,5	68.903.069	55.854.572	81,1
	4. Gestión integral de los residuos urbanos e industriales tratados	FE	506.667	261.731	51,7	613.333	803.334	131,0	773.333	711.548	92,0	853.333	1.028.198	120,5	853.333	125.270	14,7	3.599.999	2.930.081	81,4
	5. Actuaciones en costas	FE	5.653.645	3.017.544	53,4	6.134.965	2.610.417	42,5	6.444.595	4.411.240	68,4	6.743.343	16.276.252	241,4	6.296.186	1.957.561	31,1	31.272.734	28.273.014	90,4
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	24.848.690	1.409.650	5,7	25.350.018	4.056.396	16,0	4.835.714	3.841.909	79,4	4.787.872	13.904.047	290,4	16.909.460	5.005.007	29,6	76.731.754	28.217.009	36,8
	8. Regeneración de suelos y de espacios	FE	242.857	94.960	39,1	328.571	1.592.855	484,8	400.000	681.253	170,3	471.429	416.647	88,4	471.429	0	0,0	1.914.286	2.785.715	145,5
	9. Silvicultura	FG	7.990.067	2.884.564	36,1	8.151.249	11.462.769	140,6	8.289.406	12.099.649	146,0	8.462.103	13.477.269	159,3	17.547.338	7.151.175	40,8	50.440.163	47.075.426	93,3
	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y de la economía agraria	FG	1.726.864	703.697	40,7	1.761.698	2.787.742	158,2	1.791.558	1.459.864	81,5	1.828.881	3.237.384	177,0	1.689.538	1.170.961	69,3	8.798.539	9.359.649	106,4
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL, Y RECURSOS HÍDRICOS			**49.048.886**	**13.204.437**	**26,9**	**52.446.096**	**32.247.721**	**61,5**	**36.836.648**	**37.231.225**	**101,1**	**45.933.551**	**81.201.199**	**176,8**	**71.807.797**	**22.090.530**	**30,8**	**256.072.978**	**185.975.111**	**72,6**
4	1. Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación	FE	1.800.000	3.023.168	168,0	9.015.385	7.337.090	81,4	12.015.385	12.893.039	107,3	15.030.769	8.956.535	59,6	7.738.462	1.909.341	24,7	45.600.001	34.119.174	74,8
	11. Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo	FSE	448.939	529.072	117,8	459.050	253.578	55,2	467.139	449.380	96,2	475.227	478.871	100,8	132.806	529.748	398,9	1.983.161	2.240.649	113,0
	12. Fomentar el acceso de todos/as a las enseñanzas de FP y su extensión, en sus dos componentes: la FP de Base y la FP Específica	FSE	5.585.255	6.343.123	113,6	5.697.132	6.959.605	122,2	5.809.010	8.058.220	138,7	5.938.098	7.126.209	120,0	6.697.913	6.444.499	96,2	29.727.408	34.931.656	117,5
	13. Desarrollar nuevas modalidades de oferta en Formación Profesional Inicial/Reglada	FSE	511.732	80.244	15,7	521.982	662.851	127,0	532.233	498.668	93,7	544.060	643.793	118,3	548.002	616.311	112,5	2.658.009	2.501.868	94,1
	14. Promover mecanismos de integración y mejora de la eficiencia de los subsistemas de Formación Profesional	FSE	129.758	0	0,0	132.357	150.761	113,9	134.957	128.570	95,3	137.955	198.199	143,7	138.955	164.327	118,3	673.982	641.858	95,2
	15. Proporcionar alternativas educativas enfocadas al mercado de trabajo a las personas que no superan la enseñanza obligatoria	FSE	1.349.479	1.224.455	90,7	1.376.511	1.270.323	92,3	1.403.541	1.553.941	110,7	1.434.731	1.536.780	107,1	1.277.149	1.379.517	108,0	6.841.411	6.965.016	101,8
	16. Mejorar la empleabilidad de las mujeres	FSE	819.029	580.531	70,9	822.892	1.381.605	167,9	826.753	1.604.764	194,1	830.616	1.882.660	226,7	791.992	149.922	18,9	4.091.282	5.599.482	136,9
	18. Combatir la segregación horizontal y vertical, así como la discriminación salarial y favorecer la conciliación de la vida familiar y laboral	FSE	111.680	0	0,0	113.828	57.467	50,5	115.976	0	0,0	118.124	0	0,0	544.407	646.747	118,8	1.004.015	704.214	70,1
	2. Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores	FSE	1.247.071	377.590	30,3	1.268.066	1.471.872	116,1	1.293.259	2.172.718	168,0	1.314.253	1.828.161	139,1	1.871.390	2.982.103	159,4	6.994.039	8.832.444	126,3
	3. Sostener la consolidación del empleo existente	FSE	271.220	570.978	210,5	546.990	1.483.413	271,2	552.327	817.757	148,1	519.311	154.407	29,7	400.100	210	0,1	2.289.948	3.026.765	132,2
	4. Fomentar los procesos de modernización de las organizaciones públicas y privadas que favorezcan la creación y estabilidad del empleo	FSE	266.714	15.626	5,9	0	0		5.532	72.121	1303,7	47.603	0	0,0	67.196	148.722	221,3	387.045	236.469	61,1
	6. Ofrecer a los desempleados posibilidades de Inserción en el mercado laboral	FSE	1.257.349	1.199.319	95,4	1.293.588	3.952.844	305,6	1.331.075	3.097.302	232,7	4.617.629	3.161.535	68,5	4.107.037	5.449.637	132,7	12.606.678	16.860.637	133,7
	7. Combatir el paro prolongado mediante acciones de reinserción laboral de los desempleados de larga duración	FSE	5.156.054	882.367	17,1	5.250.871	2.927.036	55,7	5.348.955	2.488.277	46,5	2.193.458	2.853.491	130,1	0	1.725.990	-	17.949.338	10.877.161	60,6
	8. Ofrecer vías de inserción profesional a los jóvenes.	FSE	2.351.268	757.550	32,2	2.394.506	3.333.568	139,2	2.439.235	1.758.800	72,1	2.482.474	1.979.070	79,7	2.041.146	2.487.528	121,9	11.708.629	10.316.516	88,1
	10. Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral	FSE	885.307	663.532	74,9	905.247	1.707.765	188,7	921.199	1.616.559	175,5	937.150	1.233.160	131,6	769.659	462.986	60,2	4.418.562	5.684.001	128,6
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES			**22.190.855**	**16.247.556**	**73,2**	**29.798.405**	**32.949.780**	**110,6**	**33.196.576**	**37.210.117**	**112,1**	**36.621.458**	**32.032.870**	**87,5**	**27.126.214**	**25.097.587**	**92,5**	**148.933.508**	**143.537.911**	**96,4**
5	1. Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas	FE	1.228.571	1.589.292	129,4	1.614.286	3.147.675	195,0	1.614.286	4.547.078	281,7	1.614.286	13.822	0,9	1.228.571	0	0,0	7.300.000	9.297.868	127,4
	2. Mejora de los sistemas de transportes urbanos	FE	628.571	26.805	4,3	928.571	28.248	3,0	785.714	675.949	86,0	642.857	1.496.049	232,7	485.714	75.635	15,6	3.471.427	2.302.685	66,3
	3. Infraestructuras y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes	FE	571.429	1.200.107	210,0	842.857	817.971	97,0	842.857	1.559.862	185,1	842.857	168.190	20,0	571.429	625.299	109,4	3.671.429	4.371.428	119,1
	6. Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo	FSE	444.749	601.012	135,1	450.759	450.759	100,0	462.779	1.370.986	296,3	468.789	468.789	100,0	586.223	240.490	41,0	2.413.299	3.132.036	129,8
	7. Infraestructuras turísticas y culturales	FE	600.000	467.461	77,9	1.057.143	560.286	53,0	1.057.143	966.774	91,5	600.000	1.936.822	322,8	542.857	916.870	168,9	3.857.143	4.848.213	125,7
	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico artístico y cultural	FE	3.000.000	2.367.575	78,9	3.150.000	3.313.092	105,2	4.468.695	3.402.604	76,1	3.123.289	3.244.520	103,9	2.773.709	1.382.429	49,8	16.515.693	13.710.221	83,0
	9. Infraestructuras y equipamientos Sociales y Sanitarios	FE	15.894.556	6.838.551	43,0	17.801.627	26.348.206	148,0	16.913.261	13.318.422	78,7	16.769.709	40.973.925	244,3	18.285.280	24.670.308	134,9	85.664.433	112.149.413	130,9
	10. Instalaciones deportivas y de ocio	FE	600.000	1.263.106	210,5	766.667	1.001.719	130,7	766.667	1.795.156	234,2	616.667	273.353	44,3	583.333	0	0,0	3.333.334	4.333.334	130,0
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**22.967.876**	**14.353.910**	**62,5**	**26.611.910**	**35.667.957**	**134,0**	**26.911.402**	**27.636.831**	**102,7**	**24.678.454**	**48.575.470**	**196,8**	**25.057.116**	**27.911.029**	**111,4**	**126.226.758**	**154.145.198**	**122,1**
6	1. Carreteras y autovías	FE	68.894.152	9.568.039	13,9	56.228.679	70.688.303	125,7	103.643.709	164.241.672	158,5	94.394.577	170.599.956	180,7	84.614.836	151.965.979	179,6	407.775.953	567.063.949	139,1
	3. Ferrocarriles	FE	57.189.355	23.396.640	40,9	58.116.560	18.777.143	32,3	40.893.765	23.694.284	57,9	41.273.523	29.809.801	72,2	46.519.920	64.438.373	138,5	243.993.123	160.116.241	65,6
	4. Puertos	FE	2.120.000	1.438.137	67,8	2.980.000	2.671.922	89,7	3.400.000	5.886.426	173,1	2.560.000	3.023.514	118,1	11.665.996	9.165.871	78,6	22.725.996	22.185.871	97,6
	6. Sistemas de transporte multimodales y centros de transportes	FE	1.060.000	289.904	27,3	1.480.000	1.449.719	98,0	1.700.000	4.772.488	280,7	1.280.000	7.888	0,6	540.000	0	0,0	6.060.000	6.520.000	107,6
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA (FEDER)			**129.263.507**	**34.692.721**	**26,8**	**118.805.239**	**93.587.087**	**78,8**	**149.637.474**	**198.594.870**	**132,7**	**139.508.100**	**203.441.160**	**145,8**	**143.340.752**	**225.570.223**	**157,4**	**680.555.072**	**755.886.061**	**111,1**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	9.038.728	8.461.950	93,6	9.221.065	9.746.580	105,7	9.377.356	9.125.872	97,3	9.572.716	8.346.773	87,2	9.808.824	8.898.980	90,7	47.018.689	44.580.155	94,8
	3. Inversiones en explotaciones agrarias	FG	126.727	48.109	38,0	129.284	107.437	83,1	131.476	169.848	129,2	134.214	178.872	133,3	123.988	157.664	127,2	645.689	661.929	102,5
	5. Desarrollo endógeno de las zonas rurales	FG	11.977.964	36.082	0,3	12.219.593	2.113.634	17,3	12.426.705	980.501	7,9	12.685.596	2.715.122	21,4	3.507.607	6.782.632	193,4	52.817.465	12.627.972	23,9
	7. Formación agraria no incluida en programas del FSE	FG	261.060	37.600	14,4	266.328	74.390	27,9	270.840	50.425	18,6	276.482	78.882	28,5	49.704	51.634	103,9	1.124.414	292.931	26,1
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	3.929.756	1.789.014	45,5	4.009.030	3.543.930	88,4	4.076.979	4.123.923	101,2	4.161.918	5.812.143	139,7	3.844.818	3.777.475	98,2	20.022.501	19.046.484	95,1
	9. Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias	FE	571.429	0	0,0	571.429	0	0,0	571.429	471.759	82,6	571.429	696.003	121,8	0	450.200	-	2.285.716	1.617.962	70,8
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**25.905.664**	**10.372.755**	**40,0**	**26.416.729**	**15.585.971**	**59,0**	**26.854.785**	**14.922.327**	**55,6**	**27.402.355**	**17.827.795**	**65,1**	**17.334.941**	**20.118.585**	**116,1**	**123.914.474**	**78.827.433**	**63,6**
9	1. Asistencia Técnica FEDER	FE	0	0	0,0	0	0	0,0	133.333	70.641	53,0	266.666	36.243	13,6	133.333	195.236	146,4	533.332	302.120	56,6
	2. Asistencia Técnica FSE	FSE	102.701	0	0,0	108.181	107.917	99,8	108.181	302.230	279,4	102.172	269.521	263,8	151.332	110.000	72,7	572.567	789.668	137,9
	3. Asistencia Técnica FEOGA	FG	223.227	0	0,0	227.731	0	0,0	231.591	430.253	185,8	236.415	152.650	64,6	218.403	26.090	11,9	1.137.367	608.993	53,5
9. ASISTENCIA TÉCNICA (FEDER, FSE, FEOGA-O, IFOP)			**325.928**	**0**	**0,0**	**335.912**	**107.917**	**32,1**	**473.105**	**803.124**	**169,8**	**605.253**	**458.414**	**75,7**	**503.068**	**331.326**	**65,9**	**2.243.266**	**1.700.782**	**75,8**
TOTAL			**293.085.546**	**116.160.742**	**39,6**	**298.464.702**	**251.553.147**	**84,3**	**300.149.244**	**360.783.165**	**120,2**	**304.711.029**	**413.778.136**	**135,8**	**318.038.482**	**341.049.450**	**107,2**	**1.514.449.003**	**1.483.324.640**	**97,94**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias. Consejería de Administración Pública y Fondos 2000, Quasar, junio de 2005.

Cuadro 4.5. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por la Administración General del Estado (FEDER, FEOGA)

Euros corrientes

			2000			2001			2002			2003			2004			TOTAL 2000-2004		%
EJE	MEDIDA	FONDO	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	TOTAL
1	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	2.920.132	0	0,0	2.979.040	0	0,0	3.029.532	3.529.276	116,5	3.092.648	4.058.350	131,2	3.165.759	2.866.141	90,5	15.187.111	10.453.767	68,8
	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a empresas	FE	21.943.778	10.664.020	48,6	20.200.017	15.551.040	77,0	1.108.455	13.126.058	1.184,2	3.604.248	4.240.085	117,6	4.051.897	1.216.279	30,0	50.908.395	44.797.482	88,0
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**24.863.910**	**10.664.020**	**42,9**	**23.179.057**	**15.551.040**	**67,1**	**4.137.987**	**16.655.334**	**402,5**	**6.696.896**	**8.298.435**	**123,9**	**7.217.656**	**4.082.419**	**56,6**	**66.095.506**	**55.251.249**	**83,6**
2	7. Sociedad de la Información	FE	196.760	45.041	22,9	200.546	119.060	59,4	204.749	342.677	167,4	208.953	281.187	134,6	212.749	395.166	185,7	1.023.757	1.183.131	115,6
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			**196.760**	**45.041**	**22,9**	**200.546**	**119.060**	**59,4**	**204.749**	**342.677**	**167,4**	**208.953**	**281.187**	**134,6**	**212.749**	**395.166**	**185,7**	**1.023.757**	**1.183.131**	**115,6**
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	181.634	336.857	185,5	185.237	558.087	301,3	188.811	397.802	210,7	192.538	0	0,0	177.877	0	0,0	926.097	1.292.746	139,6
	2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua	FE	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	3.517.105	1.779.147	50,6	3.517.105	1.779.147	50,6
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	0	0	0,0	0	0	0,0	2.917.333	1.663.707	57,0	11.672.000	16.920.523	145,0	15.967.069	1.508.303	9,4	30.556.402	20.092.532	65,8
	5. Actuaciones en costas	FE	5.539.359	1.780.045	32,1	5.649.251	1.762.670	31,2	5.758.881	3.121.969	54,2	5.871.914	16.244.942	276,7	5.424.757	1.931.561	35,6	28.244.162	24.841.187	88,0
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	24.548.690	1.092.705	4,5	24.707.161	2.840.711	11,5	4.035.714	2.920.552	72,4	3.916.443	12.803.144	326,9	16.038.031	4.960.710	30,9	73.246.039	24.617.822	33,6
	9. Silvicultura	FG	3.927.992	0	0,0	4.007.231	2.411.947	60,2	4.075.149	4.559.869	111,9	4.160.049	4.055.512	97,5	6.011.272	3.785.154	63,0	22.181.693	14.812.482	66,8
	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y de la economía agraria	FG	744.812	161.588	21,7	759.835	737.866	97,1	772.715	632.681	81,9	788.812	416.320	52,8	728.712	689.665	94,6	3.794.886	2.638.121	69,5
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL, Y RECURSOS HÍDRICOS			**34.942.487**	**3.371.195**	**9,6**	**35.308.715**	**8.311.280**	**23,5**	**17.748.603**	**13.296.581**	**74,9**	**26.601.756**	**50.440.441**	**189,6**	**47.864.823**	**14.654.541**	**30,6**	**162.466.384**	**90.074.038**	**55,4**
5	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico artístico y cultural	FE	0	0	0,0	0	0	0,0	1.035.362	0	0,0	1.056.622	0	0,0	973.708	429.567	44,1	3.065.692	429.567	14,0
	9. Infraestructuras y equipamientos Sociales y Sanitarios	FE	13.523.127	4.373.956	32,3	14.073.056	23.222.226	165,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	27.596.183	27.596.182	100,0
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**13.523.127**	**4.373.956**	**32,3**	**14.073.056**	**23.222.226**	**165,0**	**1.035.362**	**0**	**0,0**	**1.056.622**	**0**	**0,0**	**973.708**	**429.567**	**44,1**	**30.661.875**	**28.025.749**	**91,4**
6	1. Carreteras y autovías	FE	42.740.306	1.086.358	2,5	19.613.294	27.363.025	139,5	61.797.555	105.197.400	170,2	63.009.962	122.818.673	194,9	64.622.525	130.529.923	202,0	251.783.642	386.995.379	153,7
	3. Ferrocarriles	FE	56.472.688	21.679.671	38,4	57.116.560	16.397.996	28,7	39.760.432	23.542.957	59,2	40.423.523	29.723.909	73,5	46.169.920	64.438.373	139,6	239.943.123	155.782.905	64,9
	4. Puertos	FE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9.805.996	8.294.375	84,6	9.805.996	8.294.375	84,6
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA (FEDER)			**99.212.994**	**22.766.029**	**22,9**	**76.729.854**	**43.761.021**	**57,0**	**101.557.987**	**128.740.356**	**126,8**	**103.433.485**	**152.542.582**	**147,5**	**120.598.441**	**203.262.671**	**168,5**	**501.532.761**	**551.072.659**	**109,9**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	6.502.824	820.747	12,6	6.634.004	4.432.027	66,8	6.746.446	5.878.979	87,1	6.886.996	6.509.422	94,5	6.362.273	6.258.510	98,4	33.132.543	23.899.685	72,1
	3. Inversiones en explotaciones agrarias	FG	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0
	5. Desarrollo endógeno de las zonas rurales	FG	3.992.006	0	0,0	4.072.535	0	0,0	4.141.562	0	0,0	4.227.845	533.589	12,6	1.195.938	4.090.648	342,0	17.629.886	4.624.237	26,2
	7. Formación agraria no incluida en programas del FSE	FG	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	1.964.877	524.018	26,7	2.004.516	1.896.604	94,6	2.038.489	1.857.933	91,1	2.080.959	2.297.622	110,4	1.922.409	1.477.484	76,9	10.011.250	8.053.661	80,4
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**12.459.707**	**1.344.765**	**10,8**	**12.711.055**	**6.328.631**	**49,8**	**12.926.497**	**7.736.912**	**59,9**	**13.195.800**	**9.340.632**	**70,8**	**9.480.620**	**11.826.643**	**124,7**	**60.773.679**	**36.577.583**	**60,2**
TOTAL			**185.198.985**	**42.565.007**	**23,0**	**162.202.283**	**97.293.257**	**60,0**	**137.611.185**	**166.771.860**	**121,2**	**151.193.512**	**220.903.277**	**146,1**	**186.347.997**	**234.651.007**	**125,9**	**822.553.962**	**762.184.408**	**92,66**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias. Consejería de Administración Pública y Fondos 2000, Quasar, junio de 2005.

Cuadro 4.6. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por la Administración Regional (FEDER, FEOGA, FSE)

Euros corrientes

			2000			2001			2002			2003			2004			TOTAL 2000-2004		%
EJE	MEDIDA	FONDO	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	TOTAL
1	1. Apoyo a las empresas industriales, comerciales y de servicios	FE	7.271.429	7.315.810	100,6	6.457.143	7.035.491	109,0	5.242.857	6.078.783	115,9	4.842.857	4.972.583	102,7	6.187.130	4.880.517	78,9	30.001.416	30.283.184	100,9
	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	4.220.884	885.068	21,0	4.306.032	5.495.934	127,6	4.379.016	3.290.340	75,1	4.470.245	3.702.601	82,8	4.575.968	3.717.598	81,2	21.952.145	17.091.540	77,9
	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a empresas	FE	533.333	0	0,0	783.333	1.361.780	173,8	900.000	2.096.293	232,9	1.200.000	312.552	26,0	833.333	144.596	17,4	4.249.999	3.915.221	92,1
	5. Mejora de las condiciones de financiación de las empresas	FE	1.942.857	2.196.569	113,1	1.728.571	1.401.212	81,1	1.400.000	1.507.261	107,7	1.285.714	1.050.594	81,7	1.071.429	921.952	86,0	7.428.571	7.077.588	95,3
	6. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	FE	114.286	142.997	125,1	414.286	294.470	71,1	357.143	499.276	139,8	357.143	588.024	164,6	357.143	500.742	140,2	1.600.001	2.025.509	126,6
	8. Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo	FSE	2.115.561	1.278.555	60,4	2.157.633	2.996.948	138,9	2.193.693	3.293.005	150,1	2.235.764	3.353.677	150,0	2.343.033	2.058.962	87,9	11.045.684	12.981.147	117,5
	10. Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas	FE	366.667	1.291.366	352,2	566.667	965.693	170,4	566.667	111.617	19,7	350.000	0	0,0	350.000	0	0,0	2.200.001	2.368.676	107,7
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**16.565.017**	**13.110.365**	**79,1**	**16.413.665**	**19.551.529**	**119,1**	**15.039.376**	**16.876.574**	**112,2**	**14.741.723**	**13.980.030**	**94,8**	**15.718.036**	**12.224.366**	**77,8**	**78.477.817**	**75.742.864**	**96,5**
2	2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	FE	342.857	1.102.448	321,5	600.000	33.026	5,5	1.085.714	2.355.807	217,0	2.065.715	2.333.138	112,9	2.080.952	1.413.929	67,9	6.175.238	7.238.349	117,2
	3. Equipamiento científico-tecnológico	FE	342.858	257.425	75,1	571.428	1.638.454	286,7	1.028.572	511.779	49,8	1.611.428	1.614.277	100,2	1.561.905	613.895	39,3	5.116.191	4.635.830	90,6
	5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	FE	300.000	1.007.849	335,9	600.000	104.546	17,4	1.085.715	0	0,0	265.714	0	0,0	271.429	0	0,0	2.522.858	1.112.395	44,1
	7. Sociedad de la Información	FE	771.428	1.102.215	142,9	2.485.715	4.409.057	177,4	3.657.141	7.642.498	209,0	4.371.429	3.734.161	85,4	5.805.867	1.200.396	20,7	17.091.580	18.088.327	105,8
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			**1.757.143**	**3.469.938**	**197,5**	**4.257.143**	**6.185.083**	**145,3**	**6.857.142**	**10.510.084**	**153,3**	**8.314.286**	**7.681.576**	**92,4**	**9.720.153**	**3.228.220**	**33,2**	**30.905.867**	**31.074.901**	**100,5**
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	1.538.462	1.641.624	106,7	1.907.692	1.906.285	99,9	2.369.231	1.647.460	69,5	2.615.385	1.836.102	70,2	1.538.462	1.376.282	89,5	9.969.232	8.407.753	84,3
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	6.360.000	2.853.811	44,9	8.013.333	6.469.836	80,7	8.826.667	10.316.792	116,9	8.306.667	14.104.777	169,8	6.840.000	2.016.823	29,5	38.346.667	35.762.039	93,3
	4. Gestión integral de los residuos urbanos e industriales tratados	FE	506.667	261.731	51,7	613.333	803.334	131,0	773.333	711.548	92,0	853.333	1.028.198	120,5	853.333	125.270	14,7	3.599.999	2.930.081	81,4
	5. Actuaciones en costas	FE	114.286	1.237.499	1.082,8	485.714	847.748	174,5	685.714	1.289.271	188,0	871.429	31.310	3,6	871.429	26.000	3,0	3.028.572	3.431.828	113,3
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	300.000	316.945	105,6	642.857	1.215.685	189,1	800.000	921.357	115,2	871.429	1.100.903	126,3	871.429	44.297	5,1	3.485.715	3.599.187	103,3
	8. Regeneración de suelos y de espacios	FE	242.857	94.960	39,1	328.571	1.592.855	484,8	400.000	681.253	170,3	471.429	416.647	88,4	471.429	0	0,0	1.914.286	2.785.715	145,5
	9. Silvicultura	FG	4.062.075	2.884.564	71,0	4.144.018	9.050.822	218,4	4.214.257	7.539.779	178,9	4.302.054	9.421.756	219,0	11.536.066	3.366.021	29,2	28.258.470	32.262.943	114,2
	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y de la economía agraria	FG	982.052	542.108	55,2	1.001.863	2.049.877	204,6	1.018.843	827.183	81,2	1.040.069	2.821.064	271,2	960.826	481.296	50,1	5.003.653	6.721.528	134,3
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL, Y RECURSOS HÍDRICOS			**14.106.399**	**9.833.241**	**69,7**	**17.137.381**	**23.936.441**	**139,7**	**19.088.045**	**23.934.644**	**125,4**	**19.331.795**	**30.760.758**	**159,1**	**23.942.974**	**7.435.989**	**31,1**	**93.606.594**	**95.901.074**	**102,5**
4	1. Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación	FE	1.800.000	3.023.168	168,0	9.015.385	7.337.090	81,4	12.015.385	12.893.039	107,3	15.030.769	8.956.535	59,6	7.738.462	1.909.341	24,7	45.600.001	34.119.174	74,8
	11. Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo	FSE	448.939	529.072	117,8	459.050	253.578	55,2	467.139	449.380	96,2	475.227	478.871	100,8	132.806	529.748	398,9	1.983.161	2.240.649	113,0
	12. Fomentar el acceso de todos/as a las enseñanzas de FP y su extensión, en sus dos componentes: la FP de Base y la FP Específica	FSE	5.585.255	6.343.123	113,6	5.697.132	6.959.605	122,2	5.809.010	8.058.220	138,7	5.938.098	7.126.209	120,0	6.697.913	6.444.499	96,2	29.727.408	34.931.656	117,5
	13. Desarrollar nuevas modalidades de oferta en Formación Profesional Inicial/Reglada	FSE	511.732	80.244	15,7	521.982	662.851	127,0	532.233	498.668	93,7	544.060	643.793	118,3	548.002	616.311	112,5	2.658.009	2.501.868	94,1
	14. Promover mecanismos de integración y mejora de la eficiencia de los subsistemas de Formación Profesional	FSE	129.758	0	0,0	132.357	150.761	113,9	134.957	128.570	95,3	137.955	198.199	143,7	138.955	164.327	118,3	673.982	641.858	95,2
	15. Proporcionar alternativas educativas enfocadas al mercado de trabajo a las personas que no superan la enseñanza obligatoria	FSE	1.349.479	1.224.455	90,7	1.376.511	1.270.323	92,3	1.403.541	1.553.941	110,7	1.434.731	1.536.780	107,1	1.277.149	1.379.517	108,0	6.841.411	6.965.016	101,8
	16. Mejorar la empleabilidad de las mujeres	FSE	819.029	580.531	70,9	822.892	1.381.605	167,9	826.753	1.604.764	194,1	830.616	1.882.660	226,7	791.992	149.922	18,9	4.091.282	5.599.482	136,9
	18. Combatir la segregación horizontal y vertical, así como la discriminación salarial y favorecer la conciliación de la vida familiar y laboral	FSE	111.680	0	0,0	113.828	57.467	50,5	115.976	0	0,0	118.124	0	0,0	544.407	646.747	118,8	1.004.015	704.214	70,1
	2. Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores	FSE	1.247.071	377.590	30,3	1.268.066	1.471.872	116,1	1.293.259	2.172.718	168,0	1.314.253	1.828.161	139,1	1.871.390	2.982.103	159,4	6.994.039	8.832.444	126,3
	3. Sostener la consolidación del empleo existente	FSE	271.220	570.978	210,5	546.990	1.483.413	271,2	552.327	817.757	148,1	519.311	154.407	29,7	400.100	210	0,1	2.289.948	3.026.765	132,2
	4. Fomentar los procesos de modernización de las organizaciones públicas y privadas que favorezcan la creación y estabilidad del empleo	FSE	266.714	15.626	5,9	0	0		5.532	72.121	1303,7	47.603	0	0,0	67.196	148.722	221,3	387.045	236.469	61,1
	6. Ofrecer a los desempleados posibilidades de Inserción en el mercado laboral	FSE	1.257.349	1.199.319	95,4	1.293.588	3.952.844	305,6	1.331.075	3.097.302	232,7	4.617.629	3.161.535	68,5	4.107.037	5.449.637	132,7	12.606.678	16.860.637	133,7
	7. Combatir el paro prolongado mediante acciones de reinserción laboral de los desempleados de larga duración	FSE	5.156.054	882.367	17,1	5.250.871	2.927.036	55,7	5.348.955	2.488.277	46,5	2.193.458	2.853.491	130,1	0	1.725.990	-	17.949.338	10.877.161	60,6
	8. Ofrecer vías de inserción profesional a los jóvenes.	FSE	2.351.268	757.550	32,2	2.394.506	3.333.568	139,2	2.439.235	1.758.800	72,1	2.482.474	1.979.070	79,7	2.041.146	2.487.528	121,9	11.708.629	10.316.516	88,1
	10. Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral	FSE	885.307	663.532	74,9	905.247	1.707.765	188,7	921.199	1.616.559	175,5	937.150	1.233.160	131,6	769.659	462.986	60,2	4.418.562	5.684.001	128,6
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES			**22.190.855**	**16.247.556**	**73,2**	**29.798.405**	**32.949.780**	**110,6**	**33.196.576**	**37.210.117**	**112,1**	**36.621.458**	**32.032.870**	**87,5**	**27.126.214**	**25.097.587**	**92,5**	**148.933.508**	**143.537.911**	**96,4**
5	1. Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas	FE	1.228.571	1.589.292	129,4	1.614.286	3.147.675	195,0	1.614.286	4.547.078	281,7	1.614.286	13.822	0,9	1.228.571	0	0,0	7.300.000	9.297.868	127,4
	2. Mejora de los sistemas de transportes urbanos	FE	628.571	26.805	4,3	928.571	28.248	3,0	785.714	675.949	86,0	642.857	1.496.049	232,7	485.714	75.635	15,6	3.471.427	2.302.685	66,3
	3. Infraestructuras y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes	FE	571.429	1.200.107	210,0	842.857	817.971	97,0	842.857	1.559.862	185,1	842.857	168.190	20,0	571.429	625.299	109,4	3.671.429	4.371.428	119,1
	6. Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo	FSE	444.749	601.012	135,1	450.759	450.759	100,0	462.779	1.370.986	296,3	468.789	468.789	100,0	586.223	240.490	41,0	2.413.299	3.132.036	129,8
	7. Infraestructuras turísticas y culturales	FE	600.000	467.461	77,9	1.057.143	560.286	53,0	1.057.143	966.774	91,5	600.000	1.936.822	322,8	542.857	916.870	168,9	3.857.143	4.848.213	125,7
	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico artístico y cultural	FE	3.000.000	2.367.575	78,9	3.150.000	3.313.092	105,2	3.433.333	3.402.604	99,1	2.066.667	3.244.520	157,0	1.800.001	952.861	52,9	13.450.001	13.280.654	98,7
	9. Infraestructuras y equipamientos Sociales y Sanitarios	FE	2.371.429	2.464.595	103,9	3.728.571	3.125.981	83,8	16.913.261	13.318.422	78,7	16.769.709	40.973.925	244,3	18.285.280	24.670.308	134,9	58.068.250	84.553.231	145,6
	10. Instalaciones deportivas y de ocio	FE	600.000	1.263.106	210,5	766.667	1.001.719	130,7	766.667	1.795.156	234,2	616.667	273.353	44,3	583.333	0	0,0	3.333.334	4.333.334	130,0
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**9.444.749**	**9.979.953**	**105,7**	**12.538.854**	**12.445.732**	**99,3**	**25.876.040**	**27.636.831**	**106,8**	**23.621.832**	**48.575.470**	**205,6**	**24.083.408**	**27.481.462**	**114,1**	**95.564.883**	**126.119.449**	**132,0**
6	1. Carreteras y autovías	FE	26.153.846	8.481.681	32,4	36.615.385	43.325.279	118,3	41.846.154	59.044.272	141,1	31.384.615	47.781.283	152,2	19.992.311	21.436.055	107,2	155.992.311	180.068.570	115,4
	3. Ferrocarriles	FE	716.667	1.716.969	239,6	1.000.000	2.379.147	237,9	1.133.333	151.328	13,4	850.000	85.892	10,1	350.000	0	0,0	4.050.000	4.333.336	107,0
	4. Puertos	FE	2.120.000	1.438.137	67,8	2.980.000	2.671.922	89,7	3.400.000	5.886.426	173,1	2.560.000	3.023.514	118,1	1.860.000	871.496	46,9	12.920.000	13.891.496	107,5
	6. Sistemas de transporte multimodales y centros de transportes	FE	1.060.000	289.904	27,3	1.480.000	1.449.719	98,0	1.700.000	4.772.488	280,7	1.280.000	7.888	0,6	540.000	0	0,0	6.060.000	6.520.000	107,6
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA (FEDER)			**30.050.513**	**11.926.692**	**39,7**	**42.075.385**	**49.826.067**	**118,4**	**48.079.487**	**69.854.514**	**145,3**	**36.074.615**	**50.898.578**	**141,1**	**22.742.311**	**22.307.551**	**98,1**	**179.022.311**	**204.813.402**	**114,4**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	2.535.904	7.641.203	301,3	2.587.061	5.314.553	205,4	2.630.910	3.246.893	123,4	2.685.720	1.837.351	68,4	3.446.551	2.640.470	76,6	13.886.146	20.680.470	148,9
	3. Inversiones en explotaciones agrarias	FG	126.727	48.109	38,0	129.284	107.437	83,1	131.476	169.848	129,2	134.214	178.872	133,3	123.988	157.664	127,2	645.689	661.929	102,5
	5. Desarrollo endógeno de las zonas rurales	FG	7.985.958	36.082	0,5	8.147.058	2.113.634	25,9	8.285.143	980.501	11,8	8.457.751	2.181.533	25,8	2.311.669	2.691.984	116,5	35.187.579	8.003.734	22,7
	7. Formación agraria no incluida en programas del FSE	FG	261.060	37.600	14,4	266.328	74.390	27,9	270.840	50.425	18,6	276.482	78.882	28,5	49.704	51.634	103,9	1.124.414	292.931	26,1
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	1.964.879	1.264.996	64,4	2.004.514	1.647.326	82,2	2.038.490	2.265.990	111,2	2.080.959	3.514.521	168,9	1.922.409	2.299.990	119,6	10.011.251	10.992.823	109,8
	9. Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias	FE	571.429	0	0,0	571.429	0	0,0	571.429	471.759	82,6	571.429	696.003	121,8	0	450.200	-	2.285.716	1.617.962	70,8
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**13.445.957**	**9.027.990**	**67,1**	**13.705.674**	**9.257.341**	**67,5**	**13.928.288**	**7.185.415**	**51,6**	**14.206.555**	**8.487.162**	**59,7**	**7.854.321**	**8.291.942**	**105,6**	**63.140.795**	**42.249.849**	**66,9**
9	1. Asistencia Técnica FEDER	FE	0	0	0,0	0	0	0,0	133.333	70.641	53,0	266.666	36.243	13,6	133.333	195.236	146,4	533.332	302.120	56,6
	2. Asistencia Técnica FSE	FSE	102.701	0	0,0	108.181	107.917	99,8	108.181	302.230	279,4	102.172	269.521	263,8	151.332	110.000	72,7	572.567	789.668	137,9
	3. Asistencia Técnica FEOGA	FG	223.227	0	0,0	227.731	0	0,0	231.591	430.253	185,8	236.415	152.650	64,6	218.403	26.090	11,9	1.137.367	608.993	53,5
9. ASISTENCIA TÉCNICA (FEDER, FSE, FEOGA-O, IFOP)			**325.928**	**0**	**0,0**	**335.912**	**107.917**	**32,1**	**473.105**	**803.124**	**169,8**	**605.253**	**458.414**	**75,7**	**503.068**	**331.326**	**65,9**	**2.243.266**	**1.700.782**	**75,8**
TOTAL			**107.886.561**	**73.595.735**	**68,2**	**136.262.419**	**154.259.890**	**113,2**	**162.538.059**	**194.011.304**	**119,4**	**153.517.517**	**192.874.859**	**125,6**	**131.690.485**	**106.398.443**	**80,8**	**691.895.041**	**721.140.232**	**104,23**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias. Consejería de Administración Pública y Fondos 2000, Quasar, junio de 2005.

Cuadro 4.7. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por las Administraciones Públicas (FEDER)

Euros corrientes

			2000			2001			2002			2003			2004			TOTAL 2000-2004		%
EJE	MEDIDA	FONDO	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	TOTAL
1	1. Apoyo a las empresas industriales, comerciales y de servicios	FE	7.271.429	7.315.810	100,6	6.457.143	7.035.491	109,0	5.242.857	6.078.783	115,9	4.842.857	4.972.583	102,7	6.187.130	4.880.517	78,9	30.001.416	30.283.184	100,9
	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a empresas	FE	22.477.111	10.664.020	47,4	20.983.350	16.912.820	80,6	2.008.455	15.222.351	757,9	4.804.248	4.552.637	94,8	4.885.230	1.360.874	27,9	55.158.394	48.712.702	88,3
	5. Mejora de las condiciones de financiación de las empresas	FE	1.942.857	2.196.569	113,1	1.728.571	1.401.212	81,1	1.400.000	1.507.261	107,7	1.285.714	1.050.594	81,7	1.071.429	921.952	86,0	7.428.571	7.077.588	95,3
	6. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	FE	114.286	142.997	125,1	414.286	294.470	71,1	357.143	499.276	139,8	357.143	588.024	164,6	357.143	500.742	140,2	1.600.001	2.025.509	126,6
	10. Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas	FE	366.667	1.291.366	352,2	566.667	965.693	170,4	566.667	111.617	19,7	350.000	0	0,0	350.000	0	0,0	2.200.001	2.368.676	107,7
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**32.172.350**	**21.610.762**	**67,2**	**30.150.017**	**26.609.687**	**88,3**	**9.575.122**	**23.419.287**	**244,6**	**11.639.962**	**11.163.837**	**95,9**	**12.850.932**	**7.664.085**	**59,6**	**96.388.383**	**90.467.659**	**93,9**
2	2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	FE	342.857	1.102.448	321,5	600.000	33.026	5,5	1.085.714	2.355.807	217,0	2.065.715	2.333.138	112,9	2.080.952	1.413.929	67,9	6.175.238	7.238.349	117,2
	3. Equipamiento científico-tecnológico	FE	342.858	257.425	75,1	571.428	1.638.454	286,7	1.028.572	511.779	49,8	1.611.428	1.614.277	100,2	1.561.905	613.895	39,3	5.116.191	4.635.830	90,6
	5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	FE	300.000	1.007.849	335,9	600.000	104.546	17,4	1.085.715	0	0,0	265.714	0	0,0	271.429	0	0,0	2.522.858	1.112.395	44,1
	7. Sociedad de la Información	FE	968.188	1.147.256	118,5	2.686.261	4.528.117	168,6	3.861.890	7.985.175	206,8	4.580.382	4.015.348	87,7	6.018.616	1.595.562	26,5	18.115.337	19.271.458	106,4
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			**1.953.903**	**3.514.979**	**179,9**	**4.457.689**	**6.304.143**	**141,4**	**7.061.891**	**10.852.761**	**153,7**	**8.523.239**	**7.962.763**	**93,4**	**9.932.902**	**3.623.385**	**36,5**	**31.929.624**	**32.258.031**	**101,0**
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	1.720.096	1.978.481	115,0	2.092.929	2.464.372	117,7	2.558.042	2.045.262	80,0	2.807.923	1.836.102	65,4	1.716.339	1.376.282	80,2	10.895.329	9.700.499	89,0
	2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua	FE	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	3.517.105	1.779.147	50,6	3.517.105	1.779.147	50,6
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	6.360.000	2.853.811	44,9	8.013.333	6.469.836	80,7	11.744.000	11.980.499	102,0	19.978.667	31.025.300	155,3	22.807.069	3.525.126	15,5	68.903.069	55.854.572	81,1
	4. Gestión integral de los residuos urbanos e industriales tratados	FE	506.667	261.731	51,7	613.333	803.334	131,0	773.333	711.548	92,0	853.333	1.028.198	120,5	853.333	125.270	14,7	3.599.999	2.930.081	81,4
	5. Actuaciones en costas	FE	5.653.645	3.017.544	53,4	6.134.965	2.610.417	42,5	6.444.595	4.411.240	68,4	6.743.343	16.276.252	241,4	6.296.186	1.957.561	31,1	31.272.734	28.273.014	90,4
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	24.848.690	1.409.650	5,7	25.350.018	4.056.396	16,0	4.835.714	3.841.909	79,4	4.787.872	13.904.047	290,4	16.909.460	5.005.007	29,6	76.731.754	28.217.009	36,8
	8. Regeneración de suelos y de espacios	FE	242.857	94.960	39,1	328.571	1.592.855	484,8	400.000	681.253	170,3	471.429	416.647	88,4	471.429	0	0,0	1.914.286	2.785.715	145,5
3. MEDIOAMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**39.331.955**	**9.616.176**	**24,4**	**42.533.149**	**17.997.210**	**42,3**	**26.755.684**	**23.671.712**	**88,5**	**35.642.567**	**64.486.546**	**180,9**	**52.570.921**	**13.768.393**	**26,2**	**196.834.276**	**129.540.037**	**65,8**
4	1. Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación	FE	1.800.000	3.023.168	168,0	9.015.385	7.337.090	81,4	12.015.385	12.893.039	107,3	15.030.769	8.956.535	59,6	7.738.462	1.909.341	24,7	45.600.001	34.119.174	74,8
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES			**1.800.000**	**3.023.168**	**168,0**	**9.015.385**	**7.337.090**	**81,4**	**12.015.385**	**12.893.039**	**107,3**	**15.030.769**	**8.956.535**	**59,6**	**7.738.462**	**1.909.341**	**24,7**	**45.600.001**	**34.119.174**	**74,8**
5	1. Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas	FE	1.228.571	1.589.292	129,4	1.614.286	3.147.675	195,0	1.614.286	4.547.078	281,7	1.614.286	13.822	0,9	1.228.571	0	0,0	7.300.000	9.297.868	127,4
	2. Mejora de los sistemas de transportes urbanos	FE	628.571	26.805	4,3	928.571	28.248	3,0	785.714	675.949	86,0	642.857	1.496.049	232,7	485.714	75.635	15,6	3.471.427	2.302.685	66,3
	3. Infraestructuras y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes	FE	571.429	1.200.107	210,0	842.857	817.971	97,0	842.857	1.559.862	185,1	842.857	168.190	20,0	571.429	625.299	109,4	3.671.429	4.371.428	119,1
	7. Infraestructuras turísticas y culturales	FE	600.000	467.461	77,9	1.057.143	560.286	53,0	1.057.143	966.774	91,5	600.000	1.936.822	322,8	542.857	916.870	168,9	3.857.143	4.848.213	125,7
	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico artístico y cultural	FE	3.000.000	2.367.575	78,9	3.150.000	3.313.092	105,2	4.468.695	3.402.604	76,1	3.123.289	3.244.520	103,9	2.773.709	1.382.429	49,8	16.515.693	13.710.221	83,0
	9. Infraestructuras y equipamientos Sociales y Sanitarios	FE	15.894.556	6.838.551	43,0	17.801.627	26.348.206	148,0	16.913.261	13.318.422	78,7	16.769.709	40.973.925	244,3	18.285.280	24.670.308	134,9	85.664.433	112.149.413	130,9
	10. Instalaciones deportivas y de ocio	FE	600.000	1.263.106	210,5	766.667	1.001.719	130,7	766.667	1.795.156	234,2	616.667	273.353	44,3	583.333	0	0,0	3.333.334	4.333.334	130,0
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**22.523.127**	**13.752.898**	**61,1**	**26.161.151**	**35.217.198**	**134,6**	**26.448.623**	**26.265.845**	**99,3**	**24.209.665**	**48.106.681**	**198,7**	**24.470.893**	**27.670.539**	**113,1**	**123.813.459**	**151.013.162**	**122,0**
6	1. Carreteras y autovías	FE	68.894.152	9.568.039	13,9	56.228.679	70.688.303	125,7	103.643.709	164.241.672	158,5	94.394.577	170.599.956	180,7	84.614.836	151.965.979	179,6	407.775.953	567.063.949	139,1
	3. Ferrocarriles	FE	57.189.355	23.396.640	40,9	58.116.560	18.777.143	32,3	40.893.765	23.694.284	57,9	41.273.523	29.809.801	72,2	46.519.920	64.438.373	138,5	243.993.123	160.116.241	65,6
	4. Puertos	FE	2.120.000	1.438.137	67,8	2.980.000	2.671.922	89,7	3.400.000	5.886.426	173,1	2.560.000	3.023.514	118,1	11.665.996	9.165.871	78,6	22.725.996	22.185.871	97,6
	6. Sistemas de transporte multimodales y centros de transportes	FE	1.060.000	289.904	27,3	1.480.000	1.449.719	98,0	1.700.000	4.772.488	280,7	1.280.000	7.888	0,6	540.000	0	0,0	6.060.000	6.520.000	107,6
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA (FEDER)			**129.263.507**	**34.692.721**	**26,8**	**118.805.239**	**93.587.087**	**78,8**	**149.637.474**	**198.594.870**	**132,7**	**139.508.100**	**203.441.160**	**145,8**	**143.340.752**	**225.570.223**	**157,4**	**680.555.072**	**755.886.061**	**111,1**
7	9. Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias	FE	571.429	0	0,0	571.429	0	0,0	571.429	471.759	82,6	571.429	696.003	121,8	0	450.200	0,0	2.285.716	1.617.962	70,8
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**571.429**	**0**	**0,0**	**571.429**	**0**	**0,0**	**571.429**	**471.759**	**82,6**	**571.429**	**696.003**	**121,8**	**0**	**450.200**	**0,0**	**2.285.716**	**1.617.962**	**70,8**
9	1. Asistencia Técnica FEDER	FE	0	0	0,0	0	0	0,0	133.333	70.641	53,0	266.666	36.243	13,6	133.333	195.236	146,4	533.332	302.120	56,6
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**0**	**0**	**0,0**	**0**	**0**	**0,0**	**133.333**	**70.641**	**53,0**	**266.666**	**36.243**	**13,6**	**133.333**	**195.236**	**146,4**	**533.332**	**302.120**	**56,6**
TOTAL			**227.616.271**	**86.210.704**	**37,9**	**231.694.059**	**187.052.416**	**80,7**	**232.198.941**	**296.239.915**	**127,6**	**235.392.397**	**344.849.769**	**146,5**	**251.038.195**	**280.851.402**	**111,9**	**1.177.939.863**	**1.195.204.206**	**101,5**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias. Consejería de Administración Pública y Fondos 2000, Quasar, junio de 2005.

Cuadro 4.8. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por la Administración General del Estado (FEDER)

Euros corrientes

			2000			2001			2002			2003			2004			TOTAL 2000-2004		%
EJE	MEDIDA	FONDO	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	TOTAL
1	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a	FE	21.943.778	10.664.020	48,6	20.200.017	15.551.040	77,0	1.108.455	13.126.058	1.184,2	3.604.248	4.240.085	117,6	4.051.897	1.216.279	30,0	50.908.395	44.797.482	88,0
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO			**21.943.778**	**10.664.020**	**48,6**	**20.200.017**	**15.551.040**	**77,0**	**1.108.455**	**13.126.058**	**1.184,2**	**3.604.248**	**4.240.085**	**117,6**	**4.051.897**	**1.216.279**	**30,0**	**50.908.395**	**44.797.482**	**88,0**
2	7. Sociedad de la Información	FE	196.760	45.041	22,9	200.546	119.060	59,4	204.749	342.677	167,4	208.953	281.187	134,6	212.749	395.166	185,7	1.023.757	1.183.131	115,6
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO			**196.760**	**45.041**	**22,9**	**200.546**	**119.060**	**59,4**	**204.749**	**342.677**	**167,4**	**208.953**	**281.187**	**134,6**	**212.749**	**395.166**	**185,7**	**1.023.757**	**1.183.131**	**115,6**
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	181.634	336.857	185,5	185.237	558.087	301,3	188.811	397.802	210,7	192.538	0	0,0	177.877	0	0,0	926.097	1.292.746	139,6
	2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la	FE	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	3.517.105	1.779.147	50,6	3.517.105	1.779.147	50,6
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	0	0	0,0	0	0	0,0	2.917.333	1.663.707	57,0	11.672.000	16.920.523	145,0	15.967.069	1.508.303	9,4	30.556.402	20.092.532	65,8
	5. Actuaciones en costas	FE	5.539.359	1.780.045	32,1	5.649.251	1.762.670	31,2	5.758.881	3.121.969	54,2	5.871.914	16.244.942	276,7	5.424.757	1.931.561	35,6	28.244.162	24.841.187	88,0
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	24.548.690	1.092.705	4,5	24.707.161	2.840.711	11,5	4.035.714	2.920.552	72,4	3.916.443	12.803.144	326,9	16.038.031	4.960.710	30,9	73.246.039	24.617.822	33,6
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL, Y RECURSOS HÍDRICOS			**30.269.683**	**3.209.607**	**10,6**	**30.541.649**	**5.161.467**	**16,9**	**12.900.739**	**8.104.030**	**62,8**	**21.652.895**	**45.968.609**	**212,3**	**41.124.839**	**10.179.721**	**24,8**	**136.489.805**	**72.623.435**	**53,2**
5	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y	FE	0	0	0,0	0	0	0,0	1.035.362	0	0,0	1.056.622	0	0,0	973.708	429.567	44,1	3.065.692	429.567	14,0
	9. Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios	FE	13.523.127	4.373.956	32,3	14.073.056	23.222.226	165,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	27.596.183	27.596.182	100,0
5.DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**13.523.127**	**4.373.956**	**32,3**	**14.073.056**	**23.222.226**	**165,0**	**1.035.362**	**0**	**0,0**	**1.056.622**	**0**	**0,0**	**973.708**	**429.567**	**44,1**	**30.661.875**	**27.596.182**	**90,0**
6	1. Carreteras y autovías	FE	42.740.306	1.086.358	2,5	19.613.294	27.363.025	139,5	61.797.555	105.197.400	170,2	63.009.962	122.818.673	194,9	64.622.525	130.529.923	202,0	251.783.642	386.995.379	153,7
	3. Ferrocarriles	FE	56.472.688	21.679.671	38,4	57.116.560	16.397.996	28,7	39.760.432	23.542.957	59,2	40.423.523	29.723.909	73,5	46.169.920	64.438.373	139,6	239.943.123	155.782.905	64,9
	4. Puertos	FE	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	0	0	0,0	9.805.996	8.294.375	84,6	9.805.996	8.294.375	84,6
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA (FEDER)			**99.212.994**	**22.766.029**	**22,9**	**76.729.854**	**43.761.021**	**57,0**	**101.557.987**	**128.740.356**	**126,8**	**103.433.485**	**152.542.582**	**147,5**	**120.598.441**	**203.262.671**	**168,5**	**501.532.761**	**551.072.659**	**109,9**
TOTAL			**165.146.342**	**41.058.653**	**24,9**	**141.745.122**	**87.814.813**	**62,0**	**116.807.292**	**150.313.121**	**128,7**	**129.956.203**	**203.032.463**	**156,2**	**166.961.634**	**215.483.404**	**129,1**	**720.616.593**	**697.702.454**	**96,8**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias. Consejería de Administración Pública y Fondos 2000, Quasar, junio de 2005.

Cuadro 4.9. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por la Administración Regional (FEDER)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000			2001			2002			2003			2004			TOTAL 2000-2004		%
			PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	TOTAL
1	1. Apoyo a las empresas industriales, comerciales y de servicios	FE	7.271.429	7.315.810	100,6	6.457.143	7.035.491	109,0	5.242.857	6.078.783	115,9	4.842.857	4.972.583	102,7	6.187.130	4.880.517	78,9	30.001.416	30.283.184	100,9
	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a empresas	FE	533.333	0	0,0	783.333	1.361.780	173,8	900.000	2.096.293	232,9	1.200.000	312.552	26,0	833.333	144.596	17,4	4.249.999	3.915.221	92,1
	5. Mejora de las condiciones de financiación de las empresas	FE	1.942.857	2.196.569	113,1	1.728.571	1.401.212	81,1	1.400.000	1.507.261	107,7	1.285.714	1.050.594	81,7	1.071.429	921.952	86,0	7.428.571	7.077.588	95,3
	6. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	FE	114.286	142.997	125,1	414.286	294.470	71,1	357.143	499.276	139,8	357.143	588.024	164,6	357.143	500.742	140,2	1.600.001	2.025.509	126,6
	10. Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas	FE	366.667	1.291.366	352,2	566.667	965.693	170,4	566.667	111.617	19,7	350.000	0	0,0	350.000	0	0,0	2.200.001	2.368.676	107,7
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**10.228.572**	**10.946.742**	**107,0**	**9.950.000**	**11.058.647**	**111,1**	**8.466.667**	**10.293.229**	**121,6**	**8.035.714**	**6.923.752**	**86,2**	**8.799.035**	**6.447.806**	**73,3**	**45.479.988**	**45.670.177**	**100,4**
2	2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	FE	342.857	1.102.448	321,5	600.000	33.026	5,5	1.085.714	2.355.807	217,0	2.065.715	2.333.138	112,9	2.080.952	1.413.929	67,9	6.175.238	7.238.349	117,2
	3. Equipamiento científico-tecnológico	FE	342.858	257.425	75,1	571.428	1.638.454	286,7	1.028.572	511.779	49,8	1.611.428	1.614.277	100,2	1.561.905	613.895	39,3	5.116.191	4.635.830	90,6
	5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	FE	300.000	1.007.849	335,9	600.000	104.546	17,4	1.085.715	0	0,0	265.714	0	0,0	271.429	0	0,0	2.522.858	1.112.395	44,1
	7. Sociedad de la Información	FE	771.428	1.102.215	142,9	2.485.715	4.409.057	177,4	3.657.141	7.642.498	209,0	4.371.429	3.734.161	85,4	5.805.867	1.200.396	20,7	17.091.580	18.088.327	105,8
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			**1.757.143**	**3.469.938**	**197,5**	**4.257.143**	**6.185.083**	**145,3**	**6.857.142**	**10.510.084**	**153,3**	**8.314.286**	**7.681.576**	**92,4**	**9.720.153**	**3.228.220**	**33,2**	**30.905.867**	**31.074.901**	**100,5**
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	1.538.462	1.641.624	106,7	1.907.692	1.906.285	99,9	2.369.231	1.647.460	69,5	2.615.385	1.836.102	70,2	1.538.462	1.376.282	89,5	9.969.232	8.407.753	84,3
	2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua	FE																		
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	6.360.000	2.853.811	44,9	8.013.333	6.469.836	80,7	8.826.667	10.316.792	116,9	8.306.667	14.104.777	169,8	6.840.000	2.016.823	29,5	38.346.667	35.762.039	93,3
	4. Gestión integral de los residuos urbanos e industriales tratados	FE	506.667	261.731	51,7	613.333	803.334	131,0	773.333	711.548	92,0	853.333	1.028.198	120,5	853.333	125.270	14,7	3.599.999	2.930.081	81,4
	5. Actuaciones en costas	FE	114.286	1.237.499	1.082,8	485.714	847.748	174,5	685.714	1.289.271	188,0	871.429	31.310	3,6	871.429	26.000	3,0	3.028.572	3.431.828	113,3
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	300.000	316.945	105,6	642.857	1.215.685	189,1	800.000	921.357	115,2	871.429	1.100.903	126,3	871.429	44.297	5,1	3.485.715	3.599.187	103,3
	8. Regeneración de suelos y de espacios	FE	242.857	94.960	39,1	328.571	1.592.855	484,8	400.000	681.253	170,3	471.429	416.647	88,4	471.429	0	0,0	1.914.286	2.785.715	145,5
3. MEDIOAMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**9.062.272**	**6.406.569**	**70,7**	**11.991.500**	**12.835.742**	**107,0**	**13.854.945**	**15.567.682**	**112,4**	**13.989.672**	**18.517.937**	**132,4**	**11.446.082**	**3.588.671**	**31,4**	**60.344.471**	**56.916.602**	**94,3**
4	1. Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación	FE	1.800.000	3.023.168	168,0	9.015.385	7.337.090	81,4	12.015.385	12.893.039	107,3	15.030.769	8.956.535	59,6	7.738.462	1.909.341	24,7	45.600.001	34.119.174	74,8
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES			**1.800.000**	**3.023.168**	**168,0**	**9.015.385**	**7.337.090**	**81,4**	**12.015.385**	**12.893.039**	**107,3**	**15.030.769**	**8.956.535**	**59,6**	**7.738.462**	**1.909.341**	**24,7**	**45.600.001**	**34.119.174**	**74,8**
5	1. Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas	FE	1.228.571	1.589.292	129,4	1.614.286	3.147.675	195,0	1.614.286	4.547.078	281,7	1.614.286	13.822	0,9	1.228.571	0	0,0	7.300.000	9.297.868	127,4
	2. Mejora de los sistemas de transportes urbanos	FE	628.571	26.805	4,3	928.571	28.248	3,0	785.714	675.949	86,0	642.857	1.496.049	232,7	485.714	75.635	15,6	3.471.427	2.302.685	66,3
	3. Infraestructuras y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes	FE	571.429	1.200.107	210,0	842.857	817.971	97,0	842.857	1.559.862	185,1	842.857	168.190	20,0	571.429	625.299	109,4	3.671.429	4.371.428	119,1
	7. Infraestructuras turísticas y culturales	FE	600.000	467.461	77,9	1.057.143	560.286	53,0	1.057.143	966.774	91,5	600.000	1.936.822	322,8	542.857	916.870	168,9	3.857.143	4.848.213	125,7
	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico artístico y cultural	FE	3.000.000	2.367.575	78,9	3.150.000	3.313.092	105,2	3.433.333	3.402.604	99,1	2.066.667	3.244.520	157,0	1.800.001	952.861	52,9	13.450.001	13.280.654	98,7
	9. Infraestructuras y equipamientos Sociales y Sanitarios	FE	2.371.429	2.464.595	103,9	3.728.571	3.125.981	83,8	16.913.261	13.318.422	78,7	16.769.709	40.973.925	244,3	18.285.280	24.670.308	134,9	58.068.250	84.553.231	145,6
	10. Instalaciones deportivas y de ocio	FE	600.000	1.263.106	210,5	766.667	1.001.719	130,7	766.667	1.795.156	234,2	616.667	273.353	44,3	583.333	0	0,0	3.333.334	4.333.334	130,0
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**9.000.000**	**9.378.941**	**104,2**	**12.088.095**	**11.994.973**	**99,2**	**25.413.261**	**26.265.845**	**103,4**	**23.153.043**	**48.106.681**	**207,8**	**23.497.185**	**27.240.972**	**115,9**	**93.151.584**	**122.987.413**	**132,0**
6	1. Carreteras y autovías	FE	26.153.846	8.481.681	32,4	36.615.385	43.325.279	118,3	41.846.154	59.044.272	141,1	31.384.615	47.781.283	152,2	19.992.311	21.436.055	107,2	155.992.311	180.068.570	115,4
	3. Ferrocarriles	FE	716.667	1.716.969	239,6	1.000.000	2.379.147	237,9	1.133.333	151.328	13,4	850.000	85.892	10,1	350.000	0	0,0	4.050.000	4.333.336	107,0
	4. Puertos	FE	2.120.000	1.438.137	67,8	2.980.000	2.671.922	89,7	3.400.000	5.886.426	173,1	2.560.000	3.023.514	118,1	1.860.000	871.496	46,9	12.920.000	13.891.496	107,5
	6. Sistemas de transporte multimodales y centros de transportes	FE	1.060.000	289.904	27,3	1.480.000	1.449.719	98,0	1.700.000	4.772.488	280,7	1.280.000	7.888	0,6	540.000	0	0,0	6.060.000	6.520.000	107,6
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA (FEDER)			**30.050.513**	**11.926.692**	**39,7**	**42.075.385**	**49.826.067**	**118,4**	**48.079.487**	**69.854.514**	**145,3**	**36.074.615**	**50.898.578**	**141,1**	**22.742.311**	**22.307.551**	**98,1**	**179.022.311**	**204.813.402**	**114,4**
7	9. Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias	FE	571.429	0	0,0	571.429	0	0,0	571.429	471.759	82,6	571.429	696.003	121,8	0	450.200	0,0	2.285.716	1.617.962	70,8
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**571.429**	**0**	**0,0**	**571.429**	**0**	**0,0**	**571.429**	**471.759**	**82,6**	**571.429**	**696.003**	**121,8**	**0**	**450.200**	**0,0**	**2.285.716**	**1.617.962**	**70,8**
9	1. Asistencia Técnica FEDER	FE	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	133.333	70.641	53,0	266.666	36.243	13,6	133.333	195.236	146,4	533.332	302.120	56,6
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**0**	**0**	**0,0**	**0**	**0**	**0,0**	**133.333**	**70.641**	**53,0**	**266.666**	**36.243**	**13,6**	**133.333**	**195.236**	**146,4**	**533.332**	**302.120**	**56,6**
TOTAL			**62.469.929**	**45.152.051**	**72,3**	**89.948.937**	**99.237.603**	**110,3**	**115.391.649**	**145.926.794**	**126,5**	**105.436.194**	**141.817.307**	**134,5**	**84.076.561**	**65.367.998**	**77,7**	**457.323.270**	**497.501.752**	**108,8**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias. Consejería de Administración Pública y Fondos 2000, Quasar, junio de 2005.

Cuadro 4.10. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por las Administraciones Públicas (FEOGA)

Euros corrientes

			2000			2001			2002			2003			2004			TOTAL 2000-2004		%
EJE	MEDIDA	FONDO	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	TOTAL
1	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	7.141.016	885.068	12,4	7.285.072	5.495.934	75,4	7.408.548	6.819.616	92,1	7.562.893	7.760.951	102,6	7.741.727	6.583.739	85,0	37.139.256	27.545.307	74,2
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**7.141.016**	**885.068**	**12,4**	**7.285.072**	**5.495.934**	**75,4**	**7.408.548**	**6.819.616**	**92,1**	**7.562.893**	**7.760.951**	**102,6**	**7.741.727**	**6.583.739**	**85,0**	**37.139.256**	**27.545.307**	**74,2**
3	9. Silvicultura	FG	7.990.067	2.884.564	36,1	8.151.249	11.462.769	140,6	8.289.406	12.099.649	146,0	8.462.103	13.477.269	159,3	17.547.338	7.151.175	40,8	50.440.163	47.075.426	93,3
	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y de la economía agraria	FG	1.726.864	703.697	40,7	1.761.698	2.787.742	158,2	1.791.558	1.459.864	81,5	1.828.881	3.237.384	177,0	1.689.538	1.170.961	69,3	8.798.539	9.359.649	106,4
2. MEDIOAMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**9.716.931**	**3.588.260**	**36,9**	**9.912.947**	**14.250.511**	**143,8**	**10.080.964**	**13.559.513**	**134,5**	**10.290.984**	**16.714.653**	**162,4**	**19.236.876**	**8.322.137**	**43,3**	**59.238.702**	**56.435.075**	**95,3**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	9.038.728	8.461.950	93,6	9.221.065	9.746.580	105,7	9.377.356	9.125.872	97,3	9.572.716	8.346.773	87,2	9.808.824	8.898.980	90,7	47.018.689	44.580.155	94,8
	3. Inversiones en explotaciones agrarias	FG	126.727	48.109	38,0	129.284	107.437	83,1	131.476	169.848	129,2	134.214	178.872	133,3	123.988	157.664	127,2	645.689	661.929	102,5
	5. Desarrollo endógeno de las zonas rurales	FG	11.977.964	36.082	0,3	12.219.593	2.113.634	17,3	12.426.705	980.501	7,9	12.685.596	2.715.122	21,4	3.507.607	6.782.632	193,4	52.817.465	12.627.972	23,9
	7. Formación agraria no incluida en programas del FSE	FG	261.060	37.600	14,4	266.328	74.390	27,9	270.840	50.425	18,6	276.482	78.882	28,5	49.704	51.634	103,9	1.124.414	292.931	26,1
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	3.929.756	1.789.014	45,5	4.009.030	3.543.930	88,4	4.076.979	4.123.923	101,2	4.161.918	5.812.143	139,7	3.844.818	3.777.475	98,2	20.022.501	19.046.484	95,1
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**25.334.235**	**10.372.755**	**40,9**	**25.845.300**	**15.585.971**	**60,3**	**26.283.356**	**14.450.568**	**55,0**	**26.830.926**	**17.131.792**	**63,9**	**17.334.941**	**19.668.385**	**113,5**	**121.628.758**	**77.209.471**	**63,5**
9	3. Asistencia Técnica FEOGA	FG	223.227	0	0,0	227.731	0	0,0	231.591	430.253	185,8	236.415	152.650	64,6	218.403	26.090	11,9	1.137.367	608.993	53,5
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**223.227**	**0**	**0,0**	**227.731**	**0**	**0,0**	**231.591**	**430.253**	**185,8**	**236.415**	**152.650**	**64,6**	**218.403**	**26.090**	**11,9**	**1.137.367**	**608.993**	**53,5**
TOTAL			**42.415.409**	**14.846.083**	**35,0**	**43.271.050**	**35.332.416**	**81,7**	**44.004.459**	**35.259.950**	**80,1**	**44.921.218**	**41.760.046**	**93,0**	**44.531.947**	**34.600.350**	**77,7**	**219.144.083**	**161.798.846**	**73,8**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias. Consejería de Administración Pública y Fondos 2000, Quasar, junio de 2005.

Cuadro 4.11. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por la Administración General del Estado (FEOGA)

Euros corrientes

			2000			2001			2002			2003			2004			TOTAL 2000-2004		%
EJE	**MEDIDA**	**FONDO**	**PROGRA.**	**EJECUTA.**	**%**	**PROGRA.**	**EJECUTA.**	**%**	**PROGRA.**	**EJECUTA.**	**%**	**PROGRA.**	**EJECUTA.**	**%**	**PROGRA.**	**EJECUTA.**	**%**	**PROGRA.**	**EJECUTA.**	**TOTAL**
1	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	2.920.132	0	0,0	2.979.040	0	0,0	3.029.532	3.529.276	116,5	3.092.648	4.058.350	131,2	3.165.759	2.866.141	90,5	15.187.111	10.453.767	68,8
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**2.920.132**	**0**	**0,0**	**2.979.040**	**0**	**0,0**	**3.029.532**	**3.529.276**	**116,5**	**3.092.648**	**4.058.350**	**131,2**	**3.165.759**	**2.866.141**	**90,5**	**15.187.111**	**10.453.767**	**68,8**
3	9. Silvicultura	FG	3.927.992	0	0,0	4.007.231	2.411.947	60,2	4.075.149	4.559.869	111,9	4.160.049	4.055.512	97,5	6.011.272	3.785.154	63,0	22.181.693	14.812.482	66,8
	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y de la economía agraria	FG	744.812	161.588	21,7	759.835	737.866	97,1	772.715	632.681	81,9	788.812	416.320	52,8	728.712	689.665	94,6	3.794.886	2.638.121	69,5
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL, Y RECURSOS HÍDRICOS			**4.672.804**	**161.588**	**3,5**	**4.767.066**	**3.149.813**	**66,1**	**4.847.864**	**5.192.551**	**107,1**	**4.948.861**	**4.471.832**	**90,4**	**6.739.984**	**4.474.819**	**66,4**	**25.976.579**	**17.450.603**	**67,2**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	6.502.824	820.747	12,6	6.634.004	4.432.027	66,8	6.746.446	5.878.979	87,1	6.886.996	6.509.422	94,5	6.362.273	6.258.510	98,4	33.132.543	23.899.685	72,1
	5. Desarrollo endógeno de las zonas rurales	FG	3.992.006	0	0,0	4.072.535	0	0,0	4.141.562	0	0,0	4.227.845	533.589	12,6	1.195.938	4.090.648	342,0	17.629.886	4.624.237	26,2
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	1.964.877	524.018	26,7	2.004.516	1.896.604	94,6	2.038.489	1.857.933	91,1	2.080.959	2.297.622	110,4	1.922.409	1.477.484	76,9	10.011.250	8.053.661	80,4
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**12.459.707**	**1.344.765**	**10,8**	**12.711.055**	**6.328.631**	**49,8**	**12.926.497**	**7.736.912**	**59,9**	**13.195.800**	**9.340.632**	**70,8**	**9.480.620**	**11.826.643**	**124,7**	**60.773.679**	**36.577.583**	**60,2**
TOTAL			**20.052.643**	**1.506.353**	**7,5**	**20.457.161**	**9.478.443**	**46,3**	**20.803.893**	**16.458.739**	**79,1**	**21.237.309**	**17.870.815**	**84,1**	**19.386.363**	**19.167.603**	**98,9**	**101.937.369**	**64.481.953**	**63,26**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias. Consejería de Administración Pública y Fondos 2000, Quasar, junio de 2005.

Cuadro 4.12. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por la Administración Regional (FEOGA)

Euros corrientes

			2000			2001			2002			2003			2004			TOTAL 2000-2004		%
EJE	MEDIDA	FONDO	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	TOTAL
1	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	4.220.884	885.068	21,0	4.306.032	5.495.934	127,6	4.379.016	3.290.340	75,1	4.470.245	3.702.601	82,8	4.575.968	3.717.598	81,2	21.952.145	17.091.540	77,9
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**4.220.884**	**885.068**	**21,0**	**4.306.032**	**5.495.934**	**127,6**	**4.379.016**	**3.290.340**	**75,1**	**4.470.245**	**3.702.601**	**82,8**	**4.575.968**	**3.717.598**	**81,2**	**21.952.145**	**17.091.540**	**77,9**
3	9. Silvicultura	FG	4.062.075	2.884.564	71,0	4.144.018	9.050.822	218,4	4.214.257	7.539.779	178,9	4.302.054	9.421.756	219,0	11.536.066	3.366.021	29,2	28.258.470	32.262.943	114,2
	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y de la economía agraria	FG	982.052	542.108	55,2	1.001.863	2.049.877	204,6	1.018.843	827.183	81,2	1.040.069	2.821.064	271,2	960.826	481.296	50,1	5.003.653	6.721.528	134,3
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL, Y RECURSOS HÍDRICOS			**5.044.127**	**3.426.672**	**67,9**	**5.145.881**	**11.100.699**	**215,7**	**5.233.100**	**8.366.962**	**159,9**	**5.342.123**	**12.242.821**	**229,2**	**12.496.892**	**3.847.317**	**30,8**	**33.262.123**	**38.984.472**	**117,2**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	2.535.904	7.641.203	301,3	2.587.061	5.314.553	205,4	2.630.910	3.246.893	123,4	2.685.720	1.837.351	68,4	3.446.551	2.640.470	76,6	13.886.146	20.680.470	148,9
	3. Inversiones en explotaciones agrarias	FG	126.727	48.109	38,0	129.284	107.437	83,1	131.476	169.848	129,2	134.214	178.872	133,3	123.988	157.664	127,2	645.689	661.929	102,5
	5. Desarrollo endógeno de las zonas rurales	FG	7.985.958	36.082	0,5	8.147.058	2.113.634	25,9	8.285.143	980.501	11,8	8.457.751	2.181.533	25,8	2.311.669	2.691.984	116,5	35.187.579	8.003.734	22,7
	7. Formación agraria no incluida en programas del FSE	FG	261.060	37.600	14,4	266.328	74.390	27,9	270.840	50.425	18,6	276.482	78.882	28,5	49.704	51.634	103,9	1.124.414	292.931	26,1
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	1.964.879	1.264.996	64,4	2.004.514	1.647.326	82,2	2.038.490	2.265.990	111,2	2.080.959	3.514.521	168,9	1.922.409	2.299.990	119,6	10.011.251	10.992.823	109,8
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**12.874.528**	**9.027.990**	**70,1**	**13.134.245**	**9.257.341**	**70,5**	**13.356.859**	**6.713.656**	**50,3**	**13.635.126**	**7.791.159**	**57,1**	**7.854.321**	**7.841.742**	**99,8**	**60.855.079**	**40.631.888**	**66,8**
9	3. Asistencia Técnica FEOGA	FG	223.227	0	0,0	227.731	0	0,0	231.591	430.253	185,8	236.415	152.650	64,6	218.403	26.090	11,9	1.137.367	608.993	53,5
9. ASISTENCIA TÉCNICA (FEDER, FSE, FEOGA-O, IFOP)			**223.227**	**0**	**0,0**	**227.731**	**0**	**0,0**	**231.591**	**430.253**	**185,8**	**236.415**	**152.650**	**64,6**	**218.403**	**26.090**	**11,9**	**1.137.367**	**608.993**	**53,5**
TOTAL			**22.362.766**	**13.339.730**	**59,7**	**22.813.889**	**25.853.973**	**113,3**	**23.200.566**	**18.801.211**	**81,0**	**23.683.909**	**23.889.231**	**100,9**	**25.145.584**	**15.432.747**	**61,4**	**117.206.714**	**97.316.892**	**83,03**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias. Consejería de Administración Pública y Fondos 2000, Quasar, junio de 2005.

Cuadro 4.13. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado y ejecutado por la Administración Regional (FSE)

Euros corrientes

			2000			2001			2002			2003			2004			TOTAL 2000-2004		%
EJE	MEDIDA	FONDO	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	%	PROGRA.	EJECUTA.	TOTAL
1	8. Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo	FSE	2.115.561	1.278.555	60,4	2.157.633	2.996.948	138,9	2.193.693	3.293.005	150,1	2.235.764	3.353.677	150,0	2.343.033	2.058.962	87,9	11.045.684	12.981.147	117,5
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**2.115.561**	**1.278.555**	**60,4**	**2.157.633**	**2.996.948**	**138,9**	**2.193.693**	**3.293.005**	**150,1**	**2.235.764**	**3.353.677**	**150,0**	**2.343.033**	**2.058.962**	**87,9**	**11.045.684**	**12.981.147**	**117,5**
4	11. Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo	FSE	448.939	529.072	117,8	459.050	253.578	55,2	467.139	449.380	96,2	475.227	478.871	100,8	132.806	529.748	398,9	1.983.161	2.240.649	113,0
	12. Fomentar el acceso de todos/as a las enseñanzas de FP y su extensión, en sus dos componentes: la FP de Base y la FP Específica	FSE	5.585.255	6.343.123	113,6	5.697.132	6.959.605	122,2	5.809.010	8.058.220	138,7	5.938.098	7.126.209	120,0	6.697.913	6.444.499	96,2	29.727.408	34.931.656	117,5
	13. Desarrollar nuevas modalidades de oferta en Formación Profesional Inicial/Reglada	FSE	511.732	80.244	15,7	521.982	662.851	127,0	532.233	498.668	93,7	544.060	643.793	118,3	548.002	616.311	112,5	2.658.009	2.501.868	94,1
	14. Promover mecanismos de integración y mejora de la eficiencia de los subsistemas de Formación Profesional	FSE	129.758	0	0,0	132.357	150.761	113,9	134.957	128.570	95,3	137.955	198.199	143,7	138.955	164.327	118,3	673.982	641.858	95,2
	15. Proporcionar alternativas educativas enfocadas al mercado de trabajo a las personas que no superan la enseñanza obligatoria	FSE	1.349.479	1.224.455	90,7	1.376.511	1.270.323	92,3	1.403.541	1.553.941	110,7	1.434.731	1.536.780	107,1	1.277.149	1.379.517	108,0	6.841.411	6.965.016	101,8
	16. Mejorar la empleabilidad de las mujeres	FSE	819.029	580.531	70,9	822.892	1.381.605	167,9	826.753	1.604.764	194,1	830.616	1.882.660	226,7	791.992	149.922	18,9	4.091.282	5.599.482	136,9
	18. Combatir la segregación horizontal y vertical, así como la discriminación salarial y favorecer la conciliación de la vida familiar y laboral	FSE	111.680	0	0,0	113.828	57.467	50,5	115.976	0	0,0	118.124	0	0,0	544.407	646.747	118,8	1.004.015	704.214	70,1
	2. Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores	FSE	1.247.071	377.590	30,3	1.268.066	1.471.872	116,1	1.293.259	2.172.718	168,0	1.314.253	1.828.161	139,1	1.871.390	2.982.103	159,4	6.994.039	8.832.444	126,3
	3. Sostener la consolidación del empleo existente	FSE	271.220	570.978	210,5	546.990	1.483.413	271,2	552.327	817.757	148,1	519.311	154.407	29,7	400.100	210	0,1	2.289.948	3.026.765	132,2
	4. Fomentar los procesos de modernización de las organizaciones públicas y privadas que favorezcan la creación y estabilidad del empleo	FSE	266.714	15.626	5,9	0	0	0,0	5.532	72.121	1303,7	47.603	0	0,0	67.196	148.722	221,3	387.045	236.469	61,1
	6. Ofrecer a los desempleados posibilidades de Inserción en el mercado laboral	FSE	1.257.349	1.199.319	95,4	1.293.588	3.952.844	305,6	1.331.075	3.097.302	232,7	4.617.629	3.161.535	68,5	4.107.037	5.449.637	132,7	12.606.678	16.860.637	133,7
	7. Combatir el paro prolongado mediante acciones de reinserción laboral de los desempleados de larga duración	FSE	5.156.054	882.367	17,1	5.250.871	2.927.036	55,7	5.348.955	2.488.277	46,5	2.193.458	2.853.491	130,1	0	1.725.990	#¡DIV/0!	17.949.338	10.877.161	60,6
	8. Ofrecer vías de inserción profesional a los jóvenes.	FSE	2.351.268	757.550	32,2	2.394.506	3.333.568	139,2	2.439.235	1.758.800	72,1	2.482.474	1.979.070	79,7	2.041.146	2.487.528	121,9	11.708.629	10.316.516	88,1
	10. Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral	FSE	885.307	663.532	74,9	905.247	1.707.765	188,7	921.199	1.616.559	175,5	937.150	1.233.160	131,6	769.659	462.986	60,2	4.418.562	5.684.001	128,6
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES			**20.390.855**	**13.224.388**	**64,9**	**20.783.020**	**25.612.690**	**123,2**	**21.181.191**	**24.317.078**	**114,8**	**21.590.689**	**23.076.335**	**106,9**	**19.387.752**	**23.188.246**	**119,6**	**103.333.507**	**109.418.737**	**105,9**
5	6. Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo	FSE	444.749	601.012	135,1	450.759	450.759	100,0	462.779	1.370.986	296,3	468.789	468.789	100,0	586.223	240.490	41,0	2.413.299	3.132.036	129,8
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**444.749**	**601.012**	**135,1**	**450.759**	**450.759**	**100,0**	**462.779**	**1.370.986**	**296,3**	**468.789**	**468.789**	**100,0**	**586.223**	**240.490**	**41,0**	**2.413.299**	**3.132.036**	**129,8**
9	2. Asistencia Técnica FSE	FSE	102.701	0	0,0	108.181	107.917	99,8	108.181	302.230	279,4	102.172	269.521	263,8	151.332	110.000	72,7	572.567	789.668	137,9
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**102.701**	**0**	**0,0**	**108.181**	**107.917**	**99,8**	**108.181**	**302.230**	**279,4**	**102.172**	**269.521**	**263,8**	**151.332**	**110.000**	**72,7**	**572.567**	**789.668**	**137,9**
TOTAL			**23.053.866**	**15.103.955**	**65,5**	**23.499.593**	**29.168.315**	**124,1**	**23.945.844**	**29.283.299**	**122,3**	**24.397.414**	**27.168.321**	**111,4**	**22.468.340**	**25.597.698**	**113,9**	**117.365.057**	**126.321.588**	**107,6**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias. Consejería de Administración Pública y Fondos 2000, Quasar, junio de 2005.

Cuadro 4.14 Eficacia física de las medidas del FEDER, FEOGA y FSE relacionadas

						POI ASTURIAS	MCA01	
EJE	**MEDIDA**	**NOMBRE INDICADOR**	**PROGRA 2000-2006**	**PROGRA 2000-2004**	**EJECUCION 2000-2004**	**REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004**	**REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004**	**DIFEREN**
1	1. Apoyo a empresas industriales, comerciales y de servicios (FEDER)	Empleos creados	6.000	4.343,23	4.193,00	96,54%	70,56%	25,99%
		Empresas beneficiarias	2.005	1.451,36	1.317,00	90,74%	571,72%	-480,98%
		Empresas beneficiarias (PYMES)	2.000	1.447,74	1.313,00	90,69%	194,85%	-104,15%
		Inversión privada inducida	450.000.000	325.741.970,20	330.814.257,63	101,56%	91,00%	10,55%
		Inversión privada inducida en PYMES	445.000.000	322.122.614,98	330.216.693,82	102,51%	93,07%	9,44%
	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas (FEOGA-O)	Empleos creados	200	139,85	183,00	130,85%	87,61%	43,24%
		Empleos mantenidos	6.000	4.195,58	2.636,00	62,83%	100,62%	-37,79%
		Empresas beneficiarias	385	269,22	226,00	83,95%	91,23%	-7,28%
		Empresas beneficiarias (PYMES)	380	265,72	239,00	89,94%	89,68%	0,26%
		Inversión privada inducida	165.652.174	115.834.434,73	75.707.335,74	65,36%	101,45%	-36,09%
	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas (FEDER)	Empleos creados en fase de construcción	543	492,91	526,00	106,71%	104,43%	2,28%
		Superficie acondicionada	1.971.311	1.789.459,71	202.118,00	11,29%	18,81%	-7,51%
	5. Mejora de las condiciones de financiación de las empresas (FEDER)	Empleos creados	870	694,93	693,00	99,72%	71,78%	27,94%
		Empresas beneficiarias	402	321,11	279,00	86,89%	67,96%	18,93%
		Empresas beneficiarias (PYMES)	400	319,51	279,00	87,32%	167,15%	-79,83%
		Inversión privada inducida	100.000.000	79.877.107,53	85.259.456,60	106,74%	157,09%	-50,36%
	6. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior (FEDER)	Asistencia a ferias	45	30,92	26,00	84,09%	1363,86%	-1279,78%
		Empresas beneficiarias	180	123,68	209,00	168,98%	73,59%	95,39%
		Misiones comerciales	25	17,18	9,00	52,39%	166,77%	-114,37%
	8. Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo (FSE)	Autoempleo generado	6.153	4.346,70	5.338,00	122,81%	77,31%	45,49%
		Nº de empresas creadas que continúan activas a los doce meses (incluidos autoempleo)	3.691	2.607,45	1.422,00	54,54%	-	-
	10. Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas (FEDER)	Campañas	12	9,72	5,00	51,45%	54,85%	-3,40%
2	2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico (FEDER)	Investigadores implicados.	1.400	880,52	724,00	82,22%	129,83%	-47,60%
		Proyectos de I+D+I cofinanciados	370	232,71	161,00	69,18%	42,41%	26,77%
	3. Equipamiento científico-tecnológico (FEDER)	Centros beneficiados	20	13,70	19,00	138,64%	96,83%	41,81%
		Equipos instalados, de coste superior a 0,06 Meuros (centros tecnológicos, Universidades, etc)	75	51,39	24,00	46,70%	-	-
	5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos (FEDER)	Centros renovados (centros tecnológicos, Universidades etc.)	4	3,74	1,00	26,76%	54,90%	-28,13%
	7. Sociedad de la información (FEDER)	Parcelas actualizadas	219.767	141.671,05	224.269,00	158,30%	97,39%	60,92%
		Superficie actualizada	186.179	120.018,82	193.027,00	160,83%	120,51%	40,33%
		Superficie ortofotografiada	163.344	105.298,41	163.200,00	154,99%	46,20%	108,79%
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas (FEDER)	Bombeos singulares	1	0,76	1,00	130,76%	67,22%	63,54%

Cuadro 4.14. Eficacia física de las medidas del FEDER, FEOGA y FSE relacionadas (continuación)

						POI ASTURIAS	MCA01	
EJE	**MEDIDA**	**NOMBRE INDICADOR**	**PROGRA 2000-2006**	**PROGRA 2000-2004**	**EJECUCION 2000-2004**	**REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004**	**REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004**	**DIFEREN**
3		Empleo creado en fase de mantenimiento	1	0,76	1,00	130,76%	42,17%	88,59%
		Empleos creados en fase de construcción	72	55,06	35,00	63,56%	82,60%	-19,03%
		Grandes depósitos	1	0,76	1,00	130,76%	52,43%	78,33%
		Población beneficiada por las redes de distribución nuevas (habitantes)	72.360	55.338,56	32.809,00	59,29%	62,98%	-3,69%
		Redes de abastecimiento nuevas y/o mejoradas a núcleos urbanos	76	58,12	35,05	60,30%	114,02%	-53,72%
	2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua (FEDER)	Actuaciones de mejora de la eficacia	1	0,68	1,00	147,08%	61,32%	85,75%
		Actuaciones de seguridad y prevención de avenidas	1	0,68	0,00	0,00%	35,63%	-35,63%
		Empleos creados en fase de construcción	20	13,60	10,00	73,54%	218,30%	-144,76%
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales (FEDER)	Alcantarillado (diámetro<1,2 metros)	30.861	19.086,33	25,32	0,13%	0,94%	-0,81%
		EDAR nuevas o ampliadas	8	4,95	3,00	60,63%	90,69%	-30,05%
		Empleo creado en fase de mantenimiento	19	11,75	5,00	42,55%	46,01%	-3,46%
		Empleos creados en fase de construcción	1.026	634,54	878,00	138,37%	99,25%	39,12%
		Habitantes equivalentes conectados a depuradoras (según Directiva 91/271/CEE)	70.600	43.663,36	0,00	0,00%	43,41%	-43,41%
		Incremento de aguas residuales tratadas	14.120	8.732,67	0,00	0,00%	87,95%	-87,95%
		Redes de saneamiento nuevas y/o mejoradas	110	68,03	43,15	63,43%	84,77%	-21,34%
		Incremento de aguas tratadas	355	219,55	58,00	26,42%	3,32%	23,09%
	4. Gestión integral de los residuos urbanos e industriales tratados (FEDER)	Vertederos controlados, acondicionados y/o sellados	3	2,07	2,00	96,54%	17,10%	79,44%
	5. Actuaciones medioambientales en costas (FEDER)	Accesos/senderos construidos	107.750	76.438,27	97.252,00	127,23%	47,02%	80,21%
		Campo dunar regenerado	242.800	172.243,28	243.300,00	141,25%	28,95%	112,31%
		Empleo creado en fase de mantenimiento	110	78,03	23,00	29,47%	8,92%	20,56%
		Empleos creados en fase de construcción	806	571,78	473,00	82,72%	490,86%	-408,14%
		Superficie de costa recuperados	1.597.550	1.133.308,26	329.716,00	29,09%	7,92%	21,17%
		Superficie de playa recuperada o regenerada.	551.500	391.236,27	4.980,00	1,27%	63,73%	-62,46%
		Tm. de residuo retirado en la limpieza de las playas	4.600	3.263,26	5.047,00	154,66%	140,61%	14,05%
	6. Protección y regeneración del entorno natural (FEDER)	Acondicionamiento y/o limpieza de cauce	100	70,74	50,70	71,67%	219,15%	-147,47%
		Actuaciones en mantenimiento y conservación de la biodiversidad	7	4,95	6,00	121,17%	63,99%	57,18%
		Centros e instalaciones de educación ambiental	2	1,41	2,00	141,37%	107,11%	34,26%
		Empleo creado en fase de mantenimiento	121	85,59	24,00	28,04%	34,78%	-6,74%
		Empleos creados en fase de construcción	2.929	2.071,90	186,00	8,98%	83,92%	-74,94%
		Encauzamiento	70	49,52	19,15	38,67%	106,46%	-67,78%
		Habitantes beneficiados por acondicionamientos/encauzamientos	306.388	216.731,28	364.599,00	168,23%	221,48%	-53,26%

Cuadro 4.14. Eficacia física de las medidas del FEDER, FEOGA y FSE relacionadas (continuación)

						POI	MCA01	
EJE	**MEDIDA**	**NOMBRE INDICADOR**	**PROGRA 2000-2006**	**PROGRA 2000-2004**	**EJECUCION 2000-2004**	**REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004**	**REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004**	**DIFEREN**
3	6. Protección y regeneración del entorno natural (FEDER)	Obra de corrección hidrológica	1.472.200	1.041.397,81	292.229,40	28,06%	104,36%	-76,30%
		Ribera mejorada	147	103,98	31,56	30,35%	194,40%	-164,05%
		Superficie restaurada	1.110	785,19	46,10	5,87%	151,72%	-145,85%
		Visitantes a las instalaciones de educación ambiental	30.000	21.221,26	27.629,00	130,19%	16,55%	113,65%
		Superficie reforestada o afectada en actuaciones de prevención, protección y regeneración	970	686,15	16,85	2,46%	-	-
	8. Regeneración de suelos y de espacios (FEDER)	Actuaciones de recuperación y regeneración	8	5,50	9,00	163,71%	73,22%	90,49%
		Empleos creados en fase de construcción	38	26,11	25,00	95,74%	64,84%	30,90%
		Suelo recuperado	260.000	178.666,65	232.711,00	130,25%	60,24%	70,01%
		Espacios degradados sobre los que se ha actuado que encuentran un uso social o económico	8	5,50	9,00	163,71%	-	-
	9. Silvicultura (FEOGA-O)	Empleos creados	2.960	1.723,50	1.222,32	70,92%	90,53%	-19,61%
		Inversión privada inducida	17.000.000	9.898.488,77	17.164.790,63	173,41%	73,61%	99,80%
		Proyectos de montes privados	133	77,44	76,00	98,14%	106,25%	-8,11%
		Proyectos de montes públicos	375	218,35	191,00	87,47%	79,21%	8,27%
		Superficie afectada por las infraestructuras	90.000	52.403,76	74.891,10	142,91%	41,07%	101,84%
		Superficie reforestada	9.000	5.240,38	7.123,02	135,93%	81,41%	54,52%
		Unidades materiales privadas	55	32,02	55,00	171,74%	5,80%	165,95%
		Unidades materiales públicas	0	0,00	0,00	-	544,69%	-
		Superficie beneficiada por acciones de protección y restauración de recursos naturales agua suelo y cubierta vegetal.	27.000	15.721,13	18.433,26	117,25%	-	-
	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y la economía agraria (FEOGA-O)	Especies protegidas	30	21,49	21,00	97,73%	479,80%	-382,06%
		Proyectos	55	39,39	41,00	104,08%	60,14%	43,94%
		Superficie considerada	50	35,81	55,65	155,40%	29,31%	126,09%
4	4. Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación (FEDER)	Centros creados (o grandes ampliaciones).	3	2,56	5,00	195,40%	85,30%	110,10%
		Centros equipados	18	15,35	4,00	26,05%	78,31%	-52,26%
		Centros renovados	25	21,32	20,00	93,79%	108,01%	-14,22%
	11. Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo (FSE)	Nº de discapacitados e inmigrantes	0	0,00	83,00	-	704,93%	-
		Nº de inmigrantes	630	557,60	29,00	5,20%	35,40%	-30,20%
		Nº de mujeres beneficiarias	378	334,56	423,00	126,43%	71,01%	55,43%
		Nº de personas ocupadas a los 6 meses	630	557,60	277,00	49,68%	39,51%	10,17%
		Personas beneficiarias	630	557,60	864,00	154,95%	68,00%	86,95%
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	630	557,60	437,00	78,37%	46,24%	32,13%

Cuadro 4.14. Eficacia física de las medidas del FEDER, FEOGA y FSE relacionadas (continuación)

EJE	MEDIDA	NOMBRE INDICADOR	PROGRA 2000-2006	PROGRA 2000-2004	EJECUCION 2000-2004	POI REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004	MCA01 REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004	DIFEREN
4	11. Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de	Personas formadas	630	557,60	746,00	133,79%	32,13%	101,65%
	12. Fomentar el acceso de todos/as a las enseñanzas de Formación Profesional y su extensión, en sus dos componentes: Formación Profesional de Base y la Formación Profesional Específica (FSE)	Alumnos	42.197	29.068,31	21.821,00	75,07%	83,99%	-8,92%
		Nº de alumnos en sociedad de la información	33.758	23.254,92	17.746,00	76,31%	52,79%	23,52%
		Nº de discapacitados e inmigrantes	307	211,48	238,00	112,54%	93,59%	18,94%
		Nº de mujeres beneficiarias	25.318	17.440,85	7.730,00	44,32%	78,66%	-34,34%
		Nº de personas ocupadas a los 6 meses de finalizar la formación	17.301	11.918,17	3.034,00	25,46%	18,56%	6,89%
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	42.197	29.068,31	21.821,00	75,07%	50,73%	24,34%
	13. Desarrollar nuevas modalidades de oferta en Formación Profesional Inicial/Reglada (FSE)	Acciones	15	10,61	0,00	0,00%	86,89%	-86,89%
		Nº de discapacitados e inmigrantes	1.018	719,96	420,00	58,34%	37,55%	20,78%
		Nº de mujeres beneficiarias	23.567	16.667,23	8.577,00	51,46%	76,23%	-24,77%
		Nº de personas ocupadas a los 6 meses de finalizar la formación	5.773	4.082,83	940,00	23,02%	11,53%	11,49%
		Personas beneficiarias	28.867	20.415,54	11.254,00	55,12%	77,34%	-22,21%
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	28.867	20.415,54	11.254,00	55,12%	44,66%	10,47%
	14. Promover mecanismos de integración y mejora de la eficiencia de los subsistemas de Formación Profesional (FSE)	Acciones	30	21,22	18,00	84,84%	51,62%	33,21%
		Nº formadores formados	10.062	7.116,15	6.969,00	97,93%	69,95%	27,98%
		Nº horas de formacion en NTIC	9.068	6.413,16	1.290,00	20,11%	13,11%	7,00%
	15. Proporcionar alternativas educativas enfocadas al mercado de trabajo a las personas que no superan la enseñanza obligatoria (FSE)	Alumnos	5.406	3.929,91	2.670,00	67,94%	84,70%	-16,76%
		Nº de discapacitados e inmigrantes	467	339,49	310,00	91,31%	68,19%	23,12%
		Nº de mujeres beneficiarias	1.735	1.261,26	871,00	69,06%	65,27%	3,79%
		Nº de personas ocupadas a los 6 meses	1.081	785,84	443,00	56,37%	15,37%	41,00%
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	5.406	3.929,91	2.670,00	67,94%	66,67%	1,27%
	16. Mejorar la empleabilidad de las mujeres (FSE)	Nº de discapacitados e inmigrantes	10	7,21	1,00	13,86%	80,39%	-66,53%
		Nº de mujeres beneficiarias	2.470	1.781,83	1.789,00	100,40%	62,46%	37,94%
		Nº de personas ocupadas a los 6 meses	1.235	890,91	602,00	67,57%	23,43%	44,14%
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	1.235	890,91	1.050,00	117,86%	51,65%	66,21%
	18. Combatir la segregación horizontal y vertical así como la discriminación salarial y favorecer	Acciones	33	15,92	21,00	131,88%	32,54%	99,34%
	2. Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores (FSE)	Nº de discapacitados e inmigrantes	351	230,49	0,00	0,00%	44,11%	-44,11%
		Nº de mujeres beneficiarias	7.030	4.616,39	6.701,00	145,16%	61,37%	83,79%
		Nº de personas que mantienen su empleo	17.575	11.540,97	5.102,00	44,21%	22,32%	21,89%

Cuadro 4.14. Eficacia física de las medidas del FEDER, FEOGA y FSE relacionadas (continuación)

						POI	MCA01	
EJE	**MEDIDA**	**NOMBRE INDICADOR**	**PROGRA 2000-2006**	**PROGRA 2000-2004**	**EJECUCION 2000-2004**	**REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004**	**REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004**	**DIFEREN**
4	2. Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores (FSE)	Personas beneficiarias	17.575	11.540,97	17.252,00	149,48%	69,84%	79,64%
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	17.575	11.540,97	14.844,00	128,62%	55,71%	72,91%
	3. Sostener la consolidación del empleo existente (FSE)	Empresas beneficiarias	443	335,12	1.070,00	319,29%	82,76%	236,52%
		Nº de mujeres beneficiarias	210	158,86	530,00	333,62%	78,46%	255,17%
		Nº de personas que mantienen su empleo	320	242,08	1.388,00	573,38%	38,14%	535,23%
		Personas beneficiarias	520	393,37	1.389,00	353,10%	84,53%	268,57%
	4. Fomentar los procesos de modernización de las organizaciones públicas y privadas que favorezcan la creación y la estabilidad del empleo (FSE)	Acciones	4	2,75	0,00	0,00%	10,88%	-10,88%
		Empresas beneficiarias	0	0,00	0,00	-	33,87%	-
		Empresas beneficiarias (PYMES)	0	0,00	0,00	-	36,76%	-
		Nº de empresas que continúan activas a los doce	0	0,00	0,00	-	17,89%	-
		Nº de mujeres beneficiarias	0	0,00	0,00	-	20,21%	-
		Personas beneficiarias	0	0,00	0,00	-	14,87%	-
	6. Ofrecer a los desempleados posibilidades de inserción en el mercado laboral (FSE)	Nº de mujeres beneficiarias	5.253	3.216,16	4.010,00	124,68%	80,25%	44,43%
		Nº de personas ocupadas a los 6 meses	3.283	2.010,02	1.855,00	92,29%	39,19%	53,10%
		Nº de personas que reciben acciones preventivas	7.880	4.824,55	6.259,00	129,73%	66,83%	62,90%
		Personas beneficiarias	8.755	5.360,27	7.857,00	146,58%	72,51%	74,06%
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	4.377	2.679,83	4.364,00	162,85%	49,85%	112,99%
	7. Combatir el paro prolongado mediante acciones de reinserción laboral de los desempleados de larga duración (FSE)	Nº de discapacitados e inmigrantes	6	6,00	23,00	383,33%	70,19%	313,14%
		Nº de mujeres beneficiarias	5.500	5.500,00	4.208,00	76,51%	88,26%	-11,75%
		Nº de personas ocupadas a los 6 meses	4.411	4.411,00	1.421,00	32,21%	32,86%	-0,64%
		Personas beneficiarias	14.704	14.704,00	6.588,00	44,80%	78,00%	-33,20%
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	7.352	7.352,00	4.821,00	65,57%	48,44%	17,14%
	8. Ofrecer vías de inserción profesional a los jóvenes (FSE)	Nº de mujeres beneficiarias	3.832	2.856,99	2.562,00	89,67%	60,25%	29,42%
		Nº de personas ocupadas a los 6 meses	6.443	4.803,65	1.955,00	40,70%	31,41%	9,28%
		Nº de personas que reciben acciones preventivas	4.235	3.157,45	3.867,00	122,47%	52,66%	69,81%
		Personas beneficiarias	10.739	8.006,58	5.860,00	73,19%	62,32%	10,87%
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	7.517	5.604,39	3.085,00	55,05%	46,58%	8,47%
	10. Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral (FSE)	Nº de discapacitados	3.269	2.435,81	1.409,00	57,85%	61,31%	-3,47%
		Nº de mujeres beneficiarias	980	730,22	593,00	81,21%	68,75%	12,46%
		Nº de personas ocupadas a los 6 meses	817	608,77	189,00	31,05%	58,32%	-27,27%

Cuadro 4.14. Eficacia física de las medidas del FEDER, FEOGA y FSE relacionadas (continuación)

						POI ASTURIAS	MCA01	
EJE	**MEDIDA**	**NOMBRE INDICADOR**	**PROGRA 2000-2006**	**PROGRA 2000-2004**	**EJECUCION 2000-2004**	**REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004**	**REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004**	**DIFEREN**
4	10. Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral (FSE)	Personas beneficiarias	3.269	2.435,81	1.409,00	57,85%	65,95%	-8,11%
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	1.635	1.218,28	948,00	77,81%	48,25%	29,56%
5	1. Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas (FEDER)	Empleos creados en fase de construcción	128	100,47	72,00	71,66%	112,26%	-40,60%
		Espacios urbanos revalorizados	62.000	48.666,67	86.430,00	177,60%	126,45%	51,14%
		Población beneficiada directamente	35.000	27.473,12	38.937,00	141,73%	41,59%	100,14%
	2. Mejora de los sistemas de transportes urbanos (FEDER)	Empleos creados en fase de construcción	57	48,09	14,00	29,11%	29,11%	0,00%
		Usuarios beneficiados	326.000	275.062,56	0,00	0,00%	32,91%	-32,91%
		Estaciones autobuses nuevas	2	1,69	0,00	0,00%	47,34%	-47,34%
		Estaciones autobuses renovadas	3	2,53	1,00	39,51%	39,51%	0,00%
	3. Infraestructura y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes (FEDER)	Empleos creados en fase de construcción	36	30,24	36,00	119,07%	118,69%	0,37%
		Población beneficiada directamente	2.500	2.099,67	1.099,00	52,34%	91,04%	-38,70%
		Red viaria local nueva y/o mejorada	30	25,20	40,64	161,29%	63,91%	97,38%
		Redes de abastecimiento nuevas y/o mejoradas	10	8,40	5,82	69,30%	66,88%	2,42%
		Redes de saneamiento nuevas y/o mejoradas	10	8,40	4,46	53,10%	65,67%	-12,56%
	6. Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo (FSE)	Acciones	34	22,95	0,00	0,00%	0,31%	-0,31%
		Nº de discapacitados e inmigrantes	107	72,23	0,00	0,00%	11,70%	-11,70%
		Nº de mujeres beneficiarias	833	562,31	783,00	139,25%	55,64%	83,61%
		Nº de personas ocupadas a los 6 meses	603	407,05	1.308,00	321,33%	5,17%	316,16%
		Personas beneficiarias	1.508	1.017,97	1.422,00	139,69%	380,17%	-240,48%
	7. Infraestructuras turísticas y culturales (FEDER)	Edificios y otras infraestructuras turísticas y culturales construidas	1	0,83	1,00	120,74%	8294,80%	-8174,06%
		Empleos creados	10	8,28	0,00	0,00%	77,93%	-77,93%
		Rutas, accesos y senderos habilitados y señalizados	24	19,88	14,05	70,68%	24,66%	46,03%
		Visitantes al año	70.000	57.975,46	0,00	0,00%	175,73%	-175,73%
	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural (FEDER)	Actuaciones en edificios o monumentos	28	21,65	25,00	115,48%	42,53%	72,95%
		Edificios rehabilitados y/o conservados	1.000	773,17	0,00	0,00%	22,74%	-22,74%
		Empleos creados	90	69,59	0,00	0,00%	27,32%	-27,32%
		Visitantes al año	70.500	54.508,69	0,00	0,00%	69,33%	-69,33%
	9. Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios (FEDER)	Centros de salud construídos y equipados	13	9,37	9,00	96,10%	112,65%	-16,55%
		Centros para la tercera edad financiados	10	7,20	6,00	83,29%	99,38%	-16,10%
		Centros rehabilitados	4	2,88	1,00	34,70%	115,39%	-80,69%
		Dotaciones de equipamiento sanitario	12	8,64	5,00	57,84%	97,79%	-39,95%
		Hospitales construidos y equipados	1	0,72	0,00	0,00%	0,00%	0,00%

Cuadro 4.14. Eficacia física de las medidas del FEDER, FEOGA y FSE relacionadas (continuación)

						POI	MCA01	
EJE	**MEDIDA**	**NOMBRE INDICADOR**	**PROGRA 2000-2006**	**PROGRA 2000-2004**	**EJECUCION 2000-2004**	**REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004**	**REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004**	**DIFEREN**
5	9. Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios (FEDER)	Hospitales reformados	6	4,32	6,00	138,81%	104,09%	34,72%
		Nuevas consultas creadas	590	425,03	228,00	53,64%	55,21%	-1,57%
		Pacientes atendidos al año en las infraestructuras financiadas	3.960.000	2.852.759,02	34.900,00	1,22%	51,46%	-50,24%
	10. Instalaciones deportivas y de ocio (FEDER)	Empleos creados	10	7,69	3,00	39,00%	103,12%	-64,12%
		Instalaciones construídas o reformadas	28.000	21.538,46	48.950,11	227,27%	101,08%	126,18%
		Población beneficiada directamente	45.000	34.615,39	35.649,00	102,99%	34,15%	68,83%
6	6. Carreteras y autovías (FEDER)	Actuaciones en medio urbano	2	1,31	1,00	76,60%	103,52%	-26,92%
		Autovía nueva	38	24,67	3,80	15,40%	69,94%	-54,54%
		Carretera acondicionada	328	214,30	330,54	154,24%	95,37%	58,88%
		Carretera nueva	16	10,44	9,69	92,78%	51,75%	41,03%
		Empleos creados en fase de construcción	14.300	9.334,34	8.987,00	96,28%	81,79%	14,49%
		Incremento tráfico pesado	4.275	2.790,51	0,00	0,00%	15,78%	-15,78%
		Incremento tráfico total	26.000	16.971,52	21.483,00	126,58%	59,85%	66,74%
		Tiempo ahorrado por nº de usuarios	1.095.000	714.762,02	0,00	0,00%	92,60%	-92,60%
	3. Ferrocarriles (FEDER)	Actuación pasos a nivel.	20	14,57	5,00	34,32%	93,98%	-59,66%
		Electrificación de líneas	60	43,71	48,18	110,23%	70,77%	39,46%
		Empleo creado en fase de mantenimiento	3	2,19	9,00	411,83%	203,51%	208,32%
		Empleos creados en fase de construcción	6.590	4.800,48	1.474,00	30,71%	50,69%	-19,99%
		Estaciones y apeaderos	30	21,85	80,00	366,07%	177,44%	188,64%
		Instalaciones de seguridad	27	19,67	11,00	55,93%	98,68%	-42,76%
		Instalaciones de seguridad. Longitud mejorada.	136	99,07	136,06	137,34%	118,52%	18,82%
		Mejora de infraestructura. Puntos tratados	48	34,97	78,00	223,08%	164,32%	58,76%
		Mejora de vías de ferrocarril convencional	57	41,23	62,72	152,12%	148,75%	3,37%
		Pasos a nivel suprimidos	31	22,58	1,00	4,43%	99,80%	-95,38%
		Renovación y mejora de vías de ferrocarril	70	50,99	122,92	241,06%	116,50%	124,56%
		Tiempo ahorrado por nº de usuarios	40.000	29.137,98	0,00	0,00%	0,00%	0,00%
		Líneas de ferrocarril de alta velocidad	9	6,82	0,00	0,00%	9,37%	-9,37%
		Incremento de velocidad	14	10,20	0,00	0,00%	0,00%	0,00%
		Incremento de carga (toneladas de mercancias al año)	12	8,74	0,00	0,00%	0,00%	0,00%
		Incremento del Nº de pasajeros al año	12	8,74	0,00	0,00%	0,00%	0,00%
	4. Puertos (FEDER)	Dique nuevo o mejorado	873	432,85	469,00	108,35%	83,75%	24,61%
		Dragados	226.500	112.340,42	219.250,00	195,17%	28,93%	166,24%

Cuadro 4.14. Eficacia física de las medidas del FEDER, FEOGA y FSE relacionadas (continuación)

						POI ASTURIAS	MCA01	
EJE	**MEDIDA**	**NOMBRE INDICADOR**	**PROGRA 2000-2006**	**PROGRA 2000-2004**	**EJECUCION 2000-2004**	**REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004**	**REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004**	**DIFEREN**
6	4. Puertos (FEDER)	Empleos creados en fase de construcción	470	233,11	62,00	26,60%	96,07%	-69,47%
		Puertos y dársenas mejoradas	6	2,98	4,00	134,41%	95,85%	38,57%
		Puestos de atraque nuevos	6	2,98	0,00	0,00%	139,24%	-139,24%
	6. Sistemas de transportes multimodales y centros de transporte (FEDER)	Empleos creados en fase de construcción	60	55,77	58,00	104,00%	14,66%	89,35%
		Instalaciones de transporte construidas	2	1,86	1,00	53,80%	34,90%	18,90%
		Usuarios	15.000	13.941,72	14.862,00	106,60%	1,67%	104,93%
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo (FEOGA-O)	Caminos rurales construidos o mejorados.	1.600	1.120,21	2.934,65	261,97%	94,13%	167,84%
		Coeficiente reducción número de parcelas	30	21,00	372,34	1772,72%	370,55%	1402,17%
		Explotaciones beneficiarias	1.200	840,16	1.518,00	180,68%	436,78%	-256,10%
		Superficie afectada	58.000	40.607,50	40.099,10	98,75%	108,21%	-9,47%
	3. Inversiones en explotaciones agrarias (FEOGA-O)	Empleos creados	15	10,74	15,00	139,62%	101,01%	38,61%
		Inversión privada inducida	2.253.787	1.614.222,14	1.000.243,42	61,96%	91,23%	-29,27%
		Superficie plantada	420	300,82	330,80	109,97%	87,06%	22,91%
		Número de beneficiarios totales. Hombres	400	286,49	390,00	136,13%	101,59%	34,54%
		Número de beneficiarios totales. Mujeres	250	179,06	183,00	102,20%	90,95%	11,26%
	5. Desarrollo endógeno de zonas rurales, relativo a las actividades agrarias (FEOGA-O)	Empleos creados	682	599,81	163,00	27,18%	4,36%	22,82%
		Empleos mantenidos	1.500	1.319,23	346,00	26,23%	17,47%	8,75%
		Inversión privada inducida	150.000.000	131.923.146,31	45.106.785,07	34,19%	21,18%	13,01%
		Población rural beneficiada	177.000	155.669,31	127.284,00	81,77%	64,34%	17,43%
		Actuaciones en turismo rural	312	274,40	71,00	25,87%	9,40%	16,48%
	7. Formación agraria en territorios, colectivos y contenidos que no queden cubierto en los programas del FSE (FEOGA-O)	Acciones de formación	120	109,07	162,00	148,53%	95,43%	53,10%
		Participantes en los cursos (individuos formados, etc)	2.500	2.272,20	2.563,00	112,80%	96,51%	16,29%
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera (FEOGA-O)	Empleos creados	20	14,32	39,00	272,26%	10,37%	261,90%
		Grupos creados de comercialización de productos agrícolas de la calidad	16	11,46	6,00	52,36%	173,10%	-120,74%
		Horas de asistencia técnica	296	212,00	0,00	0,00%	116,60%	-116,60%
		Participantes en la red de comercialización	6.000	4.297,35	0,00	0,00%	3,79%	-3,79%
		Proyectos de comercialización de productos agrícolas de la calidad	6	4,30	0,00	0,00%	34,31%	-34,31%
		Explotaciones acogidas a servicios de sustitución.	640	458,38	850,00	185,43%	21,70%	163,73%
		Servicios creados de sustitución y de asistencia a la gestión de las explotaciones agrarias.	25	17,91	29,00	161,96%	-	-
	9. Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias (FEDER)	Empleos creados	15	15,00	22,00	146,67%	58,51%	88,16%
		Población beneficiada directamente	177.000	177.000,00	169.260,00	95,63%	175,18%	-79,55%
		Proyectos de apoyo al desarrollo local (asesoramiento, estudios financiados, etc)	7	7,00	7,00	100,00%	-	-

Cuadro 4.14. Eficacia física de las medidas del FEDER, FEOGA y FSE relacionadas (final)

						POI ASTURIAS	MCA01	
EJE	**MEDIDA**	**NOMBRE INDICADOR**	**PROGRA 2000-2006**	**PROGRA 2000-2004**	**EJECUCION 2000-2004**	**REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004**	**REALIZ 2000-2004/PROGR 2000-2004**	**DIFEREN**
9	1. Asistencia técnica FEDER	Acciones	5	4,00	6,00	150,00%	62,44%	87,56%
	2. Asistencia técnica FSE	Acciones	21	13,67	17,00	124,37%	68,38%	55,99%
	3. Asistencia técnica FEOGA-O	Acciones	12	8,59	0,00	0,00%	127,53%	-127,53%
		Acciones publicitarias y de difusión	0	0,00	0,00	-	50,60%	-
		Contratos de asistencia técnica a la gestión	0	0,00	0,00	-	56,00%	-
		Desplazamientos para seguimiento y control.	0	0,00	0,00	-	1,63%	-
		Estudios realizados	0	0,00	0,00	-	227,71%	-
		Evaluaciones realizadas	0	0,00	0,00	-	0,00%	-
		Gastos asociados a las acciones publicitarias y de difusión	0	0,00	0,00	-	165,29%	-
		Publicaciones	0	0,00	0,00	-	45,43%	-
		Reuniones realizadas (seminarios, comités, etc)	0	0,00	0,00	-	80,63%	-
		Acciones realizadas por la Red de Autoridades Ambientales (estudios, evaluaciones, etc.)	0	0,00	0,00	-	-	-

Fuente: Fondos 2000, Quasar, junio de 2005.

4.3. Valoración global de la eficacia

A continuación, se realiza una valoración global y sintética de la eficacia de las medidas, vinculándolas con los fondos a los que se adscriben e incluyendo las correspondientes conclusiones y recomendaciones.

Como comentario previo de la eficacia financiera del programa, cabe destacar, en relación con el MCA, que solamente 12 medidas se encuentran por debajo del nivel de ejecución de conjunto de programas españoles, cuantificado en un 75,8%. El POI del Principado de Asturias ya se encontraba por encima de este valor de ejecución, en el año 2002, y ha acelerado su ritmo de ejecución, hasta situarlo en el 97%. Por este motivo, muchas de las medidas presentan una tasa de absorción excelente.

4.3.1. FEDER

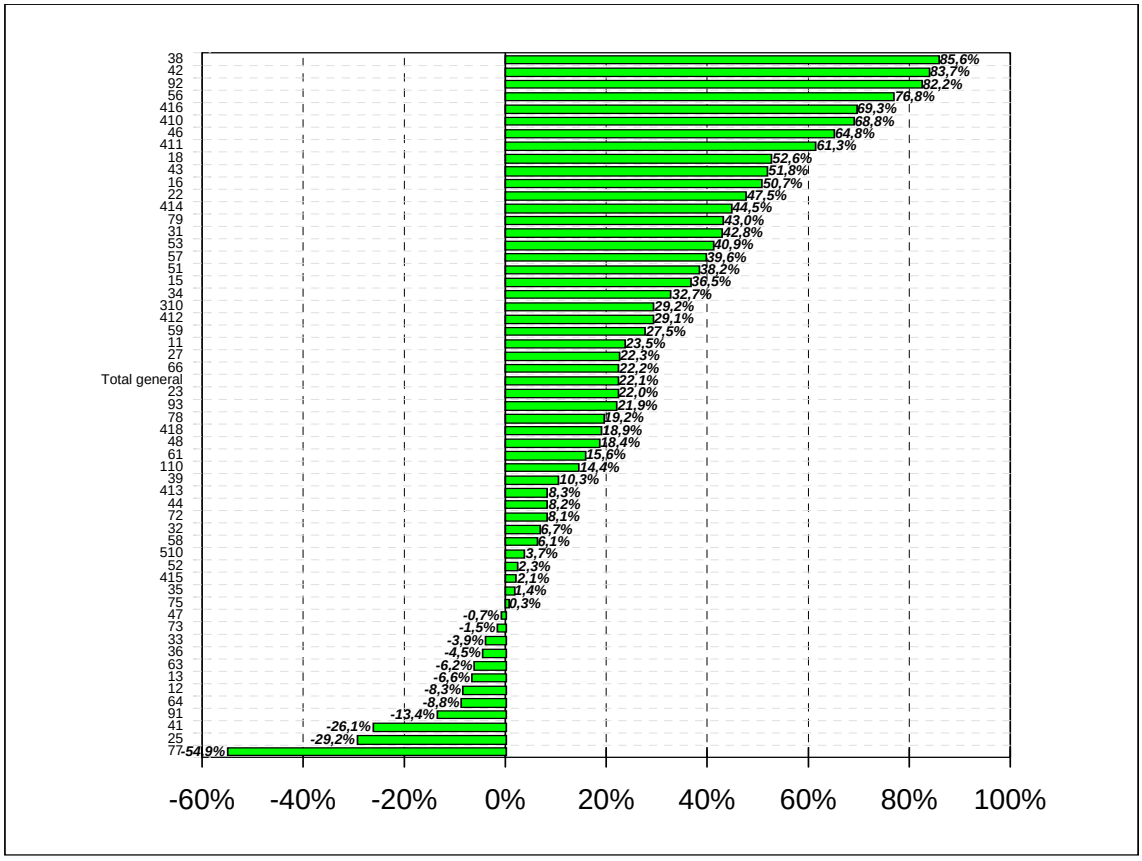
Si observamos por Fondos, ocho medidas del FEDER se encuentran relativamente rezagadas en su ejecución, respecto del MCA. En primer lugar, destacan por el porcentaje de desviación (superior a 25 puntos porcentuales) las medidas 2.5 ("Centros públicos de investigación y centros tecnológicos") y 4.1 ("Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación"). En el primer caso, la nueva organización del sistema de gestión de la construcción de los centros citados, al crearse una fundación privada, ha limitado la posibilidad de incluir los proyectos en marcha. En el segundo caso la demora procede de una menor dotación en capítulo 6 en el presupuesto del año 2004 de la Consejería de Educación y Ciencia, que ya no incluye la construcción de nuevos edificios y se encuentra limitada ahora a la reforma de nuevas unidades educativas. Buena parte de las actuaciones incluidas en el presupuesto de este ejercicio, se encuentran en trámite de ejecución.

Excluida la asistencia técnica del FEDER, el resto de las medidas muestran desviaciones inferiores al 10% en la tasa de ejecución respecto del MCA. La medida que puede expresar mayor preocupación –3.6, ("Protección y regeneración del entorno natural"), a la cual están asignados 108,47 millones de euros en el periodo 2000-2006 y que ha ejecutado un total de 28,2 millones-, la desviación respecto del MCA es muy pequeña, como ya se comentó (4,5 puntos porcentuales). En opinión de este Equipo Evaluador, en el caso de Asturias debería encontrarse una solución de consenso entre las administraciones para la redistribución de la cuota y para la aceleración de la firma de los convenios, en el marco del acuerdo alcanzado en 2003.[14] Esta última opción debe considerarse para no despilfarrar toda la labor administrativa de redacción de proyectos ya realizada en el seno de la CHN, y que solamente está pendiente del aval de la firma

[14] Como respuesta a la sugerencia realizada por la Comisión a la versión preliminar de este Informe de actualización, cabe concretar la dirección de ese consenso. En primer lugar, atendiendo a las propuestas de reasignación presentadas en el último Comité de seguimiento para la medida 3.6. De igual forma, atendiendo la posibilidad sugerida reiteradamente por la Administración Regional de ejecutar una parte de la ayuda comunitaria, inicialmente asignada al Ministerio de Medio Ambiente. Esta opción es plausible si se tiene en cuenta la colaboración parcial ya prestada por la Administración Regional en la gestión de los convenios citados. La capacidad de gestión y absorción en medidas de este eje por parte de la Administración Regional está suficientemente acreditada y daría pie al uso de la ayuda comunitaria en el periodo de programación considerado.

de los convenios. Los datos del año 2003 corroboran que la firma de convenios permitió un alto nivel de ejecución.

Gráfico 4.5. Ordenación de las medidas del POI respecto del nivel de ejecución del MCA. Periodo 2000-2004



Finalmente, el Gráfico 4.6 y el Gráfico 4.7 recogen la dinámica del gasto en los años 2003 y 2004, para las medidas del FEDER, en comparación con el trienio 2000-2002, un periodo de arranque y de puesta en marcha. En el eje horizontal aparece la ejecución financiera de cada medida durante el periodo 2000-2002 y en el eje vertical la ejecución correspondiente al bienio 2003-2004. Esta representación permite identificar qué medidas han aumentado o disminuido su ritmo de ejecución financiera respecto al periodo de análisis anterior (2000-2002).

Gráfico 4.6. Ejecución financiera por medidas para la ADC en los periodos 2000-2002 y 2003-2004

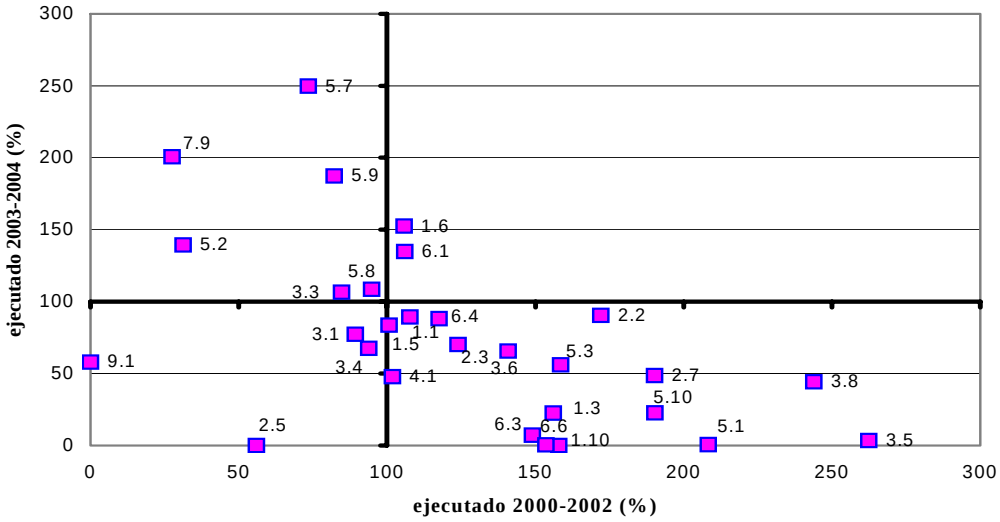
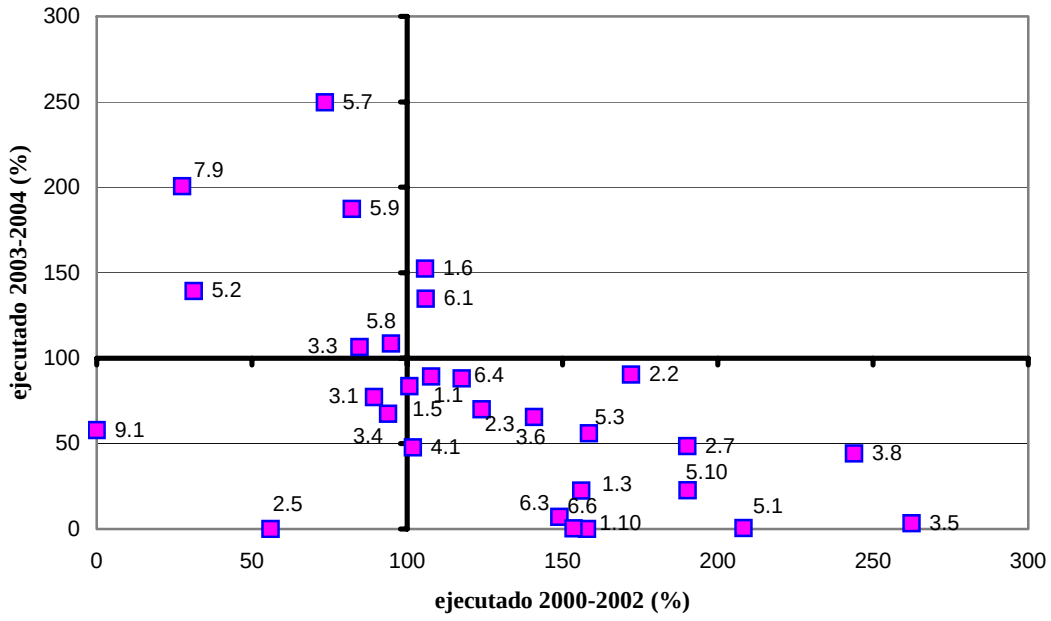


Gráfico 4.7. Ejecución financiera por medidas para la ADR en los periodos 2000-2002 y 2003-2004



Cuando las medidas han alcanzado un nivel virtuoso de ejecución en los dos periodos (superior al 100%), se sitúan en el cuadrante superior derecho. En el extremo contrario se encuentran las medidas con problemas o rezagadas (cuadrante inferior

izquierdo), donde se colocan aquellas que presentaban una ejecución inferior al 100% en los primeros tres años del programa y que permanecen con problemas. Finalmente, en el cuadrante inferior derecho comienzan a aparecer las medidas que agotan el valor completo de la programación, por un alto nivel de ejecución en los primeros años.

CONCLUSIÓN 4.1. No se desprenden anomalías relevantes en la ejecución financiera del FEDER. Un buen test de la eficacia de un programa y de su gestión es la tasa de aplicación de los recursos programados. Pues bien, las dos administraciones muestran un alto nivel de absorción (108,8% la Administración Regional y 96,8 % la Administración Nacional) en un quinquenio, en el fondo con mayor peso financiero. Es probable que, en el horizonte cercano, en algunas medidas pueda observarse una desaceleración –como consecuencia de una reforma en curso de un proyecto –6.3. Ferrocarriles-. Algunas medidas han ejecutado en los cinco primeros años de programación el 100% del gasto previsto para el total del periodo. La medida 3.6 sigue esperando una solución política para el reparto de los recursos en disputa y para la agilización de la firma de convenios.

4.3.2. FEOGA

En lo que se refiere a las medidas vinculadas al FEOGA, se puede hablar de cuatro dinámicas.[15]

- Medidas que tienen un porcentaje de ejecución financiera superior al 100% Medida 3.10 (106,4% en Asturias y 77,2% en el MCA) y medida 7.3 (102,5% en Asturias y 104,1 en el MCA).

- Medidas que tienen un porcentaje de ejecución financiera superior al 90% y superior al porcentaje de dichas medidas en el conjunto del MCA Medida 3.9 (93,3% en el POI de Asturias y 83,0% en el conjunto del MCA), medida 7.2 (94,8% en Asturias y 86,7% en el MCA) y medida 7.8 (95,1% en Asturias y 75,9% en el MCA). Respecto a los indicadores físicos, de los siete indicadores disponibles de la medida 3.9, cuatro se sitúan por encima del 135% y el más bajo en el 70%. El indicador más significativo (la "superficie reforestada") se sitúa en el 135,9% (en el MCA en su conjunto, dicho porcentaje es igual al 81,4%). En lo que se refiere a los indicadores físicos de la medida 7.2, prácticamente todos los indicadores se sitúan por encima del 100% y uno de los más representativos: "caminos rurales construidos o mejorados", se sitúa en el 262% (para el conjunto del MCA, dicho porcentaje es el 94,1%).

- Medidas que tienen un porcentaje de ejecución financiera menor del 90% y mayor que el porcentaje de dichas medidas en el conjunto del MCA Medida 7.5 (23,9% en Asturias y 23,6% en el conjunto del MCA),

- Medidas que tienen un porcentaje de ejecución financiera menor del 90% y menor que el porcentaje de dichas medidas en el conjunto del MCA Medida 1.2 (74,2% en Asturias y 82,5 en el MCA; sólo hay un indicador físico de esta

[15] Sólo se mencionan los resultados físicos en aquellos casos en los que son comparables con los del MCA.

medida en el que el resultado del POI de Asturias sea superior al del conjunto del MCA, pero es muy importante pues se refiere a los "empleos creados") y medida 7.7 (26,0% en Asturias y 81,0% en el MCA).

CONCLUSIÓN 4.2: Salvo en dos medidas (la 1.2 y la 7.7), la eficacia financiera de las medidas vinculadas al FEOGA es mayor en Asturias que en el conjunto del MCA o, dicho de otra manera, la eficacia del POI de Asturias es mayor que la del MCA en su conjunto en medidas que suponen el 82,8% del gasto ejecutado en el período 2000-2004.

CONCLUSIÓN 4.3: Con independencia de los problemas existentes respecto a los indicadores físicos y su coherencia con los financieros, que se deberían resolver de acuerdo con la Recomendación realizada a este respecto en el capítulo 3, se puede afirmar que, en lo que respecta a las medidas FEOGA, el POI de Asturias supera los resultados físicos del MCA en dos medidas (la 3.9 y la 7.2), que suponen el 56,6% de lo ejecutado en el período 2000-2004, y se sitúan por debajo del MCA en la medida 1.2, que supone el 17% de lo ejecutado en dicho período. En el resto de las medidas (el 26,32% de lo ejecutado en el período de análisis) existen problemas de diverso tipo (falta de datos, heterogeneidad, inconsistencias) que impiden un análisis comparativo POI de Asturias-MCA en su conjunto, en lo que se refiere a la eficacia física.

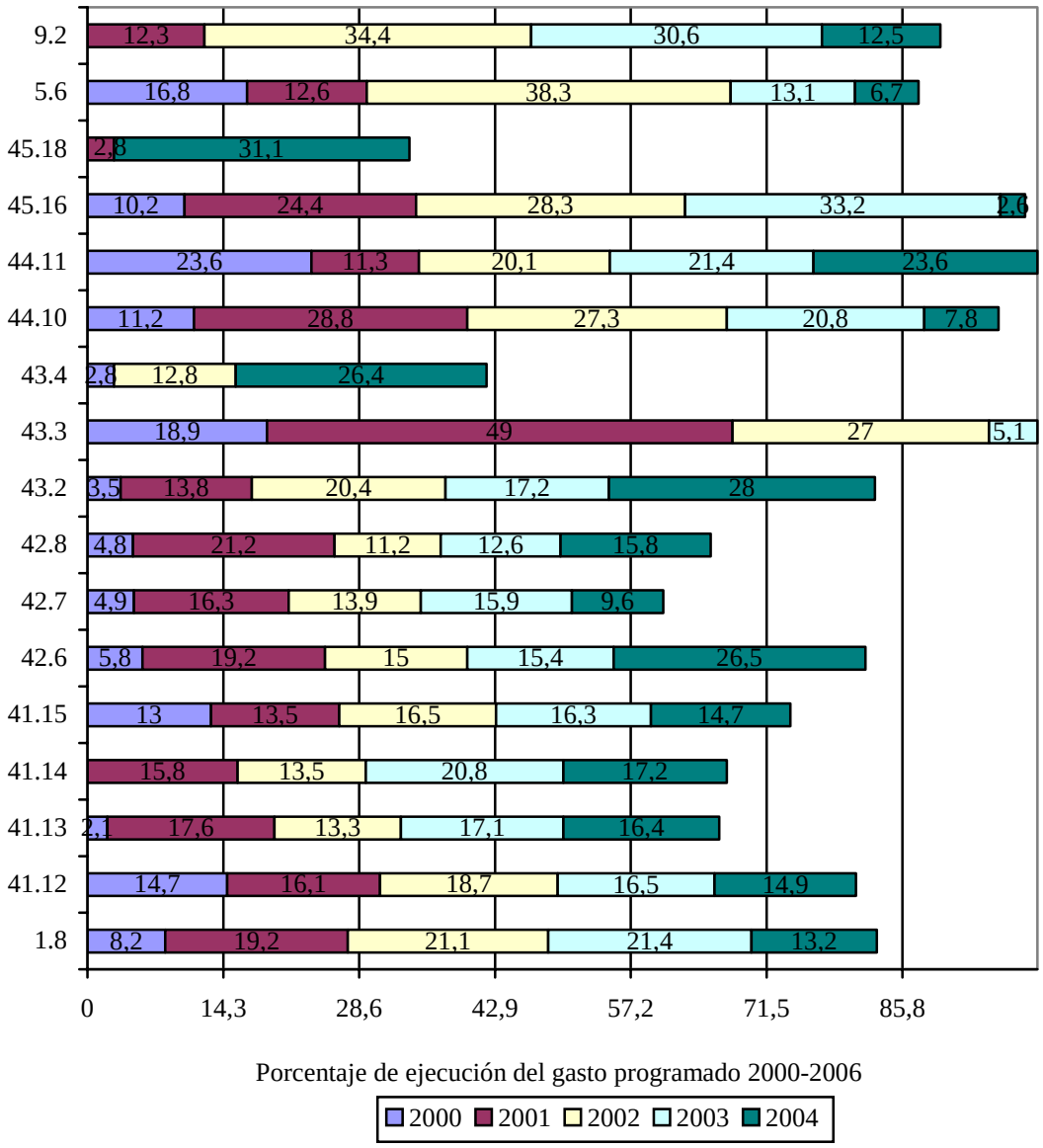
RECOMENDACIÓN 4.1: Se debería valorar la posibilidad de reprogramar de nuevo a la baja la medida 7.7.

RECOMENDACIÓN 4.2: En el caso de la medida 7.5, se debería valorar una nueva reprogramación a la baja si a finales de 2005 los compromisos adquiridos fueran significativamente inferiores a las previsiones realizadas por los gestores de los GDR. Dicha reprogramación debería ajustarse a lo señalado en la Recomendación 6.2 del IEI.

4.3.3. FSE

A modo de resumen en el Gráfico 4.8 se representa el grado de ejecución financiera anual de cada medida tomando como referencia el gasto programado para el periodo total, 2000-2006. Una ejecución similar en cada año supondría que el porcentaje total al cabo de cinco años se situaría aproximadamente en un 71,4%. En el gráfico se puede apreciar que en algunas medidas el gasto realizado en el periodo 2000-2004 casi iguala el gasto programado para el periodo total (4.3, 4.10, 4.11 y 4.16). Por otro lado, dos medidas -4.18 y 4.4- presentan un grado de ejecución muy bajo, si bien se puede destacar la recuperación durante el año 2004 y, por tanto, el previsible logro de los objetivos marcados al final del año 2006.

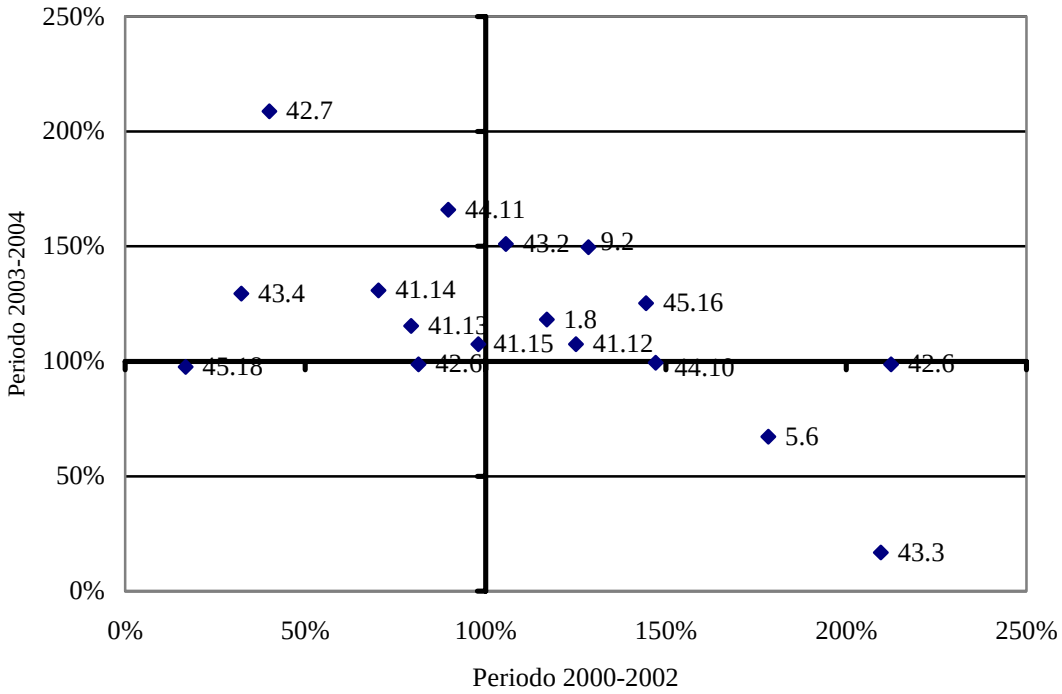
Gráfico 4.8. Ejecución financiera por medidas y anualidades sobre el gasto programado para el periodo 2000-2006 en las medidas FSE



En el Gráfico 4.9 se recoge en el eje de horizontal la ejecución financiera de cada medida en el periodo 2000-2002 y en el eje vertical la ejecución correspondiente a 2003-2004. Esta representación permite identificar qué medidas han aumentado o disminuido su ritmo de ejecución financiera respecto al periodo de análisis anterior (2000-2002). Se pueden diferenciar claramente cuatro cuadrantes o escenarios delimitados por los ejes vertical y horizontal. Las medidas se sitúan en uno u otro dependiendo de si la ejecución financiera haya alcanzado o no el cien por cien del gasto programado para cada periodo. Así, en el cuadrante superior derecho están las medidas que han superado el 100% en los dos periodos. Por otra parte, ninguna de las medidas se sitúa en el cuadrante inferior izquierdo, lo que significa que las medidas que presentaban una ejecución inferior al 100% en los primeros tres años de programación se han recuperado durante el periodo 2003-2004 (41.13, 41.14, 41.15, 42.7, 42.8, 43.4, 44.11 y 45.18).

Como ya se ha explicado en el análisis detallado de cada una de las medidas, en el caso de aquellas cofinanciadas por el FSE son dos las que presentan una menor ejecución: la medida 45.18 y la medida 43.4. No obstante, la inclusión de nuevas actuaciones ha supuesto un grado de ejecución muy elevado durante la última anualidad y, por lo tanto, las previsiones señalan que al final del periodo de programación se alcanzará el gasto programado.

Gráfico 4.9. Ejecución financiera por medidas en los periodos 2000-2002 y 2003-2004



En el cuadrante inferior derecho, se encuentran dos medidas que presentaban niveles de ejecución muy elevados durante el periodo 2000-2002 y que han reducido el ritmo (medidas 5.6 y 4.3). No obstante, como ya se ha indicado se trata de actuaciones que prácticamente han ejecutado el 100% del gasto previsto para el total del periodo de programación. Las restantes medidas se encuentran en el cuadrante superior derecho de manera que siguen manteniendo ritmos de ejecución superiores al 100%.

CONCLUSIÓN 4.4: La evolución de la ejecución financiera de las medidas cofinanciadas por el FSE se puede calificar como muy positiva. Algunas casi han ejecutado en los cinco primeros años de programación el 100% del gasto previsto para el total del periodo. Las restantes mantienen una evolución que prevé cumplir dicho gasto programado en el tiempo previsto.

4.4. Análisis de la eficiencia del programa

El análisis de los costes unitarios es un enfoque posible sugerido por el evaluador del MCA para el examen de la eficiencia. Su determinación exige, como primera cautela, confirmar los datos físicos de los indicadores de seguimiento para aquellas medidas en las cuales se desea realizar el cálculo del coste medio de la

actuación. A pesar de las dificultades y limitaciones, permite hacerse una idea de la situación en términos comparativos, tanto respecto a los objetivos de cada POI como a sus resultados en relación a la misma medida del MCA en su conjunto. Además, en algunos casos sirve, al menos, para mostrar la tarea que queda por hacer para mejorar este punto en futuras programaciones. A continuación, se realiza dicho análisis por fondos, complementándola con análisis más específicos para algunas actuaciones concretas.

En el caso del FEDER, a continuación examinamos el proceso de formación de los costes unitarios de las actuaciones incluidas en el eje 6.1, muy representativo tanto de la estrategia del POI como de las actuaciones que pueden aportar información para su integración en la evaluación del MCA (esta medida representa el 38,2% de los pagos realizados en el periodo 2000-2004).

A pesar del considerable esfuerzo realizado por el evaluador del MCA para presentar una información homogénea, los datos ofrecidos en el Cuadro 4.15 de la hoja de cálculo AS (excel) implican un cálculo del coste unitario que divide el gasto realizado en la medida entre los distintos indicadores de resultados disponibles (kilómetros de autovía, kilómetros de carreteras acondicionadas o nuevas). En el caso de Asturias, este procedimiento mezcla de actuaciones con distinta tipología que arroja resultados sorprendentes (por citar un ejemplo, un kilómetro de una *carretera nueva* costaría 58,52 millones de euros, en la fase actual de ejecución del programa operativo.[16] El coste de cada km. de autovía nueva ascendería, en el momento actual, a 149,23 mill.de euros).

Una simple reordenación de los datos disponibles para esta medida en el marco común de trabajo facilitado por el equipo coordinador (base de datos Access), permite aproximar con más precisión y utilidad el valor del coste de cada actuación (Cuadro 4.15). Por un lado, es posible detectar en dicha base los gastos asignados a redacción de proyectos y asistencias técnica –información muy útil para el análisis posterior de impacto-, así como separar los indicadores de ejecución por Administraciones. De este modo, los costes unitarios resultantes de la comparación de los valores de ejecución realizados y los pagos, resultan más aquilatados. Cabe destacar como resultado la gran proximidad por ejemplo, del coste de ejecución de los acondicionamientos de carretera entre las dos administraciones (con una diferencia de 28.000 euros, más barata, en los proyectos de la Administración Central).

Otro aspecto de la eficiencia y del proceso de formación de los costes contempla su evolución a lo largo del ciclo presupuestario de una obra. Esta cuestión ha sido puesta de relieve en el *Informe de Evaluación Intermedia de Andalucía*, además de la metodología propuesta por el evaluador del MCA para este apartado a la hora de mostrar las diferencias de coste y de precio existentes en el proceso de planificación –estudios informativos y estudio de proyecto de trazado, momento en el cual se genera el presupuesto de ejecución por contrata y el precio para el conocimiento de la Administración- y en el presupuesto de ejecución por medio de empresas constructoras que compiten por el suministro del bien. Concluidas las obras, el ciclo se cierra con el

[16] Este resultado se obtiene de la división del gasto realizado en la medida 6.1 en el periodo 2000-2004 (567,06 millones de euros) entre el número de kms. de carreteras nuevas ejecutadas (que asciende a 9,69 kms.). Véase Quasar, hoja AS, cuadernos 3, 7 y 9, respectivamente.

precio de liquidación del contrato –que incluye imprevistos, actuaciones de emergencia, modificados y actualizaciones de precios-.

Aunque los datos de seguimiento disponibles en Fondos 2000 no hayan incorporado aún el dato de este tramo,[17] en el apartado de nuevas autovías (código 24), ya se encuentra en uso desde mediados del año 2004 uno de los tramos mas costosos de la autovía A-8 (Gijón-Villaviciosa). En el periodo actual podemos realizar el avance de un gran proyecto, la autovía Grases-Infanzón. El coste final por kilómetro asciende a 19,73 millones de euros (precio de liquidación final), mientras que el inicial asumido por la Administración después de la licitación ascendía a 13,63 millones de euros.

Estas precisiones pueden permitir al evaluador del MCA situar a Asturias y Galicia como punto de referencia de la parte alta del coste, en territorios de montaña, para la construcción de nuevas autovías. También muestra que la ayuda comunitaria sirve para compensar el sobreprecio de la geografía y para resolver un problema secular que no atiende el mecanismo de mercado –la falta de incentivos para construir carreteras en territorio abruptos y de alto coste y con bajos niveles de tráficos-.

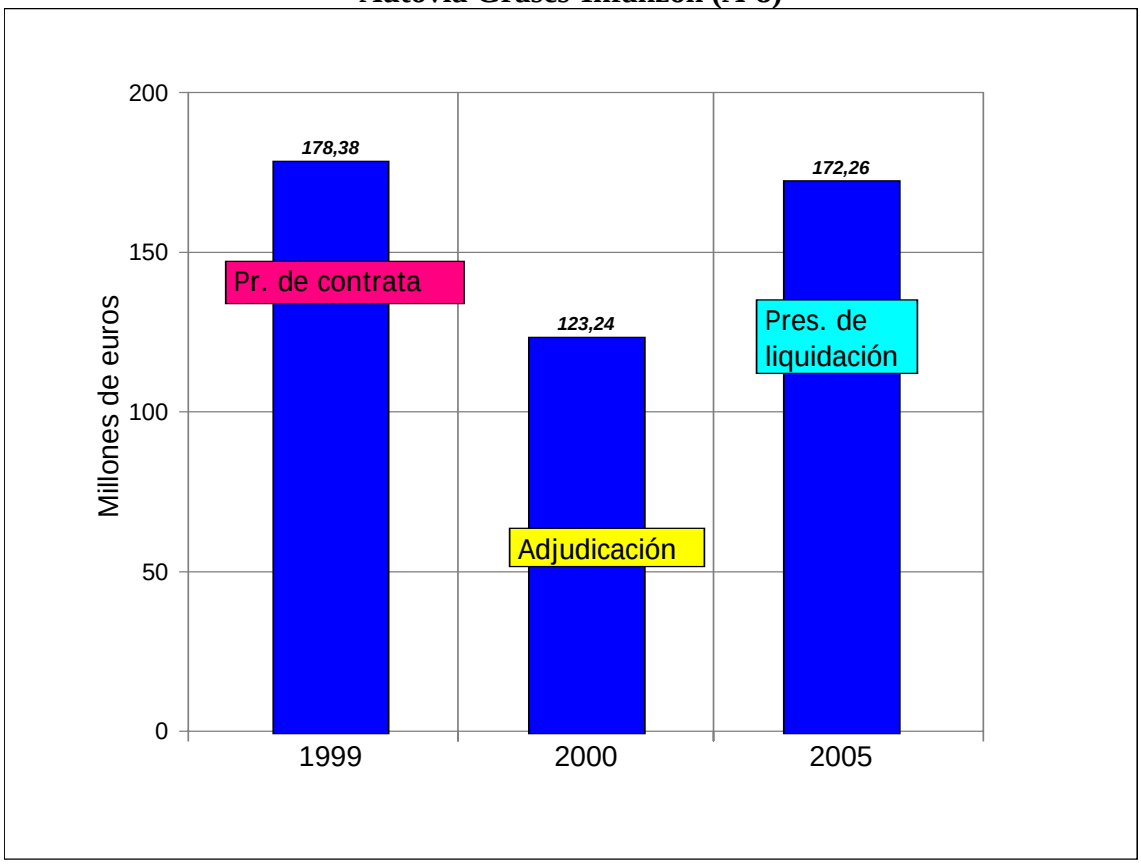
Los datos equivalentes para el tramo Tamón-Otur de la autovía a Galicia permiten cotejar la primera fase del ciclo presupuestario (la liquidación de las obras tendrá lugar dentro de unos años).[18] Los valores de partida aparecen el Cuadro 4.16; en promedio, el coste por kilómetro calculado en el estudio informativo en el año 1998 (para un trazado con 27,01 kilómetros, en sus diferentes alternativas) ascendía a 8,79 millones de euros. Los valores obtenidos como resultado del proceso competitivo arrojan un coste medio de 8,64 millones de euros por kilómetro, para un tramo final con una longitud de 27,82 kilómetros. A pesar de los años transcurridos entre el proceso de estudio y planificación y la contratación –años 2002 y 2003-, no se observa una fuerte inflación en el coste unitario.[19] La acción del mecanismo competitivo puede ser un estímulo eficaz para la búsqueda de ahorros y de mejores técnicas en los procesos constructivos, que contenga el coste de cada unidad de obra pública homogénea.

[17] Los evaluadores desean agradecer las facilidades dispensadas por el ingeniero jefe de la Demarcación de Carreteras del Estado en Asturias, D. Ignacio García Arango, al facilitarnos los Cd-rom que contienen los estudios informativos y proyectos de obra citados en el texto y en el capítulo de fuentes de información. A juicio del equipo de evaluación, esta información es de suma utilidad; una copia de los proyectos más relevantes podría estar depositada en el Órgano de Gestión del programa.

[18] Los datos proceden del estudio informativo elaborado en el año 1998 por la consultora APIA XXI, SA.

[19] Es oportuno destacar que en el caso de las grandes obras públicas los proyectos finales licitados pueden incorporar –y de hecho lo hacen- las mejoras de tipo medioambiental arbitradas por las declaraciones de impacto ambiental. Los gastos adicionales ocasionados por dichas mejoras se añaden al precio global de la obra y terminan elevando el coste unitario. Sin embargo, dichas variaciones podrían muy bien ser interpretadas como una ganancia de calidad en el bien adquirido por la administración pública –un mayor output y, en consecuencia, un menor deflactor- y una mejora del bienestar agregado de la economía. La no separación del efecto calidad supone, por el contrario, un mayor precio y un menor crecimiento de la formación bruta de capital público.

Gráfico 4.10. Ciclo presupuestario de un gran proyecto. Autovía Grases-Infanzón (A-8)



Fuente: elaborado con datos de la Demarcación de Carreteras del Estado en Asturias y el *Gobierno informa*, Ministerio de Fomento (2001).

Cuadro 4.15. Cálculo de los costes unitarios de la medida 6.1 con los pagos e indicadores del Sistema de Seguimiento

Código	Indicador	Unidades físicas (kms.)			Pagos (euros)		
		A. Regional	A. Central	Total	A. Regional	A. Central	Total
24	Autovía nueva (obras)	-	12,9*	12,9	-	355.361.050	355.361.050
41	Carretera nueva	9,69	-	9,69	22.714.835		22.714.835
38	Acondicionamiento	272,24	58,3	330,54	155.444.247	31.634.329	187.078.576
	Otros						
	- asistencias técnicas (nº)	14	-	14	1.634.330	-	1.634.330
	- redacción de proyectos (nº)	5	-	5	252.140	-	252.140
	- estudios	2	-	2	23.019	-	23.019
	Total pagos Fondos 2000				**180.068.570**	**386.995.378**	**567.063.949**
	Coste unitario de las actuaciones ejecutadas en el periodo 2000-2004						
Código	**Indicador**	**Coste por Km. (euros)**					
		A. Regional	**A. Central**	**Total**			
24	Autovía nueva (obras)	-	27.547.368	27.547.368			
41	Carretera nueva	2.344.153	-	2.344.152			
38	Carretera acondicionada	570.982	542.613	565.979			
	Coste por administración y conjunto (suma)	2.915.135	28.089.981	30.457.499			

* En los 12,9 Km. de la Administración Central están incluidos los 9,1 Km. de la Autovía Grases-Infanzón

Fuente: elaborado con datos de Fondos 2000, base de datos Access, Quasar, junio de 2005.

Cuadro 4.16. Costes unitarios de las autovías en la fase de planificación

Euros corrientes

TRAMO	ALTERNATIVA	LONGITUD (Kms.)	PRESUPUESTO EJECUCIÓN MATERIAL	PRESUPUESTO DE EJECUCIÓN POR CONTRATA	COSTE DE EJECUCIÓN MATERIAL POR KM	COSTE DE EJECUCIÓN POR CONTRATA POR KM
Otur - Querúas	A	9,536 Km	22.381.331,01	31.933.683,09	2.347.035,55	3.348.750,32
Queruas - Cadavedo	B	5,058 Km	11.802.840,99	16.840.293,52	2.333.499,60	3.329.437,23
Cadavedo - Novellana	C	11,766 Km	31.425.764,37	44.838.280,61	2.670.896,17	3.810.834,66
Novellana - Las Dueñas	D	5,179 Km	16.533.994,99	23.590.704,06	3.192.507,24	4.555.069,33
Las Dueñas - Muros del Nalón	EF1	9,120 Km	50.283.015,57	71.743.806,61	5.513.488,55	7.866.645,46
	EF2	8,730 Km	64.756.803,36	92.395.007,03	7.417.732,34	10.583.620,51
	EF3	9,533 Km	61.442.928,94	87.666.771,02	6.445.287,84	9.196.136,68
Muros del Nalón - Vegarrozadas	G1	11,407 Km	96.070.064,56	137.072.768,11	8.422.027,23	12.016.548,45
	G2	11,720 Km	86.898.404,21	123.986.643,13	7.414.539,61	10.579.065,11
	G3	12,353 Km	92.452.130,08	131.910.699,20	7.484.184,42	10.678.434,32
Vegarrozadas - Tamón	H+I1+J1	14,332 Km	69.413.842,95	99.039.671,12	4.843.276,79	6.910.387,32
	H+I1+J4	15,432 Km	75.222.076,42	107.326.858,64	4.874.421,75	6.954.824,95
	H+I2+J2	14,738 Km	76.178.360,95	108.691.285,41	5.168.839,80	7.374.900,62
	H+I2+J3	15,838 Km	77.776.207,77	110.971.093,25	4.910.734,17	7.006.635,51
	H+I3+J2	14,826 Km	73.707.011,07	105.165.163,39	4.971.469,79	7.093.293,09
	H+I3+J3	15,926 Km	75.487.866,07	107.706.087,31	4.739.913,73	6.762.908,91

Fuente: CD-Rom *Estudio informativo Tamón Otur* (1998), Ministerio de Fomento y APIA,XXI, sa.

Cuadro 4.17. Costes unitarios de las autovías en la fase de licitación

	FEDER	Longitud	Presupuesto base de licitación	Coste por Km.
Tamón-Villalegre		8,8	56.822.967,1	6.457.155
Villalegre-Vegarrozadas	FE	7,5	49.275.892,8	6.570.119
Vegarrozadas-Soto del Barco	FE	5,0	46.428.079,0	9.285.616
Soto del Barco-Muros del Nalón	FE	6,4	88.347.978,5	13.804.372
Querúas-Otur	FE	9,5	32.617.101,2	3.433.379
Latores-Trubia	FE	5,2	31.000.000,0	5.961.538
N-634. Acondicionamiento. Variante de trazado. Tramo: Trubia-Llera (primera calzada de futura autovía)*	FE	4,1	34.318.249,9	8.368.264
N-634.Tramo: Trubia-Llera (2ª calzada)*	FE	4,1	31.178.203,5	7.582.248
N-634.Tramo: Llera-Grado (1ª calzada)*	FE	8,8	52.700.000,0	6.018.730
N-634.Tramo: Llera-Grado (2ª calzada)*	FE	8,8	49.436.740,2	5.646.042
Infanzón-Grases	FE	9,1	169.485.413,4	18.624.771
Lieres-Villaviciosa	FE	17,2	188.892.695,3	10.982.133
Villaviciosa-Venta del Pobre	FE	8,5	50.044.474,9	5.887.585
Venta del Pobre-Colunga	FE	8,1	34.576.226,4	4.268.670
Colunga-Caravia	FE	7,1	52.143.810,2	7.344.199
Caravia-Llovio	FE	11,6	128.031.204,5	11.037.173
Llovio-Llanes	FE	22,6	63.028.139,4	2.788.856
Total		**152,3**	**1.158.327.176,3**	**7.604.314**

* La longitud total del tramo de autovía Trubia-Grado asciende a 12,9 kilómetros con un desembolso total de 167,63 millones de euros.

En lo que respecta a las medidas vinculadas al FEOGA, y comenzando por la medida 1.2, no tiene sentido la comparación dentro del POI por la fuerte disparidad existente entre el coste unitario previsto para todo el período y el coste unitario de lo realizado hasta 2004, pero sí puede ser de interés la comparación con el MCA en su conjunto. Por ejemplo, el coste por "empleo mantenido" (10.449,7 euros en el POI de Asturias y 12.140,0 euros en el conjunto del MCA) es muy similar y contrasta con la gran diferencia existente en el coste unitario por "empleo creado" (150.520,8 euros en el POI de Asturias y 65.000,6 en el conjunto del MCA). Ello puede deberse, por ejemplo, a la distinta forma de contabilizar la "creación" de empleo entre los diferentes programas operativos. Por otra parte, podría asociarse también con la diferente composición sectorial de la industria agraria en Asturias y en el conjunto del MCA y, por citar otra razón más, podría deberse también a la inclusión o no de la industria forestal en dicha medida (en el caso del POI de Asturias, la industria forestal se incluyó en la medida 3.9 hasta finales de 2003; dado que dicha industria es relativamente intensiva en mano de obra, su inclusión en la medida 1.2 o en la 3.9 afecta, lógicamente, a los resultados). En todo caso, el que cada "empleo creado" cueste más del doble en el POI de Asturias que en el MCA en su conjunto debería ser analizado con un mayor detalle, para ver si refleja, por poner algunas de las posibilidades existentes, la heterogeneidad sectorial o la heterogeneidad respecto a los contenidos de la medida 1.2 o si se debe a otras causas más relevantes tales como una interpretación diferente del indicador "empleos creados".[20]

En lo que se refiere a las dos medidas FEOGA del eje 3, y comenzando por la medida 3.10, las fuertes diferencias existentes entre los costes previstos para todo el período y para el período 2000-2004 dentro del POI y dentro del MCA muestran que, quizás por la dificultad para encontrar medidores adecuados para una medida de este tipo, los indicadores disponibles presentan graves problemas y son poco útiles. La situación es mejor en lo que se refiere a la medida 3.9 ("silvicultura"), en la que sigue habiendo una gran discrepancia en el caso el POI de Asturias (los costes previstos inicialmente para todo el período eran demasiado elevados, si se les compara con los reales del período 2000-2004), pero se observa una menor discrepancia en algunos de los indicadores del MCA en su conjunto. Concretamente, el indicador más relevante de esta medida (la "superficie reforestada") muestra una pequeña diferencia entre lo previsto para toda la programación y lo correspondiente al período 2000-2004 en el caso del MCA (80.994,6 y 82.111,7 euros, respectivamente). Pues bien, si se compara el coste unitario (período 2000-2004) del conjunto del MCA con el del POI de Asturias, se observa que el de Asturias es mucho más bajo (6.608,9 euros frente a los 82.111,7 euros del conjunto del MCA).

En lo que se refiere a las medidas el eje 7, la no disponibilidad de determinados datos para algunas medidas del POI de Asturias (medidas 7.3 y 7.7, 7.8) y, en general, las fuertes discrepancias existentes entre los costes previstos y realizados, tanto en el

[20] Esta tarea excede de lo que es posible hacer en una evaluación de este tipo y de ahí la importancia de contar, al nivel del POI, con un Sistema de Seguimiento y evaluación continua y, al nivel del MCA, con indicadores de calidad, tal y como ya se señaló en el Informe de Evaluación Intermedia del POI de Asturias y tal y como se ha reiterado en el capítulo 3 del presente Informe de Actualización de la Evaluación Intermedia.

POI como en el MCA en su conjunto aconsejan centrar la atención en la medida 7.2.[21] En este caso, el indicador más representativo y el que presenta menos discrepancias en el conjunto del MCA respecto a la relación previsto-realizado es el correspondiente a "Caminos rurales construidos o mejorados". Efectivamente, las previsiones del MCA se sitúan en los 30.600,7 euros y las realizaciones en los 27.553,7. Pues bien, según la información disponible, este último se sitúa en Asturias en los 15.191,0 euros, con lo que, sorprendentemente, el coste del kilómetro de camino sería menor en una región que, como Asturias, en principio debería tener un coste mayor que la media al tener un relieve más accidentado. Dada esta discrepancia, se ha vuelto a realizar un análisis más detallado de este punto. Como consecuencia de dicho análisis, se tiene que el coste se situaría en torno a los 40.721,1 euros, un resultado coherente con los dos presentados en el Informe de Evaluación Intermedia (42.218,1 euros para el período 2000-2002 y 40.990,8 euros en la Evaluación Intermedia del Programa Operativo de Asturias 1994-1999).

El análisis de la eficiencia de las medidas FEOGA se ha ampliado con el estudio de dos casos que, por una parte, son relevantes al representar medidas (la 3.9 y la 7.2) que suponen el 56,6% del gasto ejecutado en el período 2000-2004 y, por otra, cuentan con algún indicador relativamente claro y preciso, que, simultáneamente, se centra en el meollo de la medida. Se trata de los indicadores "superficie reforestada" (medida 3.9) y "caminos construidos o mejorados" (medida 7.2). La labor realizada ha sido la siguiente: en primer lugar, se ha pedido a los servicios gestores que facilitaran la información disponible sobre dos tipos de presupuestos de sus obras: el de licitación y el de adjudicación. La información obtenida no se corresponde exactamente con la incluida en el POI, pero pertenece al mismo período (2000-2004) y se centra en las obras forestales y los caminos de más de 60.000 euros.[22]

Sobre la base de dicha información, se trabajó con dos hipótesis: primera, la de que la forma de gestionar los proyectos era la misma siempre, con independencia de que éstos se asociaran o no al POI. La segunda hipótesis era la de que el presupuesto de licitación era un presupuesto sólido y objetivo, al estar elaborado sobre la base de coeficientes técnicos muy establecidos. Estas hipótesis no parecen problemáticas y permiten valorar la eficiencia de los proyectos incluidos en el POI sobre la base de dichos datos. Los resultados obtenidos son los siguientes:

[21] Por ejemplo, un indicador de gran interés es el relacionado con los "empleos creados" de la medida 7.5, que, al tener como objetivo el desarrollo endógeno de las zonas rurales, encuentra en este indicador una de sus mejores formas presentarse. Pues bien, la inconsistencia existente en este caso dentro del POI y del MCA y entre ambos lleva a que no sea posible realizar dicho análisis (en el conjunto del MCA el coste realizado se sitúa en torno a los 323 mil euros y el previsto cerca de los 60 mil; para el POI de Asturias el coste realizado es la cuarta parte del correspondiente al MCA en su conjunto (unos 77 mil euros), pero no tiene nada que ver con los 440 euros que se preveían para el conjunto del período).

[22] En el caso de la medida 3.9, el archivo en el que se basan estos cálculos incluye proyectos cuyo presupuesto de adjudicación es de 25,4 millones de euros (en el período considerado, los pagos relacionados con el mantenimiento y mejora del bosque de la medida 3.9 ascendían a 43,5 millones de euros). En lo que se refiere a la medida 7.2, en el archivo en el que se basan los cálculos se incluyen proyectos cuyo presupuesto de adjudicación es de 17,5 millones de euros (los pagos correspondientes a los caminos de la medida 7.2 ascendían a unos 19 millones de euros en dicho período).

- En el caso de las actuaciones relacionadas con el mantenimiento y mejora del bosque de la medida 3.9 ("Silvicultura") el presupuesto de adjudicación es un 17, 2% más bajo que el de licitación.

- En el caso de las actuaciones relacionadas con los caminos de la medida 7.2, el presupuesto de adjudicación es un 4,9% más bajo que el de licitación.

De estos resultados se deduce que el mecanismo de concurso (el mercado, en definitiva) ha aumentado la eficiencia en estas dos medidas. Conviene señalar también lo que no se puede deducir de este resultado: que el cálculo realizado por los técnicos (el presupuesto de licitación) estuviera mal hecho. En este sentido no debe olvidarse que ambos presupuestos proceden de mecanismos muy diferentes y, consecuentemente, no son comparables desde ese punto de vista. El presupuesto de licitación se elabora de acuerdo con criterios objetivos. En contraste, el presupuesto de adjudicación (la oferta más competitiva, en definitiva) es fruto de un cálculo objetivo-subjetivo y particular. En este último se incorpora información que sólo tienen los agentes individuales (los concursantes) y que se refiere, entre otros aspectos, a las condiciones concretas de la empresa en ese momento. De ahí que puedan afinar en lo que se refiere al presupuesto y ganar el concurso el que más afina o, dicho de otra manera, aquella empresa para la que el análisis concreto de la situación concreta le lleva a hacer la obra con el menor coste. Esta es la ventaja del mercado cuando funciona adecuadamente y de ahí que de estas rebajas no se pueda deducir que el cálculo técnico (el presupuesto de licitación) estuviera mal hecho (sobrevalorado).

Los cálculos realizados afectan a los proyectos que, de acuerdo con la normativa, deben someterse a concurso (los que superan los 60.000 euros en términos redondos). En los proyectos de menor cuantía, no hay concurso y, consecuentemente, no se obtiene la reducción observada entre el presupuesto de licitación y el de adjudicación. Por ello, cabe la posibilidad de que se caiga en la tentación de considerar que la inexistencia de dicha reducción en el caso de los proyectos no sometidos a concurso es un indicador de ineficiencia (en el conjunto de los proyectos sometidos a concurso que no tienen aumento de obra dicho porcentaje de reducción se aplica totalmente mientras que no se aplica en los excluidos del concurso). Pues bien, no está claro que ello sea así y la razón es que dicha pérdida de eficiencia (que es real desde el punto de vista de los costes) es posible que sea compensada por ganancias de eficiencia en otros frentes (agilidad, reducción de costes de transacción...).

CONCLUSIÓN 4.5. Del análisis realizado respecto a la eficiencia de dos de las medidas FEOGA (la 3.9 y la 7.2) se pueden deducir dos resultados: primero, que el mecanismo de mercado esta aumentando la eficiencia de determinadas actuaciones de las medidas 3.9 y 7.2. Concretamente, en la parte de la medida 3.9 relacionada con el mantenimiento y mejora del bosque se observa una reducción del 17,6% entre el presupuesto de licitación y el presupuesto de adjudicación de los proyectos de más de 60 mil euros, siendo dicha reducción igual al 4,9% en la parte de caminos de la medida 7.2. El segundo resultado es que se podría avanzar más en este terreno si se contara con un seguimiento y una evaluación continua de las

actuaciones desarrolladas a través de estas medidas y de otras a las que se pudiera aplicar este procedimiento de concurso u otro equivalente.[23]

Por último, se lleva a cabo un breve análisis de los costes unitarios en las medidas cofinanciadas por el FSE, comparando los costes unitarios de las actuaciones realizadas hasta 2004 en el Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias con los costes unitarios del Marco Comunitario de Apoyo.

De los indicadores de diversa índole disponibles nos centraremos únicamente en el de número de beneficiarios, pues los demás presentan diversos problemas que hacen difícil la comparación. Hay que tener en cuenta que, en el caso de las medidas de empleo, los indicadores de resultados se refieren fundamentalmente al acceso al empleo, por lo que resulta complicado llevar a cabo una comparación teniendo en cuenta tanto las distintas circunstancias de las personas participantes como los aspectos relacionados con las características del empleo (indefinido o temporal, a tiempo completo o a tiempo parcial, relacionado con la formación realizada o no, etc.).

La dispersión de los resultados ya sugería en la evaluación intermedia la conveniencia de revisar la fijación de los objetivos físicos tanto en el POI como en el MCA por lo que los comentarios que a continuación se realizan deben tomarse con cautela. Se puede señalar que, en el POI de Asturias, los costes reales de las acciones realizadas hasta 2004 son inferiores a los costes unitarios totales y, en general, inferiores a los costes unitarios del MCA. No obstante, debe tenerse en cuenta que aunque las acciones sean las mismas (por ejemplo, formación), las características difieren (en unos casos puede tratarse de cursos muy específicos, en otros de acciones muy genéricas) pudiendo dar lugar a diferencias entre los costes unitarios perfectamente justificadas.

[23] Dado que la recomendación que se deduce de lo que se acaba de apuntar (la necesidad de contar con un Sistema de Seguimiento y evaluación continua) ya ha sido señalada en el capítulo 3, no se reitera ahora.

Cuadro 4.18. Costes unitarios de las medidas del FSE

			POI		MCA	
EJE	**MEDIDA**	**INDICADOR**	**Coste unitario total del periodo**	**Coste unitario de lo realizado al 2004**	**Coste Unitario total de periodo**	**Coste Unitario de lo realizado al 2004**
1	8	Autoempleo generado	17.335,87	2.431,84	11.289,18	9.525,53
4	11	Personas beneficiarias	67.316,07	2.593,34	899,74	696,59
		Personas formadas	67.316,07	3.003,55	8.746,33	14.123,39
	12	Alumnos	9.220,43	1.600,83	767,34	794,84
		Nº de alumnos en sociedad de la información	11.525,40	1.968,42	1.443,28	2.402,32
	13	Personas beneficiarias	917,16	222,31	382,71	419,98
	14	Acciones	1.014.943,80	35.658,77	27.758,73	28.206,84
		Nº formadores formados	3.026,07	92,10	930,74	677,34
	15	Alumnos	8.788,57	2.608,62	1.947,83	2.191,39
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	8.788,57	2.608,62	10.610,00	15.264,08
	16	Nº de mujeres beneficiarias	42.429,23	3.129,95	355,88	374,81
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	84.858,46	5.332,84	22.208,19	27.279,42
	18	Acciones	126.229,12	33.534,00	13.289,09	20.343,52
	2	Personas beneficiarias	2.052,36	511,97	2.630,29	1.610,91
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	2.052,36	595,02	8.016,50	6.148,79
	3	Personas beneficiarias	126.089,32	2.179,10	4.517,01	4.217,89
	6	Personas beneficiarias	8.818,72	2.145,94	6.274,34	5.692,70
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	17.639,46	3.863,57	69.696,21	93.457,76
	7	Personas beneficiarias	4.447,72	1.651,06	2.094,14	1.524,51
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	8.895,44	2.256,20	9.741,36	12.480,01
	8	Personas beneficiarias	14.864,36	1.760,50	1.438,44	1.549,61
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	21.235,65	3.344,09	6.394,92	9.185,78
	10	Personas beneficiarias	11.780,64	4.034,07	5.288,10	4.754,25
		Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	23.554,07	5.995,78	53.961,32	67.379,61
5	6	Personas beneficiarias	17.683,62	2.202,56	27.682,71	3.781,95
9	2	Acciones	1.260.802,29	46.451,06	336.824,26	252.341,54

En el Cuadro 4.19 se realiza la valoración final de la eficiencia de las tres medidas que, a juicio de este Equipo Evaluador, superan las pruebas planteadas en las tablas 6 y 7 de la "Guía metodológica" del Equipo evaluador del MCA. En general, como ya se ha apuntado previamente, factores tales como la poca relevancia financiera, la heterogeneidad de las actuaciones incluidas en cada medida o la falta de fiabilidad de los datos, han llevado a centrar la atención en tres medidas relevantes por a) su importancia económica (la 6.1, la principal medida del programa pues absorbe el 38,2% de lo ejecutado en el período 2000-2004 y el 75,0% de lo ejecutado en dicho período en el eje 6), b) su importancia desde un punto de vista ambiental (la 3.9, que, además, es la segunda medida del eje 3 en términos de lo ejecutado en el período de análisis –ha absorbido el 25,3% de los fondos ejecutados en dicho eje-) y, c) la medida 7.2, que sirve para aproximarse al desarrollo rural (es, a gran distancia, la principal medida del eje 7, al suponer el 56,5% de lo ejecutado en dicho eje el período 2000-2004).

Cuadro 4.19. Valoración final de la eficiencia

FACTORES QUE DIFICULTAN LA VALORACION DE LA EFICIENCIA	**3.9**	**6.1**	**7.2**
No ha sido posible calcular costes unitarios para la medida			
Se observan valores anómalos para los ratios EFICOST (más de 300 ó menos de 30) asociados a la medida			
Se observan ratios RELFIN asociados a la medida muy bajos (inferior a 10)			
Se observan valores DTCUM asociados a la medida muy elevados (mayores que los respectivos valores CUM)			
Los valores asignados a los indicadores de ejecución física presentan grandes disparidades entre lo programado y lo ejecutado	NO	NO	NO
Existen dudas sobre la fiabilidad y rigor de los indicadores físicos utilizados	NO	NO	NO
La información disponible sobre costes unitarios resulta muy compleja	NO	NO	NO
FACTORES QUE FAVORECEN LA EFICIENCIA			
La ejecución de la medida requiere, por lo general, de la elaboración y aprobación previa de documentos técnicos específicos elaborados por expertos	SI	SI	SI
La ejecución de los proyectos, por lo general, es directamente supervisada por expertos	SI	SI	SI
Los ratios EFICOST se sitúan entre 70 y 150 siendo RELFIN superiora 10 y DTCUM inferior a CUM			
Los beneficiarios finales contribuyen de forma apreciable en la ejecución financiera y muestran una elevada demanda en relación con la actuación	NO	NO	NO
Las actuaciones son valoradas muy positivamente por parte de los beneficiarios finales		SI	
Los gestores han aclarado con facilidad las dudas planteadas en relación con la ejecución física explícitamente planteadas por el evaluador	SI	SI	SI
La gestión de los proyectos que integra la medida es valorada de forma especialmente positiva		SI	
Se aplican medios y procedimientos específicos encaminados al seguimiento de los proyectos durante su ejecución	SI	NO	SI
FACTORES QUE REDUCEN LA EFICIENCIA			
Las anomalías observadas por el evaluador y explícitamente expresadas a los gestores no han sido convenientemente aclaradas			
Se han constatado desviaciones relevantes y frecuentes entre los precios de licitación de los proyectos y los precios de liquidación		SI	
Se han constatado desviaciones significativas entre las ayudas financieras aprobadas y las finalmente pagadas			
Se han constatado retrasos apreciables en la ejecución como consecuencia de fallos administrativos			
VALORACION FINAL DE LA EFICIENCIA			
NO VALORABLE			
DEFICIENTE			
ACEPTABLE	X		X
SATISFACTORIA		X	

Finalmente, y de acuerdo con el comentario recibido a este respecto en relación con la versión provisional del presente Informe, en el Cuadro 4.20 se incluye la información facilitada en su momento al Equipo Evaluador del MCA sobre la valoración de diversos aspectos de la actual programación y del próximo período.

Cuadro 4.20. Apreciación de la ejecución, resultados y efectos de las intervenciones

	Valoración comportamiento financiero		
	Alto	**Medio**	**Bajo**
Ritmo de ejecución	X		
Probab. Cumplim. Objetivo	X		

	Valoración de los resultados físicos		
	Alto	**Medio**	**Bajo**
Competitividad	X		
Innov. Tecnológica.			X
Formación	X		
Dotación Infraestructuras	X		
Equipamiento Social	X		
Desarrollo Rural		X	
Otros			
Probab. Cumplim. Objetivos	X		

	Valoración contribución. Ppios. Horizontales, EEE y Ag. Lisboa y Gotemburgo		
	Alto	**Medio**	**Bajo**
Empleo	X		
Sociedad de la Información		X	
Competitividad	X		
Capital Humano	X		
Lucha contra el cambio climático			X
Transporte sostenible			X
Medio ambiente y salud pública	X		
Gestión responsable de los recursos naturales		X	
Igualdad de oportunidades		X	

	Consideraciones próximo período programación (Efectos sobre condiciones socioeconómicas de la región)		
	Positivos	**Neutros**	**Negativos**
Comercio Internacional		X	
Movimientos de capitales		X	
Flujos migratorios		X	
Empleo			X
Otros	Innovación en la gestión Simplificación Selección de proyectos Concentración Visibilidad		

	Adecuación prioridades 2007-2013 a la realidad socio-económica regional		
	Objetivos esenciales	**Objet. importantes**	**Obj. secundarios**
Innovación y Econ. del Conocimiento		X	
Medio Amb. y Prev. Riesgos	X		
Acceso y serv. interés gral.		X	

5. Análisis de los impactos obtenidos y de las perspectivas de realización de los objetivos

Este capítulo examina los principales logros alcanzados hasta el momento por la estrategia de desarrollo del POI 2000-2006. El capítulo precedente ha puesto de relieve la alta capacidad de absorción de los recursos programados y el ritmo de avance material de las principales medidas incluidas en los ejes de desarrollo. De acuerdo con el índice propuesto por el Equipo Evaluador del Marco, en primer término mostramos las actuaciones más destacadas clasificadas en cinco grandes bloques, que corresponden con los cinco campos de intervención considerados estratégicos para el crecimiento a largo plazo: infraestructuras, promoción empresarial, innovación y desarrollo tecnológico, desarrollo rural y recursos humanos. En la presentación se realiza una descripción de la incidencia de territorial de los dos programas susceptibles de ser territorializados por municipios (FEDER, FEOGA).

A continuación se evalúa el impacto macroeconómico del POI, a través de la tabla input-output de la economía asturiana del año 2000.

5.1. Los logros alcanzados y la incidencia de las actuaciones sobre los campos de actuación del programa

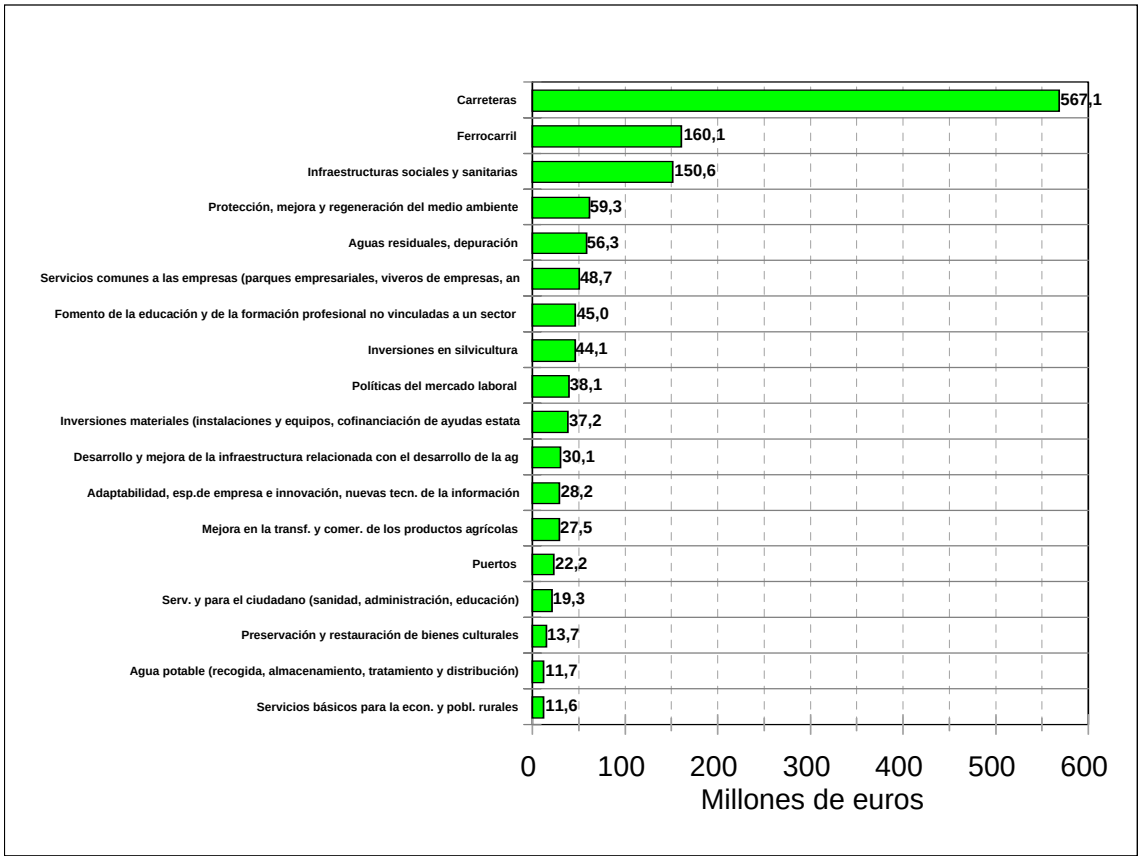
El gasto realizado a lo largo del periodo 2000-2004, por ámbitos de actuación, aparece representado en el Gráfico 5.1, que contiene por orden decreciente los ámbitos de intervención con un gasto superior a 10 millones de euros y que absorben el 92,4% de los pagos realizados en este quinquenio. La distribución mantiene la estructura original del programa, ya que no experimentó grandes cambios en el año 2003, con motivo de la evaluación intermedia.[24]

Como se puede observar en el gráfico, el grueso de la inversión se concentra en el campo de las infraestructuras de transporte, que reúnen más del 50% del gasto realizado en el periodo. Junto a las carreteras y los ferrocarriles aparecen las infraestructuras sociales y sanitarias –en tercer lugar-. Le siguen en orden de importancia un bloque de inversiones directamente relacionado con la mejora del medioambiente (protección, mejora y regeneración del medio ambiente, depuración de aguas residuales). Finalmente, aparecen las ayudas a la promoción empresarial.

Esta primera imagen se desarrolla a continuación de forma más detallada, conforme a los criterios de representación del gasto incluido en el Sistema de Seguimiento Fondos 2000, facilitado por el equipo coordinador de la evaluación del MCA (de cara a la integración de resultados en la correspondiente evaluación). Otra parte de la información ha sido obtenida en los servicios de las Consejerías o mediante encuestas específicas a los beneficiarios de las ayudas del FSE o del FEOGA Orientación, del modo en el que se explica en el capítulo 1 del informe o en los siguientes epígrafes.

[24] La aplicación de la reserva de eficacia, por valor de 59 millones de euros, dio lugar a la entrada de un proyecto de infraestructuras ligado con la Autoridad Portuaria de Avilés, por valor de 23 millones de euros.

Gráfico 5.1. Principales inversiones por ámbitos de actuación. Periodo 2000-2004



Fuente: elaborado con Fondos 2000 (Quasar, junio de 2005).

5.1.1. Dotación de infraestructuras

La dotación de infraestructuras, en un sentido extenso del término, constituye el eje prioritario de actuación definido por la estrategia del POI del Principado de Asturias en el periodo 2000-2006. En la definición de infraestructura nos referimos a las económicas, vinculadas con el transporte y la actividad productiva de las empresas –provisión de suelo-, las redes de abastecimiento y saneamiento de aguas, como las de tipo social –hospitales, centros de salud, cultura-, ligados con el bienestar de la población.

La mejora de la accesibilidad interregional e interna ha sido la prioridad del POI. Las actuaciones del Ministerio de Fomento así lo concretan, con una previsión de construcción de 38 kilómetros de autovía en la Red de Interés General del Estado (RIGE). La mayor parte de esos tramos se encuentran situados en el área central, la zona que aglomera el grueso de la actividad económica y social de la región.

Tal y como se avanzaba en el IEI, el POI da un gran impulso a la construcción del eje cantábrico, siguiendo de este modo una línea de continuidad con las actuaciones impulsadas en el periodo 1994-1999 –tramos orientales de la autovía del Cantábrico–. En este eje oriental destaca la conexión por autovía de la ciudad de Gijón con la autovía del Cantábrico, mediante una tramo de nueve kilómetros y una inversión con un valor final de liquidación que rondará los 173 millones de euros y al cual le ha correspondido una ayuda comunitaria por valor de 83,9 millones de euros.

El eje en dirección a Galicia nace en la autopista A-8, más conocida como "Y" asturiana, a la altura de Tamón. Desde allí está en ejecución el tramo de 27,7 kilómetros Tamón-Muros de Nalón, que ha sido dividido en varias unidades de obra. Por un lado el tramo Vegarrozadas-Soto del Barco en Asturias, con una longitud de 5 kms. y que incluye un único enlace, a modo de nuevo acceso al Aeropuerto de Asturias. Le sigue el tramo Villalegre-Vegarrozadas (7,5 kms.), así como el tramo más occidental Soto del Barco-Muros de Nalón (financiado por el método alemán y adjudicado a la empresa constructora en febrero de 2002. En la actualidad ha comenzado la construcción del viaducto que habrá de salvar el río Nalón, con una longitud superior a un kilómetro). Los tres citados se completan con la conexión a la "Y" asturiana a través del tramo Tamón-Villalegre (8,8 kms.). La ejecución de los cuatro tramos citados permitirá prolongar hacia el oriente la A-8, rodeará la ciudad de Avilés y creará un enlace más directo con el Aeropuerto de Asturias, además de evitar el conocido semáforo del Cantábrico sito en la localidad del Soto del Barco. Las intensidades medias de circulación de este tramo, de acuerdo con el estudio informativo de trazado, ascendían 18.000 vehículo al día.

El proceso de reconversión de la minería asturiana, a través del denominado Plan de la Minería 1998-2005, ha recibido también una destacada contribución comunitaria. La autovía Latores-Trubia y la variante de trazado entre Trubia y Llera –la primera calzada con una longitud de 4,1 kms.- y su continuación en el tramo Llera y el enlace sur de Grado –en construcción-, son actuaciones del Ministerio de Fomento cofinanciadas por recursos comunitarios que darán lugar a una futura autovía entre Oviedo y La Espina. Esta obra aparece recogida en el Plan Estratégico de Infraestructuras y Transporte –vías de alta capacidad- elaborado por el nuevo gobierno y que estaba incluido en el Programa de Vías de Gran Capacidad perteneciente al Plan de Infraestructuras 2000-2007 del Ministerio de Fomento. La construcción de este tramo forma parte del convenio firmado entre el Ministerio de Fomento y el Instituto para la Reestructuración de la Minería del Carbón y Desarrollo Alternativo de las Comarcas Mineras –dependiente del Ministerio de Economía-, en el marco del citado Plan 1998-2005 de la Minería del Carbón.

De igual forma, en este quinquenio el Ministerio de Fomento ha mantenido actuaciones de conservación en algunos tramos de la red. Es el caso del puente sobre el río Nalón o la mejora de la carretera de Pajares.

Las realizaciones más destacadas en este eje a cargo de la Administración Regional completan el mapa de accesibilidad que abre la red de interés general del estado en la zona central. Merecen especial atención las vías rápidas realizadas en el entorno de la "Y" asturiana (variante de Lugo de Llanera-Venta del Jamón y Venta de Veranes-Porceyo) que contribuyen a la ampliación de capacidad de la red secundaria y a la segregación de los tráficos de agitación producidos por los polígonos industriales de la zona central de Asturias y que hasta ahora repercutían, congestionándola, en la "Y" asturiana. De acuerdo con los datos disponibles, la Administración Regional ha realizado también 300 kms. de acondicionamientos en la red autonómica.

Junto a estas inversiones se añaden las inversiones en la red de ferrocarriles de la región (operadas por Renfe y Feve), y que están orientadas en dos direcciones: el mantenimiento y la creación de nueva capacidad de la red. En primer lugar cabe destacar un bloque de inversiones dedicadas al mantenimiento de la importante red regional de ferrocarriles existente en la región. Se trata posiblemente de una inversión

en reposición poco atractiva, desde el punto de vista de la imagen y visibilidad de la aplicación de los Fondos Estructurales, sin las cuales no sería posible garantizar la calidad del servicio prestado. Constituye por tanto un gasto indispensable para garantizar la fiabilidad de las circulaciones sin incidencias –un aspecto cualitativo muy valorado por los usuarios-, sin interrupciones y con altos umbrales de seguridad. La inversión para este epígrafe es de 40,5 millones de euros.

El otro bloque de actuaciones contempla la ampliación de la capacidad de circulación de la red y del servicio prestado a la población. Merecen ser destacadas en este epígrafe las nuevas estaciones de La Corredoria y Llamaquique (en Oviedo), que amplían la cobertura prestada por la red de cercanías a la población del eje Pola de Lena-Gijón, línea central en Asturias con servicios de cercanías con una frecuencia de media hora. El nuevo túnel de penetración en Gijón –en su nueva configuración- vendrá a potenciar la cobertura del ferrocarril en la primera ciudad de la región –para las dos empresas operadoras, Renfe y Feve-. Con estas tres inversiones los Fondos Estructurales amplían y mejoran la calidad de la oferta de servicios de públicos de transporte y contribuyen a reducir la movilidad en vehículo privado y las emisiones de CO_2. Queda en las manos de la Administración Regional y Nacional el diseño de las políticas complementarias indispensables –tarificación de la congestión, políticas de aparcamiento en las ciudades y política urbanística- que den pie a un sistema de precios capaz de internalizar todos los costes externos de la movilidad en vehículo privado. Sin un sistema de precios que genere incentivos para el ahorro de energía y suelo no será posible articular una verdadera política para la movilidad sostenible coherente con la declaración de Gotemburgo.

En este sentido, las actuaciones en el apartado de los transportes urbanos e interurbanos son complementarias y han merecido también una atención en la programación de este periodo. Las estaciones de autobuses –Pravia, Llanes, Pola de Lena, Cangas de Narcea, Oviedo- recibieron ayudas comunitarias, beneficiando a una población de 261.000 habitantes.

Cuadro 5.1. Pagos en infraestructuras de transporte. Periodo 2000-2004 (euros)

Inversión por modos de transporte	Total
Ferrocarriles	160.116.240
Carreteras	567.063.949
Carreteras regionales / locales	3.661.548
Puertos	22.185.871
Transportes urbanos	2.302.685
Transportes multimodales	6.520.000
Total	**761.850.293**

Fuente: elaborado con la base de datos AS (Quasar, junio de 2005).

Junto con las infraestructuras de transporte, hay que citar también las actuaciones en el campo de los saneamientos y la depuración de aguas. Las realizaciones en este eje son especialmente heterogéneas –abastecimiento de aguas, saneamientos y colectores, recogida de residuos sólidos, restauración de escombreras y de cauces de ríos, restauraciones hidrológico-forestales...– pero pueden encuadrarse en la apuesta por la recuperación medioambiental de la región. Las actuaciones de

repoblación forestal financiadas por el FEOGA completan este enfoque en el medio rural.

Finalmente, cabe mencionar las inversiones en provisión de suelo para las empresas. En el periodo 2000-2004 ha tenido lugar la recuperación, en la primera fase, de 1,1 millones de metros cuadrados en el Parque Empresarial de Avilés. Se trata de la actuación más destacada, por sus implicaciones medioambientales en la descontaminación de suelos.

5.1.2. Promoción empresarial

En este epígrafe recogemos las principales acciones dirigidas al estímulo de la actividad empresarial, que adoptan modalidades de intervención muy diversas y se encuentran cofinanciadas por los tres Fondos Estructurales del Programa Operativo. Del conjunto de medidas llevadas a cabo se recogen las siguientes intervenciones:

- Medida 1.1: Apoyo a empresas industriales, comerciales y de servicios (FEDER)

La medida 1.1 tiene un peso importante dentro del eje 1 (el 20,7% del gasto programado). Junto con las ayudas del FEOGA, constituye una partida muy destacada para el estímulo de la diversificación de la actividad productiva. Desde un punto de vista institucional, el órgano ejecutor de la medida 1.1 es la Consejería de Industria, Comercio y Turismo, a través del servicio correspondiente del Instituto de Desarrollo Regional del Principado de Asturias (IDEPA). La medida 1.1 contiene un sistema de ayudas directas a la inversión, notificado y aprobado por la Comisión de la Unión Europea.

Como se puede observar en el Cuadro 5.2, los pagos realizados en el periodo 2000-2004 suponen el 2% del total del POI y ascendieron a 30,3 millones de euros, ligeramente por encima de lo programado; el grueso de los proyectos cofinanciados en este periodo se concentra en la comarca de Oviedo –que reúne los importantes polígonos empresariales de los concejos de Llanera y Siero-, seguido por las comarcas de Gijón y de Avilés. En términos relativos destacan los pagos de la comarca del Oriente de la región –4,2 millones de euros-, una cifra que excede con creces a la inversión la generada en las comarcas del Caudal y Nalón, conjuntamente. La importancia de las actividades turísticas en esta zona muestran un dinamismo local adaptado a la disponibilidad de los recursos naturales del entorno.

Además de la distribución espacial, es de interés la distribución del gasto elegible según el tamaño de los proyectos acometidos por las empresas (Cuadro 5.3). El 47% del gasto realizado en esta medida (14,28 millones), consignado en 1.236 proyectos, tuvieron una inversión inferior a 50.000 euros; este dato permite dejar constancia de la gran dispersión de las ayudas y de la reducida dimensión empresarial de las iniciativas acometidas por buena parte de las ayudas cofinanciadas en la medida 1.1.

Cuadro 5.2. Pagos realizados en ayudas a pequeñas y medianas empresas por comarcas. Periodo 2000-2004

COMARCAS	Total	%	Población	€ por hab.
Eo-Navia	684.658	2,3	52.891	13
Narcea	393.270	1,3	33.963	12
Avilés	4.238.900	14,0	158.188	27
Oviedo	9.953.868	32,9	321.660	31
Gijón	7.551.162	24,9	295.640	26
Caudal	840.149	2,8	74.022	11
Nalón	2.392.420	7,9	84.226	28
Oriente	4.228.758	14,0	53.171	80
Total	**30.283.184**	100,0	**1.075.765**	**28**

Fuente: elaborado con la base de datos AS (Quasar, junio de 2005).

Cuadro 5.3. Clasificación de los pagos realizados en ayudas a empresas, según el tamaño del gasto elegible

Tamaño de la inversión (euros)	Gasto	Número de proyectos
0-10.000	3.006.107	754
10.001-20.000	3.210.444	231
20.001-30.000	2.956.051	120
30.001-40.000	2.424.457	71
40.001-50.000	2.685.904	60
50.001-60.000	1.800.140	33
60.001-70.000	1.730.678	26
70.001-80.000	1.575.251	21
80.001-90.000	1.640.521	19
90.001-99.000	1.188.811	12
99.001-550.000	5.598.190	33
550.000-1.000.000	2.466.630	3
Total	**30.283.184**	**1.383**

Fuente: elaborado con la base de datos AS (Quasar, junio de 2005).

De forma complementaria con la anterior, la promoción de la actividad empresarial ha incluido el pago de pequeñas subvenciones destinadas a reducir el coste del acceso al crédito o la provisión de avales financieros. El tamaño medio de los pagos realizados asciende 6.000 euros.

- Medida 1.2: Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas

La medida 1.2 ("Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas") ha sido elegida por su importancia cuantitativa en el eje 1 (supone el 29,4% del gasto programado inicialmente en dicho eje, con lo que ocupa la segunda posición tras la medida 1.3, y es, con diferencia, la principal medida cuyo objetivo directo es la promoción empresarial). Tiene**,** además, la ventaja de que es una medida un tanto especial, al vincular la agricultura con la industria y lo rural con lo urbano. En el Cuadro 5.4 se indican sus pagos por subsectores.

El análisis se basa en un cuestionario remitido a todas las empresas agroalimentarias que habían recibido ayudas en el período 2000-2002. Se ha optado por dicho período con el fin de ver los efectos en el primer momento en que se pueden ver: una vez que han pasado un mínimo de años desde la terminación de las inversiones (en el Anexo 2 se detallan las características del diseño estadístico y se incluye el cuestionario).

Cuadro 5.4. Pagos de la Medida 1.2

SECTORES	2000	2001	2002	2003	2004	Total 2000-2004	
						euros	% (sectores)
Sidra	607.011,35	2.137.115,86	1.270.380,92	584.208,27	526.138,04	**5.124.854,44**	**18,61**
Lácteo	27.369,59	2.165.907,26	3.405.802,90	4.931.772,99	1.448.822,45	**11.979.675,19**	**43,49**
Cárnico	224.553,25	826.667,89	1.443.493,16	1.811.050,52	2.100.140,85	**6.405.905,67**	**23,26**
Forestal	0,00	0,00	0,00	0,00	1.503.975,68	**1.503.975,68**	**5,46**
Otros	26.133,57	366.242,56	699.939,36	433.919,66	1.004.661,48	**2.530.896,63**	**9,19**
Total	**885.067,76**	**5.495.933,57**	**6.819.616,34**	**7.760.951,44**	**6.583.738,50**	**27.545.307,61**	**100,00**
% (años)	**3,21**	**19,95**	**24,76**	**28,18**	**23,90**	**100,00**	

Fuente: Fondos 2000 (Consejería de Economía y Administración Pública)

El principal medio por el que las empresas se enteraron de la existencia de la ayuda es la Administración Autonómica (42,4%). Este es un resultado muy esperable, atendiendo a la tradicional vinculación de las empresas agroalimentarias con el Servicio de Industrias y Comercialización Agrarias. En lo que se refiere al grado de conocimiento del plan en el que se incluye dicha ayuda, el resultado obtenido no es positivo: la mayoría de las respuestas (61%) son negativas, es decir, no se tiene conocimiento del Programa Operativo Integrado. A juicio de este Equipo Evaluador, este es un problema menor y por ello no se hace ninguna recomendación a este respecto, pero es claro que se puede aumentar la visibilidad del Programa Operativo Integrado. Un aspecto más importante es el relacionado con el grado de conocimiento de la procedencia de los fondos con los que se financia la ayuda. Se observa que se identifican las tres fuentes (Unión Europea –55,8%-, Administración Nacional –32,5%- y Administración Autonómica –80,5%-), pero que los porcentajes no se adaptan al peso que tienen las tres administraciones. Concretamente, se sobrevalora a la Administración Regional (debido, quizás, a que se mezcla el papel de gestores de la ayuda con el de financiadores) y se infravalora el de la Unión Europea (aunque la mencionan más de la mitad, su peso debería ser todavía mayor, habida cuenta de los fondos aportados). Finalmente, la Administración Nacional es la gran olvidada. Estos dos efectos (el poco peso que respecto a su aportación reciben la Administración Nacional y la Unión) no contribuyen al aumento de la legitimidad de ambas administraciones y, consecuentemente, se deben reforzar los sistemas de información logrando una visión más equilibrada de las tres administraciones. En ello nos va en parte el futuro de la Unión y el futuro de España, ya que la adhesión y defensa de ambas dependerá en parte de ver su papel como proveedoras (y no sólo como receptoras vía impuestos) de fondos.

RECOMENDACIÓN 5.1. En la medida 1.2 y con el fin de mejorar la percepción que tienen los beneficiarios de la procedencia de los fondos y, sobre todo, con el fin de reforzar la legitimidad de la Administración Nacional y de la Unión Europea, es necesario mejorar la forma en la que se transmite a los beneficiarios la información relacionada con las administraciones que aportan las ayudas.

En lo que se refiere al grado de claridad de la convocatoria, la respuesta es, también, muy clara: el 92,1% consideran que "los requisitos y características de la ayuda estaban claramente definidos". Un tema de gran importancia es el relacionado con la posibilidad de que los requisitos exigidos para solicitar la ayuda (estudio de viabilidad u otros) afecten positivamente a otros aspectos del funcionamiento de la empresa. En el caso de que la respuesta fuera positiva, ello indicaría que las ayudas habrían generado también otros efectos indirectos, de dinamización de otras partes de la empresa, y de ahí su importancia. Desafortunadamente, la respuesta obtenida es la esperable en estos casos, un 84,4% de respuestas negativas, con lo que no se puede afirmar que existan dichos efectos indirectos. En lo que respecta a la valoración de "todo el proceso de gestión administrativa de la ayuda, realizado por el personal de la Consejería", la calificación media obtenida, un 8 sobre 10, con una desviación típica de 1,6, muestra que el trabajo administrativo se valora como notable.

En lo que se refiere a las características del proyecto de inversión realizado y comenzando por la importancia que, con independencia de su cuantía económica, tiene dicho proyecto para la empresa, el 32,5% lo consideran "muy importante" y el 57,1%"bastante importante". Los proyectos subvencionados son, por otra parte, inversiones que afectan básicamente a tres grandes aspectos: "productividad y rentabilidad" (37,7%), "aumento de la calidad y seguridad alimentaria" (37,7%) y "mejora de las condiciones de vida y trabajo" (28,6%). Es importante resaltar también el hecho de que el cuarto aspecto mencionado ("Oferta de nuevos productos y servicios") se sitúa en un buen porcentaje (el 18,2%), ya que, siendo menor que los antes citados, refleja la presencia de innovación, un fenómeno que, por su propio contenido, nunca va a tener un porcentaje elevado (la innovación siempre corresponde a las minorías que abren nuevos caminos y, por ello, en términos relativos –respecto al porcentaje que cabría esperar- es importante, aunque sea el cuarto en términos porcentuales).

En relación con las razones por las que se emprendió el proyecto, la razón principal es la de "mejorar la productividad" (22,9%; el 52,3% la citan entre las tres primeras) y le siguen las vinculadas con la "obsolescencia de las instalaciones" (14,3% y 33,6%, respectivamente), con la "incorporación de nuevas tecnologías" (10,0%; 27,7%) y con la "mejora de la calidad de las producciones" (el 5,7% la señalan como la principal y el 38,4% entre las tres primeras). En resumen, la productividad y la calidad se convierten en motores de la inversión, acicateadas ambas por el pasado (la obsolescencia de las instalaciones) y el futuro (las nuevas tecnologías). Como se puede observar, las razones por las que se emprendió el proyecto son muy sólidas y muestran de alguna manera que se cuenta con buenos proyectos.

Por otra parte y teniendo en cuenta los bloques de razones indicados en el cuestionario (normativa, económicas, técnicas, medio ambientales, y otras), se ha efectuado también un análisis agregado, sin diferenciar el orden de preferencia y considerando la clasificación en subsectores de las empresas de la muestra. Tal y como puede observarse en el Cuadro 5.5, hay diferencias significativas entre sectores en cuanto a algunos tipos de motivos por los que han emprendido el proyecto, que se

deducen de la aplicación del test chi-cuadrado de independencia para cada bloque de motivos.

Cuadro 5.5. Distribución sectorial de las razones para emprender el proyecto, clasificadas por bloques (%)

	Normativa	Económicas	Técnicas	Medio ambientales	Otras
Carne	18,8	68,8	87,5	-	12,5
Leche	57,7	57,7	76,9	23,1	30,8
Sidra	45,5	59,1	90,9	-	31,8
Otros	50	100	83,3	-	33,3
Total	**44,3**	**64,3**	**84,3**	**8,6**	**27,1**
p (test χ^2)	**0,102**	**0,238**	**0,589**	**0,011**	**0,519**

En particular, existen diferencias en los motivos relacionados con la normativa y ello se debe al elevado número de empresas lácteas que señalan entre las principales razones para emprender el proyecto cuestiones relativas al cumplimiento de normativas en materia de higiene y de calidad. El otro tema diferenciador entre sectores es el relativo a cuestiones medioambientales, pues sólo las empresas lácteas incluyen entre sus razones aspectos pertenecientes a este bloque, concretamente la reducción de la producción de residuos.

Gran parte de los proyectos subvencionados se centran en la mejora de aspectos ya existentes (58,6%) o continúan proyectos de inversión previos (30,0%). Esto indica que, habiendo innovación (11,4%), hay sobre todo renovación de las instalaciones, que se realiza dentro de un plan más amplio (el 46,1 % lo vinculan con otros proyectos de la misma empresa). Esto último es muy importante, pues muestra que la valoración futura de estas ayudas (evaluación final) se ha de realizar de una forma global, teniendo en cuenta los proyectos subvencionados y los no subvencionados (de ahí también los resultados que los proyectos considerados –vistos de forma aislada- ofrecen en términos de empleo, tal y como se verá posteriormente).

Una cuestión muy importante es la relacionada con la posibilidad de que se hubiera hecho la inversión en el caso de que no hubiera existido la ayuda, con el fin de analizar si la existencia de las ayudas sirve para dinamizar al sector y poner en marcha proyectos. El 11,8% de las respuestas son negativas y muestran que como mínimo las ayudas parecen haber "creado" dicho porcentaje de inversiones. El 15,8% responden que "probablemente no" y el 47,4% "probablemente sí" con lo que puede decirse que las ayudas han "animado" la realización del 63,2% de las inversiones. Finalmente, hay un 25,0% de proyectos que se hubieran realizado sin ayuda y que corresponden básicamente a inversiones que se tendrían que haber realizado inevitablemente, por el cambio en los requerimientos legales (de ahí que el 36,8% de estas respuestas totalmente positivas correspondan al sector de la carne y otro 36,8% al sector de la sidra -en este último caso, por la obligatoriedad de proceder al etiquetado de las botellas de sidra, antes inexistente en términos prácticos-).

En lo que se refiere a los resultados de la inversión, a los encuestados se les pide que manifiesten su grado de acuerdo o desacuerdo con una serie de afirmaciones relacionadas con los resultados de la inversión subvencionada en una escala de 1 (total

desacuerdo) a 10 (total acuerdo). A juicio de los encuestados, los resultados de los proyectos subvencionados son los siguientes:

- No hay efectos sobre: la reducción de residuos, el precio recibido por los productos de la empresa, el precio percibido por los productores de las materias primas y la calidad de las materias primas (en todos los casos en torno a un 40% de los encuestados se manifiestan en total desacuerdo).

- Hay efectos sobre: la incorporación de tecnologías (el 55,3% la califican con 8, 9 y 10 y sólo un 14,4% la califican con 3 ó menos) y la reducción de costes (el 38,7% la califican con 8, 9 y 10, aunque hay un 18,7% que le asignan 3 ó menos).

- Hay efectos más ambiguos sobre: la demanda de productos que se hace a la empresa (el 22,7% la califican con 1, 2 y 3 y el 30,6% la califican con 8, 9 y 10) y la demanda de materias primas que la empresa hace a los productores de las mismas (el 33,8% la califican con 3 ó menos y el 32,5% la califican con 8, 9 y 10).

Las respuestas a las ocho características investigadas sobre los resultados del proyecto guardan cierta correlación entre sí. Tras aplicar un análisis de componentes principales, pueden resumirse las variables en dos factores (con un porcentaje de varianza explicada del 62%).

Cuadro 5.6. Coeficientes de correlación lineal entre las variables de valoración de la inversión y los factores resumen

	FACTOR	
	1 (Materias primas)	**2 (Costes y tecnología)**
Aumento precio materias primas	0,900	0,102
Mejora calidad materias primas	0,865	0,092
Aumento demanda materias primas	0,807	0,046
Aumento precio producción	0,537	0,496
Disminución costes	-0,012	0,834
Incorporación nuevas tecnologías	-0,027	0,728
Reducción residuos	0,279	0,685
Aumento demanda producción	0,430	0,505

El factor resumen “materias primas” permite apreciar que hay una elevada correlación entre las respuestas dadas a las cuestiones vinculadas con el precio, la demanda y la calidad de las materias primas, y el factor resumen “costes y tecnología” muestra que existe también una alta correlación entre las respuestas vinculadas con la disminución de costes y la incorporación de nuevas tecnologías y, también, aunque sea en un menor grado, con las respuestas asociadas a la reducción de residuos.

Los resultados anteriores se pueden matizar y ampliar en diversas direcciones. Concretamente, el 58,4% indican que incorporan criterios de calidad, pero no los especifican en muchos casos, con lo que parecen referirse a sistemas no estandarizados. En lo que se refiere a la salida de nuevos productos al mercado, el 41,6% de las respuestas son positivas, lo que es un porcentaje muy elevado al tratarse de innovaciones de producto. El subsector de la sidra presenta un comportamiento claramente diferenciado del resto, con menor dinamismo en los aspectos relativos a la incorporación de criterios de calidad y lanzamiento de nuevos productos, afirmación que se ve corroborada por los resultados significativos del test de independencia chi-cuadrado que se recogen en el Cuadro 5.7. Respecto a la incorporación a denominaciones de calidad, sólo lo hace el 31,6% con lo que no parece que, en general, las inversiones vayan por esta vía. La trazabilidad es un rasgo que aparece en el 50% de los casos.

Cuadro 5.7. Distribución sectorial del porcentaje de respuestas afirmativas relacionadas con incorporación de criterios de calidad, con salida de nuevos productos al mercado y con trazabilidad

SECTOR	Criterios de calidad	Nuevos productos	Trazabilidad
Carne	68	58	53
Leche	70	52	63
Sidra	38	8	26
Otros	57	71	71
Total	**58**	**42**	**50**
p (test χ^2)	**0,082**	**0,001**	**0,038**

El efecto de las ayudas sobre la generación de empleo en las industrias agroalimentarias es bastante reducido. Entorno a un 50% de los perceptores de ayudas no declara en la encuesta la creación de empleos en el periodo 2000-2008. En el resto de los casos, la creación de empleos se concentra especialmente en los subperiodos iniciales, antes de 2008, con aproximadamente una tercera parte de nuevo empleo femenino.

En este contexto se ha tratado de estimar la cifra de empleo generado en el periodo 2000-2004,[25] que puede ser contrastada con las previsiones de empleos fijos recogidas en las solicitudes de ayuda. Por un lado, dado que en el cuestionario se solicitaba el dato correspondiente a la plantilla actual, se ha valorado la aportación de los empleos creados sobre las plantillas existentes, que suponen un 3% en términos globales. Por otro lado, para llevar a cabo la estimación del empleo generado se ha utilizado una estratificación a posteriori según la clasificación sectorial de las empresas preceptoras de ayudas.

[25] Se ha excluido de este análisis una empresa láctea que, por ofrecer unos datos de empleo atípicos, podría distorsionar de forma significativa el resultado de la estimación global.

Cuadro 5.8. Datos muestrales del número de empleos generados por las ayudas en el periodo 2000-2004

SECTOR	Tamaño poblacional (N_h)	Tamaño muestral (n_h)	Total muestral	Desviación típica
carne	56	19	22	2,6
leche	44	25	37	2,5
sidra	82	24	12	1,3
otros	29	7	7	1,5
TOTAL	**211**	**75**	**78**	

A partir de los datos recogidos en el Cuadro 5.8, puede estimarse el número total de empleos generado mediante el valor de la expresión:

$$\hat{x} = \sum_h N_h \frac{\hat{x}_h}{n_h} = 209{,}7$$

El margen de error de esta estimación, calculado a través de las expresiones correspondientes al muestreo estratificado y para un nivel de confianza del 90% es de ±63 empleos.[26]

Finalmente, el impacto sobre la igualdad de oportunidades es, básicamente, neutro o positivo (70,7% "neutro" y 26,7% "positivo", con lo que el "negativo" es, a juicio de los encuestados, prácticamente insignificante).

CONCLUSIÓN 5.1. El análisis de estos resultados permite concluir, primero, que, de acuerdo con lo que predice la teoría económica, los precios de los productos y de las materias primas no dependen de estas ayudas, al fijarse en mercados competitivos; y, segundo, que los efectos son más ambiguos en lo que se refiere a las cantidades demandadas (tanto a la empresa como en lo que se refiere a la demanda que la empresa hace a los productores) y que, consecuentemente, los beneficios a los productores pueden venir a través de las cantidades (una mayor demanda de sus materias primas). Esa mayor demanda se vincula, a su vez, con la productividad y la calidad, que se convierten en motores de la inversión y son acicateadas ambas por el pasado (la obsolescencia de las instalaciones) y el futuro (las nuevas tecnologías). Todo ello se produce en un entorno en el que aumenta la calidad y la seguridad alimentaria y mejoran las condiciones de vida y trabajo. En síntesis, las ayudas a las empresas agroalimentarias permiten lograr lo que es razonable esperar: avance técnico como base de la reducción de costes y del aumento de la productividad, que no se transmite a los precios pero sí a las cantidades, siendo este último el previsible efecto sobre los productores de las materias primas y siendo la supervivencia de las empresas en un entorno más

[26] Aunque estos resultados son coherentes con los que se incluyen en el Sistema de Seguimiento (183 empleos fijos), deben considerarse con gran precaución como consecuencia del reducido tamaño muestral y del elevado grado de asimetría de la distribución de empleos.

competitivo la previsible consecuencia de las mejoras en la productividad, en los costes y en la calidad.

- Medida 1.8: Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo

Las ayudas al empleo autónomo y a la economía social tienen por objeto favorecer la instalación de personas desempleadas, bien por cuenta propia o bien entrando a formar parte de cooperativas o sociedades laborales. Para ello las personas paradas inscritas en las Oficinas de Empleo que quieran constituirse como autoempleados o entrar a formar parte de una cooperativa o sociedad laboral para desarrollar su actividad en el Principado de Asturias, tras darse de alta en el Régimen Especial de Trabajadores Autónomos y comprometerse a mantener su negocio durante al menos dos años (no habiendo realizado la misma actividad en los seis meses anteriores), pueden tener acceso a una ayuda mínima de 1.805 euros y máxima de 3.606 euros.

En el Cuadro 5.9 se recoge el número de ayudas concedidas al empleo autónomo para cada año durante el periodo 2000–2004, diferenciando a los beneficiarios según sexo. En primer lugar se puede señalar que el número de subvenciones se ha elevado en los últimos años.[27] En segundo lugar, la proporción entre hombres y mujeres es muy similar, aproximándose en todos los años al 50%.

Cuadro 5.9. Ayudas al empleo autónomo: número de ayudas según año y sexo

Año	Total	Hombres	Mujeres	% de mujeres
2000	441	253	188	*42,6*
2001	1.116	550	566	*50,7*
2002	1.172	577	595	*50,8*
2003	1.589	827	762	*48,0*
2004	976	498	478	*49,0*

Fuente: elaboración propia a partir de la consulta de registros de la Consejería de Industria y Empleo.

El alcance de las ayudas puede estimarse a partir de la tasa de cobertura, que se calcula como el porcentaje de personas beneficiarias sobre una población de referencia. En este caso, tomamos como referencia el número de altas en el Régimen Especial de Trabajadores Autónomos, RETA. Como se puede observar en el Cuadro 5.10 este índice ha aumentado durante el periodo 2000-2003 de forma que, en los últimos años casi uno de cada cinco nuevos autónomos accede a las ayudas objeto de estudio.

[27] La disminución durante el año 2004 se debe a una reducción del número de beneficiarios cofinanciados por el FSE puesto que el número de autónomos subvencionados continúa aumentando.

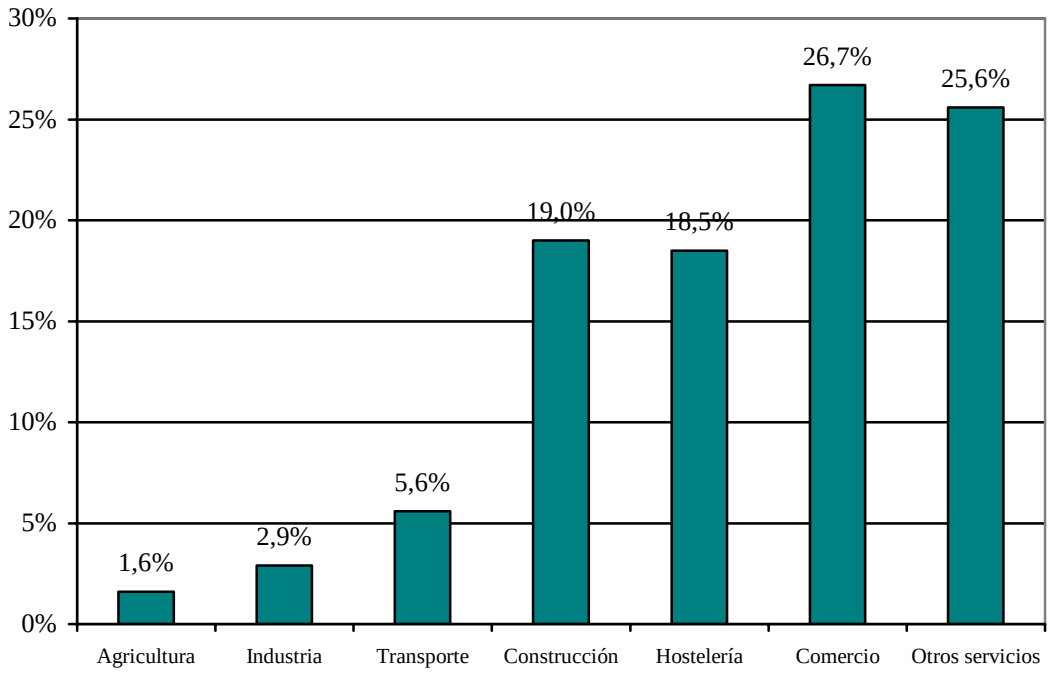
Cuadro 5.10. Ayudas al empleo autónomo: tasa de cobertura

Año	Beneficiarios	Altas en el RETA	Tasa de cobertura (%)
2000	441	10.195	*4,3*
2001	1.116	9.256	*12,1*
2002	1.172	8.797	*13,3*
2003	1.589	9.422	*16,9*
2004	976	nd	*nd*

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Principado de Asturias y de la TGSS.

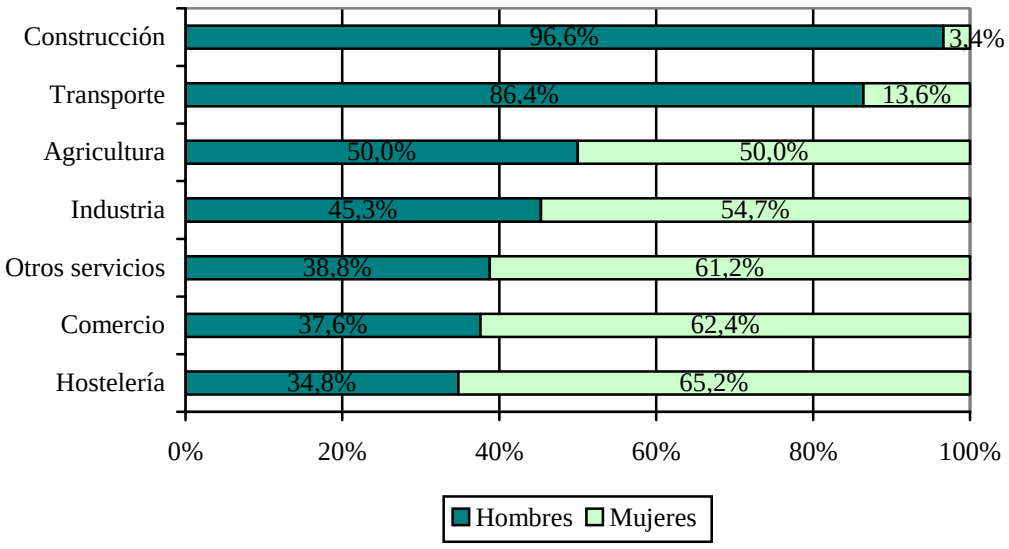
En el Gráfico 5.2 se recoge la distribución de las personas beneficiarias según el sector de actividad en el que se ocupan para el año 2003, de la que se pueden destacar los siguientes rasgos: una cuarta parte de las ayudas al empleo autónomo se dedican al Comercio y otra cuarta parte a Otros servicios; la Hostelería ocupa al 18,5% de los beneficiarios; la Construcción al 19%; y las actividades con menor representación son la Agricultura, ganadería y pesca con un 1,6%; y la Industria con un 2,9%.

Gráfico 5.2. Ayudas al empleo autónomo (2003): distribución según actividad



Analizando a las personas perceptoras de las ayudas por actividad y sexo, se observa una distinta presencia de mujeres y hombres en algunas actividades. Como rasgos principales se puede destacar que los hombres son clara mayoría en la Construcción (más de 9 de cada 10 beneficiarios son hombres) y el Transporte (más de 8 de cada 10) mientras que las mujeres predominan en el Comercio y en la Hostelería, actividades en las que representan algo más de 6 de cada 10 perceptores de ayudas al empleo autónomo, reproduciéndose la conocida segregación ocupacional.

Gráfico 5.3. Ayudas al empleo autónomo (2003): distribución según sexo y actividad

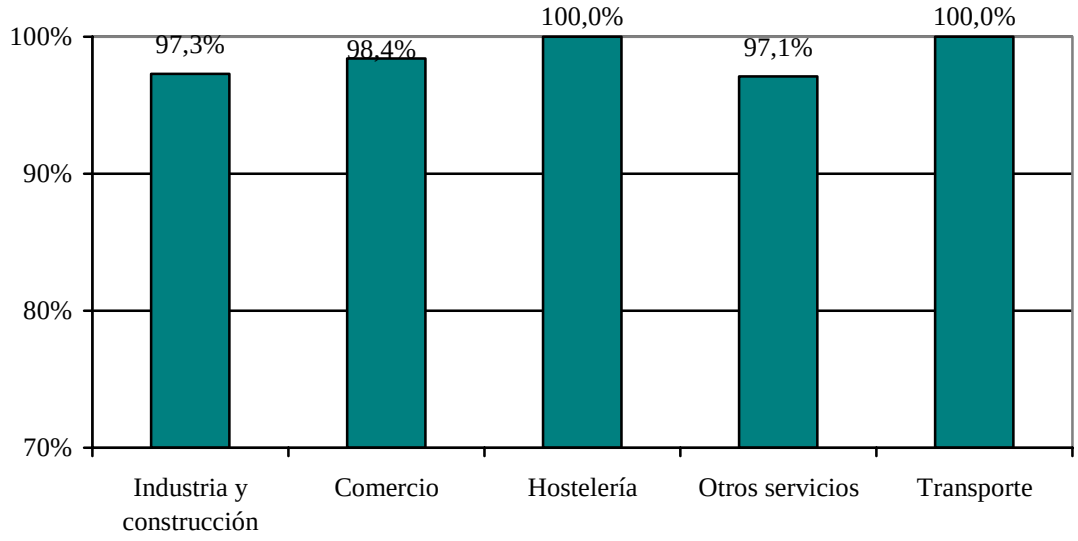


Para valorar el impacto de esta medida de fomento del empleo autónomo, utilizamos básicamente tres indicadores. En primer lugar, la tasa de supervivencia de los negocios subvencionados; en segundo lugar, se calcula el empleo generado en dichas actividades y, por último, se estima el efecto neto, es decir, la proporción de negocios que no se hubieran puesto en marcha si no hubieran recibido la ayuda. Esta información se obtiene a partir de la encuesta realizada a una muestra representativa de beneficiarios, aproximadamente 18 meses después del alta en el Régimen Especial de Trabajadores Autónomos.

Las tasas de supervivencia, es decir, de continuidad del negocio subvencionado se sitúan en el 98,1% sin apenas diferencias entre hombres y mujeres (98% y 98,2% respectivamente). Además de estos resultados, entre las personas que continúan con los negocios subvencionados solamente el 4,7% piensa cerrar o traspasar el negocio. El restante 95,3% planea mantener o ampliar la inversión (29,6%).

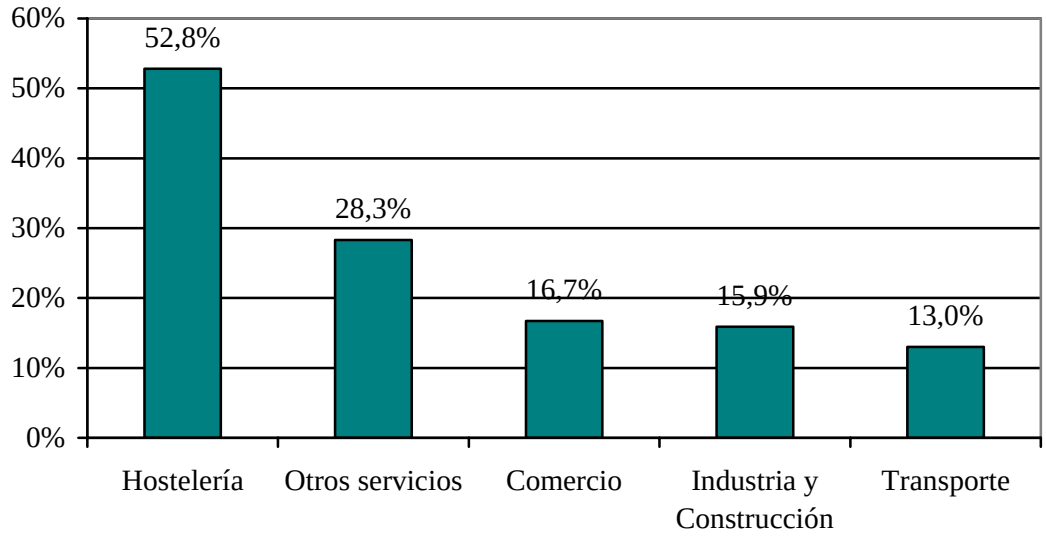
El sector en el que se desarrolla la actividad es un variable relevante para explicar la supervivencia de los negocios subvencionados. Como se puede apreciar en el Gráfico 5.4, las diferencias son escasas. En los sectores que no alcanzan el 100% de supervivencia, las tasas observadas se acercan tanto a esa cifra como para permitir afirmar un resultado general excelente en términos de continuidad de las actividades.

Gráfico 5.4. Ayudas al empleo autónomo (2003): tasa de supervivencia según sector



Aproximadamente una cuarta parte de los negocios que continúan funcionando (un 24,9%) ha realizado alguna contratación, sin diferencias en función del sexo, pero sí en relación con el sector en que se desarrolla la actividad. En el Gráfico 5.5 se observa que más de la mitad de los negocios enmarcados en la Hostelería y casi el 30% de los relacionados con Otros servicios han contratado algún empleado. El porcentaje en el resto de actividades es menor al 20% en todos los casos.

Gráfico 5.5. Ayudas al empleo autónomo (2003): contratación de empleados



Por último, en la encuesta realizada se ha preguntado a quienes han recibido las ayudas hasta qué punto ha influido la subvención en la puesta en marcha de la actividad. Un 12,2% ha respondido que sin la ayuda no hubieran iniciado el negocio con diferencias en función del sexo y, así, las mujeres valoran más que los hombres la subvención recibida (16,5% frente al 10%).

CONCLUSIÓN 5.2. Los resultados de la medida de apoyo al empleo autónomo y a la economía social pueden calificarse como muy positivos puesto que las tasas de permanencia superan el 98%. Además, el 24,9% de los negocios han creado algún puesto de trabajo adicional.

RECOMENDACIÓN 5.2. Al igual que se recomendaba en el IEI, se podría conseguir una mayor incidencia de la política sobre la creación de negocios (un menor efecto peso muerto) mediante un aumento de los pluses concedidos a colectivos con dificultades especiales. Las diferencias por sexos presentadas muestran la utilidad de las ayudas para las mujeres.

5.1.3. Innovación y desarrollo tecnológico

El volumen de recursos comprometido en el POI a lo largo del periodo 2000-2004 con la innovación y el desarrollo tecnológico asciende a 31,9 millones de euros. Estos recursos cabría asociarlos con el eje 2 (denominado "Sociedad del conocimiento") que representa el 2,1% del programa en dicho quinquenio.

Observada la clasificación del gasto realizado por ámbitos de intervención de los fondos, podemos detectar un gasto realizado en los epígrafes 24 ("Adaptabilidad, espíritu de empresas e innovación, nuevas tecnologías de la información", directamente relacionado con el FSE), 183 ("Infraestructuras de investigación y desarrollo, tecnologías de la información") y 181 ("Proyectos de investigación en universidades y centros de investigación"); dichos ámbitos han dado lugar, para el FEDER y el FSE unos desembolsos por valor de 41,3 millones de euros, el 2,8% de los pagos totales. Esta cifra, no referida al PIB de la región, podría ser utilizada por los gestores de los programas como una orientación futura para concretar el peso financiero de la innovación en plan futuro las Administraciones Públicas. Como quiera la innovación y el desarrollo tecnológico constituye una dimensión transversal, debería estar presente en todo programa sectorial, a fin de incorporar explícitamente esta prioridad de desarrollo establecida en la declaración de Lisboa.[28]

En el capítulo precedente se destacó la alta capacidad de absorción del eje 2, en el cual se concentran las principales actuaciones. Entre ellas destacan –como ya se puso de manifiesto en el IEI- la apertura de una extensa red de telecentros, con los cuales se pretender favorecer el acceso de la población a internet y a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

Un parte de los recursos se aplicó a la financiación de los gastos ocasionados por el III Plan Regional Investigación, correspondiente al periodo 2000-2004. De acuerdo con la base de datos disponible, la medida 2.2 dio lugar a unos pagos por valor de 7,2 millones de euros. El número de investigadores involucrados en la acción asciende a 724.

[28] Un buen ejemplo de este enfoque es el Plan Estratégico de Infraestructuras y Transportes, que dedica un apartado a la innovación e investigación en el sector transportes.

5.1.4. Desarrollo rural

La lógica que subyace tras el eje 7 en el caso del POI de Asturias es la siguiente: por una parte, y de acuerdo con, primero, uno de los problemas estructurales de la agricultura asturiana (la excesiva parcelación) y, segundo, la distribución espacial de las explotaciones en un relieve accidentado, se han dedicado bastantes recursos (el 34,8% de lo programado inicialmente para el período 2000-2006) a dichos problemas vía la medida 7.2 ("Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo"). Por otra parte, y de acuerdo con los análisis realizados en general sobre la importancia del capital humano en el crecimiento, se ha fomentado la mejora de la formación a través de una medida (la 7.7, "Formación agraria en territorios, colectivos y contenidos que no queden cubiertos en los programas del FSE") que, de acuerdo con su título, tiene un carácter complementario (y de ahí que se le asignara solamente el 1,0% de los fondos programados). A estos dos pilares (infraestructuras y capital humano) se les une un tercero que tiene que ver con otro de los problemas estructurales de la agricultura asturiana (el reducido tamaño de las explotaciones) pero, también, con una forma de ver la sociedad, muy europea, en la que se considera que la competencia es compatible con la cooperación y gracias a la cual se fomenta la cooperación entre los agentes (las explotaciones en este caso), subvencionando la creación y los primeros pasos de diversos tipos de agrupaciones que, de otra manera y debido entre otras razones a los elevados costes de transacción que tiene el ponerse de acuerdo entre muchas unidades pequeñas, posiblemente no fueran viables. Este es el cometido de la medida 7.8 ("Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera") que forma un bloque con la medida 7.7, al reforzar el capital no físico de las explotaciones, concretamente el capital social.

En el POI de Asturias la estrategia de desarrollo rural se asienta sobre la base de estos dos pilares centrales (las infraestructuras, y el capital humano y social) y se despliega a través de intervenciones vinculadas a la programación plurirregional (no incluida por tanto en el POI) y, también, a través de dos estrategias vinculadas con la reorientación (medida 7.3, "Inversiones en explotaciones agrarias" centradas en la renovación de las plantaciones de manzanos de sidra, un producto típico de la región) y la diversificación (medida 7.5 "Desarrollo endógeno de zonas rurales, relativo a las actividades agrarias" y –hasta la reprogramación- medida 7.9 "Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias", esta última medida se vincula a FEDER, pero hasta la reprogramación de 2004 era totalmente complementaria de la medida 7.5).

De acuerdo con las piezas centrales de la parte de la estrategia de desarrollo rural del Principado de Asturias vinculada con el Programa Operativo Integrado, a continuación se revisan los logros obtenidos en estos tres bloques: infraestructuras (medida 7.2), capital humano y social (medidas 7.7 y 7.8) y reorientación y diversificación (medidas 7.3 y 7.5).

Infraestructuras (medida 7.2)

El Cuadro 5.11 muestra los pagos realizados en las diferentes actuaciones incluidas en la medida 7.2, que, como se puede apreciar, se centran, básicamente en dos grandes políticas: la de mejora de los caminos rurales y de acceso a las fincas (que absorbe el 44,2% de los pagos realizados en el período considerado) (2000-2004) y la concentración parcelaria (que supone el 42,7% de dichos pagos).

Cuadro 5.11. Pagos de la Medida 7.2

	2000	2001	2002	2003	2004	Total 2000-2004	
						euros	% (conceptos)
Caminos de los pueblos y accesos a fincas y pastizales	2.726.657,23	3.769.487,31	2.909.168,82	3.594.868,51	6.703.466,12	**19.703.647,99**	**44,20**
Creación y mejora de pastos comunes	70.762,01	122.222,42	290.660,21	142.979,03	78.959,47	**705.583,14**	**1,58**
Nucleos y otros	135.381,20	34.064,84	39.180,93	62.509,32	0,00	**271.136,29**	**0,61**
Electrificación rural	1.246.462,03	1.289.293,37	790.530,47	1.027.242,50	276.912,19	**4.630.440,56**	**10,39**
Concentración parcelaria	4.177.839,84	4.501.827,07	5.046.973,25	3.489.913,72	1.839.642,68	**19.056.196,56**	**42,75**
Abastecimiento de agua y saneamiento	104.847,75	29.684,63	49.358,60	29.259,54	0,00	**213.150,52**	**0,48**
Total	**8.461.950,06**	**9.746.579,64**	**9.125.872,28**	**8.346.772,62**	**8.898.980,46**	**44.580.155,06**	**100,00**
% (años)	**18,98**	**21,86**	**20,47**	**18,72**	**19,96**	**100,00**	

Fuente: Fondos 2000 (Consejería de Economía y Administración Pública)

Las obras relacionadas con los caminos se realizan con eficiencia (véase lo que se indica en el capítulo anterior) y, por otra parte, se difunden de una forma relativamente equilibrada por toda la geografía regional (véase lo señalado posteriormente, en el apartado dedicado al impacto territorial). Dado que este tipo de actuaciones (los caminos) no plantean mayores problemas, al ser la provisión de infraestructuras una de las áreas de intervención pública más reconocidas y al realizarse en general bien, como se acaba de apuntar, procede fijar la atención en la otra gran línea de actuación de esta medida cual es la concentración parcelaria. Esta línea es más problemática, ya que es costosa en términos absolutos. Por ejemplo, si se tienen en cuenta siete de las ocho concentraciones en las que se ha basado el trabajo de campo (la excepción es la de Trones), se observa que la concentración de 2.627 hectáreas, realizada gracias a las concentraciones de Balmonte-Vior, Murias-Teijeira, Sampol-Lendiglesia, Bobias-Demués, Barcia, Penzol-Añides-Vinjoy y Porrúa ha permitido lograr coeficientes de concentración de más del 80%, y ha tenido un coste (se considera solamente el coste principal: la red de caminos) situado en torno a los 3,8 millones de euros (1.444 euros por hectárea concentrada). En la actualidad, en dichas zonas sólo existen 132 explotaciones con ganado, con lo que en promedio el coste de la concentración por explotación con ganado se sitúa en torno a los 28.240 euros. En definitiva, aunque la política de concentración parcelaria se esté realizando de una forma eficiente, lo cierto es que es costosa y, consecuentemente y con independencia de lo largo que es en sí mismo un proceso de este tipo, es una actuación que sólo se puede desarrollar muy lentamente (por falta de fondos). Por ello, sus efectos son, inevitablemente, limitados en el espacio, con lo que no llegan a la mayor parte de la superficie agraria de la región. En todo caso, como ya se señalaba en el Informe de la Evaluación Intermedia, tiene profundos efectos sobre las explotaciones, aunque muchas veces "llegue tarde", como repiten muchos de los encuestados.

A continuación se valora la concentración parcelaria sobre la base de las concentraciones ya señaladas y partiendo de una población sesgada: la correspondiente a los ganaderos de vacuno. No se ha remitido el cuestionario al resto de los agricultores (no se dispone de sus datos) y, tampoco, a los propietarios no agricultores; en este último caso, se hizo así para quedarse con la opinión de los principales protagonistas de dicho proceso: los agricultores. (El cuestionario se incluye en el Anexo 2, en el que se indican también las características más relevantes desde un punto de vista estadístico).

Los ganaderos encuestados son jóvenes (el 59,0% tienen menos de 46 años) y su ocupación principal es la ganadería de carne (68,8%) y, a gran distancia, la ganadería de

leche (21,9%). El primer efecto que la concentración ha tenido sobre sus explotaciones es contundente: en promedio, el número de parcelas de sus explotaciones ha pasado de 26,0 a 8,4.

En lo que se refiere a su conocimiento de la administración o administraciones que aportan los fondos con los que se realiza la concentración, se observa, de nuevo, la infravaloración del papel de la Unión (la citan el 46,7%), el olvido de la Administración Central (sólo la mencionan el 6,7%) y la sobrevaloración de la Administración Regional (la citan el 56,7%). Procede, pues, repetir de nuevo y para este caso la recomendación ya planteada a este respecto para la medida 1.2.

RECOMENDACIÓN 5.3. En lo que se refiere a las actuaciones de concentración parcelaria de la medida 7.2 y con el fin de mejorar la percepción que tienen los beneficiarios de la procedencia de los fondos y, sobre todo, con el fin de reforzar la legitimidad de la Administración Nacional y de la Unión Europea, es necesario mejorar la forma en la que se transmite a los beneficiarios la información relacionada con las administraciones que aportan las ayudas.

En lo que se refiere al grado de claridad de la información recibida respecto al proceso de concentración en el momento en el que se propuso, el resultado obtenido (el 63,9% consideran que estaba clara) muestra la buena labor desarrollada a este respecto, ya que un proceso de este tipo es complejo y requiere muchas explicaciones. La calificación que se da a los tres agentes que intervienen en el proceso es muy similar y se sitúa en torno al notable (7,2 al "personal de la Consejería", 6,7 a "la empresa que diseñó el reparto de las fincas" y 6,9 a "la empresa que realizó las obras"). Respecto a la posibilidad de que se hubiera hecho la concentración "en el caso de que no hubiera sido pagada con dinero público", la respuesta es clara: el 65,8% responden "no" y el 28,9% responden "probablemente no". Ello muestra que, si la opinión de los ganaderos de las zonas encuestadas fuera representativa del sentir general de los agricultores y no agricultores afectados potencialmente por la concentración, dicho proceso no sería posible sin financiación pública. Ello es muy lógico, habida cuenta de los elevados costes que tiene, tanto económicos como de transacción (costes de ponerse de acuerdo los propietarios de las parcelas).

En lo que se refiere a los resultados esperados de la concentración parcelaria, (valoración de determinadas afirmaciones de 1 -total desacuerdo- a 10 -total acuerdo-), los resultados son ligeramente positivos en lo que respecta a la pregunta relacionada con los ingresos agrarios (pregunta, "Aumentarán los ingresos de las explotaciones agrícolas o ganaderas", el 31,4% la califican con 8 o más puntos y el 20,0% con 3 puntos o menos) y en lo que se refiere a las calificaciones de la pregunta "aumentará la actividad agraria (por ejemplo, nuevas cuadras, más ganado en las explotaciones...)", la respuesta es más ambigua pues se compensan las positivas con las negativas. La respuesta correspondiente al aumento de los ingresos de los negocios no agrarios es más clara: la mayoría están en total desacuerdo (el 30,6% eligen el 1) y dicho resultado se repite en otra pregunta relacionada con ésta, cual es "habrá más actividad no agraria (por ejemplo, instalaciones de turismo rural, nuevas tiendas...)", en la que el porcentaje de los que están en total desacuerdo (eligen el 1) se sitúa en el 24,3%. La concentración parcelaria tampoco parece contribuir a la reorientación productiva, ya que la respuesta a la pregunta "se iniciarán nuevas producciones agrícolas, ganaderas o forestales diferentes de las tradicionales de la zona" es clara a este respecto: la mayoría (25,0%)

están en total desacuerdo (la puntúan con un 1). Vinculadas con estas preguntas están otras dos, cuales son, por una parte, la relacionada con el empleo (el 32,4% están en total desacuerdo –la puntúan con un 1- con la afirmación de que aumentará) y la relacionada con la construcción de nuevas casas "por gente que no vive en la zona" (el 27,0% están en total desacuerdo –un 1-). Esta pregunta es importante pues pudiera ocurrir que el proceso de concentración animara a la construcción de viviendas al lograrse los mínimos de superficie que se exigen habitualmente, pero los resultados obtenidos muestran que la concentración no genera tampoco este tipo de efectos.

CONCLUSIÓN 5.3. En las zonas de concentración consideradas no es posible asociar la concentración parcelaria con los ingresos de las explotaciones, con la variación del nivel de actividad agraria, con la reorientación, con la diversificación, con el empleo o con la construcción de viviendas por gente que reside en otras zonas. Todo ello es bastante lógico si se piensa que, por una parte, la dinámica del sector depende de otros factores (por ejemplo, los precios, la demanda...) y, por otra, la dinámica de las actividades no agrarias del medio rural no se relaciona con la política de concentración parcelaria.

La pregunta que nos queda, pues, es ¿sirve para algo la concentración parcelaria? La respuesta es totalmente positiva y tiene que ver con los siguientes aspectos: la productividad, el bienestar de los animales, las condiciones de vida y trabajo, el valor de la tierra y la renta que se paga por ella, y la puesta al día de los derechos de propiedad. A continuación se revisan todos estos factores con un mayor detalle.

- La concentración afecta positivamente a la productividad a través de, primero, la reducción de tiempos de desplazamiento a las fincas (el 60,5% están totalmente de acuerdo y le ponen un 10 a esta afirmación; el 86,9% de los encuestados la califican con 8, 9 y 10); segundo, una mayor producción por hora de trabajo (el 89,5% la califican con 8, 9 o 10 y el 44,7% con un 10) y, tercero, una mayor producción por hora de máquina (el 89,5% la califican con 8,9 y 10 y el 39,5% con un 10 –acuerdo total-).

- La concentración aumenta al bienestar de los animales (el 40,5% le pone un 10 a dicha afirmación).

- La concentración mejora las condiciones de vida y trabajo (el 44,4% le ponen un 10 y el 86,1% la califican con 8, 9 o 10; el porcentaje de los que están en desacuerdo –puntaciones 1, 2 y 3- es cero).

- La concentración aumenta el valor de la tierra (el 51,4% califican dicha afirmación con un 10 –acuerdo total- y el 70,3% le ponen un 8, un 9 o un 10).

- La concentración aumenta la renta que se paga por las fincas ajenas (el 40,5% la califican con un 10 y el 64,8% con 8, 9 ó 10).

- La concentración permite conocer quién es el propietario (el 63,9% califican con un 10 –acuerdo total- dicha afirmación y el 80,6% con 8, 9 ó 10).

CONCLUSIÓN 5.4. Del análisis realizado en determinadas zonas de concentración parcelaria se deducen los siguientes resultados: la concentración parcelaria aumenta la productividad, mejora el bienestar de los animales y las condiciones de vida y trabajo, incrementa el valor de la tierra y la renta que se paga por ella, y sirve para la puesta al día de los derechos de propiedad.

RECOMENDACIÓN 5.4. Dados, por una parte, los elevados costes de la concentración, su reducido impacto espacial y el reducido número de explotaciones al que afecta en la actualidad y, por otra, sus claros efectos positivos sobre la productividad, el bienestar de los animales, las condiciones de vida y trabajo y la asignación de los derechos de propiedad, debe valorarse la posibilidad de ampliar dichas actuaciones y hacer que lleguen a más zonas sus efectos positivos, a través de la reducción de su principal partida de costes (las obras correspondientes a la red de caminos) o a través de fórmulas alternativas (fomento de la concentración privada cuando sea posible, fomento de las permutas, repercusión de parte de los costes sobre los beneficiarios...). Dado el carácter integral del proceso de concentración parcelaria, las alternativas que se acaban de mencionar y otras que vayan en el mismo sentido plantearán problemas, pero es necesario que se intente reducir el coste del proceso de concentración parcelaria, entre otras razones porque esa es la única manera de que los múltiples efectos positivos de dichas actuaciones lleguen a muchas más zonas.

Capital humano y social (medidas 7.7 y 7.8)

Se incluyen en este bloque las medidas que aumentan la formación e información, tanto de una forma individual (medida 7.7) como en grupo (medida 7.8). Comenzando por esta última, el Cuadro 5.12 muestra los pagos vinculados a los diferentes tipos de actuaciones incluidos en esta medida. La principal línea de actuación (supone el 53,7% de los pagos) es la relacionada con el "mantenimiento y mejora de la calidad genética del ganado" (control del rendimiento del ganado, difusión de reproductores, libros genealógicos...), una línea clásica cuyo objetivo primordial es el aumento de la productividad, que es gestionada por dos administraciones diferentes: la Administración Regional (Servicio de Producción y Bienestar Animal) y la Administración Nacional. Con estas actuaciones se pretende, por una parte, compensar a los agricultores colaboradores y, por otra, promover la mejora de la calidad genética, una de las claves del sector.

Cuadro 5.12. Pagos de la Medida 7.8

Actuaciones	2.000	2.001	2.002	2.003	2.004	Total 2000-2004	
						euros	%(actuaciones)
Mejora de calidad de las producciones diferenciadas	199.247,04	422.194,10	320.692,79	1.096.254,88	617.092,02	**2.655.480,83**	**13,93**
Adquisición de maquinaria en común	117.295,65	163.805,11	274.017,98	322.899,98	248.317,66	**1.126.336,38**	**5,91**
Fomento asociativo	0,00	279.842,70	397.551,39	494.833,10	334.529,38	**1.506.756,57**	**7,91**
Servicios de sustitución y gestión	0,00	675.312,45	558.331,40	1.072.382,50	0,00	**2.306.026,35**	**12,10**
Mantenimiento y mejora de la calidad genética del ganado	1.401.465,77	1.930.943,71	2.312.370,29	2.350.295,95	2.237.623,66	**10.232.699,38**	**53,70**
Agrupaciones de defensa sanitaria	71.005,90	63.475,43	131.274,43	474.304,00	339.911,96	**1.079.971,72**	**5,67**
Estudio y control sanitario de explotaciones	0,00	8.356,69	129.684,35	1.172,77	0,00	**139.213,81**	**0,73**
Total	**1.791.014,36**	**3.545.931,19**	**4.125.924,63**	**5.814.146,18**	**3.779.478,68**	**19.056.495,04**	**100,00**
% (años)	**9,40**	**18,61**	**21,65**	**30,51**	**19,83**	**100,00**	

Fuente: Fondos 2000 (Consejería de Economía y Administración Pública)

Las demás líneas de actuación tienen una menor importancia cualitativa, son gestionadas directamente por la Consejería de Medio Rural y Pesca del Principado de Asturias y son, por este orden (pagos en el período 2000-2004; a continuación, se agrupan en función del gestor):

- "Maquinaria en común, fomento asociativo y servicios de sustitución y gestión" (Gestor: Servicio de Modernización y Fomento Asociativo): Suponen el 25,9% de los pagos en el período 2000-2004. Se incluyen diversas actividades: la línea de adquisición de maquinaria en común (5,9%), la línea de fomento asociativo (7,9%) y la línea correspondiente a los servicios de sustitución y gestión (12,1%). En el primer caso, se trata de compensar el reducido tamaño de las explotaciones con actuaciones conjuntas, desarrolladas de una manera más informal (agrupaciones de unos pocos agricultores) o más formal (cooperativas), que mejoran la eficiencia y la productividad. En el segundo se trata de crear capital social, apoyando las diversas formas de asociacionismo, y en el tercero se trata de mejorar las condiciones de vida y trabajo (servicios de sustitución) y de aumentar la eficiencia en la gestión mediante la puesta en común de la información relacionada con la gestión de las explotaciones.

- "Mejora de la calidad de las producciones diferenciadas" (Servicio de Industrias y Comercialización Agraria"): Supone el 13,9% de los pagos del período considerado y, como su nombre indica, se centra en la mejora de la calidad de dichas producciones (consejos reguladores de la sidra, de la Ternera Asturiana, del Cabrales, del Afuega´l Pitu, de la faba asturiana, Consejo de la Producción Agrícola Ecológica del Principado de Asturias, Asociación del vino de la Tierra de Cangas...). Dada la cada vez mayor importancia que el consumidor le da a la calidad, estas actuaciones son muy relevantes para impulsar dichas producciones, algunas de las cuales pueden tener grandes posibilidades en un mercado mundial cada vez más abierto y que valora las producciones diferenciadas de gran calidad.

- "Sanidad: ADS y control sanitario de las explotaciones" (Servicio de Sanidad Animal y Epidemiovigilancia): Las Agrupaciones de Defensa Sanitaria y el control sanitario de las explotaciones absorben el 6,4% de los pagos del período analizado. Los efectos externos que se derivan de dichos controles justifican con creces dichas ayudas.

En general, las diversas actuaciones incluidas en esta medida encuentran su lógica en, por una parte, las economías externas que generan (por ejemplo, el caso de la mejora genética) y, por otra, la necesidad de cubrir el déficit de capital social en un entorno (el de las explotaciones pequeñas) que dependen crucialmente de dicho factor. Respecto a este último aspecto (el déficit de capital social), el aspecto clave que se debe considerar es el relacionado con la sostenibilidad de estas políticas. Esto es, su eficacia y eficiencia hay que medirlas a largo plazo, en función de los resultados (las redes de cooperación) que subsistan tras la finalización de las ayudas. Por ello, es decisivo que dichas actuaciones se realicen con una participación activa de los agricultores, ya que esta es la que permitirá su mantenimiento a largo plazo. En este sentido, es preciso que las acciones realizadas interesen realmente a los participantes y de ahí que deba considerarse la posibilidad de que los servicios prestados (por ejemplo, el de gestión de explotaciones) se enriquezcan con otros complementarios (por ejemplo, la parte correspondiente a la fiscalidad) y, además, se beneficien de las posibilidades ofrecidas por la Sociedad de la Información, que puede complementar e impulsar la labor desarrollada por los gestores de estos servicios.

CONCLUSIÓN 5.5. El déficit de capital social que se intenta compensar con determinadas actuaciones de la medida 7.8 sólo se cubrirá a largo plazo si las actuaciones realizadas son sostenibles en el tiempo, una vez finalizadas las ayudas.

RECOMENDACIÓN 5.5. Para lograr la sostenibilidad en el tiempo (tras la finalización de las ayudas) de las redes de cooperación promovidas a través de parte de las actuaciones de la medida 7.8, los servicios facilitados a través de dichas actuaciones deben resultar de gran interés para los agricultores participantes y ello pasa, entre otras vías, por enriquecer los servicios actuales con nuevas prestaciones de alto interés y con la utilización sistemática de las posibilidades que ofrece la Sociedad de la Información.

El segundo pilar de este bloque es la formación (medida 7.7. Formación agraria en territorios, colectivos y contenidos que no queden cubiertos en los programas del FSE). De acuerdo con su título, es una media complementaria de otros tipos de formación y, consecuentemente, cuenta con pocos fondos (el 1,0% de lo programado inicialmente), que se destinan fundamentalmente a cursos de formación (Cuadro 5.13) de dos tipos: cursos de incorporación de jóvenes al sector y cursos de especialización. Seguidamente, se abordan los resultados obtenidos gracias al trabajo de campo realizado respecto a ambos tipos de cursos (en el Anexo 2 se incluye el cuestionario y el análisis estadístico de la muestra).

Cuadro 5.13. Pagos de la Medida 7.7

CONCEPTOS	2000	2001	2002	2003	2004	Total 2000-2004	
						euros	% (conceptos)
Cursos de formación	37.600,02	59.485,18	50.424,76	78.881,87	51.633,66	**278.025,49**	**94,91**
Fincas colaboradoras	0,00	14.905,12	0,00	0,00	0,00	**14.905,12**	**5,1**
Total	**37.600,02**	**74.390,30**	**50.424,76**	**78.881,87**	**51.633,66**	**292.930,61**	**100,00**
% (años)	**12,84**	**25,40**	**17,21**	**26,93**	**17,63**	**100,00**	

Fuente: Fondos 2000 (Consejería de Economía y Administración Pública)

Comenzando por los cursos de especialización, son cursos muy específicos[29] y de corta duración (en promedio 15,9 horas).[30] Las encuestas han sido enviadas a los alumnos de los cursos "Plantaciones de vid para *Vino de la Tierra de Cangas* y poda invernal del viñedo",[31] "Funcionamiento y control de equipos de ordeño mecánico" ,[32] "Producción y manejo de ovino de carne"[33] y "Cercado de fincas ganaderas".[34] Los encuestados son jóvenes (el 40,9% tienen menos de 35 años y el 68,2% menos de 45) y se dedican principalmente y con idéntico peso (27,3% cada opción) a una "actividad diferente de la agrícola, ganadera o forestal, realizada en el medio rural" o a "Otras actividades".

El canal por el que se enteraron de la existencia del curso es la Administración Autonómica (el 59,1%) y, en segundo lugar, con el 18,2%, "otra persona que había realizado un curso". Hay, pues, cierta transmisión de la información entre los cursillistas quienes, por otra parte, no conocen el plan en el que se incluyen estos cursos (el 72,7%). La mayoría (el 63,2%) vincula la financiación del curso con la Unión Europea y el 57,9% con la Administración Autonómica (no hay nadie que mencione la Administración Nacional y en este caso dicha percepción es correcta).

Las características del curso estaban claramente definidas (el 78,3%) y la calificación media de la gestión administrativa del curso ("...realizada por el personal de la Consejería") es 7,3 sobre 10, muy similar a la dada al profesorado (7,6).

El curso se realiza para mejorar la formación (el 71,4% la mencionan como primera razón y prácticamente el 100% entre las dos primeras). La otras dos razones

[29] Los títulos muestran claramente dicha especificidad y, así, hay cursos sobre, por poner algunos ejemplos, "Arreglo de pezuñas", "Esquileo del ganado ovino", "Nuevas plantaciones de manzano de sidra" y "Taller de iniciación a internet para ganaderos".

[30] Con el fin de dar una idea de la magnitud de los cursos de especialización, en los años 2003 y 2004 se ofrecieron (Boletín Oficial del Principado de Asturias del 19 de marzo de 2003 y del 6 de abril de 2004, respectivamente) 75 cursos (37 en 2003 y 38 en 2004).

[31] Curso de 30 horas (6 de teoría y 24 de prácticas) dictado por técnicos especialistas en viticultura. El curso tenía como destinatarios a los cultivadores de viñedo de dicha denominación.

[32] Curso de 12 horas (de ellas, 6 de visitas a explotaciones) dictado por técnicos de la Consejería y de entidades de servicios agrarios. El curso tenía como destinatarios a los ganaderos de vacuno de leche y se celebró en el Occidente de la región.

[33] Curso de 24 horas dictado por especialistas en manejo de ovino.

[34] Curso de 15 horas (7 de teoría y 8 de prácticas) dictado por especialistas en cercas de alambre de espino, malla ovejera y eléctricas. El curso tenía como destinatarios a los ganaderos.

más citadas (pero en ambos casos como segunda o tercera razón) son las correspondientes al objetivo de incorporar tecnología ("nuevos y mejores procedimientos...")(72,9%) y al objetivo de mejorar el rendimiento de la explotación (la mencionan el 56,4%). Los cursillistas habrían hecho el curso si no hubiera estado subvencionado (el 50% responden "sí" y el 13,6% "probablemente sí"). En cuanto a los resultados se refiere y en una escala en la que el 1 significa "desacuerdo total" y el 10 "acuerdo total", afirman que el curso se ajustaba a sus necesidades (el 77,3% califican dicha afirmación con 8, 9 ó 10) y que se podía seguir sin dificultad (el 77,3% le ponen 8, 9 ó 10). La respuesta a la pregunta de si el curso contribuirá, en general, al aumento de los ingresos (beneficios) de la explotación es ambigua (se compensan las puntuaciones bajas con las altas) y el 65% califica con un 1 (desacuerdo total) la frase "el curso contribuirá a que logre un empleo fuera de la explotación pero dentro del sector agrario", y su desacuerdo con la afirmación "el curso contribuirá a que logre un empleo fuera del sector agrario y abandone la explotación" es total (la califican con un 1 el 89,5%).

CONCLUSIÓN 5.6. Como consecuencia de los cuestionarios recibidos, relacionados con determinados cursos de especialización, se puede concluir que los participantes realizan este tipo de cursos para formarse en general y para aumentar el rendimiento de su explotación o introducir en ella mejores procedimientos. Además, los cursos se ajustan a sus necesidades y el nivel es el adecuado. No esta claro su efecto sobre los ingresos de las explotaciones y su impacto sobre el empleo fuera de la explotación o fuera del sector se considera mínimo. Esto es, los cursos logran los objetivos que se pueden exigir a cursos tan específicos y de tan corta duración y no favorecen la salida de la explotación o del sector.

En el caso de los cursos de incorporación, el perfil de los encuestados presenta diferencias importantes con los cursillistas de formación especializada, ya que los primeros son en general más jóvenes, todos menores de 45 años, y su ocupación en un 80% de los casos es la "ganadería" y el 20% restante se dedica a los cultivos agrícolas. Los demás resultados de la encuesta son muy similares, con algunas excepciones notables: la principal razón por la que se realiza el curso es, como era de esperar, la de "cumplir algún requisito exigido para obtener una subvención" (el 66,7% la señalan como primera razón). Las otras razones más citadas son las ya señaladas para el caso de los cursos de especialización: mejora de la formación en general (el 55,5% la señalan como segunda o tercera razón principal) e incorporación a la explotación de nuevos y mejores procedimientos (el 11,1% la señalan como primera razón principal y el 44,4% entre las tres primeras) y, además, mejorar el rendimiento de la explotación (el 55,5% la señalan entre las tres primeras razones). El nivel de los cursos es el adecuado, pero, a diferencia de lo que ocurre con los cursos de especialización, los de incorporación se ajustan menos a sus necesidades (el 30% de los encuestados califican dicha pregunta con 8, 9 o 10, mientras que dicho porcentaje se sitúa en el 77,3% en el caso de los cursos de especialización). Una pregunta importante es la relacionada con la posibilidad de que el curso contribuya a aumentar los ingresos (beneficios) de la explotación. El resultado no es alentador pues cabría esperar que un curso de este tipo (más largo que los de especialización y cuyo objetivo es incorporar jóvenes) arrojara un resultado mejor del que tiene, ya que el 20% están muy en desacuerdo (la califican con 1, 2 y 3) y sólo están muy de acuerdo el 10% (la califican con 8, 9 y 10). Finalmente, debe resaltarse el hecho de que los cursillistas consideren que el curso tendrá un impacto positivo sobre el

medio ambiente (el 70% lo consideran así) y, también, que lo valoren positivamente (el 60%; el 40% lo consideran "neutro") en lo que se refiere a la igualdad de oportunidades.

CONCLUSIÓN 5.7. Como consecuencia de los cuestionarios recibidos, relacionados con determinados cursos de incorporación, se puede concluir que los cursillistas realizan los cursos para cumplir los requisitos exigidos para obtener subvenciones y, en segundo término, para formarse en general e introducir en las explotaciones mejores procedimientos. El nivel de los cursos es el adecuado, pero se ajustan menos a sus necesidades que los cursos de especialización. El efecto sobre los ingresos de las explotaciones es ambiguo y su impacto sobre el empleo fuera de la explotación o fuera del sector se considera mínimo. En síntesis, no está claro que los cursos de incorporación logren el objetivo principal que deberían perseguir (no se ajustan suficientemente a las necesidades de los cursillistas y no parece que influyan en el aumento de los ingresos –beneficios- de la explotación, que es la base principal de su viabilidad). Ello puede deberse, entre otras causas, a que este objetivo dependa de otros condicionamientos (por ejemplo, dimensión territorial de la explotación) o al hecho de que los cursos se hagan por imperativos legales. En todo caso, sí parecen ser útiles desde la perspectiva del medio ambiente y la igualdad de oportunidades.

RECOMENDACIÓN 5.6. Los cursos de incorporación deberían ser una pieza esencial en el desarrollo de un sector agrario competitivo. Por ello, debería realizarse un análisis exhaustivo y profundo de todas sus posibilidades y limitaciones, para impulsar las primeras y reducir las segundas.

Reorientación y diversificación (medidas 7.3 y 7.5)

En este apartado se incluyen dos medidas que, siendo muy diferentes en su importancia económica (desde la perspectiva de la programación inicial, la medida 7.3 es poco importante y la 7.5 es muy importante) y en su objetivo (la medida 7.3 pretende reorientar y la 7.5 diversificar) comparten otros aspectos tales como, primero, el de actuar como políticas alternativas a las propias del sector lácteo, que domina a la agricultura asturiana y, segundo, el de ser políticas que integran lo rural y lo urbano, a través de la residencia de parte de los titulares –caso de la 7.3- o a través de las actividades no agrarias –caso de la medida 7.5-. A continuación se revisan ambas medidas y los avances registrados en las mismas. Como se podrá apreciar, la gran promesa (la 7.5) todavía no se ha convertido en realidad y de ahí que el análisis insista en la realidad de esa pequeña medida codificada como la medida 7.3 y centrada en la plantación de manzanos de sidra.

Comenzando por la medida 7.5, una de las políticas en las que se ha puesto más empeño en el POI 2000-2006 de Asturias es la relacionada con la diversificación (de acuerdo con lo que se indica en la "Guía metodológica: marco común de trabajo para la elaboración de la actualización de las evaluaciones intermedias de los programas operativos Objetivo 1, 2000-2006" del Equipo Evaluador del MCA, en la programación inicial se le asignaron a la medida 7.5 el 24,9% de los fondos y dicho porcentaje se situaba en el 9,58% en el conjunto de los POIs regionales de toda España). La apuesta era arriesgada en sí misma, pues intentaba ralentizar un proceso de urbanización que se

presenta como imparable, y, además, se enfrentaba a costes extras, derivados de, primero, la lentitud con la que, en términos legales, se puso en marcha un proceso que, por ser endógeno y basarse por tanto en el dinamismo de los gentes privados, en sí mismo requiere su tiempo. Todo ello llevó a que la medida registrara pocos avances (en términos de pagos) en sus primeros años, tal como se muestra en el Cuadro 5.14, en el que se refleja la evolución temporal de los pagos realizados por los Grupos de Desarrollo Rural implicados. Como se puede observar, en realidad los pagos de los Grupos comienzan a realizarse en el 2003 (el 27,7%) y se multiplican por 2,6 en el 2004, año en el que se realiza el 72,3% de los mismos. En términos prácticos, esto significa que las obras acaban de terminarse. Por ello, a juicio de este Equipo Evaluador, no es posible realizar un análisis de sus efectos, ya que todavía se carece de la mínima perspectiva temporal para dejar que estos se manifiesten. En todo caso, en el Cuadro 5.15 se muestra el perfil general de dichos pagos, que, de acuerdo con los objetivos de la medida, se centran en "Turismo y artesanía" (el 60,2% de los pagos de los grupos en el período 2000-2004) y en la "Diversificación" (35,3%).

Cuadro 5.14. Pagos de los Grupos de Desarrollo Rural de la Medida 7.5

CONCEPTOS	2000	2001	2002	2003	2004	Total 2000-2004	
						euros	% (conceptos)
Turismo y artesanía	0,00	0,00	0,00	1.471.386,62	4.175.069,07	**5.646.455,69**	**60,21**
Pagos a equipos gestores	0,00	0,00	0,00	0,00	416.322,32	**416.322,32**	**4,44**
Diversificación	0,00	0,00	0,00	1.123.735,60	2.191.240,71	**3.314.976,31**	**35,35**
Total	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**2.595.122,22**	**6.782.632,10**	**9.377.754,32**	**100,00**
% (años)	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**27,67**	**72,33**	**100,00**	

Fuente: Fondos 2000 (Consejería de Economía y Administración Pública)

Cuadro 5.15. Compromisos de los Grupos de Desarrollo Rural (Medida 7.5)

GRUPOS DE DESARROLLO RURAL	COMPROMETIDO	
	2000-2004	MAYO, 2005
Alto Nalón	2.634.860,19	3.379.470,41
Alto Narcea- Muniellos	3.747.138,43	4.344.417,20
Bajo Nalón	2.232.281,51	2.606.435,41
Camín Real de la Mesa	7.606.083,97	7.969.083,71
Comarca de la Sidra	5.037.032,36	6.253.813,39
Montaña Central	4.814.738,63	5.490.110,87
Navia-Porcía	5.974.806,26	6.855.022,93
Total Regional Proder II	**32.046.941,35**	**36.898.353,92**

Fuente: Servicio de Programas Comunitarios y Extensión Rural

Finalmente, conviene señalar que el nivel de ejecución de esta medida está infravalorado por la demora temporal que existe entre la adquisición del compromiso vía contrato y la materialización de la obra. El Cuadro 5.15 muestra los compromisos del período 2000-2004 y la situación en mayo de 2005 y permite apreciar que, de acuerdo con las cifras facilitadas por el Servicio de Programas Comunitarios y Extensión Rural, los compromisos adquiridos en el período de análisis (32 millones de euros) superan ampliamente a los pagos realizados en dicho período (9,3 millones de euros) y se han incrementado notablemente en los primeros meses de 2005, hasta situarse en los 36,9 millones de euros. Dicho de otra manera, ya están comprometidos el 61,4% de los recursos disponibles en la medida tras la reprogramación a la baja realizada en 2004.

Pasando ya a la medida 7.3, el Cuadro 5.16 permite apreciar la reducida cuantía económica de los pagos realizados en el período 2000-2004 a través de la medida 7.3, que se sitúan en los 662.000 euros (por encima de lo programado para dicho período). Las dos actuaciones incluidas en dicha medida son: la plantación de manzanos (el 59,4% de los pagos en el período considerado) y su conservación (el 40,6% de los pagos). La medida cuenta con poco dinero y esta es una de sus principales virtudes, tal y como se señaló en el Informe de Evaluación Intermedia. Además, se ha gestionado con mucha finura, incorporando en la misma matices muy importantes (exigencias de carácter técnico y otras relacionadas con la profesionalidad y con el medio ambiente, ya señaladas en el Informe de Evaluación Intermedia) y ha seguido mejorando: por poner un ejemplo de gran interés, realmente puede decirse que es la única medida vinculada al FEOGA Orientación que ha cogido el toro de la igualdad de oportunidades por los cuernos, tal como lo muestra el hecho de que en la normativa del año 2005 (publicada el 23 de diciembre de 2004 y, por tanto, incluida en el período de análisis) se incorporara una discriminación positiva a favor de las titulares de las explotaciones. Esta medida no afecta a la viabilidad del cultivo en modo alguno y hace aparecer a las mujeres, con lo que incrementa su visibilidad. La discriminación se concreta en términos económicos (un incremento de la subvención -del 30 al 40%- en el caso de que la persona solicitante sea mujer).

Cuadro 5.16. Pagos de la Medida 7.3

CONCEPTOS	2000	2001	2002	2003	2004	Total 2000-2004	
						euros	% (conceptos)
Conservación/Mantenimiento	0,00	49.129,09	86.283,46	65.883,22	67.709,21	**269.004,98**	**40,64**
Nueva plantación	48.108,63	58.307,95	83.564,26	112.988,45	89.955,18	**392.924,47**	**59,36**
Total	**48.108,63**	**107.437,04**	**169.847,72**	**178.871,67**	**157.664,39**	**661.929,45**	**100,00**
% (años)	**7,27**	**16,23**	**25,66**	**27,02**	**23,82**	**100,00**	

Fuente: Fondos 2000 (Consejería de Economía y Administración Pública)

En todo caso, la medida 7.3 requiere un análisis más detallado y de ahí que se realizara el correspondiente trabajo de campo sobre la base de la población de titulares de nuevas plantaciones del período 2000-2002. Aunque todavía ha transcurrido poco tiempo como para que se vean los efectos reales de esta medida (los manzanos tardan varios años en dar frutos) se ha considerado que ya había pasado el mínimo tiempo requerido para que se les pueda preguntar sobre los resultados "esperados" en el futuro, en la época de plena producción. (Las características de la encuesta y el cuestionario se incluyen en el Anexo 2).

Los titulares son relativamente jóvenes (el 46,4% no superan los 44 años y el 29,3% se sitúan en el tramo 45-54) y su ocupación principal es una "actividad diferente de la agrícola, ganadera o forestal, realizada en el medio urbano" en el 34,2% de los casos. Este aspecto enlaza con las cifras de titulares con residencia en un núcleo urbano que asciende a un 48% dentro de todo el colectivo de perceptores de ayudas y supone un 45% en la muestra considerada. A juicio de este Equipo Evaluador, este rasgo "urbano" es muy importante en la medida en que supone vincular con la agricultura a personas que trabajan en las ciudades, con lo que de alguna manera se rompe la asociación sector agrario-medio rural y se abren dinámicas que, de tener continuidad, pueden suponer una nueva forma de relaciones entre el campo y la ciudad.

El principal medio por el que se enteraron de la ayuda es la Administración Regional (40,5%) y la Asociación AACOMASI (Asociación asturiana de cosecheros de

manzana de sidra) (26,2%). También son relevantes los medios de comunicación (el 14,3%) y "otra persona que había solicitado la ayuda" (11,9%). Esto último muestra que hay cierto efecto imitación y que, consecuentemente, los primeros plantadores están creando economías externas (difundiendo información) que pueden justificar parte de la ayuda que reciben. No se tiene un claro conocimiento del programa en el que se incluye la ayuda (el 62,8% responden "no") y los que responden "sí" hablan de planes ajenos al POI (por ejemplo, del "Plan de fomento del manzano"o similares). En lo que se refiere a la administración o administraciones que aportan los fondos, no aparece la Administración Nacional (la medida no tiene financiación nacional, con lo que dicha percepción es correcta) pero, de nuevo y al igual que ocurre en las demás encuestas realizadas, se confunde la Administración gestora (la Regional) con la Administración financiadora (la Administración Comunitaria y la Administración Regional), tal como lo muestra el que la primera sólo sea reconocida por el 15,9% de los encuestados mientras que dicho porcentaje se sitúa en el 88,6% en el caso de la Administración Regional. Procede, pues, reiterar la recomendación ya efectuada a este respecto para las demás medidas en las que ha habido este tipo de trabajo de campo.

RECOMENDACIÓN 5.7. En la medida 7.3 y con el fin de mejorar la percepción que tienen los beneficiarios de la procedencia de los fondos y, sobre todo, con el fin de reforzar la legitimidad de la Unión Europea, es necesario mejorar la forma en la que se transmite a los beneficiarios la información relacionada con las administraciones que aportan las ayudas.

Respecto a la claridad con la que se exponían los requisitos en la convocatoria, el resultado es, de nuevo, claro: el 84,1% responde que "sí", esto es, que "estaban claramente definidos". La respuesta a la pregunta, relacionada con la posible existencia de efectos indirectos positivos (relacionados con otros aspectos de la explotación que se beneficiarían de los requisitos exigidos para recibir esta ayuda) arroja un resultado interesante, con un 45,2% de respuestas afirmativas.[35] La valoración de "todo el proceso de gestión administrativa de la ayuda, realizado por el personal de la Consejería" (una media de 7,3 puntos sobre 10) permite calificar como notable la labor de dicho personal.

Una pregunta importante que procede hacerse en un caso como este (de reorientación) es si la subvención al cultivo de manzanos de sidra afecta al resto de las producciones, dificultando, por ejemplo, el desarrollo de otras explotaciones que utilizaban dichas parcelas. En este caso, la respuesta es también clara: durante los tres años anteriores al de la plantación las fincas eran explotadas directamente por su titular (el 28,2%) o éste la llevaba directamente sin explotarlas (25,6%) y, consecuentemente, su reorientación forma parte de la estrategia de la explotación y no perjudica a terceros. Por otra parte, cuando la llevaban terceros, éstos no pagaban ninguna renta en dinero o en forma de trabajo, limpiándola (20,5%). Todo ello indica que la tierra ocupada por estas plantaciones estaba ociosa y no impedía el desarrollo de las explotaciones de la zona.

[35] Ello sugiere (pero no muestra, ya que, para facilitar el que se cumplimentara el cuestionario y obtener un mínimo de respuestas, no se ha pedido que se concretase dicha respuesta positiva) que, de alguna manera, cabe la posibilidad de que la aproximación al campo (tanto sector como medio) que ha supuesto el embarcarse en la aventura de los manzanos haya promovido otro tipo de mejoras indirectas.

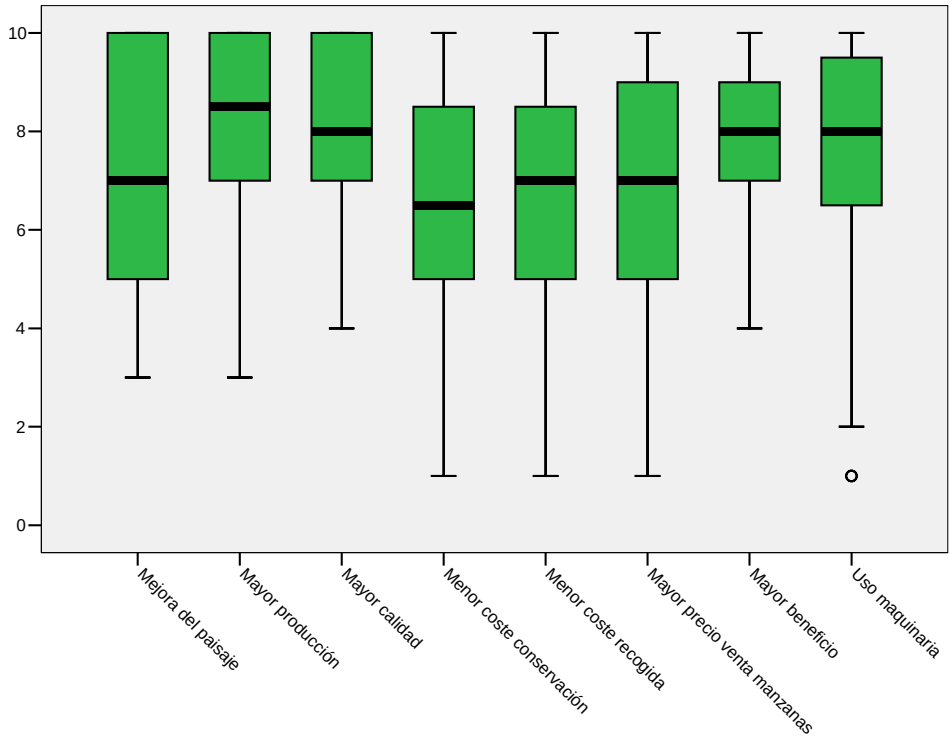
Respecto a las causas por las que se emprendió la plantación, hay dos razones fundamentales que tienen un tronco común, cual es el de obtener ingresos, en un caso se trata de obtener ingresos complementarios de los procedentes de otras actividades (el 27,5% la eligen en primer lugar y el 63,4% la eligen entre las tres razones principales) y en otro caso se trata de obtener ingresos de una finca ociosa, que no daba ningún rendimiento (32,5% en primer lugar y 63,2% en los tres primeros lugares). Ello significa que los cultivadores se lo plantean como un negocio. En un segundo escalón aparecen razones vinculadas con el desarrollo de la denominación de calidad (el 43,3% plantan para "asegurarse el suministro de manzana asturiana" pero sólo el 12,5% la señalan como la primera razón principal, y el 41,0% plantan para "adaptarse a una denominación de calidad", pero sólo el 2,5% la mencionan como la primera razón principal). Es interesante resaltar el hecho de que también se citan como razones relevantes la ambiental ("enriquecer el paisaje con un árbol típico de la región", el 25,6%), la vinculada con ocupar el tiempo libre (28,0%) y la relacionada con el reforzamiento de la vinculación de familiares con el campo (28,1%). En síntesis, la razón principal es obtener ingresos (en sus dos variantes supone el 60% de las respuestas en primera opción), pero si se tienen en cuenta las tres razones principales se observa que hay tres grandes bloques de razones, por este orden: el relacionado con el objetivo de obtener ingresos, el vinculado con el suministro de manzana y la denominación de calidad, y el relacionado con cuestiones ambientales y con las formas de ocupar el ocio y el espacio rural.

La respuesta mayoritaria a la pregunta "¿Habría hecho la plantación en el caso de que no hubiese existido ayuda? es "sí" (el 42,9%; sólo responde "no" el 11,9%). Ello sugiere que la ayuda no ha actuado como un gran elemento dinamizador y que las plantaciones iban a realizarse de todos modos. Dicha respuesta es bastante lógica ya que, como se apuntaba en el Informe de Evaluación Intermedia, la ayuda sólo cubre en torno al 30% de los costes totales (los plantones en términos prácticos). Ello, unido a la relativamente reducida magnitud de la inversión requerida para realizar una plantación, quizás explique el que la ayuda no sea un motor fundamental en esta decisión. Este resultado es muy relevante pues muestra que la decisión de plantar viene determinada por razones totalmente ajenas a las vinculadas con el hecho de recibir una subvención. Finalmente, conviene resaltar que de este resultado no se puede deducir que la ayuda no fuera necesaria, ya que ésta puede justificarse en clave de efectos externos positivos (presencia y vinculación con el medio rural, disfrute del tiempo de ocio, generación de paisaje...).

En cuanto a los resultados de la plantación se refiere, se pregunta sobre los resultados "esperados", ya que se remite a "cuando esté en plena producción", momento que todavía no ha llegado. Las preguntas de dicho bloque son comparativas en el sentido de que se le pide al encuestado que compare el nuevo sistema de plantación (el empleado por él) con las pumaradas tradicionales. Por otra parte, se le pide que gradúe sus respuestas en una escala de 1 (total desacuerdo) a 10 (total acuerdo). En general, la percepción que tienen los cultivadores es muy positiva. Como puede apreciarse en el Gráfico 5.6, el aspecto más valorado es el aumento de la producción con un valor de la mediana igual a 9 y un 69,8% que asignan a este aspecto un grado de acuerdo entre 8 y 10. Los siguientes aspectos más valorados son los relativos a la mejora de la calidad, el aumento de los beneficios y la posibilidad de recogida de la manzana con maquinaria, todos ellos con más de un 50% de encuestados con un grado de acuerdo entre 8 y 10. Por otro lado, las preguntas que presentan mayor dispersión en las respuestas son las relativas a la reducción de costes, tanto de recogida como de conservación, en especial

en este último caso para el que un 21,4% de los encuestados muestran un gran desacuerdo (puntuaciones entre 1 y 3).

Gráfico 5.6. Valoración de los resultados de la plantación



Las respuestas a las ocho características investigadas sobre los resultados de la plantación guardan cierta correlación entre sí. Tras aplicar un análisis de componentes principales, pueden resumirse las variables en tres factores (con un porcentaje de varianza explicada del 70%).

Cuadro 5.17. Coeficientes de correlación lineal entre las variables de valoración de la plantación y los factores resumen

	FACTOR		
	1 (Producción)	**2 (Beneficio)**	**3 (Coste)**
Mayor calidad	0,792	0,178	-0,017
Recogida con maquinaria	0,714	-0,169	0,466
Mayor producción	0,664	0,217	-0037
Mayor beneficio	0,151	0,816	0,138
Mayor precio venta manzanas	0,461	0,693	0,211
Mejora del paisaje	-0,062	0,670	-0,281
Menor coste recogida	0,212	-0,084	0,92
Menor coste conservación	-0,506	0,298	0,69

En concreto, tal y como se puede apreciar en el Cuadro 5.17, pueden establecerse tres perfiles de cultivadores:

- Los que valoran principalmente los aspectos relacionados con la producción (posibilidad de recogida con maquinaria, aumento de la producción y, en menor medida, mejora de la calidad de la producción).

- Los que valoran los aspectos relacionados con los beneficios (mayor precio y mayores beneficios).

- Los que ofrecen valoraciones similares en cuanto a las afirmaciones de reducción de costes. Cabe destacar además que los titulares que muestran mayor grado de acuerdo con este aspecto se identifican mayoritariamente con los perceptores de ayudas de menor cuantía.

En lo que se refiere a la posibilidad de que la manzana producida en la nueva plantación se incluya dentro de alguna denominación de calidad, la respuesta es clara: el 92,5% consideran que "sí" y la vinculan a la denominación de origen protegida "Sidra de Asturias". Ello quizás sirva para entender el optimismo con el que se ha respondido en general. Así, da la impresión de que la denominación abre, a juicio de los cultivadores, una nueva época en el desarrollo de este cultivo, en la que predominarán las ventajas sobre los inconvenientes, una opinión que, desde el punto de vista del análisis económico, no está tan clara, entre otras razones porque parece cuestionable la idea de que el precio percibido por la manzana (la principal variable) vaya a ser mayor.

El efecto de las ayudas sobre la generación de empleo es muy reducida. En un 73% de los casos, los titulares de las explotaciones no revelan la creación de ningún empleo en el periodo 2000-2014. El 27% que sí declaran la creación de empleos lo hace de forma equilibrada en el tiempo entre los tres subperiodos considerados en el cuestionario (2000-2004, 2005-2009 y 2010-2014). Y, en términos de género, los empleos femeninos que previsiblemente pueden generar las ayudas de la medida 7.3 suponen en torno a un 25% del total.

En este contexto se ha tratado de estimar la cifra de empleo generado en el periodo 2000-2004. La estimación se ha basado en una estratificación a posteriori según los intervalos determinados por los cuartiles de la cuantía de la subvención recibida.

Cuadro 5.18. Datos muestrales del número de empleos generados por las ayudas en el periodo 2000-2004

Estrato de subvenciones	Tamaño poblacional (N_h)	Tamaño muestral (n_h)	Total muestral	Desviación típica
Inferior al primer cuartil	32	10	5	1,0
Entre el primer y el segundo cuartil	33	12	3	0,6
Entre el segundo y el tercer cuartil	32	12	5	1,2
Superior al tercer cuartil	32	10	9	1,9
TOTAL	**129**	**44**	**22**	

A partir de los datos recogidos en el Cuadro 5.18, puede estimarse el número total de empleos generado mediante el valor de la expresión:

$$\hat{x} = \sum_h N_h \frac{\hat{x}_h}{n_h} = 66{,}4$$

El margen de error de esta estimación, calculado a través de las expresiones correspondientes al muestreo estratificado y para un nivel de confianza del 90%, es de ±34 empleos.[36]

CONCLUSIÓN 5.8. La reorientación hacia el cultivo de manzanos de sidra no entra en conflicto con las demás actividades agrarias y, básicamente, se está realizando con el fin de obtener ingresos. A juicio de los encuestados, los resultados serán positivos en lo que respecta al medio ambiente, la producción, la calidad, los costes, el precio y, en general, no consideran que haya efectos negativos. En síntesis, consideran que se está abriendo una nueva época, muy positiva, en el desarrollo de este cultivo, una idea que no está nada clara desde el punto de vista del análisis económico.

5.1.5. Recursos humanos

En el Cuadro 5.19 se muestra la distribución del gasto en recursos humanos del POI según ejes y medidas. Los ejes 41 y 42 son los que representan una mayor proporción del gasto, con más de un tercio del total cada uno. Si comparamos las cifras de gasto programado y de gasto ejecutado para el periodo 2000-2004 podemos señalar que no hay desviaciones relevantes. Únicamente destaca la medida 42.7 que, como consecuencia de la baja ejecución ya explicada, representa un 8,6% del total frente al 11,1% previsto.

[36] Estos resultados deben considerarse con gran precaución como consecuencia del reducido tamaño muestral y del elevado grado de asimetría de la distribución de empleos.

Cuadro 5.19. Distribución del gasto de las medidas de recursos humanos en el POI

medida		Programado 2000-2006	% sobre el total	% sobre el eje	Ejecutado 2000-20004	% sobre el total	% sobre el eje
1	8	15.635.798	*9,7*	*100,0*	12.981.147	*10,3*	*100,0*
Eje 1		15.635.798	*9,7*	*100,0*	12.981.147	*10,3*	*100,0*
4	12	43.153.778	*26,7*	*75,3*	34.931.656	*27,7*	*77,6*
4	13	3.758.350	*2,3*	*6,6*	2.501.868	*2,0*	*5,6*
4	14	952.988	*0,6*	*1,7*	641.858	*0,5*	*1,4*
4	15	9.411.082	*5,8*	*16,4*	6.965.017	*5,5*	*15,5*
Eje 41		57.276.198	*35,4*	*100,0*	45.040.398	*35,7*	*100,0*
4	6	20.590.655	*12,7*	*38,0*	16.860.637	*13,3*	*44,3*
4	7	17.949.338	*11,1*	*33,1*	10.877.161	*8,6*	*28,6*
4	8	15.704.445	*9,7*	*29,0*	10.316.515	*8,2*	*27,1*
Eje 42		54.244.438	*33,5*	*100,0*	38.054.313	*30,1*	*100,0*
4	2	10.650.776	*6,6*	*74,8*	8.832.444	*7,0*	*73,0*
4	3	3.027.091	*1,9*	*21,3*	3.026.765	*2,4*	*25,0*
4	4	562.760	*0,3*	*4,0*	236.469	*0,2*	*2,0*
Eje 43		14.240.627	*8,8*	*100,0*	12.095.678	*9,6*	*100,0*
4	10	5.929.965	*3,7*	*72,6*	5.684.001	*4,5*	*71,7*
4	11	2.240.649	*1,4*	*27,4*	2.240.649	*1,8*	*28,3*
Eje 44		8.170.614	*5,1*	*100,0*	7.924.650	*6,3*	*100,0*
4	16	5.671.405	*3,5*	*73,2*	5.599.482	*4,4*	*88,8*
4	18	2.080.734	*1,3*	*26,8*	704.214	*0,6*	*11,2*
Eje 45		7.752.139	*4,8*	*100,0*	6.303.696	*5,0*	*100,0*
5	6	3.575.008	*2,2*	*100,0*	3.132.036	*2,5*	*100,0*
Eje 5		3.575.008	*2,2*	*100,0*	3.132.036	*2,5*	*100,0*
9	2	879.669	*0,5*	*100,0*	789.668	*0,6*	*100,0*
Eje 9		879.669	*0,5*	*100,0*	789.668	*0,6*	*100,0*
		161.774.491	***100,0***		**126.321.588**	***100,0***	

En el Marco Común de Trabajo para las formas de intervención FSE se planteaba que la variedad de actuaciones financiadas por el FSE no hacía recomendable ni práctico abordar el análisis de todas ellas, por lo que decidió el estudio de tres medidas estratégicas: 1.8, 4.2 y 4.6. El análisis de la primera de ellas, Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo (1.8), se ha realizado en el segundo epígrafe de este apartado, dedicado a la promoción empresarial. El estudio de las dos siguientes, la formación continua y la formación ocupacional, se lleva a cabo a continuación, a partir de sendas encuestas realizadas a los participantes en ambas medidas. Estas encuestas se han desarrollado sobre muestras aleatorias de beneficiarios de estas medidas en el año 2003.

Medida 4.2: Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores

Esta medida comprende actuaciones de formación continua dirigidas a trabajadores ocupados con la finalidad de asegurar la actualización y adaptación de sus conocimientos a los continuos cambios que se producen en los sistemas productivos. La siguiente descripción se basa en los datos disponibles sobre los 3.962 participantes de

las actuaciones de formación continua, que configuran esta medida, durante el año 2003.

Teniendo en cuenta las diferencias entre hombres y mujeres, tanto en la tasa de actividad como en la de empleo,[37] cabría esperar una mayor presencia de trabajadores varones en este tipo de actuaciones dirigidas a personas ocupadas y, así, el 60,2% de los participantes son hombres. En lo que a edad se refiere, los participantes comprendidos entre los 31 y los 45 años (ambos inclusive) son mayoría al representar la mitad de los participantes (un 50,9%). La participación de los trabajadores de mayor edad (más de 45 años) es reducida al copar tan sólo el 15,4% de los beneficiarios. En el otro extremo, los trabajadores más jóvenes (menores de 25 años) apenas suponen uno de cada diez participantes en las acciones de formación continua (11,1%). La titulación predominante entre los participantes es la de estudios primarios (EGB, ESO o inferior) (32,9%) seguida por los estudios universitarios (27,4%) y los de formación profesional de grado medio (21,5%), si bien existen diferencias por sexo en lo que respecta a estas dos últimas titulaciones. Mientras que el porcentaje de mujeres participantes con estudios universitarios asciende al 34,4%, el de hombres se queda en el 23%; en cambio, una mayor proporción de hombres (28,2%) que de mujeres (14,0%) posee estudios de formación profesional de grado medio.

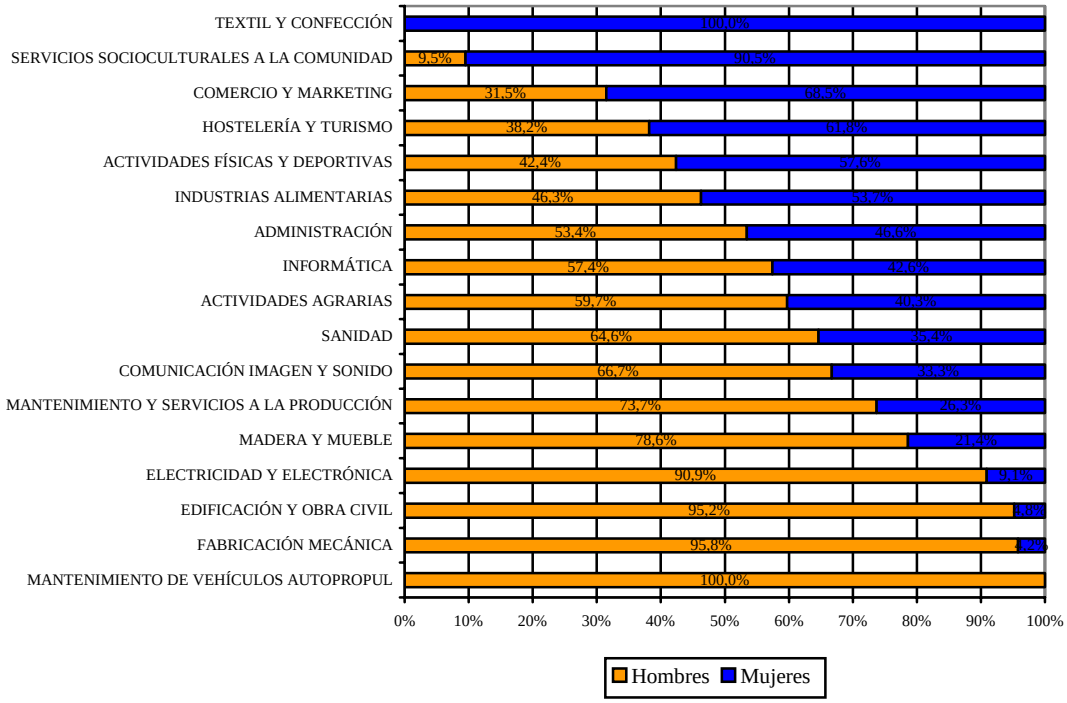
Pasando a la descripción de los cursos realizados, de las actuaciones realizadas durante los años 2003 (303 cursos) casi en su totalidad se exigía la presencia física de los participantes (98,3%), mientras que en un 1,7% de las actuaciones se desarrollaban por medios telemáticos.

Más de la mitad de las acciones formativas presentan una duración igual o inferior a 50 horas (54,8%), y poco más de una de cada cuatro (28,4%) entre 51 y 100 horas. Son excepcionales (y suelen ir ligadas a modalidades de teleformación) las acciones con una duración superior a las 250 horas (1,3%). Respecto al contenido de las acciones de formación continua, las familias profesionales que predominan son las relacionadas con la Administración (20,5%), Informática (18,8%), Fabricación mecánica (10,2%), Comercio y marketing (8,9%) e Industrias alimentarias (8,6%). Si en lugar de tener en cuenta el número de cursos nos centramos en el número de trabajadores formados obtenemos que el 24,3% de los participantes han sido formados en la familia profesional de la Administración, el 15,4% en Informática, el 11,3% en Industrias alimentarias, el 6,1% en fabricación mecánica, el 5,9% en Mantenimiento y servicios a la producción, el 5,6 %en Electricidad y electrónica y el 4,2% en Edificación y obra civil.

En el Gráfico 5.7 se reproduce la distribución de los participantes según sexo y familia profesional del curso. En dicho gráfico se puede observar la desigual distribución de participantes por sexo en diversas ramas de actividad entre las que cabe destacar que las mujeres predominan en Textil y confección y Servicios socioculturales a la comunidad mientras que ocurre lo contrario en Mantenimiento de vehículos autopropulsados, Fabricación mecánica, Edificación y obra civil y Electricidad y electrónica.

[37] Según la EPA, las tasas de actividad y ocupación masculinas en el año 2003 fueron del 57,50 y del 52,97 respectivamente, mientras que las tasas femeninas fueron del 36,0 (actividad) y 30,28 (empleo).

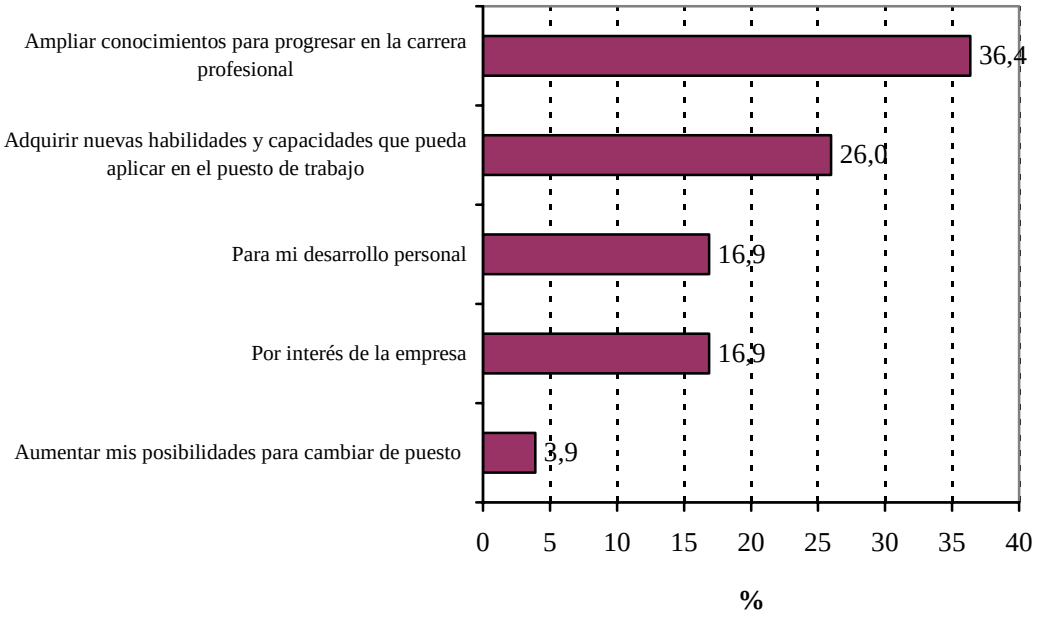
Gráfico 5.7. Formación continua (2003): Distribución de los participantes según sexo y familia profesional



El análisis de la incidencia de las actuaciones de formación continua sobre la población beneficiaria se centra en la valoración de distintos aspectos relacionados con las razones para participar en este tipo de políticas y su influencia sobre la trayectoria laboral de las personas que han realizado la formación.

Preguntados los participantes en acciones de formación continua sobre las razones para realizar el curso, la respuesta elegida por el 36,4% es la ampliación de conocimientos, con el objetivo de avanzar en su carrera profesional. La segunda razón señalada también se relaciona con este objetivo puesto que las personas beneficiarias manifiestan que su intención es adquirir nuevas habilidades para aplicar en su puesto de trabajo. La iniciativa para realizar el curso recae principalmente en el trabajador o trabajadora, puesto que sólo un 16,9% indica que la participación se debe al interés de la empresa. No obstante, se pueden señalar algunas diferencias interesantes entre hombres y mujeres. Por ejemplo, el porcentaje de hombres que realizan el curso para "progresar en la carrera profesional" asciende al 45,7% mientras que el de mujeres es de un 22,6%. Por el contrario, la proporción de mujeres que se forman como parte de su "proceso de desarrollo personal" es de un 32,3% frente al 6,5% de hombres. Ellas no parecen apreciar la utilidad de la formación en su trayectoria laboral, bien por el puesto que ocupan, bien por el tipo de curso que han realizado.

Gráfico 5.8. Formación continua (2003): razón para realizar el curso



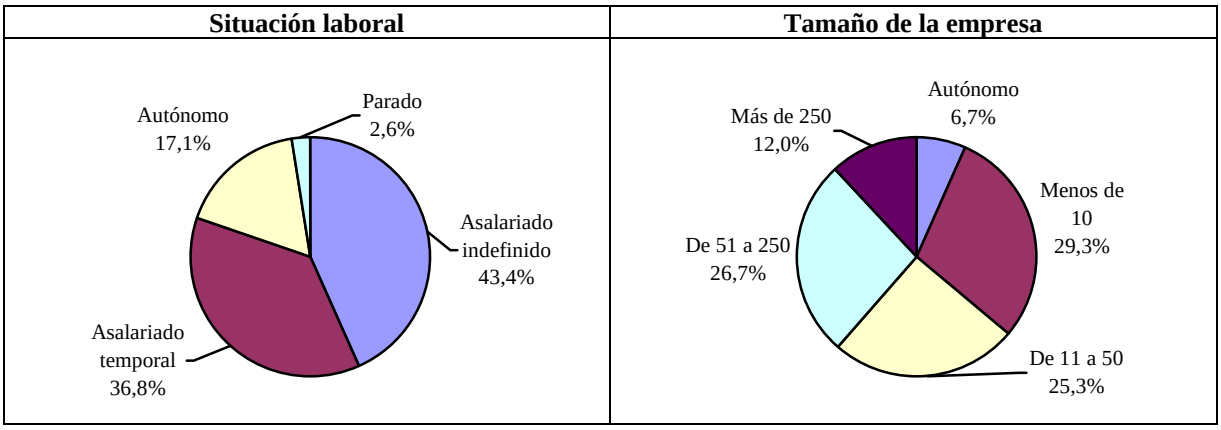
La implicación de las empresas en la formación evaluada puede calificarse como pequeña y, así, al dato anterior hay que añadir que un 14,3% de quienes participan conocieron la posibilidad de acudir al curso a través del departamento de recursos humanos de la empresa (el resto: un 29,9% a través de organizaciones empresariales o sindicales y un 55,8% a través de otros canales). La baja implicación de las empresas se traduce en que un 67,5% realiza el curso fuera de la jornada laboral.

En cuanto al perfil de los beneficiarios, se trata de personas con cierta antigüedad en la empresa puesto que un 62,3% llevaba trabajando más de dos años y un 26% entre uno y dos años. Es decir, sólo un 11,7% tenía una antigüedad en la empresa inferior a los doce meses.

Como se puede observar en el Gráfico 5.9, casi la mitad de los participantes trabaja por cuenta ajena con un contrato indefinido y un 36,8% son temporales. La presencia de autónomos/as es significativa, con un 17,1%, mientras que sólo un 2,6% estaban parados en la fecha de la encuesta, lo que indica el pequeño porcentaje de participantes que pierde su empleo.

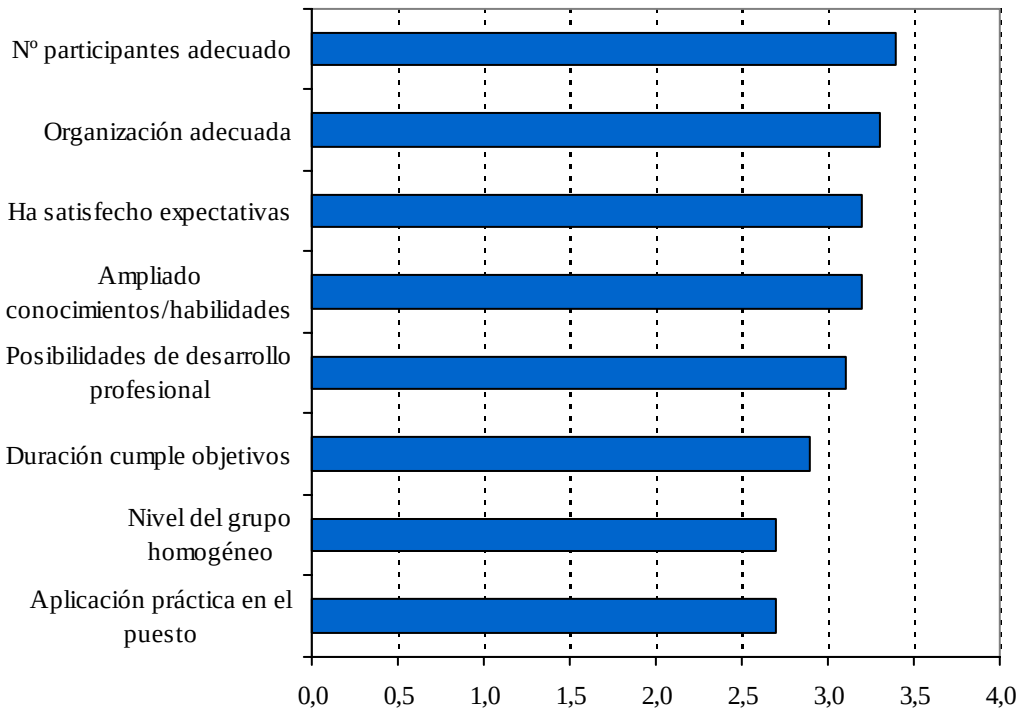
Por otra parte, la mayoría de las empresas en las que trabajan quienes han participado en la formación continua son PYMES, puesto que sólo un 12% tiene más de 250 personas empleadas. La presencia de autónomos y micropymes asciende al 18,7%.

Gráfico 5.9. Formación continua (2003): situación laboral de los participantes y tamaño de la empresa



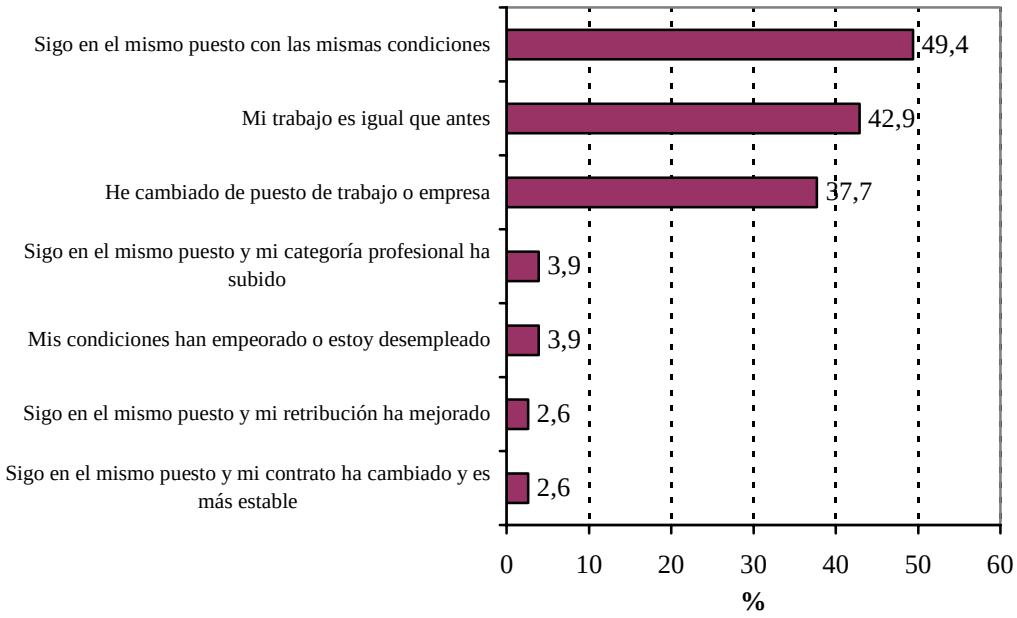
El análisis del impacto de esta medida se centra en la valoración de las acciones formativas por parte de los participantes, tanto en lo que se refiere a su satisfacción con el curso como al impacto sobre la trayectoria laboral y cuyos resultados se pueden observar en el Gráfico 5.10. Así, las personas que tomaron parte en la formación continua valoran positivamente estas acciones puesto que en todos los aspectos se obtiene una nota superior a 2,5 (el máximo se encuentra en 4), sin que existan apenas diferencias entre hombres y mujeres.

Gráfico 5.10. Formación continua: valoración de los cursos



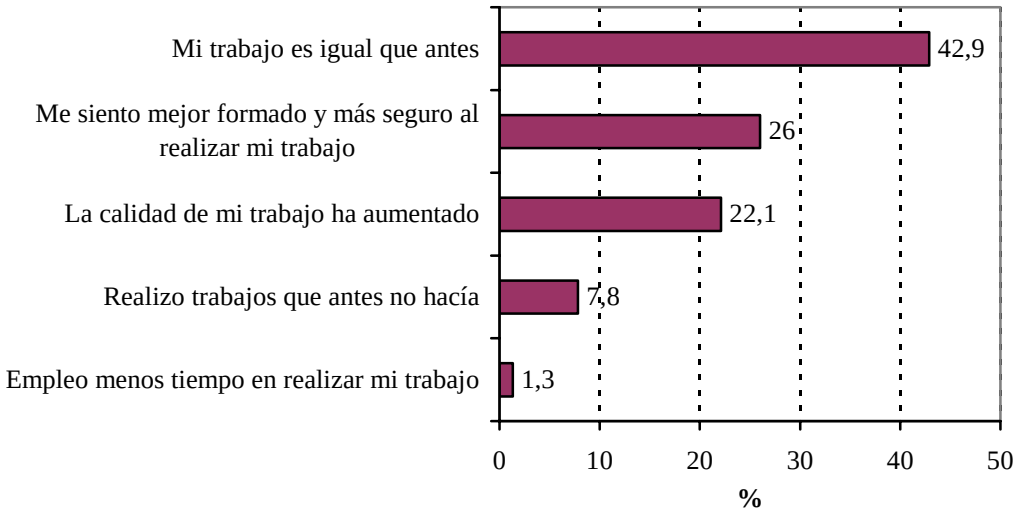
En el Gráfico 5.11 se puede observar que, trascurridos seis meses desde la participación en las acciones formativas, el 46,8% de los participantes señalan que su trayectoria profesional se ha modificado, un 49,4% indica que sigue en el mismo puesto con las mismas condiciones y sólo un 3,9% ha empeorado, principalmente por la pérdida del empleo. Podemos añadir que no se han registrado diferencias significativas en estos resultados para hombres y para mujeres.

Gráfico 5.11. Formación continua: cambios en la trayectoria laboral (%)



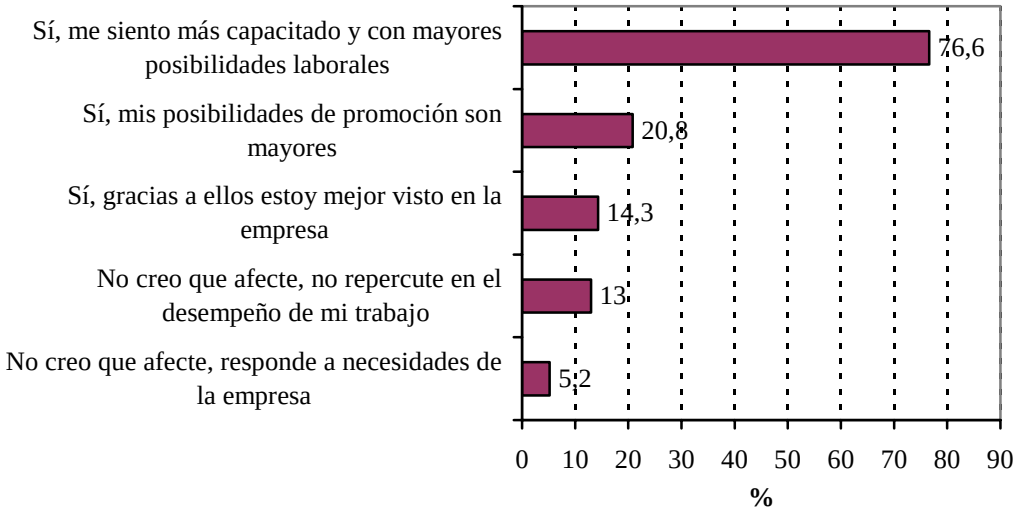
Asimismo, el 57,1% de las personas que han realizado los cursos cree que también la empresa se beneficia de la participación en estas acciones, ya sea porque ha mejorado la calidad del trabajo o porque el empleado se siente mejor formado y más seguro al realizar su trabajo. En este caso, sí que aparecen diferencias relevantes según sexo. De esta forma, el porcentaje de mujeres que opinan que su trabajo es igual que antes de participar en la formación continua asciende a un 64,5%, mientras que en los hombres se sitúa en un 28,3%. De estos resultados se desprende que los cursos parecen beneficiar más a los hombres.

Gráfico 5.12. Formación continua: beneficios para la empresa (%)



El 80,5% de las personas participantes cree que la realización del curso afecta de manera positiva a su carrera profesional, principalmente porque se sienten con más capacidad y con mayores posibilidades laborales (76,6%), pero también porque creen que tienen más posibilidades de promoción (20,8%) o porque están "mejor vistos" en la empresa (14,3%).

Gráfico 5.13. Formación continua: efectos sobre la carrera profesional



Por último, el esfuerzo para dar a conocer la participación del FSE en la financiación ha dado sus frutos y, así, se puede señalar que el 77,9% de los participantes en esta medida de formación continua sabía que el FSE cofinancia este tipo de políticas activas de empleo en el Principado de Asturias.

CONCLUSIÓN 5.9. Los resultados de la encuesta a beneficiarios indican que los impactos de la formación continua son más importantes en términos de carrera profesional potencial y de beneficios para la empresa, que en cuantos a los cambios explícitos de puestos o de tareas.

Medida 4.6: Ofrecer a los desempleados posibilidades de inserción en el mercado laboral

Esta medida está destinada a las personas desempleadas que no sean parados de larga duración ni jóvenes (estos dos colectivos son objeto de actuaciones específicas en las medidas 4.7 y 4.8, respectivamente). El siguiente análisis se centra en la descripción y análisis de los beneficiarios de las actuaciones de formación desarrolladas durante el año 2003 dentro de la medida 4.6 así como de la descripción de las actuaciones propiamente dichas.

En primer lugar, diferenciando a los participantes por sexo, las mujeres son mayoría (56,3%). Respecto a la edad es necesario recordar la exclusión, en ésta medida, de los parados más jóvenes (menores de 25 años). Así, la mayor parte de los participantes se enmarcan en el tramo de edad comprendido en entre los 26 y los 45 años, siendo muy reducida la participación de los desempleados de mayor edad (un 10,5% tienen más de 45 años). Los beneficiarios más jóvenes, entre 26 y 30 años, representan el 44,4% del total de participantes en acciones formativas, si bien el porcentaje de participantes varones comprendidos en la mencionada franja de edad es del 50,9% frente al 40,2% en el caso de las mujeres.

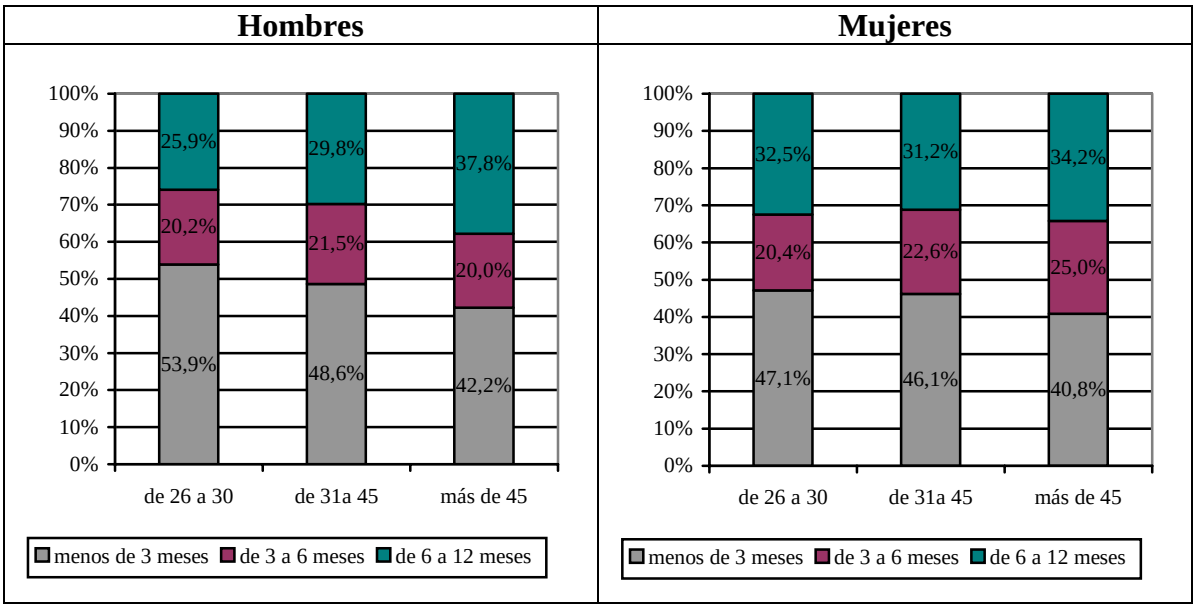
Respecto al periodo de tiempo en situación de desempleo, necesariamente inferior a doce meses para estar comprendido en esta medida, prevalecen los participantes con una corta estancia dicha situación, inferior a 3 meses, representando el 47,8% del total de participantes. Estos porcentajes son del 50,8% en el caso de los hombres y ligeramente inferior (45,8%) en el de las mujeres. Los participantes con una antigüedad superior a seis meses (e inferior a doce) en situación de desempleo representan el 30,8% de los beneficiarios, porcentaje ligeramente superior en el caso femenino (32,1%).

A medida que aumenta la edad aumenta a su vez la concentración de los participantes en los tramos de mayor antigüedad en situación desempleo, es decir, la proporción de participantes de menor edad (de 26 a 30 años) en el tramo de antigüedad más bajo (menos de 3 meses en desempleo) es superior a la concentración en dicho tramo de antigüedad de los trabajadores de entre 31 y 45 años, y la concentración de participantes de esta edad (de 31 a 45 años) en el tramo de menor antigüedad en situación de desempleo es superior a la de los desempleados mayores de 45 años. La situación inversa se da en el tramo de mayor antigüedad en situación de desempleo (entre 6 y 12 meses) en la que los participantes de mayor edad presentan una concentración superior a la de los más jóvenes.

En el Gráfico 5.14 se recogen las variables explicadas (edad y tiempo en situación de desempleo) teniendo en cuenta también el sexo de los participantes. Se puede observar que la principal diferencia por sexo se da en el grupo de participantes más jóvenes (de 26 a 30 años), tanto en el tramo de menor antigüedad en situación desempleo (menos de 3 meses) como en el tramo de mayor antigüedad en dicha situación (de 6 a 12 meses). Las mujeres participantes en las acciones formativas con

una edad comprendida entre los 26 y 30 años presentan una menor concentración que los varones comprendidos en el tramo de antigüedad en desempleo inferior a 3 meses y una mayor concentración que aquéllos en el tramo de mayor antigüedad (de 6 a 12 meses).

Gráfico 5.14. Formación ocupacional: participantes según edad y tiempo en situación desempleo por sexo



En cuanto a la titulación de los desempleados participantes en las acciones de formación integradas en la medida 4.6, cabe destacar que son mayoría los beneficiarios con estudios universitarios, con casi cuatro de cada diez participantes (38,4%), mientras el 31,7% está en posesión de estudios primarios (EGB, ESO o inferior).

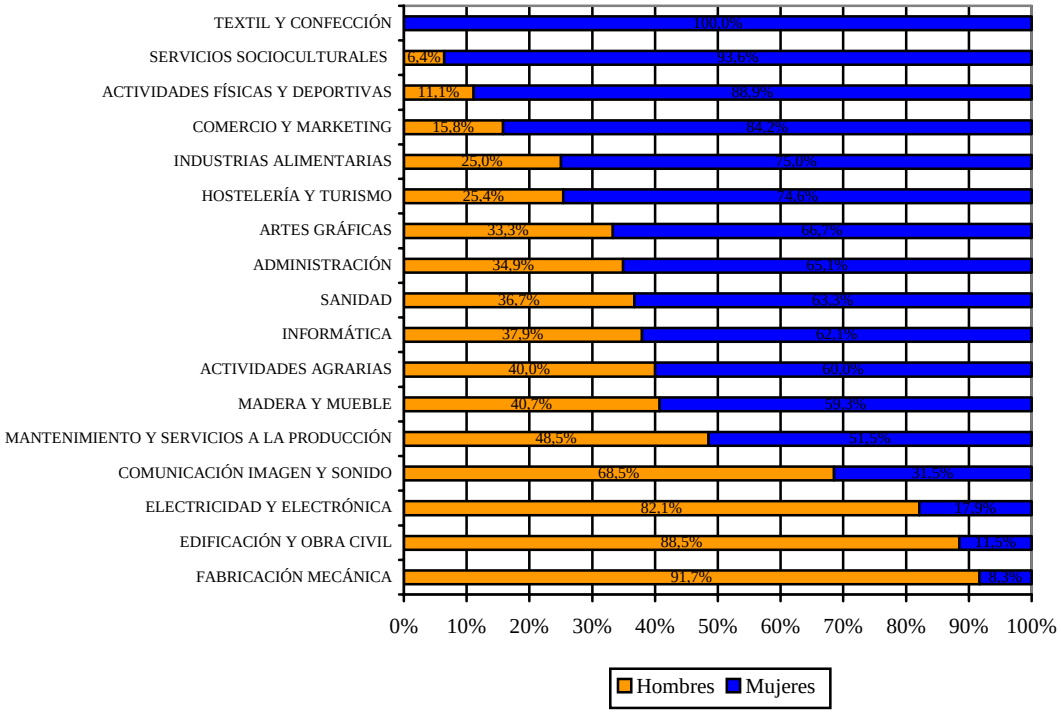
Entrando en la descripción de las acciones formativas, predominan las actuaciones con una duración superior a las 250 horas e inferior a las 500 (44,5%), seguidas de las actuaciones con una duración comprendidas entre las 100 y 250 horas (35,8%) siendo poco frecuentes las acciones formativas con una duración superior a las 500 (7,7%) o inferiores a 50 horas (1,22%). Respecto al número de alumnos en cada acción los grupos están formados en su mayoría por entre 11 y 25 desempleados (65,9% de las acciones) siendo también frecuentes las acciones configuradas para 10 o menos beneficiarios (32,9%).

Por último, en cuanto al contenido de las acciones formativas, los cursos predominantes son los orientados a las familias profesionales de Informática (24,4%), Administración (11,8%) y Hostelería (9,4%). Si tenemos en cuenta el número de desempleados formados en lugar de la distribución del número de actuaciones efectuadas obtenemos que en la familia profesional de Informática han sido formados de 26,8% de los participantes, en Administración el 13,2%, en Hostelería y turismo el 9,7%, en Servicios socioculturales a la comunidad el 8,7% y en Comercio y marketing el 7,5%.

Al igual que ocurría en la formación continua, cabe destacar la desigual distribución en la participación de hombres y mujeres en las ramas de Textil y confección, Servicios socioculturales a la comunidad, Actividades físicas y deportivas y

Comercio y marketing en las que son mayoría las mujeres. Por el contrario predominan los hombres en Fabricación mecánica, Edificación y obra civil y Electricidad y electrónica (véase Gráfico 5.15).

Gráfico 5.15. Formación ocupacional: distribución de los participantes según sexo en cada familia profesional



Al igual que en la medida anterior, el análisis del impacto se realiza a través de la valoración de distintos aspectos relacionados con las razones para participar en este tipo de políticas y su influencia sobre la trayectoria laboral de los participantes que, en este caso, se centra en el acceso al empleo y la utilidad de la formación para aumentar las posibilidades de encontrar empleo.

El objetivo principal con el que las personas beneficiarias acuden a las acciones formativas es el de adquirir conocimientos para encontrar empleo, ya sea en su especialidad (47,8%) o en nuevas habilidades y capacidades (34,3%). El resto se forma como parte de un proceso de desarrollo personal (11,9%) o por otras razones (6%). Se puede destacar que ninguno de los participantes se sintió obligado a formarse.

Además de la formación propiamente dicha, el 22,4% de los beneficiarios recibió algún tipo de orientación laboral antes de participar en las acciones formativas, la cual se valora positivamente (3,3 sobre 4).

En el Gráfico 5.16 se puede observar cuál es la valoración otorgada a la formación por los participantes en la misma. En general, los beneficiarios están satisfechos con las acciones formativas en las que han participado y, así, la nota es superior a 3 (sobre 4) en los aspectos relacionados con los contenidos y la organización del curso. La valoración disminuye en las cuestiones relacionadas con el acceso al empleo.

Gráfico 5.16. Formación ocupacional: valoración de los cursos



Respecto a la inserción laboral de quienes participan en las acciones de formación ocupacional, el 76,1% ha encontrado trabajo después de haber realizado la acción formativa. De este grupo, el 45,1% tardó menos de tres meses en encontrar el empleo, un 21,6% entre tres y seis meses, un 25,5% entre 6 meses y un año y el restante 7,8% más de un año.

Las diferencias en el acceso al empleo entre hombres y mujeres son elevadas puesto que las tasas se sitúan en el 92,3 y en el 65,9%, respectivamente. Además de las mayores dificultades que tienen las mujeres para insertarse laboralmente, es necesario indicar que el margen de error de las encuestas realizadas se sitúa en un ±10%.

En la actualidad están ocupadas el 57,9% de las personas que participaron en las acciones formativas, encontrándose, al igual que en la tasa de acceso al empleo, diferencias elevadas entre hombres y mujeres (73,7% frente al 42,1%).

Otro aspecto a tener en cuenta es si existe vinculación entre la formación recibida y el empleo obtenido. En este sentido, una cuarta parte de las personas que encontraron trabajo señalan que existe algún tipo de vinculación.

Por último, teniendo en cuenta la importancia que se concede a los aspectos medioambientales, a las nuevas tecnologías y al desarrollo local, podemos señalar que, el 80,6%, el 47,8% y el 20,9% de los participantes consideran, respectivamente, que durante la realización de las acciones formativas se ha prestado atención a estas cuestiones.

CONCLUSIÓN 5.10. Los participantes en las acciones de formación ocupacional tienen una probabilidad de acceder a un empleo que asciende a un 76,1%, situándose la tasa de ocupación en un 57,9%. En ambos casos existen diferencias elevadas según sexo que muestran las mayores dificultades de las mujeres para lograr la inserción laboral.

5.2. Impacto territorial

Una perspectiva complementaria del impacto de los Fondos Estructurales puede obtenerse con el examen de la distribución territorial de la inversión entre los concejos o municipios asturianos. En este apartado actualizamos los resultados ofrecidos en el IEI, con los datos procedentes de la nueva lectura realizada por el coordinador nacional de la evaluación del MCA en el Sistema de Seguimiento Fondos 2000, para todos los proyectos acometidos en este periodo y que han producido las correspondientes certificaciones.[38] Los criterios de imputación municipal son los aplicados por las administraciones en el momento de la recogida de los datos; dada la distinta distribución de las administraciones por ejes y medidas, el análisis presentado agrega los datos de las dos administraciones responsables del programa en el periodo 2000-2004.

El valor total del gasto elegible recogido en dicha base de datos coincide plenamente con la cifra de ejecución plasmada en los cuadros financieros del capítulo precedente (1.483,3 millones de euros). El gasto del FSE no se encuentra asignado territorialmente; son básicamente las medidas del FEDER y del FEOGA las que pueden imputarse con cierta precisión, aunque desigual, a cada municipio.

El impacto territorial se valora, en primer lugar, viendo la difusión espacial de cuatro medidas (ejes 1, 3 y 7) y, posteriormente, viendo el impacto global del programa en clave de curva de Lorenz. En todos los casos, se trata de ver si el impacto de la ayuda se distribuye de una forma relativamente equilibrada por todos los municipios de la región.

En el Cuadro 5.20 se muestra el impacto territorial de los pagos realizados por el concepto “mejora de caminos” de la medida 7.2 y por el concepto “cursos de formación” de la medida 7.7. Ambas actuaciones (las infraestructuras y el capital humano) deben llegar a todos los municipios de la región y de ahí que sirvan para una primera valoración del impacto territorial.

[38] Los datos corresponden a la base Access facilitada por el evaluador del MCA, con datos a 1 de junio de 2005.

Cuadro 5.20. Distribución municipal de los pagos realizados para la mejora de caminos y para la formación agraria

Cód	Municipios	Superficie geográfica (ha)	Pagos caminos medida 7.2 (euros)	Pagos/superficie geográfica (euros)	Cursillistas medida 1.7 (nº)	Explotaciones con ganado	Cursillistas/ explotaciones con ganado (nº)
1	Allande	34.224,00	590.579,29	17,26	40,00	369,00	0,108
2	Aller	37.589,00	210.996,33	5,61	24,00	991,00	0,024
3	Amieva	11.390,00	81.757,93	7,18	0,00	160,00	0,000
4	Avilés	2.681,00	0,00	0,00	25,00	120,00	0,208
5	Belmonte de Miranda	20.801,00	146.119,04	7,02	18,00	295,00	0,061
6	Bimenes	3.269,00	67.276,06	20,58	2,00	318,00	0,006
7	Boal	12.028,00	138.371,80	11,50	62,00	315,00	0,197
8	Cabrales	23.829,00	117.564,57	4,93	29,00	210,00	0,138
9	Cabranes	3.831,00	190.558,55	49,74	20,00	160,00	0,125
10	Candamo	7.197,00	188.574,20	26,20	19,00	310,00	0,061
11	Cangas de Narcea	82.360,00	1.476.748,38	17,93	174,00	1.377,00	0,126
12	Cangas de Onís	21.275,00	316.859,22	14,89	33,00	515,00	0,064
13	Caravia	1.336,00	26.297,47	19,68	1,00	36,00	0,028
14	Carreño	6.670,00	103.178,77	15,47	41,00	395,00	0,104
15	Caso	30.794,00	227.144,05	7,38	14,00	289,00	0,048
16	Castrillón	5.534,00	17.733,14	3,20	15,00	307,00	0,049
17	Castropol	12.577,00	171.108,95	13,60	8,00	380,00	0,021
18	Coaña	6.580,00	152.429,88	23,17	15,00	288,00	0,052
19	Colunga	9.757,00	222.241,22	22,78	43,00	264,00	0,163
20	Corvera de Asturias	4.601,00	0,00	0,00	4,00	276,00	0,014
21	Cudillero	10.078,00	380.258,66	37,73	8,00	318,00	0,025
22	Degaña	8.716,00	30.188,26	3,46	7,00	46,00	0,152
23	Franco (El)	7.803,00	905.468,86	116,04	31,00	310,00	0,100
24	Gijón	18.160,00	0,00	0,00	212,00	1.139,00	0,186
25	Gozón	8.173,00	128.907,33	15,77	30,00	522,00	0,057
26	Grado	22.164,00	389.583,52	17,58	59,00	841,00	0,070
27	Grandas de Salime	11.255,00	459.192,86	40,80	4,00	140,00	0,029
28	Ibias	33.330,00	344.643,46	10,34	59,00	284,00	0,208
29	Llano	10.270,00	35.262,15	3,43	4,00	137,00	0,029
30	Lllas	2.551,00	171.170,11	67,10	3,00	135,00	0,022
31	Langreo	8.246,00	0,00	0,00	83,00	635,00	0,131
32	Laviana	13.099,00	160.082,10	12,22	13,00	988,00	0,013
33	Lena	31.551,00	95.803,57	3,04	60,00	789,00	0,076
34	Valdés	35.352,00	733.645,73	20,75	122,00	1204,00	0,101
35	Llanera	10.669,00	330.255,38	30,95	32,00	763,00	0,042
36	Llanes	26.359,00	497.509,50	18,87	104,00	682,00	0,152
37	Mieres del Camino	14.603,00	159.015,34	10,89	28,00	920,00	0,030
38	Morcín	5.005,00	48.527,56	9,70	13,00	268,00	0,049
39	Muros del Nalón	809,00	13.649,99	16,87	0,00	28,00	0,000
40	Nava	9.581,00	204.043,29	21,30	23,00	545,00	0,042

Fuente: Fondos 2000 (Consejería de Economía y Administración Pública), Servicio de Modernización y Fomento Asociativo (datos sobre los municipios de los cursillistas) y Consejería de Medio Rural y Pesca: Producto neto de la agricultura asturiana 2001 (superficie geográfica y explotaciones con ganado)

Cuadro 5.20. Distribución municipal de los pagos realizados para la mejora de caminos y para la formación agraria (continuación)

Cód	Municipios	Superficie geográfica (ha)	Pagos caminos medida 7.2 (euros)	Pagos/superficie geográfica (euros)	Cursillistas medida 1.7 (nº)	Explotaciones con ganado	Cursillistas/ explotaciones con ganado (nº)
41	Navia	6.312,00	198.857,26	31,50	31,00	357,00	0,087
42	Noreña	529,00	27.840,15	52,63	16,00	61,00	0,262
43	Onís	7.542,00	100.145,66	13,28	17,00	128,00	0,133
44	Oviedo	18.665,00	0,00	0,00	139,00	1186,00	0,117
45	Parres	12.608,00	164.698,09	13,06	17,00	450,00	0,038
46	Peñamellera Alta	9.219,00	218.460,68	23,70	3,00	95,00	0,032
47	Peñamellera Baja	8.385,00	252.763,71	30,14	8,00	163,00	0,049
48	Pesoz	3.897,00	10.456,15	2,68	1,00	33,00	0,030
49	Piloña	28.389,00	311.311,36	10,97	46,00	910,00	0,051
50	Ponga	20.598,00	250.052,54	12,14	10,00	132,00	0,076
51	Pravia	10.296,00	295.409,13	28,69	20,00	384,00	0,052
52	Proaza	7.679,00	215.291,56	28,04	6,00	172,00	0,035
53	Quirós	20.879,00	304.324,42	14,58	3,00	268,00	0,011
54	Regueras (Las)	6.585,00	195.027,86	29,62	9,00	364,00	0,025
55	Ribadedeva	3.566,00	227.979,90	63,93	45,00	151,00	0,298
56	Ribadesella	8.437,00	375.359,30	44,49	24,00	277,00	0,087
57	Ribera de Arriba	2.198,00	172.115,87	78,31	3,00	116,00	0,026
58	Riosa	4.649,00	10.930,17	2,35	20,00	223,00	0,090
59	Salas	22.711,00	572.213,29	25,20	36,00	740,00	0,049
60	San Martín Rey Aurelio	5.613,00	28.337,16	5,05	17,00	552,00	0,031
61	San Martín de Oscos	6.656,00	24.837,96	3,73	1,00	98,00	0,010
62	Santa Eulalia de Oscos	4.712,00	116.528,42	24,73	1,00	83,00	0,012
63	San Tirso de Abres	3.141,00	286.019,76	91,06	1,00	65,00	0,015
64	Santo Adriano	2.260,00	138.304,10	61,20	0,00	63,00	0,000
65	Sariego	2.572,00	43.962,25	17,09	7,00	199,00	0,035
66	Siero	21.160,00	31.706,65	1,50	77,00	2091,00	0,037
67	Sobrescobio	6.942,00	140.962,88	20,31	7,00	94,00	0,074
68	Somiedo	29.138,00	478.007,96	16,40	43,00	259,00	0,166
69	Soto del Barco	3.534,00	0,00	0,00	0,00	141,00	0,000
70	Tapia de Casariego	6.599,00	300.780,74	45,58	19,00	267,00	0,071
71	Taramundi	8.216,00	1.118.684,16	136,16	5,00	128,00	0,039
72	Teverga	16.886,00	647.095,18	38,32	4,00	278,00	0,014
73	Tineo	54.083,00	1.619.345,82	29,94	151,00	1531,00	0,099
74	Vegadeo	8.276,00	227.505,65	27,49	7,00	272,00	0,026
75	Villanueva de Oscos	7.298,00	217.649,22	29,82	6,00	70,00	0,086
76	Villaviciosa	27.623,00	477.169,39	17,27	143,00	1349,00	0,106
77	Villayón	13.246,00	152.566,89	11,52	17,00	339,00	0,050
78	Yernes y Tameza	3.163,00	2.570,16	0,81	0,00	39,00	0,000
	Total Asturias	**1.060.359,00**	**19.488.017,97**	**18,38**	**2.442,00**	**32.197,00**	**0,076**

Fuente: Fondos 2000 (Consejería de Economía y Administración Pública), Servicio de Modernización y Fomento Asociativo (datos sobre los municipios de los cursillistas) y Consejería de Medio Rural y Pesca: Producto neto de la agricultura asturiana 2001 (superficie geográfica y explotaciones con ganado)

Comenzando por el impacto territorial de los caminos de la medida 7.2, como se puede observar en el Cuadro 5.20, una vez que se dividen los pagos por la superficie municipal, se aprecia que, efectivamente, dicha línea de actuación llega a la mayoría de los municipios rurales del Principado de Asturias (únicamente seis no han recibido ninguna ayuda por este concepto) y lo hace de forma relativamente equilibrada, aunque, como es lógico, se observen valores atípicos. La detección de estos valores se ha basado en los gráficos de cajas, en los que se identifican como valores atípicos y extremos aquellos que distan (en nuestro caso del tercer cuartil) más de 1,5 veces el recorrido intercuartílico (diferencia entre los cuartiles 3º y 1º).

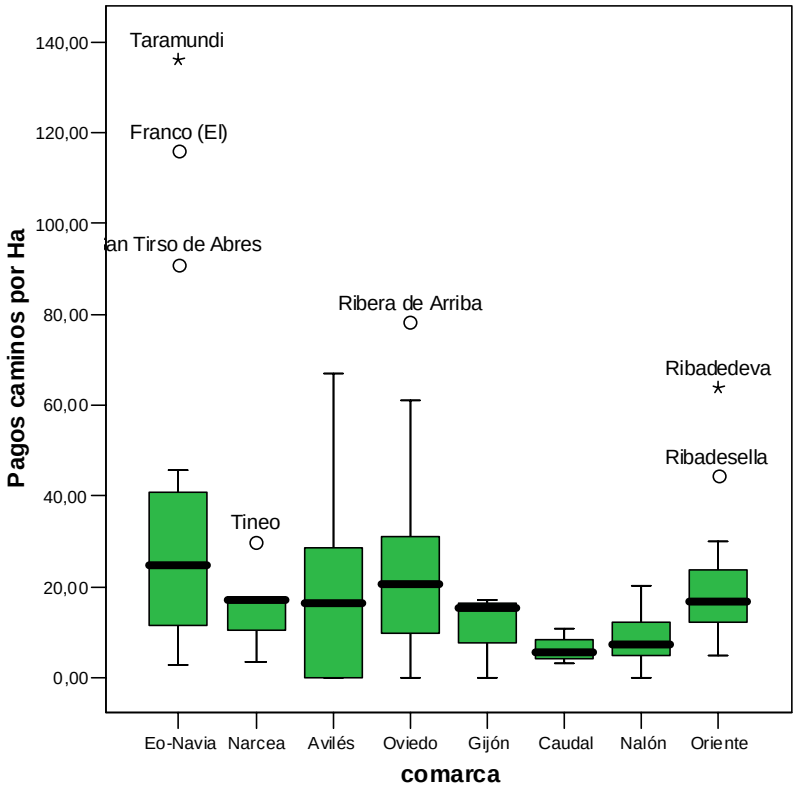
Cuadro 5.21. Características básicas de los pagos para la mejora de caminos por Ha (€/Ha)

Mínimo	0
Primer cuartil	7,14
Mediana	17,17
Tercer cuartil	29,67
Máximo	136,16

Teniendo en cuenta la información resumen recogida en el Cuadro 5.21, se aprecia que la variable “pagos caminos/Ha” concentra sus valores en los tramos bajos, con un 75% de los municipios que reciben pagos por debajo de los 29,67€/Ha.

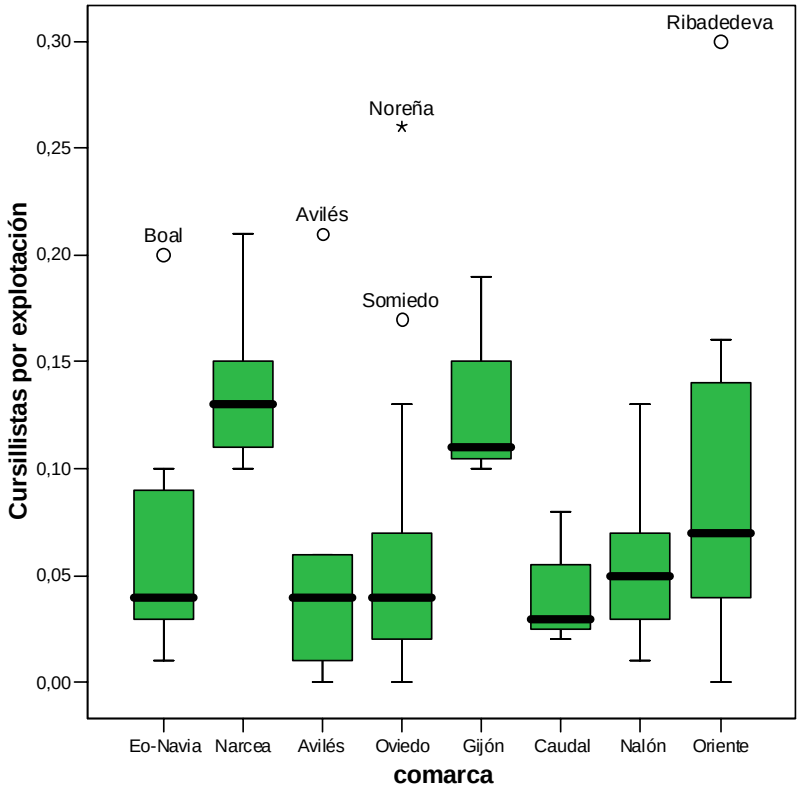
En el análisis por comarcas que se presenta en el Gráfico 5.17 y tomando como referencia el valor de la mediana de los pagos/Ha (línea negra en la caja asignada a cada comarca), se observa que en promedio hay cierta dinámica de equilibrio. Este aspecto se ve corroborado por el resultado del test de Kruskall-Wallis, mediante el que se contrasta la igualdad de la mediana de los pagos/Ha en las 8 comarcas, que ofrece un resultado no significativo (p=0,187). No obstante, en el gráfico pueden observarse excepciones a esta situación de equilibrio territorial de las ayudas para la mejora de caminos, tanto respecto a la situación de Asturias en general como en lo relacionado con la comarca a la que pertenecen. Así, las ayudas más elevadas, tanto en términos absolutos como relativos, se concentran en la comarca occidental Eo-Navia, en particular en tres municipios: Taramundi, El Franco y San Tirso de Abres, con pagos superiores a los 90€/Ha en todos los casos.

Gráfico 5.17. Gráfico de cajas por comarcas de la variable pagos caminos/Ha



Algo similar se puede decir de otra actuación que es muy diferente de la anterior pero que también debe llegar a toda la región, cual es la relacionada con la formación. Pues bien, como se puede observar en el ya citado Cuadro 5.21, la política de formación llega a la gran mayoría de los municipios (sólo en cinco no ha habido participantes en los cursillos) pero se detectan ciertas desigualdades.

Gráfico 5.18. Gráfico de cajas por comarcas de la variable nº de cursillistas/ explotación con ganado



En efecto, el análisis de la variable número de cursillistas/explotación con ganado (Gráfico 5.18) revela la existencia de desigualdad en la distribución por comarcas, con una situación destacada en cuanto a formación de las comarcas Narcea y Gijón, en las que todos sus municipios tienen más de 10 cursillistas por cada 100 explotaciones ganaderas. Con el fin de analizar esta situación se ha llevado a cabo el test de Kruskall-Wallis, mediante el que se contrasta la igualdad de la mediana del nº de cursillistas/explotación ganadera en las 8 comarcas, obteniéndose un resultado significativo (p=0,022), lo que conduce a concluir que existen diferencias comarcales relevantes en la ratio de formación. Por otra parte, en un análisis más detallado por municipios se observan algunos valores atípicos de la ratio considerada, por encima de los 20 cursillistas por cada 100 explotaciones; tal es el caso de Boal, Avilés, Noreña y especialmente Ribadedeva con 30 cursillistas/100 explotaciones. El carácter muy específico de determinados cursos de especialización (por ejemplo, los relacionados con el vino de la "Tierra de Cangas" sólo son relevantes para dicha zona) explica en parte esta desigualdad.

En el Cuadro 5.22 se repite el ejercicio anterior con otras variables: los pagos realizados a las industrias agroalimentarias y forestales.

Cuadro 5.22. Distribución municipal de los pagos realizados a las industrias agroalimentarias y forestales en el periodo 2000-2004

Municipios	Pagos industria alimentaria (1.2 excepto la industria forestal) (euros)	Empleo industrias alimentarias (nº)	Pagos/empleo industria alimentaria (euros)	Pagos industria forestal (3.9 y los del gestor 27 de la medida 1.2)	Empleo industria forestal total (nº)	Pagos/empleo industria forestal (euros)
Allande	0,00	5,00	0,00	2.662.478,28	42,00	63.392,34
Aller	146.470,33	93,00	1.574,95	139.150,16	42,00	3.313,10
Amieva	35.787,76	2,00	17.893,88	0,00	0,00	
Avilés	0,00	338,00	0,00	2.922,30	38,00	76,90
Belmonte de Miranda	0,00	6,00	0,00	308.046,57	2,00	154.023,29
Bimenes	0,00	22,00	0,00	2.343,95	2,00	1.171,98
Boal	7.573,02	3,00	2.524,34	354.435,55	5,00	70.887,11
Cabrales	98.637,13	14,00	7.045,51	48.675,97	15,00	3.245,06
Cabranes	0,00	4,00	0,00	3.447,37	1,00	3.447,37
Candamo	8.936,92	3,00	2.978,97	49.674,83	9,00	5.519,43
Cangas de Narcea	724.611,16	70,00	10.351,59	2.809.094,38	57,00	49.282,36
Cangas de Onís	29.008,98	41,00	707,54	736.373,74	16,00	46.023,36
Caravia	0,00	0,00		408,34	0,00	
Carreño	143.057,38	135,00	1.059,68	76.779,30	31,00	2.476,75
Caso	88.924,07	7,00	12.703,44	158.099,91	2,00	79.049,96
Castrillón	317.737,21	19,00	16.723,01	384.630,01	40,00	9.615,75
Castropol	0,00	21,00	0,00	484.128,64	42,00	11.526,87
Coaña	191.652,86	7,00	27.378,98	1.062.856,20	50,00	21.257,12
Colunga	0,00	14,00	0,00	342.357,48	18,00	19.019,86
Corvera de Asturias	0,00	27,00	0,00	12.064,83	5,00	2.412,97
Cudillero	15.512,14	21,00	738,67	385.197,80	33,00	11.672,66
Degaña	15.226,12	3,00	5.075,37	192.921,68	0,00	
Franco (El)	0,00	19,00	0,00	207.615,31	24,00	8.650,64
Gijón	2.863.117,04	1.306,00	2.192,28	828.941,93	549,00	1.509,91
Gozón	0,00	46,00	0,00	4.559,11	13,00	350,70
Grado	33.038,95	121,00	273,05	794.196,60	11,00	72.199,69
Grandas de Salime	915.950,77	61,00	15.015,59	1.707.435,98	15,00	113.829,07
Ibias	17.835,94	4,00	4.458,99	7.389.732,47	8,00	923.716,56
lllano	0,00	0,00		731.579,42	0,00	
llas	25.798,47	7,00	3.685,50	0,00	0,00	
Langreo	120.669,25	149,00	809,86	0,00	106,00	0,00
Laviana	0,00	9,00	0,00	132.408,69	31,00	4.271,25
Lena	63.490,40	20,00	3.174,52	87.321,22	3,00	29.107,07
Valdés	913.131,52	116,00	7.871,82	979.030,13	115,00	8.513,31
Llanera	299.542,27	161,00	1.860,51	342.813,29	18,00	19.045,18
Llanes	273.145,62	82,00	3.331,04	971.046,00	42,00	23.120,14
Mieres del Camino	861.959,09	125,00	6.895,67	197.611,53	30,00	6.587,05
Morcín	0,00	18,00	0,00	291.534,19	1,00	291.534,19
Muros del Nalón	0,00	0,00		0,00	7,00	0,00

Fuente: Fondos 2000 (Consejería de Economía y Administración Pública) y datos facilitados por SADEI sobre el empleo de las industrias en el año 2001. (Se define como empleo de la industria forestal al formado por la suma del empleo de la rama "Selvicultura, explotación forestal y servicios anexos" y de la rama "Trabajo de la madera y fabricación de artículos en madera").

Cuadro 5.22. Distribución municipal de los pagos realizados a las industrias agroalimentarias y forestales en el periodo 2000-2004 (continuación)

Municipios	Pagos industria alimentaria (1.2 excepto la industria forestal) (euros)	Empleo industrias alimentarias (nº)	Pagos/empleo industria alimentaria (euros)	Pagos industria forestal (3.9 y los del gestor 27 de la medida 1.2)	Empleo industria forestal total (nº)	Pagos/empleo industria forestal (euros)
Nava	190.882,90	132,00	1.446,08	386.532,26	64,00	6.039,57
Navia	3.803.423,53	507,00	7.501,82	246.184,61	91,00	2.705,33
Noreña	1.588.968,67	409,00	3.885,01	0,00	4,00	0,00
Onís	45.655,34	0,00		122.603,34	3,00	40.867,78
Oviedo	504.725,01	549,00	919,35	251.898,33	252,00	999,60
Parres	301.181,61	83,00	3.628,69	376.197,98	24,00	15.674,92
Peñamellera Alta	30.964,22	4,00	7.741,06	27.464,03	10,00	2.746,40
Peñamellera Baja	0,00	16,00	0,00	0,00	3,00	0,00
Pesoz	0,00	0,00		1.398.761,18	6,00	233.126,86
Piloña	771.626,09	468,00	1.648,77	236.471,68	42,00	5.630,28
Ponga	0,00	0,00		167.236,03	0,00	
Pravia	27.688,07	88,00	314,64	504.546,31	39,00	12.937,08
Proaza	0,00	2,00	0,00	210.992,43	6,00	35.165,41
Quirós	5.672,41	7,00	810,34	127.172,18	1,00	127.172,18
Regueras (Las)	0,00	0,00		206.249,14	2,00	103.124,57
Ribadedeva	0,00	1,00	0,00	5.443,22	4,00	1.360,81
Ribadesella	0,00	25,00	0,00	975.729,59	26,00	37.528,06
Ribera de Arriba	435.400,77	159,00	2.738,37	0,00	1,00	0,00
Riosa	0,00	3,00	0,00	123,92	0,00	
Salas	247.497,92	182,00	1.359,88	1.915.062,22	49,00	39.082,90
San Martín Rey Aurelio	2.940,00	192,00	15,31	686,65	8,00	85,83
San Martín de Oscos	0,00	0,00		437.593,42	1,00	437.593,42
Santa Eulalia de Oscos	0,00	1,00	0,00	700.673,94	0,00	
San Tirso de Abres	0,00	2,00	0,00	11.637,92	2,00	5.818,96
Santo Adriano	0,00	0,00		0,00	0,00	
Sariego	83.286,02	14,00	5.949,00	235,60	10,00	23,56
Siero	6.762.503,82	1.518,00	4.454,88	254.292,99	165,00	1.541,17
Sobrescobio	0,00	2,00	0,00	291.375,44	14,00	20.812,53
Somiedo	563.234,57	3,00	187.744,86	1.099.881,33	0,00	
Soto del Barco	0,00	8,00	0,00	8.798,84	2,00	4.399,42
Tapia de Casariego	13.188,17	35,00	376,80	20.786,42	12,00	1.732,20
Taramundi	39.842,90	29,00	1.373,89	211.456,77	1,00	211.456,77
Teverga	0,00	6,00	0,00	250.875,41	0,00	
Tineo	195.125,50	163,00	1.197,09	3.822.882,41	81,00	47.196,08
Vegadeo	0,00	5,00	0,00	608.417,91	74,00	8.221,86
Villanueva de Oscos	0,00	2,00	0,00	517.957,62	8,00	64.744,70
Villaviciosa	2.200.410,66	255,00	8.629,06	556.170,06	66,00	8.426,82
Villayón	0,00	2,00	0,00	17.064,58	0,00	
Yernes y Tameza	0,00	0,00		0,00	0,00	
Total Asturias	**26.025.032,58**	**7.971,00**	**3.264,96**	**40.851.368,92**	**2.494,00**	**16.379,86**

Fuente: Fondos 2000 (Consejería de Economía y Administración Pública) y datos facilitados por SADEI sobre el empleo de las industrias en el año 2001. (Se define como empleo de la industria forestal al formado por la suma del empleo de la rama "Selvicultura, explotación forestal y servicios anexos" y de la rama "Trabajo de la madera y fabricación de artículos en madera")

El Cuadro 5.22 muestra que los pagos realizados en concepto de ayudas por empleo guardan cierto equilibrio, condicionado por la inevitable localización de las industrias en determinadas zonas o municipios. A tal efecto se han calculado coeficientes de localización (CL) para cada una de las industrias a través de la expresión:

$$CL_i = \frac{1}{2}\sum_{m=1}^{78}\left|\frac{E_{im}}{E_i} - \frac{E_m}{E}\right|$$

donde E_{im} es el empleo de la industria i (alimentaria o forestal) en el municipio m, E_i es el empleo de la industria i en Asturias, E_m es el empleo total del municipio m y E es el empleo total de Asturias (datos de SADEI). Estos coeficientes están acotados entre 0 y 1, reflejando mayor concentración municipal de la actividad cuanto más próximo a la unidad esté su valor. Para las dos industrias consideradas se obtienen niveles elevados de localización, especialmente en la industria alimentaria ($CL_{alimentaria}$= 0,41 y $CL_{forestal}$= 0,32).

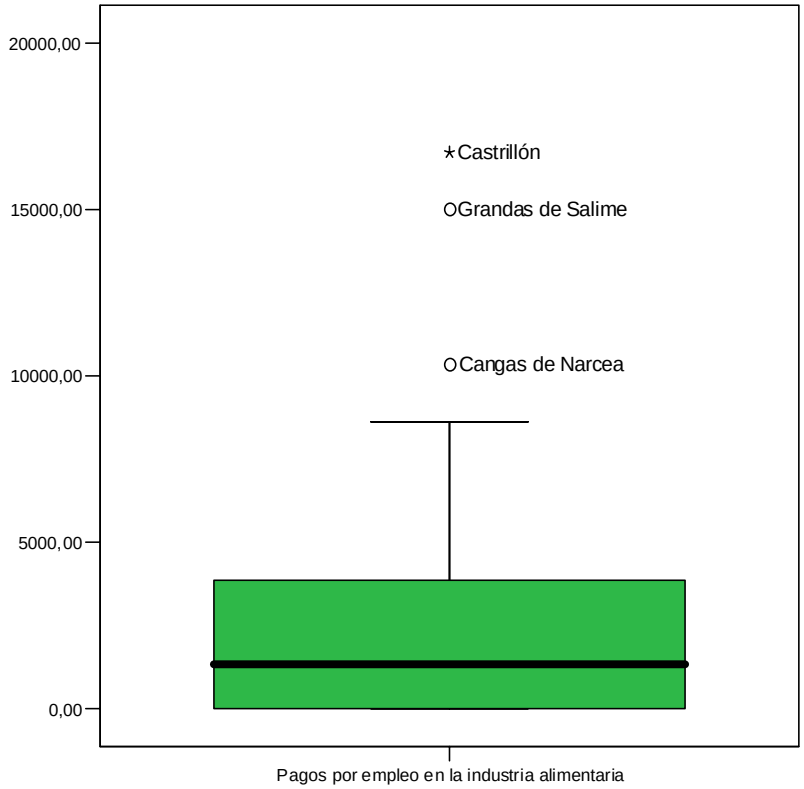
En este contexto y teniendo en cuenta además que en algunos municipios no hay empleos asignados a las industrias consideradas (es el caso de 10 municipios para las industrias alimentarias y de 13 para las forestales), se ha centrado el análisis de la distribución de los pagos en aquellos municipios con 10 o más empleos en los dos subsectores considerados, información que se resume en el Cuadro 5.23.

Cuadro 5.23. Características básicas de los pagos realizados a las industrias agrarias de los municipios con 10 o más empleos en los subsectores agroalimentario y/o forestal

	Pagos (€)/ empleo industrias agroalimentarias medida 1.2	**Pagos (€) / empleo industrias forestales medida 3.9**
Municipios incluidos	42	39
% de los pagos incluidos	96%	63,1%
Mínimo	0	0
Primer cuartil	11,48	2.705,33
Mediana	1.366,89	8.513,31
Tercer cuartil	4.027,48	21.257,12
Máximo	16.723,01	113.829,07

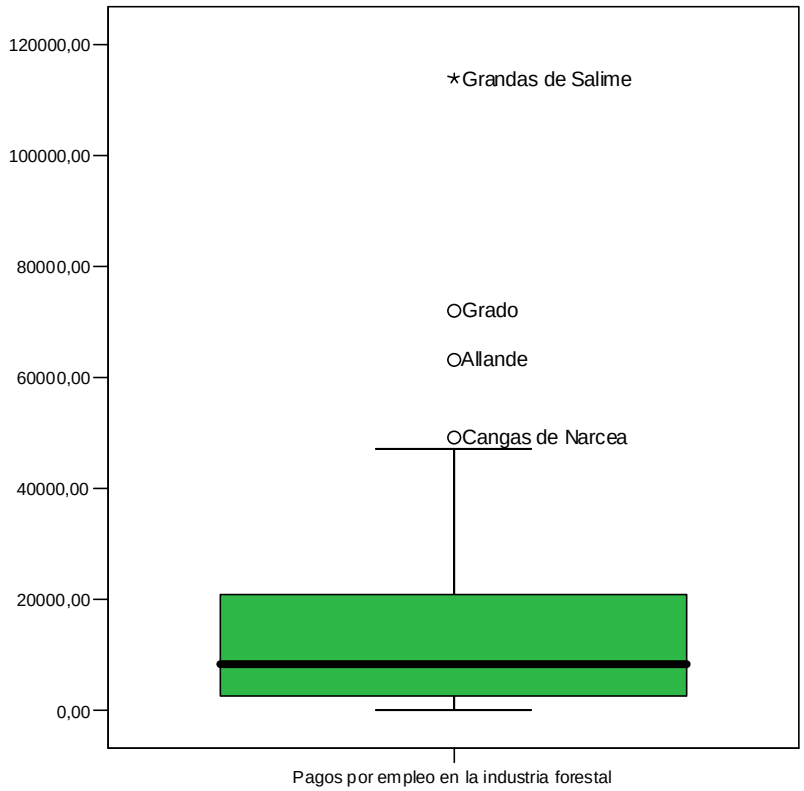
En el caso de las industrias alimentarias, el 23,8% de los municipios seleccionados no recibe ninguna ayuda y el 75% recibe una ayuda inferior a los 4.027 €/empleo. En el Gráfico 5.19 se aprecian únicamente tres municipios que perciben unos pagos que pueden considerarse atípicos (Castrillón, Grandas de Salime y Cangas de Narcea), entre los que destaca el caso de Castrillón que, con 19 empleos, arroja el valor máximo de este ratio (16.723,01€/empleo).

Gráfico 5.19. Gráfico de caja de la variable pagos medida 1.2/empleo industria agroalimentaria (municipios con 10 o más empleos)



En el caso de las industrias forestales, únicamente uno de los municipios considerados no ha recibido ninguna ayuda y el 75% recibe una ayuda inferior a los 21.257€/empleo. Entre los municipios para los que la ayuda percibida puede considerarse atípica y según se aprecia en el Gráfico 5.20, cabe destacar la situación de Grandas de Salime que, con 15 empleos, ha recibido un pago correspondiente a la medida 3.9 de 113.829€/empleo.

Gráfico 5.20. Gráfico de caja de la variable pagos medida 3.9/empleo industria forestal (municipios con 10 o más empleos)

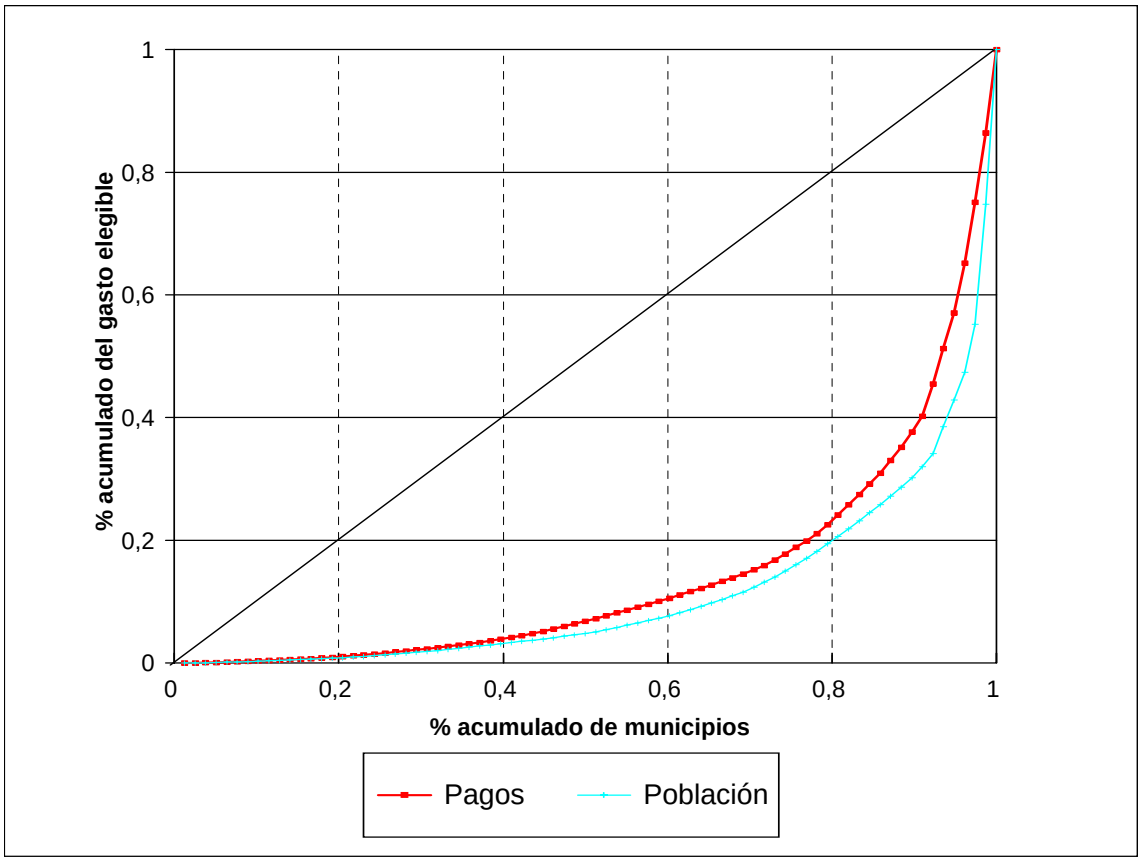


CONCLUSIÓN 5.11. Se analiza el impacto territorial mediante la difusión municipal de los pagos vinculados con la industria agroalimentaria y forestal, con la mejora de los caminos rurales y con la formación agraria. Sobre la base de dicho análisis se puede concluir que los efectos del POI se difunden de una manera relativamente equilibrada por el territorio regional.

Por último, con las prevenciones señaladas a la hora de interpretar el alcance de los datos que se presentan, sobre un total 1.014,4 millones de gasto –el 75,7% del total- hemos calculado la curva de concentración de Lorenz que aparece en el Gráfico 5.21.[39] Como se puede apreciar, el nivel de concentración espacial del gasto elegible es menor que el del reparto de la población en Asturias a lo largo de los municipios; el índice de Gini del gasto realizado toma un valor de 0,724 y el índice de Lorenz de 0,70. Dichos índices, calculados para la población, alcanzaban respectivamente un valor de 0,78 y 0,761, tomando como datos la población a 1 de enero del año 2004.

[39] Al menos 322,8 millones de euros aparecen asignados al epígrafe Varios municipios de Oviedo (código 33999).

Gráfico 5.21. Concentración espacial del gasto de inversión cofinanciado. Curva de Lorenz de los pagos realizados (total FEDER y FEOGA)



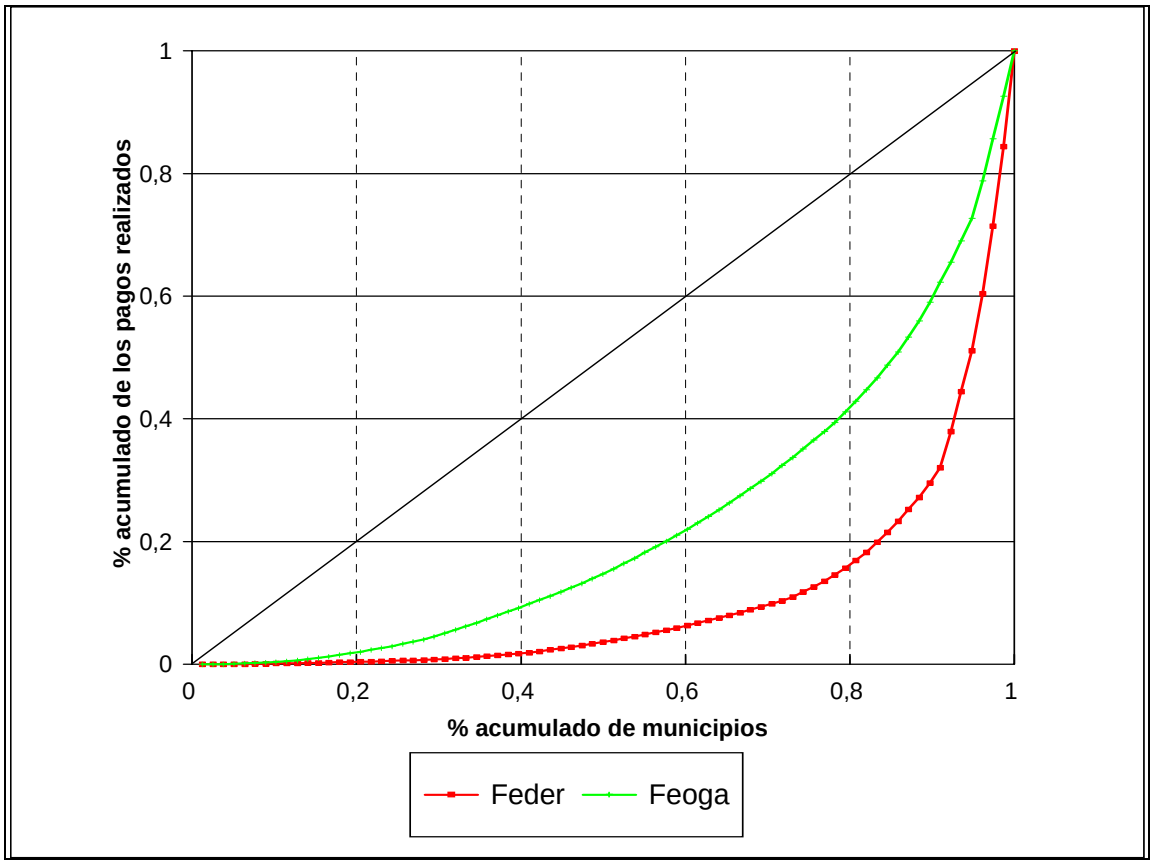
Fuente: elaborado con la base de datos AS de proyectos (Quasar, junio de 2005).

El siguiente gráfico muestra la distribución particular de los dos fondos. Como ya se puso de manifiesto en el anterior informe, los gastos del FEDER se encuentran más concentrados espacialmente mientras que los pagos del FEOGA evidencian una clara orientación territorial y un carácter reequilibrador, como corresponde a un fondo estrechamente ligado a la actividad agrícola y forestal.

Los datos por comarcas completan esta presentación. Los datos disponibles hasta el año 2004 indican que la comarca más beneficiada con las inversiones realizadas en el quinquenio analizado era la comarca del Oriente, con una inversión por habitante de 2.019 euros. En la situación contraria se encuentra la comarca del Nalón, que es la que menor inversión ha recibido (368 euros por habitante)[40] en el periodo considerado.

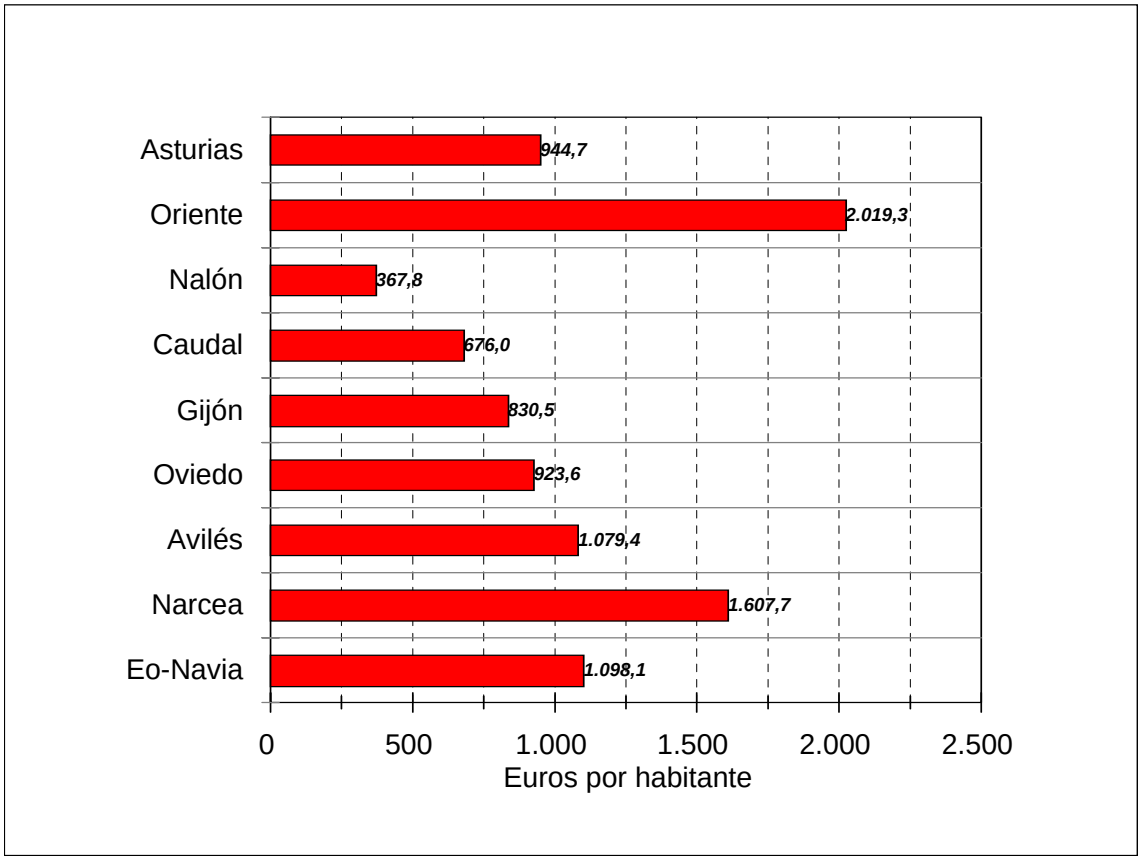
[40] La presentación aquí realizada rectifica la asignación realizada de un gran proyecto (autovía Grases-Infanzón), que aparecía en el concejo de Muros y lo asigna al concejo de Gijón.

Gráfico 5.22. Concentración espacial del gasto de inversión cofinanciado. Curva de Lorenz de los pagos realizados por el FEDER y el FEOGA



Fuente: elaborado con la base de datos AS de proyectos (Quasar, junio de 2005).

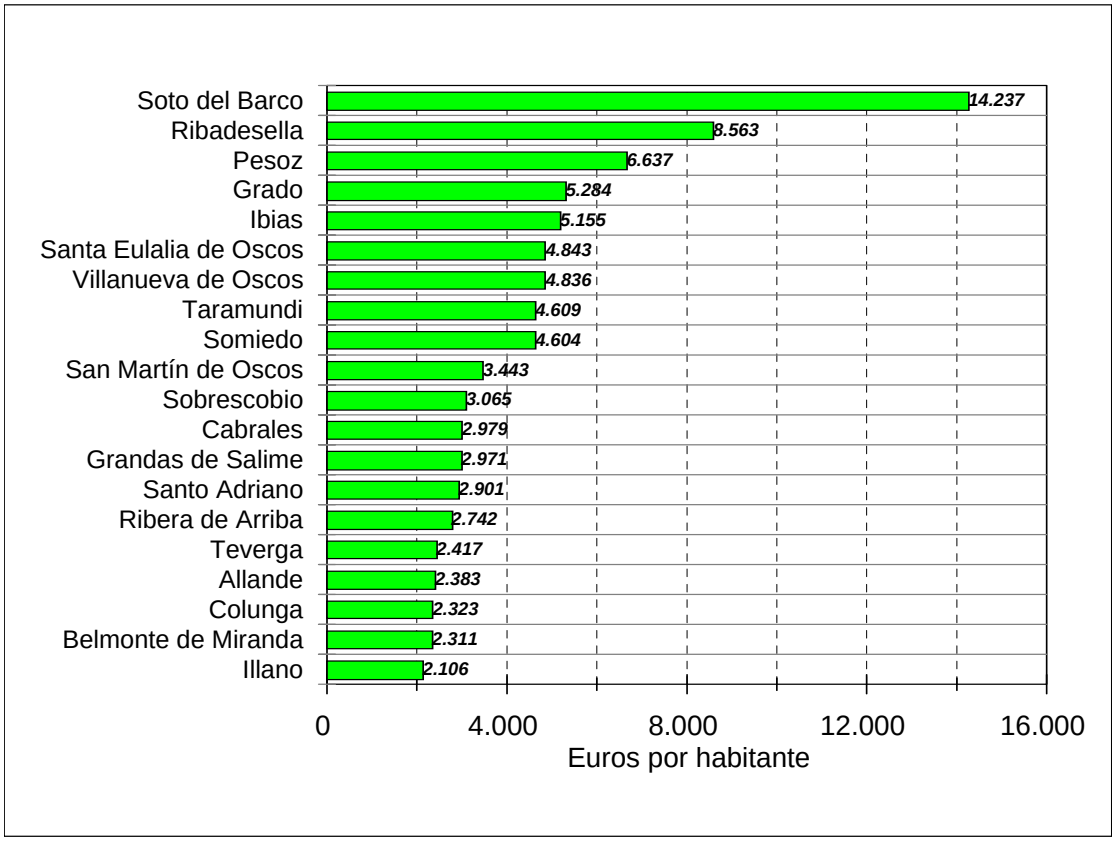
Gráfico 5.23. Inversión por habitante y comarcas (FEDER y el FEOGA)



Fuente: elaborado con la base de datos AS de proyectos (Quasar, junio de 2005).

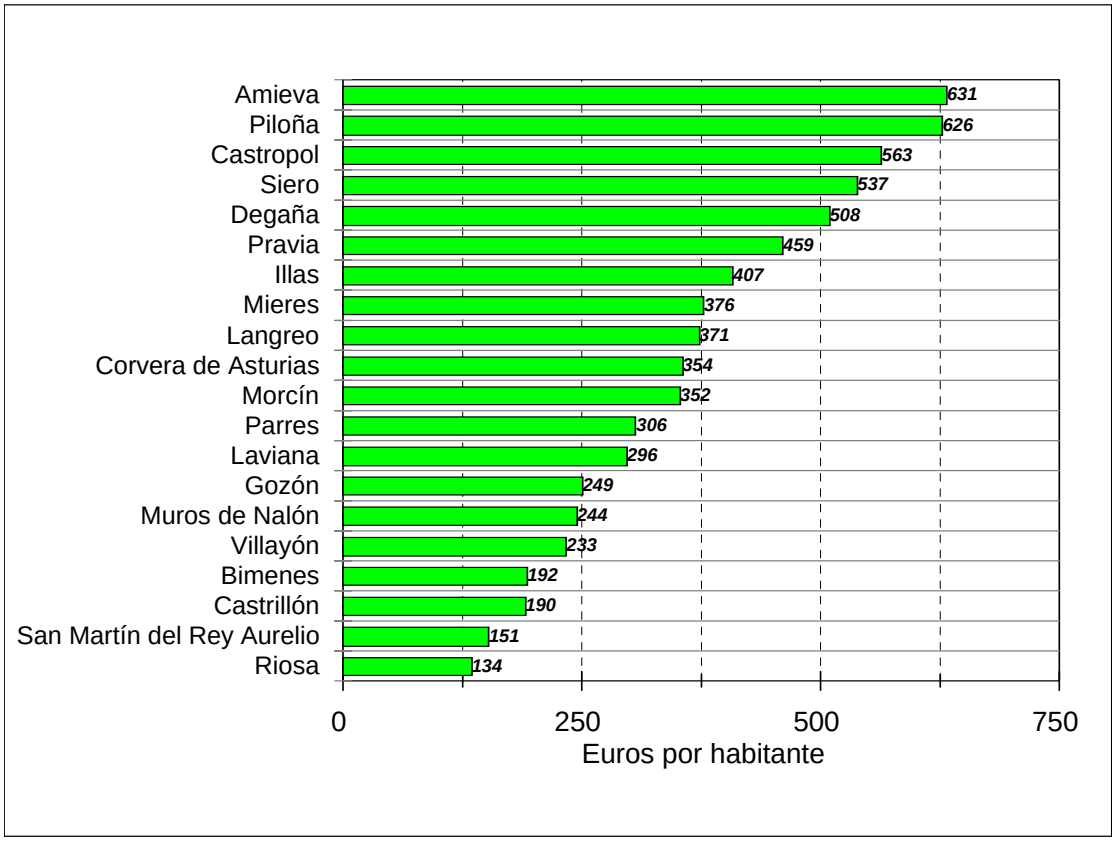
El gasto por habitante y municipio completa la imagen de la distribución territorial del gasto elegible. En el Gráfico 5.24 aparecen los 20 municipios con mayor inversión por habitante, mientras que el Gráfico 5.25 contiene los 20 municipios con menor inversión, en el periodo 2000-2004. Toda la información empleada en estos gráficos puede encontrarse en el anexo estadístico que acompaña a este Informe.

Gráfico 5.24. Municipios con mayor inversión. Periodo 2000-2004



Fuente: elaborado con la base de datos AS de proyectos (Quasar, junio de 2005).

Gráfico 5.25. Municipios con menor inversión. Periodo 2000-2004



Fuente: elaborado con la base de datos AS de proyectos (Quasar, junio de 2005).

CONCLUSIÓN 5.12. La distribución espacial (municipal) de los pagos realizados gracias al POI en el periodo 2000-2004 y vía FEDER y FEOGA Orientación muestra el carácter reequilibrador de los Fondos Estructurales, que es más acusado en el caso del FEOGA Orientación.

5.3. La contribución de las actuaciones a la Estrategia Europea por el Empleo

La Estrategia Europea por el Empleo desempeña el papel director en la aplicación de los objetivos de la Estrategia de Lisboa sobre empleo y mercado de trabajo. En 2002 se llevó a cabo una evaluación, trascurridos cinco años desde su puesta en marcha, que puso de relieve la necesidad de continuar abordando las debilidades estructurales que subsistían y de hacer frente a los retos que se plantean tras la ampliación. En este estudio se ponía de manifiesto que sería difícil lograr los objetivos planteados en Lisboa debido, al menos en parte, a la desaceleración económica de los últimos años.

En 2003, los cuatro pilares establecidos inicialmente se trasformaron en tres Objetivos Globales y diez Prioridades.[41] Los tres objetivos son: el pleno empleo, la calidad y la productividad del trabajo, y la cohesión y la inclusión sociales. Para lograr estos objetivos, las diez prioridades clave que se plantean son: medidas activas y preventivas a favor de la población desempleada y de las personas inactivas, creación de puestos de trabajo y espíritu de empresa, abordar el cambio y promover la adaptabilidad y la movilidad en el mercado de trabajo, promover el desarrollo de capital humano y el aprendizaje permanente, aumentar la oferta de mano de obra y promover la prolongación de la vida activa, la igualdad entre mujeres y hombres, promover la integración de las personas desfavorecidas en el mercado de trabajo y combatir la discriminación de que son objeto, hacer que trabajar resulte rentable por medio de incentivos que hagan atractivo el empleo, regularizar el trabajo no declarado y hacer frente a las disparidades regionales en materia de empleo.

Teniendo en cuenta estas directrices y la correspondencia con los ejes y medidas del POI podemos señalar que el 18,9% del gasto programado para el periodo 2000-2006 está relacionado con las prioridades de la EEE. Este gasto pertenece a los ejes 1, 2, 4 y 5. El gasto de los restantes ejes podría relacionarse indirectamente con la directriz 10, en la medida en que se trata de actuaciones que tratan de promover el desarrollo regional y, por tanto, de reducir las disparidades en los mercados de trabajo.

Como se puede observar en el Cuadro 5.24, el 45,3% del gasto relacionado con la EEE (el 8,6% del gasto total del POI) se corresponde con la directriz 2, "Creación de puestos de trabajo y espíritu de empresa", incluyendo las medidas del eje 1 de ayudas a empresas, ya sea en la fase de creación o en cualquier aspecto de su desarrollo posterior (financiación, promoción exterior, etc.).

El 28,4% del gasto relacionado con la EEE (el 5,4% del gasto total del POI) afecta a la directriz denominada "promover el desarrollo de capital humano y el aprendizaje permanente". Se trata de las medidas del eje 2, Sociedad del conocimiento, del eje 41 (formación reglada) y de la formación continua.

A las "Medidas activas y preventivas a favor de los desempleados y de las personas inactivas" (directriz 1) se dedica el 13,3% del gasto relacionado, que incluye las acciones del eje 42 dirigidas a personas paradas. Otras directrices aparecen reflejadas en menor cuantía: "Promover la integración de las personas desfavorecidas en el mercado de trabajo y combatir la discriminación de que son objeto" (2%), "Igualdad entre hombres y mujeres" (1,9%) y "Abordar el cambio y promover la adaptabilidad y la movilidad en el mercado de trabajo" (0,9%).

[41] Decisión del Consejo de 22 de julio de 2003 en la que se aprueban las Directrices para las políticas de empleo de los Estados miembros.

Cuadro 5.24. Relación entre las directrices de la EEE y las medidas del POI

Directriz	Medidas		Gasto previsto (euros)
1.- Medidas activas y preventivas a favor de los desempleados y de las personas inactivas	4.6 4.7	4.8	54.244.438
2.- Creación de puestos de trabajo y espíritu de empresa			185.302.628
3.- Abordar el cambio y promover la adaptabilidad y la movilidad en el mercado de trabajo	4.3	4.4	3.589.852
4.- Promover el desarrollo de capital humano y el aprendizaje permanente	2.2 2.3 2.5 2.7 4.2	4.12 4.13 4.14 4.15	116.014.079
6.- Igualdad entre hombres y mujeres	4.16	4.18	7.752.139
7.- Promover la integración de las personas desfavorecidas en el mercado de trabajo y combatir la discriminación de que son objeto	4.10	4.11	8.170.614
10.- Hacer frente a las disparidades regionales en materia de empleo	5.3 5.6	5.7 5.8	33.964.511
Total			**409.038.261**
Gasto total POI			**2.164.177.964**

En el Cuadro 5.25 se muestran algunos indicadores de empleo para la Unión Europea, para España y para Asturias. En primer lugar debemos señalar la dificultad que supone disponer de datos comparables a nivel de comunidad autónoma, país y Unión Europea.[42] *Eurostat* aporta las cifras que se observan en el cuadro.

En numerosos estudios se ha señalado que uno de los principales problemas del mercado laboral asturiano es una tasa de actividad muy baja, inferior en aproximadamente ocho puntos a la tasa española y en diez a la media de la UE. Como se puede observar en el cuadro, durante los últimos cuatro años no se han producido cambios apreciables.

Respecto al comportamiento de las tasas de ocupación, la brecha entre Asturias y la UE se ha reducido en más de tres puntos durante los últimos cuatro años, siendo destacable la evolución de la tasa de empleo femenina, puesto que si la media europea ha aumentado en apenas un punto, en España se ha incrementado en 3,6 y en Asturias en 5 puntos.

En términos de desempleo se puede señalar que, en general, las brechas que presenta Asturias respecto a la media española y europea se han reducido, de forma que las cifras para Asturias son, en la actualidad, prácticamente iguales a las españolas, pero aún superiores a las correspondientes a la UE. No obstante, en el caso de las mujeres, la distancia a la media europea continua siendo muy elevada (la tasa asturiana casi duplica a la de la UE), especialmente para las personas menores de 25 años.

[42] Así, los indicadores que se muestran no se corresponden con los que marcan los objetivos de la EEE, que se calculan tomando como referencia la población entre 15 y 65 años y no la población total.

En resumen, la situación del mercado laboral en Asturias ha mejorado durante los últimos años. La economía asturiana ha creado empleo neto desde 1998, lo que ha contribuido a que los indicadores de empleo se hayan acercado a la media española. No obstante, aún quedan temas pendientes que se concentran fundamentalmente en colectivos con dificultades para acceder al mercado de trabajo, entre los que podemos citar a las mujeres, los jóvenes o los parados de larga duración.

Cuadro 5.25. Algunos indicadores de empleo para la Unión Europea, España y Asturias

	Tasa de actividad				**Masculina**				**Femenina**			
	2000	2001	2002	2003	2000	2001	2002	2003	2000	2001	2002	2003
UE-25			56,4	56,5			65,5	65,5			47,8	48,2
UE-15		56,2	56,5	56,7		65,9	65,9	65,8		47,2	47,7	48,1
Esp	52,9	52,2	53,3	54,3	65,8	65,4	65,9	66,5	40,8	39,7	41,3	42,8
Ast	45,5	42,2	44,1	46,4	58,0	54,9	56,4	57,8	34,2	30,8	32,9	36,1
	Tasa de ocupación				**Masculina**				**Femenina**			
	2000	2001	2002	2003	2000	2001	2002	2003	2000	2001	2002	2003
UE-25	51,2	51,4	51,4	51,4	60,7	60,6	60,2	59,9	42,4	42,9	43,1	43,3
UE-15		52,1	52,1	52,1		61,6	61,3	60,9		43,1	43,5	43,8
Esp	45,5	46,7	47,2	48,1	59,5	60,5	60,6	61,0	32,4	33,7	34,5	36,0
Ast	37,7	38,9	39,7	41,2	51,3	52,2	52,3	53,3	25,4	26,9	28,3	30,4
	Tasa de desempleo				**Masculina**				**Femenina**			
	2000	2001	2002	2003	2000	2001	2002	2003	2000	2001	2002	2003
UE-25			8,9	9,1			8,1	8,4			9,9	10
UE-15		7,5	7,8	8,1		6,5	7,0	7,4		8,7	8,8	8,9
Esp	14,0	10,5	11,4	11,3	9,6	7,5	8,0	8,2	20,6	15,2	16,4	15,9
Ast	17,1	7,8	9,8	11,2	11,5	5,0	7,2	7,9	25,8	12,5	13,8	16,0
	Tasa de desempleo < 25 años				**Masculina**				**Femenina**			
	2000	2001	2002	2003	2000	2001	2002	2003	2000	2001	2002	2003
UE-25			17,9	18,4			17,7	18,5			18,3	18,4
UE-15		14,5	15,1	15,8		13,8	14,8	15,9		15,4	15,4	15,8
Esp	26,0	21,0	22,2	22,7	20,4	16,5	18,4	19,4	32,9	27,0	27,3	27,2
Ast	38,2	19,2	23,1	27,0	29,7	12,6	19,4	21,5	48,7	29,2	28,6	33,9
	Tasa de PLD											
	2000	2001	2002	2003								
UE-25			44,3	45								
UE-15			40,5	41,8								
Esp	41,9	36,7	34,2	34,1								
Ast	56,9	43,5	46,9	44,1								

*En las cifras de desempleo de España y Asturias es preciso tener en cuenta el cambio metodológico de la EPA en 2001.
Fuente: *Eurostat*.

Como se ha mencionado, la Estrategia Europea para el Empleo planteó varios objetivos en términos de empleo para el año 2010. Posteriormente, en la Cumbre de Estocolmo, se establecieron objetivos para el año 2005. Asimismo se fomentaba que cada uno de los países de la Unión Europea estableciera objetivos propios, más adecuados a la situación de los mercados de trabajo nacionales, que España plasmó en

el Plan Nacional de Acción por el Empleo del año 2004 y que se reflejan en el Cuadro 5.26.

Cuadro 5.26. Objetivos de la EEE

	Tasa de empleo	Tasa de empleo femenino	Tasa de empleo de las personas de más edad
Objetivo 2010	70	60	50
Objetivo 2005	67	57	
Objetivo España 2005	61,1	48,5	41,7

Los indicadores que se ofrecen en el Cuadro 5.27 muestran algunos indicadores de resultados en las medidas consideradas estratégicas, que se utilizan para valorar la contribución de estas acciones a la consecución de los objetivos de la EEE. Comparando las tasas de empleo obtenidas por los participantes en las distintas medidas con los objetivos de la EEE podremos saber si quienes participan consiguen alcanzar los objetivos y, por tanto, si ayudan a que el mercado de trabajo asturiano mejore.

A partir de este análisis se puede señalar que, en general, las acciones incluidas en el POI contribuyen al logro de los objetivos de Lisboa en la medida en que la situación laboral de las personas beneficiarias es significativamente mejor, en términos de empleo, que lo que reflejan las tasas regionales agregadas y que los indicadores relacionados con los objetivos marcados para 2005 y 2010. Así, las tasas de empleo o de estabilidad de los participantes son superiores a la media asturiana, situándose en niveles similares a la media española, y cercanos a los objetivos de la UE. En el caso de los resultados obtenidos por las mujeres, aunque superan las tasas agregadas de Asturias, se sitúan en niveles aún lejanos al promedio europeo.

Por tanto, dejando a un lado el análisis causa-efecto, podemos concluir que el panorama de empleo de las personas que participan de las medidas del POI relacionadas con el mercado de trabajo es positivo y que la incidencia de éstas sobre la consecución de los objetivos para 2010 de la EEE también se puede calificar como positiva.

Cuadro 5.27. Algunos indicadores de resultados en el POI del Principado de Asturias

	Indicador	**Total**	**Hombre**	**Mujer**
Formación Ocupacional	Tasa de inserción a los 6 meses	50,7	65,4	41,5
	Tasa de prevención	40,3	57,7	29,3
	Tasa de empleo actual	56,7	73,1	46,3
	Tasa de estabilidad en el empleo	57,9	73,7	42,1
Refuerzo de la Capacidad Empresarial	Tasa de permanencia o consolidación de iniciativas emprendedoras	97,1	96,3	98,0
	Tasa de estabilidad del proyecto prevista	96,0	94,2	98,0
	Tasa de generación de empleo adicional	25,7	23,1	28,6
Formación Continua	Contribución a la estabilidad laboral	58,4	63,0	51,6
	Contribución a la mejora en el empleo	46,8	43,5	51,6

Además de los objetivos ya enunciados en términos de tasas de empleo agregadas para el conjunto de las economías, las directrices que se publican con carácter anual contemplan las medidas activas y preventivas a favor de los desempleados y de

las personas inactivas como un pilar en el camino hacia el pleno empleo. Así, se ha establecido que los Estados miembros traten de asegurar que los desempleados se les ofrezca la participación en algún tipo de medida que favorezca su empleabilidad antes de los seis meses de paro en el caso de los jóvenes y 12 meses en el caso de los adultos.[43]

En este sentido, las políticas de empleo incluidas en el POI contribuyen al logro de este objetivo al ofrecer a los desempleados la participación en distintas medidas activas que mejorar sus posibilidades de acceder a un empleo. En el caso de la formación, la oferta realizada a través del POI permite que en torno a un 5% de las personas paradas accedan a algún tipo de acción formativa[44] lo que, como ya se ha visto, aumenta las probabilidades de acceder a un empleo.

Cuadro 5.28. Grado de cobertura de las acciones de formación ocupacional

	Hombres	Mujeres	Total
2000	7,8	5,8	6,6
2001	8,2	6,1	6,8
2002	5,2	5,7	5,5
2003	6,4	5,7	5,9
2004	4,6	3,9	4,2

* Se toma como referencia el paro registrado.

En definitiva las acciones relacionadas con el ámbito de empleo en el POI reflejan las líneas de actuación que la Estrategia Europea por el Empleo considera prioritarias y que pueden contribuir, en el medio y largo plazo, al logro de los objetivos señalados previamente.

Para concluir resta señalar una cuestión a la que ya se hacía referencia en el IEI, que es la influencia positiva de las políticas cofinanciadas sobre el desarrollo de Asturias. El POI ha contribuido a destacar las políticas activas de mercado de trabajo como una parte relevante de la política regional. El papel que la EEE atribuye a este tipo de políticas queda reflejado en el POI (y se extiende también a otras políticas no cofinanciadas) que muestra en las medidas relacionadas con los recursos humanos la influencia de las directrices establecidas. Baste como ejemplo el énfasis puesto en la política de empleo preventiva y en la igualdad de oportunidades o el fomento del espíritu emprendedor.

Para finalizar se puede señalar que la Comisión ha propuesto revisar la EEE en 2005 como parte integrante de la nueva Estrategia de Lisboa. Esta reorientación de la Estrategia de Lisboa se ha plasmado en una serie de directrices integradas para el

[43] Decisión del Consejo de 22 de julio de 2003 relativa a las Directrices para las políticas de empleo de los Estados miembros (Diario Oficial de la Unión Europea de 5 de agosto de 2003).

[44] Si unimos a la oferta formativa del POI la realizada a través del Plan de Formación e Inserción Profesional tenemos que aproximadamente una de cada cuatro personas paradas en Asturias se forma a lo largo del año.

crecimiento y el empleo para el periodo 2005-2008.[45] Las directrices relacionadas con el empleo son: llevar a cabo políticas de empleo dirigidas a conseguir el pleno empleo, mejorar la calidad y la productividad del trabajo y fortalecer la cohesión social y territorial, promover un enfoque del trabajo para el conjunto de la vida activa, asegurar la inclusión en el mercado de trabajo de personas discapacitadas y personas que buscan empleo, mejorar la eficiencia del mercado de trabajo, promover la flexibilidad combinándola con seguridad en el empleo y la reducción de la segmentación de los mercados de trabajo, asegurar un salario ajustado (*employment-friendly wage*), mejorar las inversiones en capital humano y adaptar el sistema educativo y de formación a los nuevos requerimientos de la competencia.

RECOMENDACIÓN 5.8. Teniendo en cuenta los cambios en las directrices de la Estrategia Europea para el Empleo y la situación del mercado laboral en Asturias, sería recomendable intensificar las acciones de empleo en los colectivos más afectados por el paro y con mayores problemas de empleabilidad.

5.4. Estimación del impacto macroeconómico de la intervención

En este apartado se intenta aproximar el impacto agregado del Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias en el periodo de ejecución 2000-2004, por medio de la tabla input-output de la economía asturiana del año 2000. El enfoque utilizado focaliza la atención en los efectos a corto plazo del *shock* de demanda ocasionado por los gastos cofinanciados por el programa, sobre algunas variables relevantes de la actividad productiva (la producción regional, el valor añadido y el empleo regional). Se trata de una perspectiva de demanda que ignora los efectos que, desde el lado de la oferta, pueden manifestarse por la creación de una nueva capacidad y la puesta en funcionamiento de numerosas infraestructuras, la disponibilidad de más y mejor capital humano o de nuevas empresas con más capacidad productiva –en el caso de las inversiones en capital productivo-. Por tanto, es necesario destacar que se trata de una aproximación sumamente simplificada que no agota todas las caras posibles del impacto que sobre la economía pueden tener los Fondos Estructurales. Sin embargo, puede servir para llamar la atención sobre los efectos inmediatos y como instrumento para la revisión o contraste de otras estimaciones disponibles de carácter indirecto.[46]

El análisis de impacto aquí presentado actualiza y mejora el realizado a comienzos de los años 90 del FEDER (para el periodo 1989-1993),[47] ya que en esta ocasión se dispone, por el carácter integrado del programa, de la información correspondiente a los otros Fondos Estructurales –FEOGA y FSE-. Los resultados pueden considerarse bastante representativos porque se emplea una tabla input-output relativamente cercana, con una información actualizada, y que constituye una buena representación de la tecnología subyacente en la economía asturiana.[48] Se trata de un

[45] Documento COM (2005) 141 final.

[46] Véase Ministerio de Hacienda, *Plan de Desarrollo Regional 2000-2006*, Madrid, 2000, vol. 1, p. 313.

[47] Véase Hernández, Mato y Blanco (1995).

[48] Véase SADEI (2004).

periodo de relativa estabilidad de precios, si exceptuamos el sector de la construcción y la vivienda.

Las fuentes de información utilizadas para la distribución de los gastos de inversión cofinanciados entre los distintos sectores de la demanda final han sido las siguientes. En el caso de las autovías y carreteras ejecutadas por el Ministerio de Fomento, se ha consultado a expertos del sector en la Demarcación de Carreteras de Asturias, dadas las especiales características de los proyectos ejecutados –intensivas en estructuras, desmontes y viaductos-.[49] Esta información se ha completado con el envío del vector de DF a los responsables de otros proyectos (abastecimientos, puertos, suelo industrial), que conocen directamente las características de los proyectos que ejecutan, para que ofrezcan su visión.[50]

La base de datos Access suministrada por el evaluador del MCA (Quasar, junio de 2005) contiene información muy valiosa para afinar aquellos gastos realizados por el POI y que se dirigen al sector de consultoría y empresas del sector servicios (19,6 millones de euros) (si bien subsiste una duda de que esas empresas puedan estar realmente encuadradas en la rama de construcción). También en dicha base hay información para el conocimiento de los beneficiarios del resto de los Fondos que ha ayudado, con las respuestas recibidas y el juicio de los investigadores que participan en esta evaluación, para el reparto de la inversión entre las ramas de la demanda final.[51]

El apartado más difícil radica en el tratamiento de las ayudas a las empresas (30 millones de euros del FEDER y 28 millones del FEOGA, correspondientes a las medidas 1.1 y 1.2). Se ha hecho la siguiente conjetura: cada euro de gasto realizado recibido por las empresas se ha destinado a formación bruta de capital que ha sido materializada en distintos productos, de acuerdo con las proporciones de bienes adquiridos en la matriz de Formación Bruta de Capital elaborada por el INE para la economía española en el año 2000. Para la medida 1.1 se aplicaron como coeficientes de reparto el promedio de la economía española y para las ayudas del FEOGA los promedios correspondientes a los sectores agroalimentarios. No se ha incorporado en el vector de demanda final la inversión privada inducida que aparece recogida en el Sistema de Seguimiento, para no generar un escenario umbral que exagere los resultados.

Finalmente, se han eliminado un total de 50 millones por disponerse de información precisa de gastos que implicaban importaciones y que dicho gasto no repercutía en la producción regional. Para el resto se asume que todo el *shock* es dirigido a las ramas residentes en la región.

[49] Esta información se ha cotejado con ejercicios similares, como el contenido en el Plan Director de Infraestructuras 1993-2007. También se ha comprobado la información de los proyectos de trazado, que presentan los presupuestos detallados para estas partidas.

[50] Se les enviaba el vector con el total de la inversión ejecutada hasta el 2004, para que lo distribuyeran entre las distintas ramas.

[51] Es el caso de las ayudas que se materializan en salarios y que afectan al consumo, en la rama correspondiente.

Con este fin se utiliza la tabla input-output de la economía asturiana correspondiente al año 2000. La inversión modelizada corresponde al gasto realizado en los años 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004, que se ha expresado en euros constantes del año 2000 utilizando el deflactor de la formación bruta en capital de la rama de la construcción en la Contabilidad Nacional de España (base 1995), elaborado por el Instituto Nacional de Estadística.[52] Dicho deflactor ha sido reescalado hacia el año 2000.

El vector de demanda final resultante aparece recogido en el Cuadro 5.29 y posteriores, en los que se desglosa la distribución realizada para cada fondo y el total para el quinquenio. Los valores anuales fueron repartidos de acuerdo con el nivel de ejecución alcanzado en cada año.

Principales resultados

El efecto agregado sobre la economía asturiana de una inversión por valor de 1.429,8 millones de euros (1.268,2 millones a precios constantes), distribuida en cinco años, aparece recogido en el Cuadro 5.30.

La inversión provoca un aumento directo e indirecto de la producción por valor de 2.064 millones de euros y un aumento del valor añadido que asciende a 956,4 millones de euros (ambas cifras valoradas a precios constantes del año 2000). El grueso del aumento del valor añadido y de la producción tiene lugar en la rama de la construcción.

En concreto, en términos del VABpb agregado del año 2000, el *shock* supone un impacto directo e indirecto que pudo añadir –a igualdad del resto de las variables- unas 7 décimas al valor añadido de la economía en 2001 respecto del año 2000. Como se puede comprobar en el Cuadro 5.30, el efecto es creciente sobre todas las variables a medida que aumenta el gasto elegible.

En cuanto al efecto sobre el empleo agregado de la economía, el gasto realizado es el responsable de la creación o mantenimiento de 69.900 empleos entre los años 2000 y 2004; esto representa el 3,7% del empleo creado o mantenido en la región, con un pico máximo que ascendía al 4,9% en el año 2003;[53] expresado en términos de la tasa de paro registrado, el empleo creado o mantenido en el periodo 2000-2004 representó algo más de la quinta parte del paro registrado en la región (exactamente el 23,4%). La distribución por ramas de actividad muestra que al menos 48.300 empleos se crearon o mantuvieron en la rama de la construcción (el 69,1% del total). La segunda rama beneficiada es el sector servicios (8.900 empleos), con una tipología de empleos que puede considerarse sesgada hacia la alta cualificación, al estar involucrados como sectores destinatarios en la demanda final las ramas educativas y los servicios prestados a las empresas que atienden las asistencias técnicas del sector público.

[52] Como se recordará, la ecuación es $\Delta X=(I - Ar)^{-1}*\Delta Y$, donde *Ar* denota la matriz regional de los coeficientes técnicos de Leontief, $(I - Ar)^{-1}$ es la matriz inversa de Leontief e *Y* denota el vector de la demanda final que contiene las inversiones cofinanciadas.

[53] Hemos comparado los resultados obtenidos con el valor del empleo estimado por la Contabilidad Regional de España, base 1995 (abril de 2004), para el periodo 2000-2004.

Desde el punto de vista de la evaluación y de cara a matizar y lograr un contraste de los resultados aquí presentados, es de interés el cálculo de la inversión necesaria para crear o mantener un empleo. A partir del vector cuya composición aparece en el Cuadro 5.29, el *shock* de demanda generado arroja una necesidad de inversión por empleo creado o mantenido de 18.156 euros en el conjunto de la economía; el empleo más caro se encontraba en el sector primario, donde se necesita invertir, en promedio, 43.366 euros. La rama de la construcción demanda 20.793 euros, casi la mitad de recursos (cuadro 5.29, parte final).

Cuadro 5.29. Distribución de los pagos por Fondos entre las ramas de la Demanda Final (euros corrientes)

	RAMAS	FEDER	FEOGA	FSE	TOTAL
1	Agricultura, ganadería y caza	0,10	1,37	0,00	1,47
2	Silvicultura y explotación forestal	0,00	42,46	0,00	42,46
3	Pesca y acuicultura	0,00	0,00	0,00	0,00
4	Extracción de carbones minerales	0,00	0,00	0,00	0,00
5	Extracción de petróleo y gas natural	0,00	0,00	0,00	0,00
6	Extracción de uranio y torio	0,00	0,00	0,00	0,00
7	Extracción de minerales metálicos	0,00	0,00	0,00	0,00
8	Extracción de minerales no metálicos	0,00	0,00	0,00	0,00
9	Industrias cárnicas	0,00	0,00	0,00	0,00
10	Industrias lácteas	0,00	0,00	0,00	0,00
11	Industrias de otros productos alimenticios	0,00	0,00	0,00	0,00
12	Industrias de bebidas	0,00	0,00	0,00	0,00
13	Industria del tabaco	0,00	0,00	0,00	0,00
14	Industria textil	0,00	0,00	0,00	0,00
15	Industria de la confección y de la peletería	0,00	0,00	0,00	0,00
16	Industria del cuero y del calzado	0,00	0,00	0,00	0,00
17	Industria de la madera y del corcho	0,00	3,56	0,00	3,56
18	Industria del papel	0,00	0,00	0,00	0,00
19	Edición, artes gráficas y soportes grabados	0,00	0,00	0,00	0,00
20	Coquerías y refino de petróleo	0,00	0,00	0,00	0,00
21	Industria química	0,00	0,00	0,00	0,00
22	Productos de caucho y materias plásticas	0,00	0,00	0,00	0,00
23	Otros productos minerales no metálicos	0,00	0,00	0,00	0,00
24	Metalurgia	0,00	0,00	0,00	0,00
25	Fabricación de productos metálicos	6,66	14,69	0,00	21,35
26	Construcción de maquinaria y equipo mecánico	0,00	0,00	0,00	0,00
27	Máquinas de oficina y equipos informáticos	0,00	0,00	0,00	0,00
28	Fabricación de maquinaria y material eléctrico	0,00	0,00	0,00	0,00
29	Fabricación de material electrónico	0,00	0,00	0,00	0,00
30	Instrumentos médicos, precisión, óptica y relojería	0,00	0,00	0,00	0,00
31	Fabricación de vehículos de motor y remolques	0,00	0,00	0,00	0,00
32	Fabricación de otro material de transporte	0,00	0,00	0,00	0,00
33	Fabricación de muebles; otras manufactureras	0,00	0,00	3,78	3,78
34	Reciclaje	0,00	0,00	0,00	0,00
35	Energía eléctrica, gas, vapor y agua caliente	0,00	4,63	0,00	4,63
36	Captación, depuración y distribución de agua	0,00	0,21	0,00	0,21
37	Construcción	1.078,81	63,29	5,18	1.147,28
38	Venta y reparación de vehículos; gasolineras	0,00	0,00	0,00	0,00
39	Comercio mayorista e intermediarios de comercio	0,00	0,00	0,00	0,00
40	Comercio minorista; reparación de efectos personales	0,00	0,00	7,99	7,99
41	Hostelería	0,00	0,00	5,00	5,00
42	Transporte terrestre y por tubería	2,87	0,46	2,15	5,48
43	Transporte marítimo y navegación interior	0,00	0,00	0,00	0,00
44	Transporte aéreo y espacial	0,00	0,00	0,00	0,00
45	Actividades anexas a los transportes	0,00	0,00	0,00	0,00
46	Correos y telecomunicaciones	0,00	0,00	0,00	0,00
47	Intermediación financiera	13,59	0,00	0,00	13,59
47-Bis	SIFMI	0,00	0,00	0,00	0,00
48	Seguros y planes de pensiones	0,00	0,00	0,00	0,00
49	Actividades auxiliares a la banca y seguros	0,00	0,00	0,00	0,00
50	Actividades inmobiliarias	19,27	0,00	0,00	19,27
51	Alquiler de maquinaria y equipo	0,00	0,00	0,00	0,00
52	Actividades informáticas	0,00	0,00	0,00	0,00
53	Investigación y desarrollo	11,87	1,79	0,00	13,66
54	Otras actividades empresariales	9,44	24,11	6,69	40,24
55	Administración pública	0,00	0,00	5,61	5,61
56	Educación de mercado	0,00	0,00	0,00	0,00
57	Actividades sanitarias; servicios sociales de mercado	0,00	0,00	0,00	0,00
58	Educación de no mercado	0,30	1,15	52,61	54,06
59	Actividades sanitarias; servicios sociales de no mercado	0,00	0,00	0,00	0,00
60	Actividades de saneamiento público	2,93	0,00	0,00	2,93
61	Actividades asociativas	0,00	0,00	37,29	37,29
62	Actividades recreativas, culturales y deportivas	0,00	0,00	0,00	0,00
63	Actividades diversas de servicios personales	0,00	0,00	0,00	0,00
64	Hogares que emplean personal doméstico	0,00	0,00	0,00	0,00
65	Organismos extraterritoriales	0,00	0,00	0,00	0,00
TOTAL		1.145,83	157,71	126,29	1.429,83

Fuente: Actualización del Informe de Evaluación Intermedia del Principado de Asturias 2000-2006, Oviedo, 2005.

Cuadro 5.30. Impacto macroeconómico del Programa Operativo del Principado de Asturias en el periodo 2000-2004

		Producción. Precios constantes del año 2000 (millones de euros)					
A6	Ramas	2000	2001	2002	2003	2004	TOTAL
1.1	Agricultura, ganadería y pesca	2,6	10,0	11,1	13,3	7,1	44,1
2.1	Energía	4,8	7,7	9,4	10,0	6,8	38,7
2.2	Industria	24,8	51,9	71,7	74,2	56,0	278,6
2.3	Construcción	106,5	223,1	327,0	350,4	260,2	1.267,1
3.1	Servicios de mercado	34,0	66,8	89,8	86,0	61,1	337,7
3.2	Servicios de no mercado	12,8	21,8	22,9	20,8	19,5	97,8
	Total	185,4	381,2	532,0	554,8	410,7	2.064,1
		VABpb. Precios constantes del año 2000 (millones de euros)					
A6	Ramas	2000	2001	2002	2003	2004	TOTAL
1.1	Agricultura, ganadería y pesca	2,3	8,8	9,7	11,8	6,2	38,8
2.1	Energía	2,4	4,0	4,9	5,2	3,6	20,1
2.2	Industria	9,9	20,7	28,6	29,7	22,4	111,3
2.3	Construcción	40,2	84,3	123,6	132,4	98,3	478,8
3.1	Servicios de mercado	23,6	46,1	62,4	58,6	41,5	232,1
3.2	Servicios de no mercado	10,4	16,5	17,7	16,0	14,8	75,4
	Total	88,7	180,4	246,9	253,7	186,8	956,4
		Empleos creados o mantenidos (miles)					
A6	Ramas	2000	2001	2002	2003	2004	TOTAL
1.1	Agricultura, ganadería y pesca	0,1	0,2	0,3	0,3	0,2	0,9
2.1	Energía	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,5
2.2	Industria	0,6	1,2	1,6	1,6	1,2	6,0
2.3	Construcción	4,1	8,5	12,5	13,4	9,9	48,3
3.1	Servicios de mercado	0,9	1,8	2,2	2,3	1,7	8,9
3.2	Servicios de no mercado	0,6	1,2	1,2	1,1	1,1	5,1
	Total	6,2	12,9	17,8	18,8	14,1	69,9
		Demanda final (millones de euros constantes del año 2000)					
A6	Ramas	2000	2001	2002	2003	2004	TOTAL
1.1	Agricultura, ganadería y pesca	2,3	9,3	10,2	12,5	6,5	40,8
2.1	Energía	1,4	1,3	0,8	1,0	0,2	4,6
2.2	Industria	3,2	6,7	6,9	5,4	4,7	26,8
2.3	Construcción	84,3	176,6	258,9	277,9	206,5	1.004,2
3.1	Servicios de mercado	12,6	22,4	28,5	21,9	13,2	98,6
3.2	Servicios de no mercado	12,3	20,9	21,8	19,6	18,6	93,2
	Total	116,1	237,1	327,0	338,3	249,7	1.268,2
		Inversión por empleo creado o mantenido (en euros constantes del año 2000)					
A6	Ramas	2000	2001	2002	2003	2004	TOTAL
1.1	Agricultura, ganadería y pesca	34.105	45.842	40.160	47.121	42.903	43.366
2.1	Energía	20.672	11.963	5.955	6.884	2.592	8.590
2.2	Industria	5.792	5.754	4.389	3.418	3.952	4.439
2.3	Construcción	20.772	20.767	20.776	20.811	20.824	20.793
3.1	Servicios de mercado	13.856	12.714	12.790	9.372	7.858	11.063
3.2	Servicios de no mercado	21.074	17.529	18.342	17.919	17.413	18.181
	Total	18.603	18.345	18.346	18.029	17.713	18.156

Fuente: Actualización del Informe de Evaluación Intermedia del Principado de Asturias 2000-2006, Oviedo, 2005 y TIO de Asturias año 2000, SADEI.

6. Análisis de las cuestiones relativas a las prioridades horizontales

6.1. La evaluación del principio de medioambiente y desarrollo sostenible

De acuerdo con las orientaciones establecidas por el Equipo Evaluador del MCA, en primer lugar, se aborda el análisis de las recomendaciones del IEI vinculadas con el medio ambiente; en segundo lugar, se valora la incidencia de los cambios introducidos en la programación, centrándose en las reprogramaciones y los cambios normativos; en tercer lugar, se analizan los indicadores ambientales; en cuarto lugar, se muestran ejemplos de integración ambiental; en quinto lugar, se aborda el impacto de la programación sobre el ámbito prioritario de los vertidos, las emisiones y los residuos y, finalmente, se realiza la valoración global.

6.1.1. Análisis de las recomendaciones de la evaluación intermedia con significación ambiental

Tal y como se ha indicado en el capítulo 3, en el Informe de Evaluación Intermedia hay dos recomendaciones relacionadas con el medio ambiente: una aparece en el capítulo 6 y otra en el capítulo 8. Resumiendo lo ya señalado en el capítulo 3, se puede decir que se ha impulsado con una inyección de nuevos fondos (reprogramación al alza) una de las principales medidas que tienen un impacto ambiental neto positivo, cual es la medida 3.9 ("Silvicultura") (recomendación 6.4 del Informe de Evaluación Intermedia); en la parte negativa, hay que resaltar el hecho de que la formación ambiental de los gestores de las medidas FEOGA no haya mejorado significativamente (recomendación 8.4 del Informe de Evaluación Intermedia). En síntesis, se ha avanzado en lo positivo, pero no se ha avanzado en la reducción de lo negativo (la falta de formación ambiental de los gestores de determinadas medidas).

CONCLUSIÓN 6.1. El grado de cumplimiento de las dos recomendaciones efectuadas en el Informe de Evaluación Intermedia respecto al medio ambiente es desigual, pues se ha aplicado una (reprogramación al alza de la medida 3.9) y no se ha avanzado en la otra (aumento de la sensibilización ambiental de los gestores de las medidas FEOGA). De ahí que en el capítulo 3 se haya reiterado la recomendación efectuada en el Informe de Evaluación Intermedia a este respecto.

6.1.2. Incidencia de los cambios introducidos en la programación desde 2003

Los cambios introducidos en la programación en los años 2003 y 2004 que tienen incidencia sobre la prioridad medioambiental son los siguientes:

Tercera adaptación del Complemento de Programa

Derivada de la tercera reunión del Comité de Seguimiento (18 de julio de 2003) y aceptada por los servicios de la Comisión Europea el 24 de octubre de 2003 (Comunicación a la Autoridad de Gestión). Esta adaptación afecta, pues, al período considerado, pero sólo realiza un pequeño cambio con incidencia ambiental, cual es la incorporación en la medida 3.5 del indicador "Tm. de residuo retirado en la limpieza de las playas". Obviamente, la incorporación de dicho indicador es positiva, al facilitar un mejor conocimiento de la evolución de los residuos.

Cuarta adaptación del Complemento de Programa

Derivada de la cuarta reunión del Comité de Seguimiento (19 de mayo de 2004) y aceptada por los servicios de la Comisión Europea el 8 de febrero de 2005 (Comunicación a la Autoridad de Gestión). Esta adaptación no afecta, en general, al período considerado, pero puede tener efectos importantes en los años 2005 y 2006 y de ahí que a continuación se consideren sus principales efectos potenciales.

Las modificaciones más relevantes desde el punto de vista de la prioridad medioambiental se pueden clasificar en dos grupos:

- Creación de la medida 3.2 ("Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua", FEDER).

  En principio, dicha medida ha tenido un impacto neutro pues ha servido para culminar las obras correspondientes a un depósito. Dado que es una medida nueva, conviene valorarla desde la perspectiva de los principios ambientales de integración y a este respecto este Equipo Evaluador la asimila básicamente a la medida 3.1 ("abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas"), con lo que sus efectos serían neutros en lo relacionado con el patrimonio natural, positivos (beneficios) en lo relacionado con la formación ambiental y el uso del suelo y, simultáneamente, positivos (beneficios) y negativos (costes) en lo relacionado con la gestión ambiental. En síntesis, a juicio de este Equipo Evaluador sus potenciales efectos negativos sólo podrían vincularse a este último aspecto.

- Variación de los fondos asignados a diferentes medidas como consecuencia de la asignación de la reserva de eficacia y de la reprogramación.

  En el Cuadro 6.1 se muestran las medidas que han tenido modificaciones financieras derivadas de, por una parte, la asignación de la reserva de eficacia y, por otra, de las reprogramaciones. En su conjunto, y como consecuencia de los desajustes existentes entre lo programado y lo ejecutado en el período 2000-2003, se han disminuido los fondos asignados a once medidas que, en general, tienen un impacto ambiental positivo (beneficio) o neutro (la única excepción es la medida 3.1 que tiene, además de impacto positivo y neutro, impacto negativo -coste en lo que se refiere al principio ambiental relacionado con la utilización de los recursos renovables-). En lo que se refiere a las 18 medidas que incrementan sus fondos, bien por la asignación de la reserva de eficacia o bien por reprogramación al alza, tres tienen un impacto ambiental neutro, ocho tienen un impacto positivo y siete tienen un impacto ambiguo (simultáneamente, positivo y negativo). Así pues, las medidas que, potencialmente, pueden tener costes en algunos principios ambientales son las siguientes:

- Medida 1.3 (“Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a empresas”), con posibles costes respecto a un principio ambiental de integración.

- Medida 3.3 (“Saneamiento y depuración de aguas residuales”), que puede afectar negativamente a dos principios ambientales.

- Medida 3.9 (“Silvicultura”), con posibles costes en cuatro principios ambientales de integración.

- Medida 5.9 (“Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios”), que puede tener costes en dos principios ambientales de integración.

- Medida 6.1 (“Carreteras y autovías”), con posibles costes en cinco principios ambientales de integración.

- Medida 6.4 (“Sistemas de transporte multimodales y centros de transporte”), que puede tener costes en un principio ambiental.

- Medida 7.2 (“Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo”), que puede afectar negativamente a cuatro principios ambientales.

En todos estos casos se dispone de los correspondientes mecanismos de control ambiental (evaluación de impacto cuando procede) y, por otra parte, debe destacarse el hecho de que, una vez finalizada la obra, algunas de estas actuaciones son muy favorables para el medio ambiente (casos, por ejemplo, de la medidas 3.3, 3.9, 6.4).

Cuadro 6.1. Modificaciones realizadas en el bienio 2002-2004 con potencial impacto ambiental

Medidas	Impacto ambiental (*) (**)	Aumento de fondos por reserva de eficacia	Aumento de fondos por reprogramación	Disminución de fondos por reprogramación
1.1	B,O	X		
1.2	B,O		X	
1.3	B,O,C (5)**	X		
1.8	O		X	
2.2	B		X	
2.3	B,O		X	
2.5	B			X
2.7	B,O	X		
3.1	B,O,C (2)			X
3.3	B,O,C (2,4)		X	
3.6	B			X
3.9	B,O,C (2,3,4,5)	X	X	
41.1	B,O			X
41.12	B,O			X
41.15	B,O			X
42.6	B,O		X	
42.7	B,O			X
43.2	B,O	X	X	
44.11	O			X
45.18	O	X		
5.6	B,O		X	
5.9	B,C (5,7)		X	
6.1	B,O,C (1,3,4,5,8)	X		
6.4	B,O,C (4)	X	X	
7.2	B,O,C(4,5,8)	X		
7.5	B			X
7.7	B,O			X
7.9	O			X
9.2	O		X	

(*) C = Coste, B = Beneficio, O = Neutro

(**) El número entre paréntesis indica el principio ambiental de integración implicado.

Fuente: Informe de Ejecución Anualidad 2003

En lo que se refiere al marco normativo, las principales disposiciones y anuncios publicados en el Boletín Oficial del Principado de Asturias relacionados con el medio ambiente se incluyen en el Anexo 3. A continuación, se resaltan aquellos que pueden tener más impacto ambiental a largo plazo.

Conservación de especies y protección de espacios naturales

En lo que respecta a la conservación de especies, el 21 de enero de 2003 se somete al trámite de información pública el proyecto de Decreto relacionado con el Plan de Conservación del Hábitat del Urogallo. Respecto a los espacios naturales, el 3 de abril se publica la Ley del Principado de Asturias 4/2003, de 24 de marzo, de declaración del Parque Natural de Ponga, un espacio poblado de hayedos y robledales, por una parte, y, por otra, de osos pardos, urogallos y rebecos cantábricos (como se

indica en el preámbulo de dicha ley, "se encuentran en este espacio todos los elementos que configuran la riqueza faunística de la montaña oriental"). Dentro de dicho parque, se propone, también, la declaración de la Reserva Natural Parcial de Peloño. Por otra parte, el 29 de abril de 2003 se pasa a información pública el Decreto por el que se declara Monumento Natural la cueva de La Peruyal (Onís) y el 9 de junio de dicho año se publican los decretos por los que se declaran Monumentos Naturales El Tabayón de Mongayo, La Cueva Deboyo (ambos en el concejo de Caso) y el Conjunto Lacustre de Somiedo (Decretos 38-39-40/2003, de 22 de mayo). En lo que se refiere a los espacios protegidos, el 18 de mayo de 2004 se publica la Resolución por la que se aprueba el Plan Protector y el Plan de Desarrollo Sostenible del Paisaje Protegido de las Cuencas Mineras.

Ordenación de la costa y de los montes

El 11 de mayo de 2004 se procede a la información pública correspondiente a la aprobación inicial del Plan Territorial Especial de Ordenación del Litoral Asturiano (POLA), un plan con el que, tal y como indica su título, se pretende ordenar la larga superficie costera de la región. Finalmente, el 3 de diciembre de 2004 se publica la Ley del Principado de Asturias 3/2004, de 23 de noviembre, de Montes y Ordenación Forestal, base de las actuaciones en ese terreno, que, como es lógico, incluye de manera destacada las dimensiones ambientales de dicho espacio.

CONCLUSIÓN 6.2. En los años 2003-2004 la evolución del marco normativo ha seguido la línea tradicional, de protección del medio ambiente. En lo que respecta a las modificaciones habidas en la programación en dicho bienio, éstas se centran básicamente en las vinculadas con la asignación de la reserva de eficacia y con las reprogramaciones, que, potencialmente, tienen efectos neutros o positivos en bastantes casos y pueden tener efectos ambiguos (beneficios y costes, simultáneamente) en siete medidas, en las que, por sus características, han funcionado los controles pertinentes desde el principio de la ejecución del programa.

6.1.3. Indicadores

En el Cuadro 6.2 se incluye una selección de indicadores que reflejan el impacto del POI sobre el medio ambiente y permiten comparar sus resultados con los del MCA en su conjunto. Como se puede observar, se han elegido indicadores bastante precisos, al ser en general muy concretos. Por otra parte, y aunque no ha sido ésta la razón por la que han sido elegidos, parecen ser indicadores fiables en la medida en que su porcentaje de realización se sitúa dentro de límites admisibles (el más elevado pertenece al MCA y se sitúa en el 221,5%). Dichos indicadores muestran las fortalezas y debilidades del POI de Asturias y, así, centrándose en las diferencias POI-MCA superiores al cinco por ciento, se tiene que el POI de Asturias se sitúa por debajo del MCA (menor porcentaje de realización) en 7 de los 28 (25 si se excluyen aquellos en los que la diferencia no es inferior al 5%) indicadores considerados y supera el porcentaje del MCA en 18 indicadores.

Cuadro 6.2. Selección de indicadores físicos con impacto ambiental

EJE, MEDIDA Y FONDO	INDICADOR	POI DE ASTURIAS REALIZADO 2000-2004/PROGRAMADO 2000-2004(%)	MCA REALIZADO 2000-2004/PROGRAMADO 2000-2004 (%)	DIFERENCIA ENTRE POI Y MCA (%)
3.1 Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas (FEDER)	Población beneficiada por las redes de distribución nuevas (habitantes)	59,29	62,98	-3,69
3.3 Saneamiento y depuración de aguas residuales (FEDER)	Incremento de aguas residuales tratadas	0,00	87,95	-87,95
	Redes de saneamiento nuevas y/o mejoradas	63,43	84,77	-21,34
	Incremento de aguas tratadas	26,42	3,32	23,09
3.4 Gestión integral de los residuos urbanos e industriales tratados (FEDER)	Vertederos controlados, acondicionados y/o sellados	96,54	17,10	79,44
3.5 Actuaciones medioambientales en costas (FEDER)	Accesos/senderos construidos	127,23	47,02	80,21
	Campo dunar regenerado	141,25	28,95	112,31
	Superficie de costa recuperados	29,09	7,92	21,17
	Superficie de playa recuperada o regenerada.	1,27	63,73	-62,46
	Tm. de residuo retirado en la limpieza de las playas	154,66	140,61	14,05
3.6 Protección y regeneración del entorno natural (FEDER)	Acondicionamientoy/o limpieza de cauce	71,67	219,15	-147,47
	Encauzamiento	38,67	106,46	-67,78
	Habitantes beneficiados por acondicionamientos/encauzamientos	168,23	221,48	-53,26
3.8 Regeneración de suelos y de espacios (FEDER)	Suelo recuperado	130,25	60,24	70,01
3.9 Silvicultura (FEOGA-O)	Superficie reforestada	135,93	81,41	54,52
4.11 Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo (FSE)	Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	78,37	46,24	32,13
4.12 Fomentar el acceso de todos/as a las enseñanzas de Formación Profesional y su extensión, en sus dos componentes:Formación Profesional de Base y la Formación Profesional Específica (FSE)	Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	75,07	50,73	24,34
4.13 Desarrollar nuevas modalidades de oferta en Formación Profesional Inicial/Reglada (FSE)	Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	55,12	44,66	10,47
4.15 Proporcionar alternativas educativas enfocadas al mercado de trabajo a las personas que no superan la enseñanza obligatoria (FSE)	Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	67,94	66,67	1,27
4.16 Mejorar la empleabilidad de las mujeres (FSE)	Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	117,86	51,65	66,21
4.2 Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores (FSE)	Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	128,62	55,71	72,91
4.6 Ofrecer a los desempleados posibilidades de inserción en el mercado laboral (FSE)	Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	162,85	49,85	112,99
4.7 Combatir el paro prolongado mediante acciones de reinserción laboral de los desempleados de larga duración (FSE)	Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	65,57	48,44	17,14
4.8 Ofrecer vías de inserción profesional a los jovenes (FSE)	Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	55,05	46,58	8,47
4.10 Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral (FSE)	Personas formadas que han seguido un módulo medioambiental	77,81	48,25	29,56
5.3 Infraestructura y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes (FEDER)	Redes de abastecimiento nuevas y/o mejoradas	69,30	66,88	2,42
	Redes de saneamiento nuevas y/o mejoradas	53,10	65,67	-12,56
7.7 Formación agraria en territorios, colectivos y contenidos que no queden cubierto en los programas del FSE (FEOGA-O)	Participantes en los cursos (individuos formados, etc)	112,80	96,51	16,29

Fuente: Fondos 2000 (Quasar)

Los campos en los que el POI de Asturias tiene un menor porcentaje de realización física que el conjunto del MCA son los siguientes:

- Abastecimiento de agua y saneamiento (medidas 3.1, 3.3 y 5.3 e indicadores Incremento de aguas residuales tratadas y Redes de saneamiento –este último en dos medidas, la 3.1 y la 5.3-), en la que los porcentajes de realización del POI son bajos y los del MCA son, en general, aceptables.[54] En general, en este caso se puede hablar, pues, de debilidad del POI de Asturias.

[54] El POI de Asturias se sitúa, sin embargo, por encima del MCA en el indicador relacionado con el Incremento de aguas tratadas porque su muy baja realización es compensada por la todavía más baja realización del MCA.

- Acondicionamiento de cauces y encauzamiento y, lógicamente, también en el indicador vinculado a los habitantes beneficiados por ambas actuaciones de la medida 3.6. En este caso, el porcentaje de realización del POI es elevado en lo que respecta al indicador correspondiente a los habitantes (aunque sea menor que el del MCA) y el principal problema está en el bajo porcentaje obtenido en el indicador "Encauzamiento". En este caso, pues, se puede decir que la debilidad del POI de Asturias está en la fortaleza del conjunto del MCA (supera el 100% en uno de los indicadores y el 200% en los otros dos).

Los campos en los que el POI de Asturias tiene un porcentaje de realización física superior al del conjunto del MCA son los siguientes:

- Residuos urbanos e industriales (medida 3.4). El indicador Vertederos controlados supera en unos 80 puntos al del MCA por la muy baja realización de este último, ya que el indicador propio del POI de Asturias está básicamente en el nivel previsto en la programación. Se trata, pues, de un caso de debilidad del MCA (no llega al 20%).

- Actuaciones medioambientales en costas (medida 3.5). En este caso, el POI de Asturias se sitúa por encima del 120% en dos indicadores (Accesos/senderos, Campo dunar) en los que el MCA está por debajo del 50% y, aunque tiene un reducido porcentaje de realización, supera al del MCA en el indicador Superficie de costa recuperada. Finalmente, supera también al MCA en el indicador relacionado con los residuos retirados de las playas, en el que el MCA supera el 140%). Esta es, pues, una de las fortalezas del POI de Asturias, que en parte se combina con la debilidad del MCA en su conjunto.[55]

- Regeneración de suelos (medida 3.8). El indicador Suelo recuperado alcanza niveles elevados en el POI de Asturias (el 130%) y muy bajos en el MCA (el 60%), con lo que se combina la fortaleza del POI de Asturias con la debilidad del MCA.

- Forestación (medida 3.9). El indicador Superficie reforestada alcanza niveles elevados en el POI de Asturias (el 136%) y un poco bajos en el MCA (el 81%), con lo que se combina la fortaleza del POI de Asturias con una cierta debilidad del MCA.

- Formación ambiental vinculada a las medidas del FSE. En general, en este caso puede hablarse de debilidad del MCA (dicho indicador se sitúa en todos los casos por debajo del 67% y en general en torno al 50%) en un entorno de ajuste-fortaleza del POI de Asturias (porcentaje de realización situado en promedio en torno al 90% y en tres casos por encima del 100%).

- Formación agraria de la medida 7.7, que incluyen componentes ambientales en los cursos de incorporación y cursos específicos de tipo ambiental en los demás.

[55] El MCA supera, sin embargo, al POI de Asturias en el indicador correspondiente a la Superficie de playa recuperada, en el que ambos están bajos, pero el POI de Asturias se sitúa en niveles mínimos.

En este caso puede hablarse de fortaleza del POI de Asturias, ya que el MCA se ajusta a sus previsiones.

CONCLUSIÓN 6.3. Del análisis comparativo (respecto al MCA en su conjunto y respecto a las propias previsiones del POI) de determinados indicadores con contenido ambiental del POI de Asturias, elegidos por su precisión y relativamente fiables, se deduce que predominan las fortalezas sobre las debilidades: el POI de Asturias supera los resultados del MCA en cinco campos (residuos sólidos, actuaciones en costas, regeneración de suelos, forestación, formación ambiental vinculada al FSE y al FEOGA) y sólo obtiene resultados inferiores en dos (abastecimiento de agua y saneamiento, y acondicionamiento de cauces y encauzamiento).

6.1.4. Ejemplos de integración ambiental

Con el fin de ver la integración ambiental, se han elegido dos casos: el primero está relacionado con la dimensión ambiental de las repoblaciones efectuadas en la Sierra de Valcárcel, en el municipio de Ibias, incluidas en la medida 3.9, y el segundo tiene que ver con la integración ambiental lograda en las actuaciones de concentración parcelaria de la medida 7.2.

La gestión integral y sostenible de la Sierra de Valcárcel

El municipio de Ibias tenía 8.672 habitantes en 1930 y desde entonces ha experimentado una continua pérdida de población que le ha llevado a contar con tan sólo 2.098 habitantes en el año 2002 y una densidad de población igual a 6,29 habitantes por km^2. Sus gentes viven en parte de los servicios (33,2% de los 567 empleos se incluyen en este sector) y éstos se vinculan a dos actividades principales: las relacionadas con el subsuelo (el 20,8% de sus empleos se vinculan a las industrias extractivas, a la mina de Tormaleo) y al suelo (el 35,8% de los empleos se vinculan a la agricultura).

En términos físicos, Ibias se sitúa en el extremo suroccidental de Asturias, en la Cordillera Cantábrica. Tal y como se señala en el expediente OBM-51/99, "la característica fundamental de Ibias es la extensión del monte bajo o matorral, que supone el 70% del total forestal, debido a la extrema acidez del suelo, su empobrecimiento por arrastre, las laderas desprotegidas, el déficit hídrico estival agudizado por la impermeabilidad de un roquedo que no retiene la humedad, el aprovechamiento forestal desde tiempos remotos, el pastoreo y principalmente los incendios... En forma arbolada, arbustiva o en erial, el monte ocupa el 93% del espacio productivo del valle del Ibias. El monte ha sido un elemento central del sistema de vida y de la estructura territorial...".

Los fondos europeos han venido a romper su aislamiento, permitiendo la mejora de la carretera que, vía el puerto del Pozo de las mujeres muertas, comunica con Cangas de Narcea y están fomentando su desarrollo forestal, mediante, entre otras intervenciones, la gestión integrada de la Sierra de Valcárcel, en la que se incluyen cinco montes vecinales de mano común: Monte Villarcebollín, Monte Villamayor, Monte Andeo (pertenecientes a los pueblos del mismo nombre), Monte Piñera o

Valcárcel, del pueblo de Piñera, y Monte Castromouroso o Chao da Serrra, del pueblo de Dou.

El objetivo es doble: se trata de repoblar y, simultáneamente de proteger las nuevas repoblaciones a través de su mantenimiento y, lo que es más importante, del acuerdo con los vecinos. Lo interesante, pues, del caso de la Sierra de Valcarcel no es el qué, sino el cómo. Y ello es así porque las experiencias anteriores de repoblación en la zona terminaron siendo víctimas del fuego. Así, tal y como se recoge en los expedientes del Monte Piñera o Valcárcel y del Monte Villamayor, por poner dos ejemplos, "el monte ha sufrido una serie de incendios en los últimos años,... que han destruido la práctica totalidad de la masa forestal...". Para intentar que las repoblaciones no sean de nuevo pasto de las llamas, se ha buscado, en primer lugar, el consenso de los vecinos, plasmado en los correspondientes convenios, en los que se condiciona la percepción de parte de los ingresos del vuelo del monte a la colaboración en su mantenimiento; en segundo lugar, realizando una gestión integral del monte en el sentido de combinar tres grandes actuaciones: la reforestación, la prevención de incendios, y la mejora de las condiciones agroforestales; en tercer lugar, manteniendo la estrategia en el tiempo y desarrollándola año tras año. Estos tres rasgos definen el "cómo" de la estrategia de desarrollo de la Sierra de Valcárcel, con el que se pretende un nuevo "qué": que la reforestación sea sostenible. A continuación, se detalla cada uno de dichos aspectos:

- Convenio y condicionalidad

  Con el fin de ilustrar el caso con un ejemplo concreto, se ha elegido el Convenio del Monte de Andeo. En el acta de la reunión celebrada en Andeo el 3 de diciembre de 1997 se indica que los vecinos se reúnen para tratar el tema del "aprovechamiento del monte del pueblo" y acuerdan "iniciar las negociaciones y establecer un convenio de repoblación entre la Consejería de Agricultura y los vecinos propietarios del monte de Andeo". En el posterior convenio (de 80 años de duración, con posibilidad de prórroga) establecido respecto a dicho monte (493 hectáreas de cabida) se muestra su infrautilización en aquel momento: "443 hectáreas de matorral, 30 hectáreas de pino pináster y 20 hectáreas de frondosa espontánea", y se establecen las reglas de juego: la Consejería se compromete a aportar los recursos necesarios para realizar la repoblación y asume la dirección técnica y administrativa de los trabajos y su vigilancia y control y, además, el ritmo de aprovechamiento. La Consejería recibirá el 25% de los beneficios derivados del vuelo y la entidad propietaria el 75%, con lo que los vecinos se integran económicamente en la repoblación. A cambio, "la Entidad Propietaria del monte colaborará en la prevención y extinción de los incendios que afecten a éste. Si como consecuencia de un incendio fuera destruida más del cincuenta por ciento de la masa forestal, quedará rescindido el Convenio automáticamente, siempre que por la Consejería de Agricultura se haya comprobado la falta de colaboración u omisión de ayuda por parte de la Entidad Propietaria".

- Gestión integral

  Continuando con el ejemplo del Convenio del Monte "Andeo", el plan inicial de inversiones incluye repoblaciones (el 87% de los fondos), pero también infraestructuras y prevención de incendios (puntos de agua, cortafuegos,…) y creación de pastizales. Estos últimos permiten que el desarrollo del monte no entre en conflicto con las actividades ganaderas y, como es lógico, la prevención

de incendios contribuye al mantenimiento de las repoblaciones efectuadas. Fijándose sólo en el bienio 2000-2001, en la Sierra de Valcárcel en su conjunto se han invertido unos 1,75 millones de euros en reforestaciones (el 26,3%), en infraestructuras y prevención de incendios (el 59,2%) y en la mejora de las condiciones agroforestales (pastos..., el 14,4%). La gestión es, pues, integral, ya que combina las repoblaciones con su mantenimiento y con su compatibilidad con los usos ganaderos.

- Gestión sostenida

  La estrategia seguida en la gestión de la Sierra de Valcárcel puede calificarse también de "sostenida" en el sentido de que se ha ido manteniendo en el tiempo. Por poner un ejemplo, se han realizado repoblaciones en todos los años del período 2000-2003. Este rasgo es importante pues fomenta la consolidación de la cultura forestal en la zona.

La estrategia seguida en la Sierra de Valcárcel es coherente y el futuro nos dirá si ha sido la correcta. Si así fuera, los vecinos serían los grandes beneficiarios de las repoblaciones efectuadas. Se beneficiarían de los frutos de, por ejemplo, las obras 17/2000, 04/2001, 10/2002 y 2/2003: en su conjunto, 96,7 hectáreas de pino sylvestris, 227,5 de pino pináster, 17,4 de pino radiata y 63,2 hectáreas de frondosas (castaño, abedul, roble...). También se beneficiaría el municipio de Ibias, Asturias, España y la Unión: de acuerdo con los datos aportados en el Tercer Inventario Forestal Nacional 1997-2006. Principado de Asturias, las coníferas fijan 3,57 toneladas de carbono por hectárea y las frondosas 31,99 (año 1998). Ello indica que dichas repoblaciones podrían librarnos de 3.241,2 toneladas de CO_2, con lo que la Sierra de Valcárcel estaría compensando en la medida de sus posibilidades a los ciudadanos europeos por su ayuda, dedicándose a una de las tareas que mejor sabe hacer: fijar el CO_2.

Los beneficios ambientales de las concentraciones parcelarias

Dentro de las medidas incluidas en el eje 7, la 7.2 (Infraestructuras) es la que plantea, potencialmente, más problemas ambientales: todas las demás generan beneficios o son neutras y la 7.2 puede generar beneficios pero también costes (véanse los cuadros 8.5 a 8.7 del Informe de Evaluación Intermedia). En particular, la intervención que representan las infraestructuras (caminos y concentración parcelaria, básicamente) puede generar costes respecto al principio ambiental de integración "mantener y mejorar el estado de la vida silvestre, los hábitats y los paisajes". De ahí que los proyectos relacionados con la concentración parcelaria deban ser valorados desde esta perspectiva. En lo que sigue se intenta mostrar que el Servicio de Mejoras Agrarias (gestor principal de la medida 7.2 en el POI de Asturias) incorpora la dimensión ambiental en sus obras, enriqueciéndola, además, con nuevas dimensiones relacionadas con el paisaje y la cultura. Para ello, se consideran los casos correspondientes a cuatro concentraciones parcelarias: Berodia-Inguanzo, Vega de Rey-Semproniana, Luces y Villarín de Trasmonte.

La dimensión ambiental se incorpora, en primer lugar, a través de la Evaluación Previa de Impacto Ambiental (EPIA), en la que se consideran los efectos relacionados con el consumo de recursos, con la liberación de sustancias y con los hábitats y elementos naturales singulares (flora, fauna, equilibrios ecológicos, paisaje). En uno de los cuatro casos considerados (Villarín de Transmonte) el impacto es "compatible" y en

los otros tres "moderado". La EPIA es aprobada por la Consejería de Medio Rural y Pesca y, posteriormente, pasa por el filtro de la consejería encargada del medio ambiente y se anuncia en el Boletín Oficial del Principado de Asturias, con el fin de que se puedan presentar alegaciones. En los cuatro casos considerados, se aprueba la obra con condiciones y recomendaciones (por poner un ejemplo, además de los requerimientos habituales respecto a los materiales y el desarrollo de las obras, en la concentración de Berodia-Inguanzo se exige el transplante y reposición de acebos afectados por las obras).

La dimensión ambiental se integra, en segundo lugar, con la evaluación arqueológica de la zona concentrada. Esto significa que, como es lógico, se considera al paisaje como un proceso en el que se combina lo puramente natural con lo cultural, generando, por así decirlo, un paisaje impregnado de "paisanaje", de la huella de la gente que por él ha transitado. La valoración arqueológica es realizada por un especialista en el tema y es validada por la Comisión del Patrimonio Histórico de Asturias, con lo que se garantiza el control externo al Servicio ejecutor de las obras. La persona que realiza la valoración arqueológica interviene en todas las obras elaborando dos informes: uno de "Impacto" de la obra, a priori, y otro de "Seguimiento" de la obra, en el momento de su ejecución. Como consecuencia de dicha labor, se ha identificado patrimonio (túmulos, tramos del camino de Santiago...) y se han valorado los riesgos existentes a la vez que se han impuesto medidas correctoras en tres de los cuatro casos considerados. Posteriormente, como consecuencia del seguimiento de las obras, se han realizado nuevos descubrimientos en un caso (lotes de materiales líticos en la concentración de Berodia-Inguanzo), que han llevado a las correspondientes medidas correctoras y a su control.

Cuadro 6.3. **Evaluación arqueológica de las concentraciones**

CONCENTRACIÓN	IMPACTO		SEGUIMIENTO OBRAS			
	EXISTE PATRIMONIO	MEDIDAS CORRECTORAS (PROPUESTA ACTUACIÓN)	AFECCIÓN	NUEVOS DESCUBRIMIENTOS		
				EXISTE PATRIMONIO	MEDIDAS CORRECTORAS	CONTROL
BERODIA-INGUANZO	Patrimonio Arqueológico. Patrimonio Arquitectónico Zona Riesgo Arqueológico.	SI	NO	Lote de materiales líticos en la orilla izquierda de la riega el Toral	SI	SI
VEGA DE REY-SEMPRONIANA	Yacimiento arq. Ruta Interior del Camino de Santiago.Zona de Riesgo de la Iglesia de San Martín. Iglesias, capillas, molino...etc.	SI	NO	NO	NO	NO
LUCES	Estructura tumular. Yacimientos. Bienes arqueológicos. Definición de Camino Real. Restos excavados de Fana	SÍ, acondicionamiento Camino Real	Afección al Camino Real Lastres-Selorio. Ensanche y mejora del firme, mantenimiento del trazado). Resto de bienes, no afección	NO	NO	NO
VILLARÍN DE TRANSMONTE	No yacimientos. Si elementos arqueológicos (iglesias)	NO (proyecto de red de caminos). Acondicionamiento del camino existente a Iglesia	NO	NO	NO	NO

Fuente: Servicio de Mejoras Agrarias (Expedientes de los proyectos)

En síntesis, se efectúa, por una parte, una evaluación previa de impacto ambiental de las obras (lógicamente, no excluye la posterior evaluación de impacto, si fuera necesaria) y, por otra parte, una evaluación arqueológica. La consecuencia de todo ello es que existe un control sistemático de la dimensión ambiental en un sentido amplio (tanto natural como cultural), con lo que no solamente se minimizan los efectos negativos sino que se obtienen los beneficios relacionados con la identificación y conservación de elementos ambientales y culturales que, sin dicho doble control, podrían pasar desapercibidos o, lo que es peor, destruirse, al realizar la obra. Todo este proceso se realiza, además, con la integración de la evaluación arqueológica dentro del proceso de concentración parcelaria en el sentido más preciso del término: el personal del Servicio ha desarrollado su sensibilidad en lo que se refiere a apreciar la dimensión cultural del paisaje y, por la otra parte, los especialistas que realizan la evaluación arqueológica han descubierto también que todo tiene un coste y que no siempre es posible alcanzar los objetivos máximos, aunque no renuncien nunca a los mínimos.

CONCLUSIÓN 6.4. Los casos de la repoblación de la Sierra de Valcárcel y la evaluación arqueológica de las concentraciones parcelarias muestran que el *cómo* se hacen las cosas puede ser decisivo para lograr un desarrollo sostenible (el caso de la Sierra de Valcárcel) y para integrar plenamente la dimensión ambiental en medidas que, en principio, pueden ser problemáticas a este respecto (el caso de la integración de la evaluación arqueológica en las acciones de concentración parcelaria).

6.1.5. Impacto de la programación sobre el ámbito prioritario de los vertidos, las emisiones y los residuos

El ámbito de los vertidos, las emisiones y los residuos se aborda, en primer lugar, al nivel micro, de las empresas y, en segundo lugar, a un nivel más agregado, viendo los progresos realizados en el canon de vertido.

Respecto al nivel micro, se ha centrado la atención en las ayudas canalizadas vía la medida 1.2, relacionada con la producción agroalimentaria, básicamente. Con ello se trata de aportar datos sobre el impacto que sobre los vertidos y las emisiones tienen las ayudas a las empresas. Para lograrlo, se han ordenado los proyectos subvencionados de mayor a menor, en función del coste total y, posteriormente, se han elegido los proyectos que superaban el listón de los 800.000 euros (30 proyectos, la subvención recibida por el de menor cuantía es de 184 mil euros, con lo que en el fondo se han elegido todos los proyectos que han tenido una ayuda superior a dicha cantidad). A continuación, se revisaron las fichas de dichos proyectos, con el fin de identificar si en ellos se incluían "inversiones verdes". Los resultados de dicha labor son los siguientes: de los 30 proyectos seleccionados, siete tenían inversiones de este tipo, relacionadas con uno o más de los siguientes aspectos: a) ahorro del consumo de energía, b) control de los residuos generados, c) control de los vertidos producidos y, d) aprovechamiento de subproductos propios. El peso de dichos proyectos en los pagos realizados en el período 2000-2004 es relativamente elevado, ya que dichos siete proyectos absorben prácticamente el 20% (el 19,93%) de todos los pagos.

Como fruto de dichos siete proyectos, se han realizado "inversiones verdes" iguales a 4.186.248 euros, que equivalen al 15% de la inversión total de dichos proyectos y al 76,2% de las ayudas recibidas por los mismos. Este elevadísimo

porcentaje se relaciona con el hecho de que uno de los proyectos incluidos sea una depuradora en la que se han invertido 1,1 millones de euros, con una ayuda de 399,9 miles de euros. Ello significa que con esta última cantidad (400 mil euros en términos redondos) se ha impulsado un proyecto puramente ambiental cuyo coste era tres veces mayor. El impacto que dicha inversión exclusivamente ambiental y centrada en el "control de los vertidos producidos" ha tenido sobre el río al que iban los vertidos (situado en una zona muy poblada) ha sido enorme y se ha puesto de manifiesto incluso en forma de color de las aguas. A pesar de su impacto, este no es el proyecto más importante en términos económicos, ya que otro de los considerados incluye 2,68 millones de euros de "inversiones verdes", que suponen, a su vez, el 13% de la inversión total del proyecto y el 78,1% de la ayuda. En este caso, el impacto se produce sobre los cuatro aspectos ambientales antes citados, afectando especialmente al tratamiento de las aguas residuales (se instalan evaporadores para tratamiento de aguas residuales y se avanza en las instalaciones de depuración de las mismas). A juicio de este Equipo Evaluador, el principal resultado que se deriva de esta labor es que la dimensión ambiental se está integrando de una forma automática cuando se ayuda a la puesta al día de las instalaciones y equipos de las empresas. Ello es así porque la ampliación y renovación de las mismas no es neutra respecto al medio ambiente, debido a dos razones principales: por una parte y desde la perspectiva del entorno en el que se desenvuelve la empresa, por la existencia de una normativa cada vez más exigente y, por otra parte y desde la perspectiva propia de la empresa, porque el cuidado del medio ambiente viene vinculado a las nuevas tecnologías que se van incorporando para reducir los costes o aumentar la productividad.

CONCLUSIÓN 6.5, En determinadas inversiones empresariales, impulsadas por las ayudas del POI (siete proyectos de la medida 1.2 que tienen inversiones "verdes" relevantes -absorbieron en el período 2000-2004 el 19,9% de todos los pagos de dicha medida- que ascienden a 4.186.248 euros -equivalentes al 15% de la inversión total de dichos proyectos y al 76,2% de las ayudas recibidas por los mismos-), se observa que la prioridad ambiental es compatible con la buena marcha de la empresa en un entorno bien delimitado por el marco legal. Ello significa que la prioridad ambiental se integra automáticamente en este tipo de casos.

Cuadro 6.4. Canon de saneamiento (derechos liquidados)

Años	Ingresos (euros)
2000	5.341.905
2001	11.934.828
2002	18.395.199
2003	19.071.024
2004	16.920.421

Fuente: Junta de Saneamiento y Consejería de Economía y Hacienda del Gobierno del Principado de Asturias.

A un nivel más agregado, los progresos alcanzados en el control de los vertidos mediante el cobro del correspondiente canon se muestran en el Cuadro 6.4, en el que se incluye la evolución de dichos cobros en los años correspondientes al actual POI de los que se dispone de dichos datos. Como se puede observar, los ingresos obtenidos como consecuencia de dicho canon han aumentado fuertemente en 2001 (123,4%) y han vuelto a aumentar en 2002 (52,1% y 36,7%, respectivamente). En el conjunto del período (2000-2004) el incremento ha sido igual al 216,7 o, dicho de otra forma, los ingresos obtenidos como consecuencia del canon de vertidos se han multiplicado por tres en cuatro años.

CONCLUSIÓN 6.6. La integración de la dimensión ambiental requiere marcos legales que, aunque sean ajenos al POI, se integren con el mismo y lo refuercen al hacer que se pague por contaminar. En el caso de Asturias, los ingresos obtenidos como consecuencia del canon de vertido se han triplicado en cuatro años (desde 2000 a 2004).

6.1.6. Valoración global

CONCLUSIÓN 6.7. La consecuencia global de todo lo expuesto respecto a la prioridad ambiental lleva a este Equipo Evaluador a considerar "satisfactoria" la integración del principio horizontal vinculado al medio ambiente, ya que se ha actuado en diversos frentes complementarios (propios del POI y de su entorno) que permiten hablar de un tratamiento equilibrado de dicha dimensión.

6.2. La evaluación del principio de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres

En este apartado se lleva a cabo la evaluación del principio horizontal de igualdad de oportunidades, a partir del análisis de las recomendaciones realizadas en la evaluación intermedia, del estudio de los cambios introducidos en la programación y del análisis del contexto socio-económico. Una vez estudiados estos aspectos se identificarán las buenas prácticas y se realizarán una serie de recomendaciones para el próximo periodo de programación.

6.2.1. Análisis de las recomendaciones de la evaluación intermedia con incidencia desde la perspectiva de la igualdad de oportunidades

La evaluación intermedia del POI de Asturias realizada en el año 2003 constataba una serie de avances y de dificultades en la incorporación de la perspectiva de género. Tras el análisis de las medidas y los efectos de las mismas, se identificaron recomendaciones a abordar en los tres años restantes del periodo de programación. Éstas se resumían, en primer lugar, en la mejora de recogida de información para analizar la participación o visibilizar los efectos para mujeres y hombres; en segundo lugar, en incidir en la reducción de las brechas de género en el empleo con nuevas medidas y, en tercer lugar, en ampliar el abanico de actuaciones cofinanciadas más allá de aquellas específicas de empleo. Igualmente, se introducían algunas recomendaciones que, sin estar dirigidas exclusivamente a la búsqueda de una mayor igualdad entre sexos, pudieran incidir en ella. Es el caso de los incentivos económicos ofrecidos a la

creación de empleo de ciertos grupos o colectivos específicos, que favorecen la presencia de mujeres en el mercado laboral.

En respuesta a las recomendaciones expuestas se ha puesto en marcha un conjunto de actuaciones que se resumen a continuación y que se valoran en el Cuadro 6.5:

- Algunas medidas no vinculadas al FSE han incorporado indicadores relevantes al género (medidas 1.1 –apoyo a empresas-, 1.5 –mejora de condiciones de financiación a empresas-, 2.7 -sociedad de la información- y 7.5 –desarrollo rural-) si bien de su análisis posterior se deduce la neutralidad de las medidas en términos de igualdad de oportunidades. Este hecho denota la escasa formación para identificar la pertinencia de género en las acciones distintas a las de empleo. El informe "Indicadores de Género en los Fondos Estructurales. El Principado de Asturias" presentado por el Instituto Asturiano de la Mujer en el año 2003 está manejándose como instrumento para el próximo periodo de programación.

- El seguimiento del principio de igualdad de oportunidades se articula a través de tres grupos de trabajo: uno a nivel nacional, el **Grupo Temático de Igualdad de Oportunidades entre hombres y mujeres** con presencia de la CCAA de Asturias, y otros exclusivos del Principado: la **Comisión de Seguimiento de Política de Igualdad de Oportunidades** enmarcada en el Instituto Asturiano de la Mujer y el **Grupo de Trabajo de Igualdad de Oportunidades** constituido recientemente con el objetivo de analizar, diagnosticar y establecer prioridades en el Marco Estratégico Nacional de Referencia para el periodo 2007-2013 y con presencia del conjunto de Consejerías participantes en el actual POI de Asturias. La formación en aspectos de género es aún escasa a nivel operativo, y el ritmo de actuación está marcado por el Instituto Asturiano de la Mujer, y no por los agentes participantes del POI, no obstante, se valora positivamente la presencia de grupos estables de trabajo de la igualdad de oportunidades.

Cuadro 6.5. Análisis de las recomendaciones de la evaluación intermedia para la mejora de la integración de la Igualdad de Oportunidades

Recomendación	Área de Intervención						Grado de Aplicación			Efecto potencial		
	Integración programación			Integración ejecución			Alta	Media	Baja	-	=	+
	Alta	Media	Baja	Alta	Media	Baja						
Específicas de igualdad de oportunidades												
R. 1 Indicadores		x				x		x				x
R. 2 Gr. de trabajo		x			x			x				x
R. 3 Conciliación	x				x		x					x
Que influyen en la igualdad de oportunidades												
R. 4 Subvenciones	x			x			x					x
R. 5 Autoempleo			x			x			x			x
R. 6 Difusión			x			x			x			x

Nota: Recomendaciones específicas de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres: Recomendación 1 (R. 1 del capítulo 8 de la Evaluación Intermedia): Mejorar la recogida de datos desagregados por sexo o indicadores específicos de género para el análisis y el seguimiento de políticas públicas. Recomendación 2 (R. 2 del capítulo 8 de la Evaluación Intermedia): Implantación de grupos de reflexión y trabajo para incorporar el enfoque de género en las áreas urbanísticas, agrícolas, científicas, etc…, y que sirvan de referente para la implantación del principio horizontal de igualdad de género en el Principado de Asturias. Recomendación 3 (R. 3 del capítulo 8 de la Evaluación Intermedia): Incorporar como objetivos, además del acceso al empleo, aspectos como la reducción de la segregación horizontal y vertical, brechas salariales o conciliación de la vida familiar y laboral.
Recomendaciones en otras medidas que afectan a la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres: Recomendación 4 (R. 6 del capítulo 6 de la Evaluación Intermedia): aumentar la influencia de las medidas de empleo a través del incremento de los *pluses* de ayudas para determinados grupos (entre ellos mujeres) o colectivos específicos de mujeres. Recomendación 4 (R. 2 del capítulo 5 de la Evaluación Intermedia): aumento de los *pluses* concedidos a colectivos con dificultades especiales (en autoempleo). Recomendación 6 (R. 6 del capítulo 4 de la Evaluación Intermedia).

- La programación del POI integra formalmente líneas que permiten reducir las brechas de género en el mercado laboral. Sin embargo, es en el año 2004 cuando se integran medidas concretas de conciliación de la vida familiar y laboral. En este caso, con la cofinanciación del Plan de Ordenación de las Escuelas de Primer Ciclo de Educación Infantil con una dotación adicional de la Reserva de Eficacia de 1.333.333 euros.

- Se incluyen modificaciones (ampliaciones) en las cuantías subvencionables por contratación femenina en el año 2004 con el objetivo de favorecer la empleabilidad de las mujeres. Este hecho, igualmente recomendado para el autoempleo, no ha sido aún incorporado en este tipo de medidas.

- La publicidad e información de la actuación de los fondos europeos se reconoce como mejorable en la evaluación intermedia y se recomienda llevar a cabo actuaciones en este sentido. La transversalidad de género es, en este caso,

igualmente deseable por dos razones básicas: en primer lugar, la visibilidad de las mujeres es un objetivo perseguido por los organismos de igualdad para determinar y presentar públicamente la situación relativa de las mujeres y la incidencia de las políticas públicas sobre ella. En segundo lugar, porque la escasa inclusión de acciones de género en el POI de Asturias responde en ocasiones al desconocimiento de su existencia y su publicidad podría servir para potenciarlas.

En definitiva, la adopción de medidas que mejoren la integración del principio de igualdad de oportunidades en las intervenciones cofinanciadas ha sido muy moderada. El final del periodo de programación se presenta sin grandes avances en la incorporación de "medidores" de igualdad de oportunidades, lo cual puede constituir de nuevo una limitación en el diagnóstico y posterior planificación de medidas correctoras. La constitución de diversos grupos de género, operativos desde hace escasos años, puede ser el primer paso para avanzar en una visión y actuación más global del POI Asturias respecto a este principio horizontal.

6.2.2. Incidencia de los cambios introducidos en la programación desde 2003

El objetivo general de equilibrar posiciones entre mujeres y hombres se articula en la actualidad a nivel europeo, a través de la *Estrategia Marco Comunitaria sobre la Igualdad entre Hombres y Mujeres (2001-2005)*, en España a través del *IV Plan de Igualdad de Oportunidades entre Mujeres y Hombres (2003-2006)* y en la CCAA asturiana con el *IV Plan de Acción Positiva (2001-2005)*. Los ámbitos de intervención cofinanciables podrían resumirse en cinco pilares; a saber:

- **Vida Económica**. La igualdad en el acceso y participación en la vida económica, donde se considera la accesibilidad de las mujeres en igualdad de condiciones a los derechos sociales, a la vida pública y a los recursos (acceso a la formación, al empleo, a los servicios sociales, etc..) y la reducción de brechas de género en el mercado laboral (segregación ocupacional, conciliación de la vida familiar y laboral, etc.).

- **Toma de decisiones: La presencia y representación de las mujeres.** En este pilar se concreta la participación de mujeres en mecanismos de toma de decisiones o la sensibilización y formación de personas gestoras de políticas públicas en cuestiones de género para incluir la perspectiva de género en el conjunto de actuaciones públicas.

- **Visibilización**. La difusión de la situación de las mujeres, de la participación en la vida económica y social, al igual que la creación de indicadores capaces de hacer visibles los avances en términos de igualdad de oportunidades, constituyen igualmente un aspecto crucial en la perspectiva de género.

- **Sensibilización**. Respecto a la igualdad en la vida civil. Se prevé la mayor concienciación y formación en el derecho a la igualdad formal y real.

- La **modificación del rol de género**, donde se articulan cambios estratégicos en la vida de las mujeres en relación a los hombres y por lo tanto, cambios en las estructuras sociales.

La reprogramación, ampliación de algunas medidas o rectificación de otras, llevadas a cabo desde la evaluación intermedia de 2003, se valoran en este apartado en función de su contribución a los objetivos de igualdad entre sexos marcados por la Unión Europea y España. Globalmente puede hablarse de una modesta aportación de medidas correctoras, donde se combinan elementos poco novedosos y/o con efectos potenciales limitados, como es:

- La inclusión de indicadores de género (en fondos distintos al FSE). Un aspecto relevante como es la inclusión de instrumentos de diagnóstico, seguimiento y evaluación de aspectos de género se ha traducido, en la práctica, en una escasa utilidad de los mismos. Pueden aducirse dos causas para ello: en primer lugar, la inclusión de indicadores poco concretos que permiten la valoración subjetiva de quien lo cumplimenta y, en segundo lugar, la escasa o nula formación en género de las personas que deben manejar los mismos con la consiguiente conclusión de una falsa neutralidad de género en las medidas (véase Cuadro 6.6).

Con otros novedosos o de potencial impacto positivo en un futuro:

- Puesta en marcha de grupos de género por Fondos. Se han asentado las bases para el inicio de un trabajo de transversalidad de género en el POI de Asturias. No obstante, los pasos dados desde el año 2003 hasta la actualidad han sido lentos especialmente en las medidas dependientes de FEDER.

- Introducción de aspectos de género en áreas nuevas. La creación de una acción positiva en medidas del FEOGA (medida 7.3) puede considerarse favorable para la igualdad de oportunidades entre sexos. El tomar en cuenta que las mujeres sean propietarias de la explotación en el baremo para la concesión de una ayuda, no es en sí muy distinto de lo que se está aplicando en algunas medidas de empleo (léase subvenciones a la contratación, por ejemplo). Sin embargo, el hecho de realizarse en áreas alejadas hasta el momento al género constituye un cambio de actitud beneficioso y con potencial efecto demostración.

- Presencia de servicios dirigidos a la conciliación. La accesibilidad y presencia desequilibrada de las mujeres en el mercado laboral ha estado marcada por su doble rol productor y reproductor. La financiación de plazas en escuelas de 0 a 3 años constituye, sin duda, un instrumento para facilitar la entrada y permanencia de las mujeres en el empleo. Si bien el rol de género no se transforma, sí se da respuesta a las necesidades prácticas de las mujeres.

Cuadro 6.6. Incidencia de los cambios introducidos en la programación sobre la IO

Medida	Modificaciones relevantes		Contribución a los ámbitos de la EEIO					Incidencia sobre la integración de la igualdad de oportunidades		
	Si	No	Vida Eco.	Decis.	Difus.	Sensib	Rol	Para planif	Para seguim	Sostenibilidad del cambio
General										
M.1 Indicadores		x			x			x	x	
M.2 Gr. trabajo	x			x		x		x	x	x
M. 3 Difusión		x			x	x	x			x
Medidas										
M. 4 Conciliación	x		x					x		x
M. 5 Subvenciones		x	x							x
M. 6 Agricultura		x	x							x

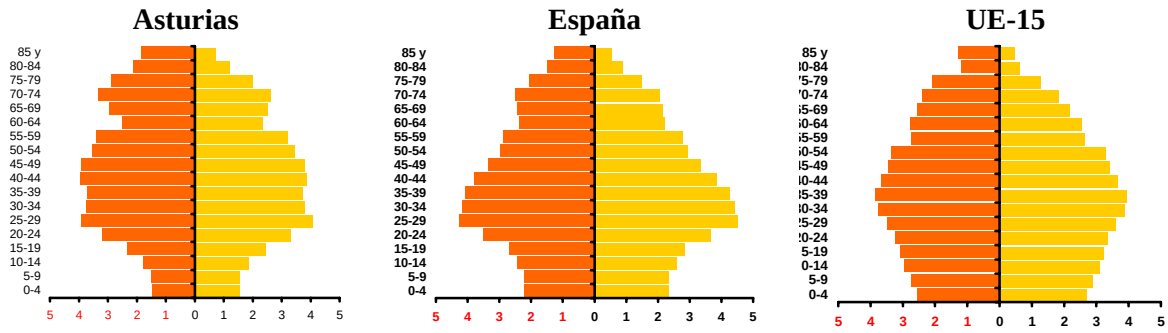
En el caso de Asturias los aspectos sobre los que existe un discreto, pero certero cambio en la aplicación del principio de igualdad de oportunidades, pivotan básicamente sobre dos ejes: por una parte, sobre la mejora de accesibilidad de las mujeres a los recursos económicos y, por otra, sobre la capacidad institucional para introducir paulatinamente la perspectiva de género en las políticas públicas.

6.2.3. Análisis del contexto socio-económico desde la perspectiva de género y de los logros conseguidos atribuibles a los Programas

Asturias era, en el año 2004, la CCAA más feminizada, con una presencia de mujeres del 52,03% de la población total. Entre las características más sobresalientes de la estructura poblacional astur destaca el envejecimiento de su población, con una esperanza de vida superior entre las mujeres y una escasa renovación generacional que se traduce en una base extremadamente estrecha de la pirámide de población.

Este escaso dinamismo demográfico (véase Gráfico 6.1) se une a: bajos índices de fecundidad (que apenas alcanzan los 25,2 nacimientos por cada mil mujeres en edad fértil mientras que en el conjunto de la Unión Europea ampliada supone los 42,3 nacimientos) y al retraso de la maternidad que se está experimentando en la región (en apenas 16 años la edad de la madre para tener el primer hijo ha variado de los 25,1 años a los 29,7 años). Estas circunstancias agravan la situación demográfica del Principado de Asturias (véase Gráfico 6.2).

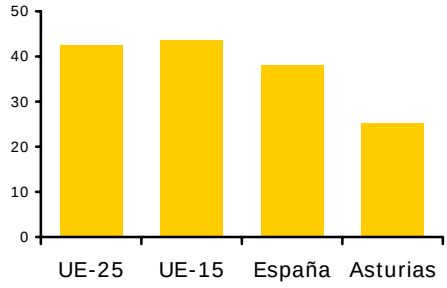
Gráfico 6.1. Población por edad (grupos quinquenales) y sexo. Año 2004



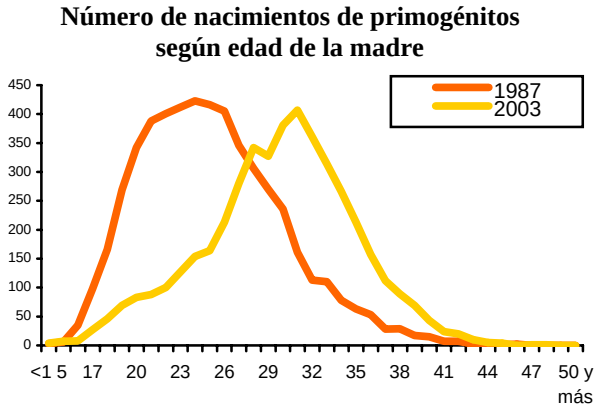
Fuente: Eurostat e INE. Revisión del Padrón municipal 2004.

Las razones que explican este fenómeno son diversas, si bien cabe destacar, entre otros, los aspectos de género. Las mujeres, con un proyecto de vida cada vez más vinculado al ámbito público y privado, a la formación y al empleo, a la vida social y personal, han transformado sus pautas de comportamiento y, con ello, la de la familia tradicional. Al tiempo que se han estado produciendo estos cambios significativos, no ha existido un camino paralelo de transformación social que permita a hombres y a mujeres desarrollarse al mismo nivel ni compatibilizar vidas familiares y laborales, de empleo y ocio, etc.

Gráfico 6.2. Índice de feminidad y edad de la madre (primer hijo). Asturias



Fuentes: Eurostat e INE. Rev. del Padrón municipal 2001 y Mvto. natural de la población. IF: (Nº de nacimientos / Nº de mujeres entre 15 y 49 años) * 1000.



Fuente: Sadei. Movimiento natural de la población.

El estrechamiento de la pirámide poblacional en la base se traduce, entre otros efectos, en un descenso generalizado de la matriculación de formación reglada lo cual no es óbice para que se de una presencia femenina que ya supera el cincuenta por ciento y que parece mostrar signos de permanencia de estas ratios. Las mujeres, como apuesta para la inserción laboral, prolongan los estudios y alcanzan niveles académicos más elevados. Como se observa en el Cuadro 6.7, la presencia femenina supera a la masculina en las etapas de educación no obligatoria, lo que denota una decisión personal de las mujeres por continuar formándose. No obstante, la mayor formación de las mujeres no se ha traducido en mayores éxitos laborales (siguen manteniendo menores tasas de ocupación).

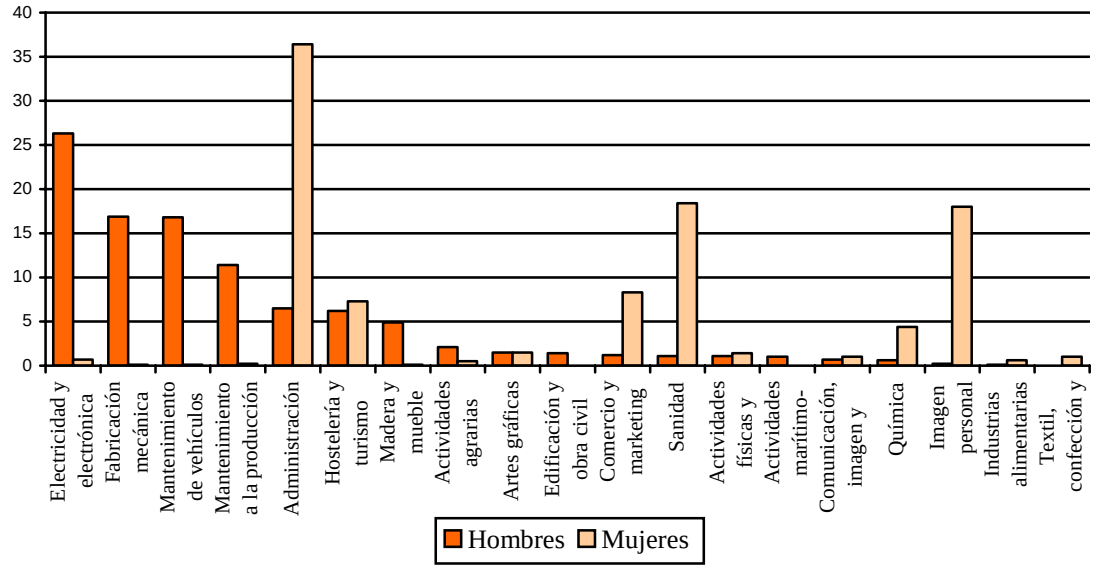
Cuadro 6.7. Alumnado matriculado en Asturias, por sexo, curso 2002-2003

	Hombre	Mujer	Índice feminidad
Educación Infantil	10.314	9.591	93
Educación primaria	22.748	21.289	94
Educación secundaria	31.785	30.283	95
FP de grado superior	4.068	4.191	**103**
Educación universitaria	17.741	20.943	**118**
Enseñanzas artísticas	752	1.237	**164**
Enseñanzas de idiomas	3.216	7.605	**236**
Educación de adultos	1.581	2.303	**146**
Educación especial	316	191	60
TOTAL	92.521	97.633	**106**

Fuente: Estadística de la Enseñanza en Asturias, curso 2002-2003. IF: mujeres / hombres *100

La tradicional presencia masculina en ciertos tipos de formación, como es el caso de la formación profesional, también está sufriendo transformaciones en términos de igualdad. La saturación en los estudios universitarios y el cuello de botella que ello genera en el mercado de trabajo ha podido influir en el incremento de ciclos formativos de nivel medio y superior. La segregación formativa es aún muy elevada, especialmente en la formación profesional (véase Gráfico 6.3). Cabe destacar, no obstante, que se está produciendo una presencia, lenta pero continuada, de chicas que optan por formarse en ámbitos educativos masculinizados. Así, siendo cierto que los estudios técnicos (tanto en los ciclos formativos como en la Universidad) son aún un lugar común para los hombres, ellas tienen progresivamente mayor presencia.

Gráfico 6.3. Personas por familia profesional y sexo en ciclos. 2002 (% por sexo)

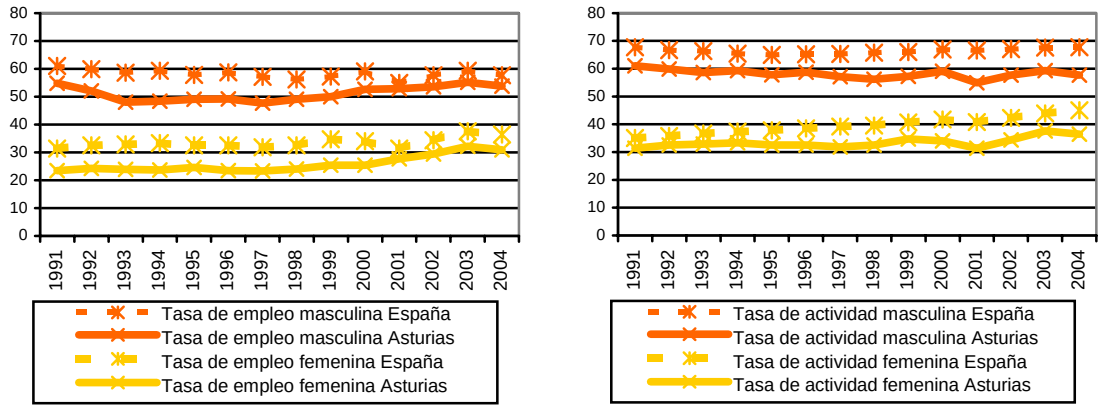


Fuente: Estadística de la Enseñanza en Asturias, curso 2002-2003

La incorporación de la mujer al mercado laboral es incuestionable e imparable, aspecto que se observa en la progresiva reducción de la brecha de género en las tasas de actividad, especialmente entre las mujeres y los hombres más jóvenes, lo que resalta el empeño de las mujeres por desarrollar vida personal y profesional. Esto no es óbice para

detectar aún un claro desequilibrio entre sexos, con diferencias en tasas de actividad de aproximadamente 24 puntos porcentuales tanto en Asturias como en España. Debe destacarse, no obstante, una clara tendencia a la modificación de las razones de la inactividad femenina, pesando progresivamente más la razón de estudios, lo que demuestra de nuevo que las nuevas generaciones de mujeres asturianas apuestan por su educación, y menos por las labores del hogar, aunque ésta sea una razón aún femenina de ausencia del mercado de trabajo.

Gráfico 6.4. Tasas de empleo y actividad por sexo. España y Asturias, 1991-2004



Fuente: INE. EPA, IV trimestre.

En términos de empleo, se mantiene que ellos están empleados en mucha mayor medida que ellas (con diferencias de 23 puntos porcentuales en el año 2004), aunque la última década muestra una tendencia creciente de la empleabilidad femenina acompañada de una reducción en las brechas de género (véase Gráfico 6.4). Este hecho positivo contrasta con la evolución de la segregación horizontal, que como se observa en el Cuadro 6.8 se acentúa en una década, perdurando la presencia de las mujeres en el sector servicios y en aquellas ocupaciones relacionadas con la educación, el comercio y los servicios sociales, es decir, se perpetúa en el mercado el rol de género.

Cuadro 6.8. Ocupados/as por ramas de actividad y tasas de feminidad en Asturias. (Porcentaje respecto a cada columna)

	AÑO 1991			AÑO 2001		
	Hombres	**Mujeres**	**IF**	**Hombres**	**Mujeres**	**IF**
Agricultura y pesca	7,41	9,43	67	5,49	6,36	72
Industrias extractivas	7,29	0,26	2	3,88	0,29	4
Industrias manufactureras	15,46	4,28	89	20,02	5,88	18
Energía eléctrica, gas y agua	1,41	0,21	8	1,24	0,28	14
Construcción	14,53	3,94	14	17,51	2,17	7
Comercio y reparación	14,10	21,36	79	13,58	20,10	92
Hostelería	5,56	9,67	91	4,75	9,42	124
Transporte y comunicaciones	7,76	2,79	19	8,42	3,14	23
Serv. Financi. y empresariales	7,00	9,76	73	7,99	10,74	84
Educac. sanidad y ser sociales	6,95	22,31	168	9,24	28,50	194
Otros servicios	9,20	14,07	80	7,88	13,12	104
Totales	100	100	52	100	100	63

Fuente: INE. Censo de Población y Vivienda, 1991 y 2001. IF: Índice de Feminidad = (mujeres / hombres) *100.

Una de las apuestas públicas para la incorporación de mujeres al mercado laboral es el empleo por cuenta propia que, aunque se liga al espíritu emprendedor y a la innovación, en algunos casos supone horarios más prolongados de trabajo, ingresos medios escasos y precariedad en el empleo. Esta opción está incrementándose entre las mujeres hasta situarse en que 4 de cada 10 personas ocupadas por cuenta propia son mujeres.

Igualmente, la comparación entre los dos últimos censos de población presenta una reducción paulatina de la segregación vertical. Si bien las mujeres administrativas y los hombres con trabajo en la industria y la construcción siguen siendo mayoría en Asturias, en la última década se ha modificado la situación ocupacional de la población, produciéndose ligeras mejorías en el denominado "techo de cristal" (véase Cuadro 6.9).

Cuadro 6.9. Ocupados/as e índice de feminidad por ocupaciones en Asturias. (Porcentaje respecto al sexo)

	AÑO 1991			**AÑO 2001**		
	Hombres	**Mujeres**	***IF***	**Hombres**	**Mujeres**	***IF***
Director/a y gerentes	5,13	5,19	53	8,82	8,61	61
Tecnic. y profes. Científi. e intelect.	8,79	15,84	94	10,12	17,22	107
Técnic. y profesionales de apoyo	5,65	6,87	64	10,14	10,32	64
Empleados/as administrativos/as	5,41	12,18	118	5,73	13,05	143
Comerciant., hosteler., protec. ,servicios	15,61	28,54	96	9,23	26,69	181
Trabajador/a cualif.en agricul. y en pesca	6,58	9,21	73	4,85	5,97	77
Trabajador/a de indu., const.. y minería	25,23	5,48	11	27,24	3,42	8
Operador/a de instalaci., maquinaria	14,52	2,32	8	14,34	2,38	10
Trabajador/a no cualificado/a	12,74	14,34	59	8,92	12,16	86
Fuerzas armadas	0,34	0,03	5	0,61	0,18	18
Totales	100,0	100,0	52	100,0	100,0	63

Fuente: INE. Censo de Población y Vivienda, 1991 y 2001. IF: Índice de Feminidad = (mujeres / hombres) *100.

Los empleos con jornadas laborales a tiempo parcial continúan copados en aproximadamente tres cuartas partes por mujeres, siendo 19 de cada 100 empleos femeninos, empleos a jornada parcial (véase Cuadro 6.10). Entre las personas con jornadas parciales, las mujeres desearían incrementar el tiempo destinado al empleo en mayor medida que los hombres. Por otra parte, son únicamente ellas las que aluden a la elección de este tipo de empleo por responsabilidades familiares (Rodríguez *et al*, 2004). Esta jornada laboral se traduce en menores recursos económicos presentes y futuros.

Cuadro 6.10. Porcentaje de personas según horas de jornada laboral

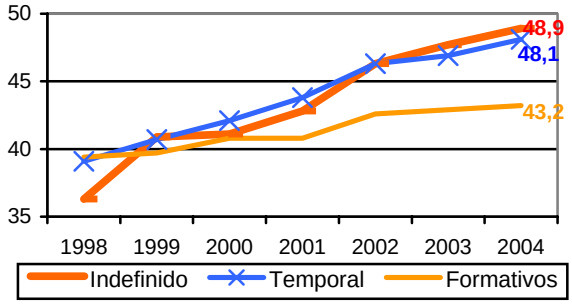
Horas	Total	1-15	16-30	31-35	36-40	41-45	46 o más
% entre sexos							
Hombres	61,4	39,0	26,3	52,3	66,8	65,3	66,0
Mujeres	38,6	61,0	73,7	47,7	33,2	34,7	34,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
% por sexo							
Hombres	100,0	2,0	3,1	7,8	63,4	6,0	17,6
Mujeres	100,0	5,1	13,8	11,3	50,2	5,1	14,5
Total	100,0	3,2	7,2	9,2	58,3	5,7	16,4

Fuente: INE. Censo de Población y Vivienda 2001.

La estabilidad laboral en la nueva contratación ha mostrado claros signos positivos para las mujeres. Por una parte, se observa un aumento del número de nuevas contrataciones entre las mujeres, al tiempo que se incrementa el peso de los contratos estables entre ellas, siendo aún mayor la contratación nueva entre los hombres (véase Cuadro 6.9). Esta entrada en el mercado laboral de mujeres no está ligada a equiparación salarial entre sexos que, como puede observarse en el Cuadro 6.9, aún registra ganancias femeninas inferiores a las masculinas en, aproximadamente, un 30%.

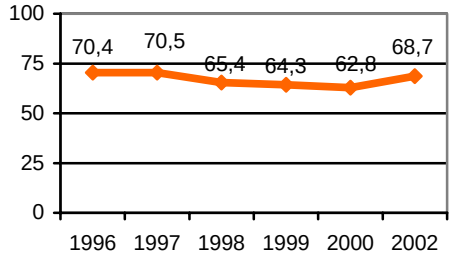
Gráfico 6.5. Contratación y ganancia media por sexo. Asturias

Contratación por tipo de contrato (% de mujeres)



Fuente: INEM.

Ganancia media anual de las mujeres respecto a los hombres



Fuente: 1996-2000: De Encuesta de Salarios. INE. En Año 2002: Encuesta de Estructura Salarial, 2002. INE.

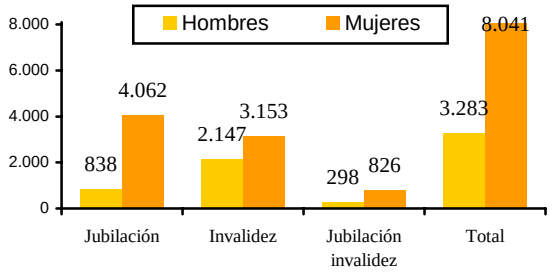
Las retribuciones del trabajo son, como media, menores entre las mujeres que entre los hombres, y además este fenómeno se traduce igualmente en las pensiones futuras de ellas. Los menores salarios percibidos por las mujeres que han salido del mercado laboral por superar los 65 años, y la ausencia de muchas de las mujeres de esa edad en el mercado laboral, se han traducido en una pensión media anual femenina de aproximadamente el 52% de la masculina. De manera adicional, las mujeres pensionistas reciben una media de 1,39 pensiones por persona mientras los hombres superan esta cifra (1,85). Estas dos características unidas provocan que la percepción de pensiones de las mujeres represente menos del 40% de las que reciben ellos (véase Cuadro 6.11). Las pensiones no contributivas constituyen un elemento fundamental para mantener el equilibrio social dentro del sistema de transferencias económicas que favorece a la población con ingresos más precarios, y con ello a las mujeres. En este caso, el 71% de las prestaciones correspondían a mujeres en el año 2003.

Cuadro 6.11. Pensiones por sexo. Asturias 2003

Pensiones		
	Hombres	Mujeres
Pensionistas	157.713	138.972
Pens. por persona	1,85	1,39
Pens. Media/año €	**14.185**	**7.439**

Fuente: AEAT. Mercado de Trabajo y Pensiones en las Fuentes Tributarias.

Pensiones no contributivas (nº y naturaleza)



Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.

El proceso de envejecimiento de la población, y en especial de la femenina, provoca un proceso de demanda creciente de servicios sociales que recibe respuesta parcial por parte de la Comunidad Autónoma. Los servicios sociales están feminizados y, así, la tasa de cobertura de los servicios sociales dirigidos a mayores es superior entre las mujeres (el 4,9% recibe algún servicio, frente al 2,2% de lo hombres –véase Cuadro 6.12-) y expresiva de la pervivencia de la asignación del rol del cuidado de éstas. Como se observa en el Gráfico 6.6, ellos se benefician de los cuidados informales (proporcionados por sus familiares mujeres o personal contratado) en el caso de enfermedad y/o vejez, sin que la reciprocidad se produzca en igual grado. Por su parte, las plazas en escuelas de 0 a 3 alcanzan al 2% de niños y niñas de esta región. El cuidado infantil y el de personas mayores es el componente del trabajo reproductivo que más condiciona la participación de las mujeres en la actividad económica. La articulación de servicios e infraestructuras públicas que permitan liberar, al menos en parte, la actividad del cuidado tendrá efectos positivos sobre los niveles de participación de la mujer en el mercado laboral.

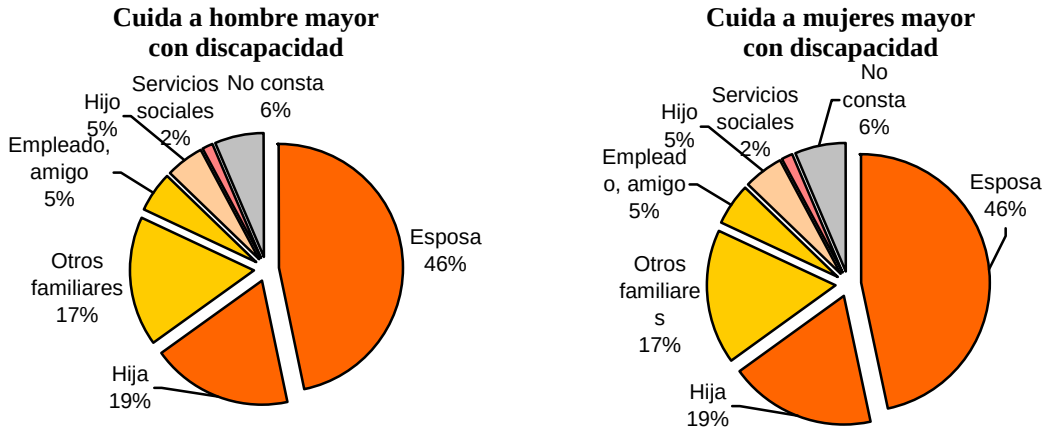
Cuadro 6.12. Población usuaria de servicios sociales (dependientes). Asturias 2001

Servicios a población > 65 años por tipo de servicio y sexo			
	Hombres	Mujeres	Totales
Servicio de Ayuda a Domicilio	951	3.144	4.095
Teleasistencia	289	1.747	2.036
Centros de Día	100	117	217
Centros Residenciales	744	1.680	2.424
Viviendas tuteladas	34	48	82
TOTALES	2.118	6.736	8.854
% por sexo	***23,9***	***76,1***	***100***
Tasa cobertura	***2,2***	***4,9***	***3,8***
Alumnado en escuelas de 0 a 3			
	Niños	Niñas	
TOTALES	248	223	
Tasa cobertura			***1,99***

Fuente (> 65): IMSERSO: Informe 2002. Principado de Asturias e INE: Padrón Municipal de Habitantes 2001. Nota: para calcular la tasa de cobertura se han agregado personas usuarias por sexo considerando que no se aprovechan de dos o más servicios al mismo tiempo. (Menores): A partir de datos de la Consejería de Asuntos Sociales del Principado de Asturias y Padrón de 2004 (para población).

Nota: La población universo sobre la que se trabaja es población de 0-4 años por razones de disponibilidad.

Gráfico 6.6. Persona cuidadora de mayores, según sexo y persona cuidadora



Fuente: IMSERSO: Informe 2002. Principado de Asturias. Obtiene la información de INEBASE. Encuesta sobre discapacidades, deficiencias y estado de salud, 1999. INE 2002.

Resultados y efectos del POI-Asturias

Las medidas públicas de empleo tienen dos grupos de personas como población objetivo: las personas desempleadas, en cuyo caso la meta es la inserción en el mercado de trabajo, y la población ocupada, donde la finalidad es la estabilidad o la mejora del empleo. Las brechas de género en el mercado laboral en estas dos poblaciones son evidentes: ellas son más entre la población desempleada (con tasa de desempleo del 15,24% entre las mujeres en el IV trimestre de 2004 y del 6,94% entre los hombres) y menos entre las personas con empleo (con una brecha de género en la tasa de ocupación de 24 puntos porcentuales). Los resultados de las políticas activas de empleo cofinanciadas por la Unión Europea se reparten igualmente de manera desequilibrada. Las mujeres son las mayores beneficiarias de las medidas dirigidas a población desempleada, en especial si éstas son formativas (58,2%) y si están diseñadas para población parada de larga duración (64% formación y 63% ayudas al empleo) y mantienen una presencia muy similar a la masculina en el resto de medidas de inserción laboral (ayudas económicas al empleo por cuenta propia y ajena y en planes locales) en términos absolutos. Esto no significa que el alcance de las acciones dirigidas a población desempleada sea idéntico para hombres y para mujeres, bien al contrario, como se observa en el Cuadro 6.13, la cobertura de actuaciones cofinanciadas sobre el colectivo de desempleados es del 9,72% anual y del 7,92% de desempleadas, es decir, menor para ellas.

Cuadro 6.13. Indicadores de realización POI por sexo, 2000-2004. Medidas de empleo

	Hombres	Mujeres	Hombre joven	Mujer joven	*% mujeres*	% mujer joven
Formación reglada (total)	17.831	18.788	10.605	8.004	***51,3***	*43,0*
Ciclos formativos	10.817	6.115	8.519	5.456	*36,1*	*39,0*
En horarios especiales	2.677	8.577	423	1.728	*76,2*	*80,3*
Garantía social	1.539	688	1.539	688	*30,9*	*30,9*
Formación a profesorado/gestión	2.798	3.408	124	132	*54,9*	*51,6*
Formación ocupacional (total)	7.609	10.612	836	1.269	***58,2***	*60,3*
General	2.522	3.137	--	--	*55,4*	--
Joven	2.266	1.861	--	--	*45,1*	--
Paro larga duración	2.041	3.631	647	869	*64,0*	*57,3*
Discapacidad	780	561	189	91	*41,8*	*32,5*
Mujeres		1.422		309	*100,0*	*100,0*
Formación continua	10.551	6.701	1.334	672	***38,8***	*33,5*
Ayudas al empleo (total)	2.752	2.530	1.318	913	***47,9***	*40,9*
General	1.325	873	319	239	*39,7*	*42,8*
Joven	1.052	681	902	515	*39,3*	*36,3*
Paro larga duración	339	577	96	159	*63,0*	*62,4*
Discapacidad	36	32	1	--	*47,1*	--
Mujeres		367	--	--	*100,0*	--
IMI	441	423	25	8	***49,0***	*24,2*
Ayudas estabilidad en el empleo	859	530	279	146	***38,2***	*34,4*
Ayudas empleo autónomo	2.705	2.589	408	275	***48,9***	*40,3*
Planes locales de empleo	639	783	36	45	***55,1***	*55,6*
TOTAL	43.387	42.956	14.841	11.332	*49,8*	*43,3*
Tasas de cobertura población desempleada (en %) (1)	***48,6***	***39,6***	***32,4***	***22,8***	--	--
Tasa de cobertura de formación a población ocupada (en %)	***4,6***	***5,4***	--	--	--	--
Tasas de cobertura de ayudas a la conversión de contratos (en %) (2)	***1,5***	***1,1***	--	--	--	--

Fuente: Principado de Asturias, EPA (INE) medias anuales, 2000, INEM y elaboración propia
Nota: Las tasas de cobertura se refieren al conjunto del periodo analizado en base a la población desempleada o parada del año inicial –2000-. En este sentido debe de interpretarse que el alcance de las acciones de empleo son de una quinta parte del valor si el análisis se hace para un año. (1) Tasa de cobertura = población beneficiaria parada (formación ocupacional, ayudas al empleo, IMI, planes locales de empleo, ayudas empleo autónomo) / población desempleada total en Asturias en el año 2000 por sexo. Anualmente el valor sería del 9,72% para los hombres y del 7,92% para las mujeres. (2) Tasa = subvenciones a l a conversión de contratos de temporales a indefinidos entre los años 2000 a 2004 / contratos indefinidos realizados en los años 2000 al 2004 en Asturias por sexo. Se considera joven a persona menor de 25 años.

En el caso de la población ocupada, las mujeres tienen menor presencia en las distintas actuaciones: aproximadamente un 38% tanto en formación continua como en ayudas a la conversión de contratos. La formación continua llega a una proporción superior de mujeres (5,4% de mujeres ocupadas, y 4,6% de hombres –véase Cuadro 6.13) y las ayudas a la estabilidad del empleo a un mayor porcentaje de hombres (1,5% de la contratación anual masculina y un 1,1% de la femenina).

Al margen de las acciones de empleo, la presencia de aspectos de género no son fácilmente cuantificables debido a la escasa presencia de indicadores de género en el resto de medidas. Cuando existen se vuelven no operativos ya que la opción que ofrecen es identificar un efecto positivo, negativo o neutro en el proyecto desde una perspectiva

de género y en el 100% de los casos se identifica como neutral al género. No obstante, en el Cuadro 6.14 se resumen algunas acciones que pueden llevar incorporado algún elemento de género; a saber: la construcción o mejora de infraestructuras de cuidado o de atención a personas dependientes y la eliminación de barreras arquitectónicas que puedan mejorar la movilidad por las ciudades, centros públicos, etc. En el primer caso, la generación de espacios que favorezcan servicios a personas mayores o menores se presenta como un primer paso para la mejora de la conciliación de vida familiar y laboral que, sin ser un ámbito exclusivo para mujeres, tiene resultados positivos en la práctica, al ser ellas las que realizan casi en exclusiva las tareas de cuidado. En el segundo, las tareas domésticas (de realización de compras y uso de carritos, etc..) y las tareas de cuidado (y movilidad de sillas de ruedas, ...) recae principalmente sobre las mujeres; por lo tanto, la eliminación de barreras arquitectónicas puede vincularse a la mejora de las necesidades prácticas de las mujeres. En total se han realizado 43 proyectos con un presupuesto total de 2.777.815 euros, lo cual supone un 1,5% del presupuesto en la medida 5.9 de infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios.

Cuadro 6.14. Indicadores de realización POI, 2000-2004. Otras medidas

	Número	% respecto al total de la medida	Presupuesto Cofinanciado (Euros)	Presup. respecto a la medida
EJE 5 (medida 5.9)				
Centros de dependientes construidos o reformados (1)	30	11,1%	2.561.869	1,4%
Eliminación de barreras arquitectónicas	13	4,8%	215.947	0,1%
Centros de salud construidos o reformados (2)	131	38,0%	51.244.276	28,7%
EJE 7 (medida 7.3)	Hombres	Mujeres	% mujeres	
Ayudas a la inversión (Número)	390	183	31,9%	--
Ayudas a la inversión (Euros)	399.807,0	156.051,5	28,1%	--
Ayuda media (Euros)	1.025,1	852,7	--	--

Fuente: Principado de Asturias y encuestas a personas beneficiarias del POI-Asturias
Nota: (1) Centros de atención a personas mayores o a menores construidos, rehabilitados o equipados (centros de día, centros residenciales, escuelas de 0 a 3, ...). Medida 5.9 POIA. (2) Centros de salud construidos, rehabilitados o equipados (centros de salud y consultorios).

Las medidas vinculadas al desarrollo rural tienen un único indicador desagregado por sexo: aquél correspondiente a las ayudas a la inversión en manzanos. La acción positiva aplicada a esta medida (la propiedad de la explotación en manos de la mujer se introduce como elemento de baremación) ha podido suponer una desviación en la titularidad de la propiedad a favor de las mujeres con lo que se favorece el principio que persigue mejorar los recursos económicos en manos de ellas (véase Cuadro 6.14). Aproximadamente el 32% de las ayudas se han concedido a mujeres, siendo el presupuesto absorbido inferior (el 28%), lo cual se traduce en una ayuda económica unitaria superior en el caso de que el beneficiario sea hombre (1.025 Euros frente a los 852 de media para mujeres).

Si la participación entre sexos es desigual, sus efectos también lo son. La relación entre resultados y efectos es discordante; las mujeres desempleadas participan en mayor número y, sin embargo, sus tasas de inserción son menores. Usan más los instrumentos que se les ofrece, pero obtienen menores rendimientos de ellos. Como puede observarse en el Cuadro 6.15, la brecha de género en la tasa de ocupación, tanto para personas que trabajan en el momento de realizar la encuesta como para las que han estado empleadas en algún momento tras realizar la formación ocupacional, es de

aproximadamente 26 puntos porcentuales (superior a la brecha de género en las tasas de empleo general de Asturias), si bien debe de tomarse en cuenta que a la discriminación laboral se suma en este caso un efecto estadístico debido a la escasa representatividad de la muestra (con márgenes de error del 12%). Las tasas de ocupación actuales de Asturias no alcanzan los objetivos establecidos en la Estrategia Europea por el Empleo. De hecho, la tasa de empleo femenina actual en Asturias, del 30,9% (IV trimestre de 2004) está lejos de alcanzar el objetivo europeo del 57% en el año 2005, pero también de la rebaja por parte de España que situó el objetivo en un 48,5%. Sin embargo, el hecho de pasar por alguna política activa de empleo hace más probable la inserción laboral, también para el caso de mujeres, situándose la tasa de empleo en un 46,3%, superior a la tasa general asturiana, aunque inferior a las metas establecidas.

Las ayudas para establecer negocios por cuenta propia tienen resultados de empleabilidad muy positivos para el conjunto de población y superiores en el caso de las mujeres, con tasas de permanencia del 98%, con previsiones halagüeñas sobre el futuro de la empresa y con efectos sobre creación de empleo superiores para las empresas de mujeres (29 de cada 100 ha contratado o prevé contratar algún empleado, mientras que la cifra disminuye a 23 de cada 100 en empresas con titularidad masculina). En los dos tipos de medidas dirigidas a población desempleada (formación y ayudas económicas) la orientación continúa siendo una asignatura pendiente, puesto que como máximo una quinta parte del total recibe algún asesoramiento.

Por su parte, la mayoría de personas que han pasado por formación continua continúan con empleo, aunque esta estabilidad es más intensa entre los hombres (100% de ellos continúa ocupado frente a un 93,5% de las mujeres). Tras el paso por la formación un número no desdeñable de personas ha mejorado en su empleo y en esta relación las mejoras están más concentradas entre mujeres, aunque son ellas las que menos vinculación detectan entre la formación y esa mejora laboral (77,4% de las mujeres que han mejorado en la empresa lo asocian a la formación recibida, frente a un 82,1% de los hombres).[56]

Respecto al impacto de las ayudas a la inversión cofinanciadas a través del FEOGA pueden anotarse dos aspectos. El primero es el de capacidad de generación de empleo por parte de las empresas subvencionadas y su incidencia en la empleabilidad de las mujeres. En este caso, el empleo creado en los cuatro años de actuación ha sido escaso para ambos sexos (mayor en el sector agroalimentario que entre las personas dedicadas al manzano) pero reproduciendo la situación de desigualdad en el mercado laboral, es decir, con mayor repercusión sobre los hombres. De hecho, la creación de empleo femenino oscila entre el cincuenta por ciento y una tercera parte del total. El segundo es el impacto percibido por las personas encuestadas sobre la incidencia del proyecto en la igualdad entre sexos. Mayoritariamente el impacto de la subvención es considerado como neutral al género, aunque entre un 27 y un 36% de las personas encuestadas detectan impactos positivos (ninguna respuesta responde que el efecto, de existir, haya sido negativo). En estos casos, valoran positivamente el incremento de puntuación en el baremo general cuando la potencial beneficiaria es mujer por dos razones: por la apropiación de recursos (se favorece la desviación de la propiedad de

[56] Es conveniente recordar que el número de encuestas realizadas a la población ocupada es escasa y los márgenes de error que se manejan altos (del orden del 11,3%).

manos masculinas a las femeninas) y por la visibilidad de las mujeres (con esta medida ellas aparecen en las estadísticas).

Cuadro 6.15. Efectos del POI por sexo y/o sobre la igualdad de oportunidades, 2000-2004

		Hombres	Mujeres
EFECTOS POBLACIÓN DESEMPLEADA			
Formación ocupacional			
Tasa de empleo (1)		73,1%	46,3%
Tasa de acceso al empleo (2)		92,3%	65,9%
Tasa de estabilidad en el empleo (3)		73,7%	42,1%
Autoempleo			
Tasa permanencia (4)		96,3%	98,0%
Tasa de creación de empleo adicional (5)		23,1%	28,6%
Tasa de estabilidad del proyecto prevista (6)		92,2%	98,0%
EFECTOS POBLACIÓN OCUPADA			
Formación ocupacional			
Tasa de ocupación (7)		100,0%	93,5%
Contribución a la mejora en el empleo (8)		43,8%	51,6%
Tasa de eficiencia sobre la mejora del empleo (9)		82,1%	77,4%
EFECTOS FEOGA			
Empleo creado (nº medio de empleos en 2000-2004)			
Sector agroalimentario		1,52	0,57
Sector de la manzana		0,26	0,12
		Neutro	Positivo
Impacto sobre la IO (10)	*Sector agroalimentario*	72,6%	27,4%
	Sector de la manzana	63,9%	36,1%
EFECTOS CONCILIACIÓN		Total (plazas)	Tasa cobertura (11)
Plazas de asistencia a personas dependientes		335	1,03

Fuente: (a) encuestas a personas beneficiarias del POI-Asturias (1-9). (1) % población beneficiara que está trabajando en el momento de realizar la encuesta. (2) % de población beneficiaria que ha trabajado en algún momentos tras finalizar el curso. (3) % de personas beneficiarias que tienen empleo en el momento de la encuesta y que han trabajado ¾ partes o más desde que realizaron la acción formativa. (4) % de población beneficiaria que continua con su negocio. (5) % de población beneficiaria que han contratado o tienen previsto contratar. (6) % de población beneficiaria que piensa continuar la actividad los próximos 12 meses. (7) % de población beneficiaria que continúa empleada en la misma empresa o en otra. (8) % de población beneficiaria que han obtenido alguna mejora en su situación laboral. (9) % de población beneficiaria que considera que la mejora en su situación laboral es consecuencia de su participación en la acción formativa. (b) encuestas dirigidas a personas beneficiarias de proyectos FEOGA. (10) Indicador de opinión. Respuesta ofrecida por beneficiarios de ayudas económicas del sector agroalimentario y de subvenciones a la inversión del manzano a la pregunta "¿Qué impacto ha tenido el proyecto sobre la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres?. Las opciones eran: negativo, neutro, positivo. El indicador señala la presencia de impacto neutro. (c) Principado de Asturias y Padrón de habitantes 2004. Los tasa se calcula como la proporción que las plazas creadas suponen sobre la población asturiana de 0 a 4 años de 2004 (los datos no están disponibles con el segmento exclusivamente de O a 3).

6.2.4. Identificación de casos de Buenas Prácticas

Las actuaciones en términos de igualdad de oportunidades cofinanciadas por el POI Asturias han sido modestas, como ya se ha mencionado anteriormente. Las acciones más numerosas son las clásicas de formación ocupacional, continua y ayudas al empleo donde no se produce un proceso de discriminación por razón de sexo, pero tampoco grandes avances en acciones positivas. No obstante, cabe destacar algunas actuaciones como positivas para el camino de la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres, como se señala en el Cuadro 6.16. Se persiguen tres objetivos de

igualdad por parte de estos proyectos o actuaciones: por una parte, la inserción de mujeres al mercado de trabajo para equiparar su situación con los hombres, respondiendo a su doble rol (productor y reproductor). Para ello se ha introducido, por primera vez en el POI, una medida de conciliación de la vida familiar y laboral como es la financiación de plazas en escuelas de 0 a 3 años.

Cuadro 6.16. Selección de Buenas Prácticas de Igualdad de Oportunidades

	Eje	Proyecto/Actuación seleccionado	Importe
Conciliación de la vida laboral y familiar	4.18	Escuelas del primer ciclo de educación infantil	646.747 Euros
Representación de los órganos en materia de IO en los Comités de Seguimiento	--	Presencia del Instituto Asturiano de la Mujer en el Comité de Seguimiento del POIA	--
		Creación del Grupo de Trabajo de Igualdad de Oportunidades 2005 cara al nuevo MERN	
Organización de foros, jornadas y seminarios	4.18	Campaña "Atrévete si eres hombre"	57.467 Euros
Acceso a la formación y al mercado laboral y no discriminación en el desempeño del trabajo	42.2 43.3	Aumento del 20% de la financiación a la contratación y/o conversión de contrato cuando sea mujer	Sin asignación específica
Otras	7.3	Aumento de financiación de inversiones del cultivo de manzano de sidra a partir de 2005	Sin asignación específica

Por otra, la transversalidad de género en el conjunto de la actuación pública. Para ello se ha potenciado la presencia del Instituto Asturiano de la Mujer en los mecanismos de seguimiento y aproximación al POI y se ha creado un grupo de trabajo de igualdad de oportunidades específico de cara a plantear estrategias en el próximo Marco Nacional de Referencia (MERN). Este grupo puede ser el inicio de un trabajo sistemático de inclusión de la perspectiva de género en el POIA futuro.

En tercer lugar, la incorporación de acciones positivas en el baremo de selección de proyectos y de adjudicación de fondos dirigidos a hombres y mujeres trabajadores/as o con propiedades. Los efectos que pueden tener estas actuaciones no han podido calcularse en el momento de realizar esta evaluación por ser medidas de reciente creación.

Por último, la respuesta a intereses estratégicos de las mujeres se logra a través de modificaciones estructurales de la sociedad. Esto ha perseguido la campaña "atrévete si eres hombre" cuyo objetivo se centraba en la búsqueda de corresponsabilidad de las tareas domésticas por parte de los hombres.

6.2.5. Recomendaciones de cara al próximo periodo de programación

Las propuestas que hace el Equipo Evaluador para mejorar la aplicación de la transversalidad de género en el próximo periodo de programación se concretan en:

RECOMENDACIÓN 6.1. Incrementar las medidas de conciliación de la vida familiar y laboral a través: del aumento del número de plazas en escuelas infantiles, de la creación de infraestructuras destinadas a personas dependientes

(mayores y menores) y mediante la dotación de ayudas a empresas que incorporen acciones privadas de conciliación.

RECOMENDACIÓN 6.2. Incluir la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres en el baremo de selección de proyectos financiables, de forma que se premie a los proyectos que cumplan con este principio. Algunos aspectos que pueden valorarse son: incremento del empleo femenino, propiedad de la empresa en manos de mujeres, inclusión de medidas de conciliación para hombres y mujeres en la empresa, etc.

RECOMENDACIÓN 6.3. Mantener e incrementar la presencia de mujeres en el baremo de selección para dotación de ayudas económicas al fomento del empleo. Detectar los efectos que tienen y aumentar los recursos en aquellas que tengan mejores resultados.

RECOMENDACIÓN 6.4. Mejorar los mecanismos de recogida de información con:

- La creación de nuevos indicadores de género, especialmente para proyectos actualmente financiados por FEDER y FEOGA. Para ello puede utilizarse la "*Guía Metodológica para la Evaluación del Principio de Igualdad de Oportunidades entre Hombres y Mujeres en las intervenciones de los Fondos Estructurales*" del Instituto de la Mujer y el informe "*Indicadores de Género en los Fondos Estructurales. El Principado de Asturias*" elaborado por el Dpto. Economía Aplicada de la Universidad de Oviedo.
- La desagregación por sexo de algunos indicadores ya existentes en el complemento de programa como son: los empleos creados, empleos mantenidos, empleos creados en fase de construcción, empleos creados en fase de mantenimiento, número de empresas beneficiarias (empresas de mujeres se consideran a aquellas cuya propietaria es una o varias mujeres o el capital está en manos de mujeres en más de un 50%) –en medidas cofinanciadas por FEOGA y FEDER-, población beneficiaria directamente -medida 5.3-.

RECOMENDACIÓN 6.5. Potenciar el proceso de orientación previo a la selección de cursos de formación ocupacional y reglada para mujeres, con el objetivo de favorecer la ruptura de la segregación formativa y para identificar los cursos con mayor inserción laboral, orientando a las mujeres hacia esas áreas.

RECOMENDACIÓN 6.6. Difundir la cofinanciación de acciones positivas en aspectos como la igualdad salarial entre mujeres y hombres y la segregación ocupacional, junto con experiencias realizadas en otros territorios para incorporar medidas que luchen contra estas brechas de género.

RECOMENDACIÓN 6.7. El capital humano será especialmente relevante en la sociedad del conocimiento. Las intervenciones futuras deben ligarse a la

prevención de la exclusión de las mujeres en este ámbito. Para ello es preciso fomentar la formación y el empleo en nuevas tecnologías y en I+D.

RECOMENDACIÓN 6.8. Potenciar el mantenimiento del grupo de trabajo de igualdad de oportunidades recientemente creado, pasando a hacer operativa la inclusión de aspectos de género en cada una de las áreas involucradas. Utilizar esta plataforma para transferir conocimientos y experiencias (propias o ajenas) entre los agentes implicados. Para favorecer el asesoramiento continuo y el trabajo operativo para la inclusión de la perspectiva de género pueden utilizarse las asistencias técnicas existentes en el actual eje 9.

RECOMENDACIÓN 6.9. Aumentar el grado de implicación de las personas responsables de las medidas del POI, a través de sensibilización y formación en igualdad de oportunidades, especialmente en los ámbitos cofinanciados actualmente por FEDER y FEOGA.

7. Conclusiones y recomendaciones para la finalización de la presente programación y consideraciones respecto al futuro periodo de programación

De acuerdo con su título, el objetivo de este capítulo es doble: por una parte, se trata de presentar las conclusiones y recomendaciones de la Actualización de la Evaluación Intermedia, con la vista puesta en la mejora de su aplicación en su etapa final, y, por otra, se trata de esbozar algunas de las consideraciones que se derivan de la experiencia tenida hasta este momento, para contribuir al diseño de la próxima programación.[57]

El capítulo se articula en torno a los dos puntos ya mencionados (conclusiones y recomendaciones vinculadas a la programación actual, por una parte, y consideraciones respecto al futuro período de programación, por otra) y consta de tres apartados. En el primero se resumen algunas de las conclusiones y recomendaciones más relevantes de la presente programación. A continuación, y como una forma de ver el impacto del POI en términos de crecimiento, se muestra la situación de Asturias en el contexto español actual y se resaltan aquellos efectos del POI que, siendo fundamentales para el futuro de la economía asturiana, no se reflejan en la tasa de crecimiento. Posteriormente, en el tercer apartado, se presentan las recomendaciones para el siguiente período de programación, que se vinculan con los objetivos prioritarios de la Agenda de Lisboa, la Estrategia de Gotemburgo y la nueva estrategia de desarrollo rural. En este caso, el hilo conductor serán los "Ámbitos" establecidos en la Guía Metodológica del Equipo Evaluador de la Actualización para el MCA, que, a su vez, se vinculan con los ejes del MCA en general y de los POIs en particular.[58]

7.1. Conclusiones y recomendaciones para la finalización de la presente programación

Los Programas Operativos deben ser eficaces y eficientes, deben tener impacto tanto sobre el crecimiento como sobre el territorio del espacio económico considerado y, además, deben contribuir a la legitimidad de la Unión haciendo visibles sus políticas en un entorno en el que estén siempre presentes las prioridades relacionadas con el medio ambiente y la igualdad de oportunidades. En este apartado nos centraremos en la

[57] Es importante, pues, señalar que las consideraciones que se plantearán se vinculan única y exclusivamente con las líneas de actuación desarrolladas a través del POI 2000-2006. Por ello, en modo alguno deben ser vistas fuera de dicho contexto y, consecuentemente, no sustituyen al Plan de Desarrollo Regional en el que, como es lógico, deben tenerse en cuenta todas las líneas de actuación con independencia del origen de los fondos con los que se financien.

[58] Antes de entrar en materia, conviene señalar dos cuestiones: la primera es que las conclusiones y recomendaciones planteadas en el primer apartado de este capítulo tienen un carácter selectivo y, por ello, no sustituyen a las más detalladas que se plantean en el resto de los capítulos de esta Actualización. La segunda cuestión se relaciona con el tercer apartado y es que, al ser los ámbitos muy heterogéneos (incluyen desde un eje a cinco), la exposición reflejará dicha heterogeneidad y, consecuentemente, la extensión dedicada a cada uno de los ámbitos se adaptará a su contenido concreto.

eficacia, la eficiencia, el impacto territorial, la visibilidad de la Unión y las prioridades horizontales (los efectos sobre el crecimiento serán abordados en el apartado siguiente).

Respecto a la eficacia, la gran conclusión es que el POI de Asturias es muy eficaz. Ello se pone de manifiesto en su ritmo de ejecución, tanto en términos absolutos (en el período 2000-2004 se han ejecutado el 97,9% de lo programado) como en términos relativos (el POI de Asturias iguala o supera el nivel del conjunto del MCA en medidas que suponen el 73,0% de lo programado).

La eficacia también se manifiesta en la flexibilidad existente para aprender de la experiencia y aceptar las sugerencias derivadas de la Evaluación Intermedia en el sentido de reprogramar determinadas medidas (básicamente la 7.5). En esta Actualización se recomienda continuar con este proceso de ajuste, valorando la posibilidad de reprogramar de nuevo dicha medida (Recomendación 4.2) y, además, la medida 7.7 (Recomendación 4.1). La eficacia también ha de ponerse de manifiesto en el seno de los Comités de Seguimiento para propiciar el consenso político necesario que permita reasignar los recursos hacia medidas con capacidad reconocida de absorción, cuando se observan los mismos problemas de gestión en el conjunto del MCA. Es el caso de la medida 3.6, que sufre un bloqueo desde el arranque del programa y que requiere un nuevo pacto para el reparto de la ayuda comunitaria entre las Administraciones.

Respecto a la eficiencia, la valoración relativa (respecto al conjunto del MCA) de la misma viene limitada por algunos problemas relacionados con el registro de la información, ya señalados en la Evaluación Intermedia y que se reiteran en la Conclusión 3.2 y en la Recomendación 3.1 de esta Actualización. Dichos problemas, unidos a los existentes en otros casos por las características especificas de determinadas medidas, han llevado a la necesidad de centrar la evaluación de la eficiencia en actuaciones muy concretas. Las conclusiones obtenidas a este respecto son dos: en primer lugar, respecto a los proyectos más costosos (básicamente, autovías), se puede hablar de eficiencia en el sentido de que no se observan grandes desviaciones de costes respecto a lo planificado por los gestores, tal y como se resalta en la quinta conclusión del capítulo 2. En segundo lugar, en lo que respecta a los proyectos de una envergadura menor, se observa que el mecanismo de mercado está incrementando la eficiencia al reducir los costes significativamente, tal como lo muestran las diferencias entre el presupuesto de licitación y el presupuesto de adjudicación de los proyectos. Concretamente, en la parte de la medida 3.9 relacionada con el mantenimiento y mejora del bosque se observa una reducción del 17,6% entre el presupuesto de licitación y el presupuesto de adjudicación de los proyectos de más de 60.000 euros, siendo dicha reducción igual al 4,9% en la parte de caminos de la medida 7.2. Además, se podría avanzar más en este terreno si, al menos en las actuaciones vinculadas con el FEOGA, se contara con un seguimiento y una evaluación continua de las actuaciones desarrolladas a través de estas medidas y de otras a las que se pudiera aplicar este procedimiento de concurso u otro equivalente (Conclusión 4.5).

La eficiencia se observa también en la gestión, en la que se reducen al mínimo los costes de transacción, tal como lo muestra el trabajo de campo realizado con beneficiarios de los ejes 1 y 7, pertenecientes a los sectores industrial y agrario. De las 192 respuestas recibidas se deduce que los requisitos y características de la convocatoria de ayudas estaban claramente definidos (responden “sí” el 82,3%) y que la calificación

dada por los beneficiarios a las tareas de gestión administrativa es notable (7,56 puntos sobre un máximo de diez).

En cuanto a la dimensión territorial, el análisis realizado ha tenido en cuenta el impacto territorial de determinadas medidas vinculadas a tres ejes (ejes 1, 3 y 7) y, además, el impacto territorial del conjunto de las intervenciones FEDER y FEOGA, las únicas que se pueden vincular al territorio. Los resultados obtenidos (Conclusiones 5.11 y 5.12) muestran, primero, que el POI está difundiéndose por la geografía regional de una forma relativamente equilibrada y, segundo, que los Fondos Estructurales contribuyen al reequilibrio territorial, destacando de un modo muy especial las intervenciones canalizadas vía el FEOGA. Concretamente el nivel de concentración espacial del gasto FEOGA-FEDER elegible es menor que el del reparto de la población en Asturias a lo largo de los municipios: el índice de Gini del gasto realizado toma un valor de 0,72 y el índice de Lorenz de 0,70. Si se calculan dichos índices para la población se obtienen, respectivamente, un valor de 0,78 y un valor de 0,76 y ello prueba que, efectivamente, los Fondos Estructurales contribuyen al equilibrio territorial.

Respecto al reforzamiento de legitimidad de la Unión a través de su adecuada visibilidad, se observa que si bien ha habido avances significativos en lo que se refiere a la información y publicidad al público en general, se detectan problemas de información en lo que se refiere a algunos beneficiarios, tal como se ha constatado con las encuestas realizadas a beneficiarios de las medidas 1.2, 7.2, 7.3 y 7.7, en las que se observa sobrevaloración de la aportación financiera de la Administración Regional e infravaloración de la aportación financiera de la Administración Central y de la correspondiente a la Unión Europea (Conclusión 3.5). De ahí que se recomiende que, al menos, en las actuaciones citadas, se mejore el sistema de información, para que los beneficiarios tengan un conocimiento más correcto de la aportación realizada por cada Administración y para que, a través de dicha vía, se refuerce la legitimidad de la Administración Comunitaria y de la Administración Central (Recomendación 3.3).

Respecto a la integración de la dimensión ambiental, ésta requiere, además de las actuaciones incluidas en el POI, marcos legales que, aunque sean ajenos al Programa, se integren con el mismo y lo refuercen al hacer que, por una parte, se proteja el medio natural y, por otra, se pague por contaminar. Respecto al primer punto, la evolución del marco normativo ha seguido la línea tradicional, de protección del medio ambiente (Conclusión 6.2) y, en lo que se refiere al segundo, los ingresos obtenidos como consecuencia del canon de vertido se han triplicado en tres años (desde 2000 a 2003) (Conclusión 6.6). Ello, unido, a la integración automática de la prioridad ambiental en determinadas inversiones empresariales impulsadas por el POI (Conclusión 6.5) y al buen rendimiento relativo del POI respecto al conjunto del MAC (el POI de Asturias supera los resultados del MCA en cinco campos -residuos sólidos, actuaciones en costas, regeneración de suelos, forestación, formación ambiental vinculada al FSE y al FEOGA- y sólo obtiene resultados inferiores en dos -abastecimiento de agua y saneamiento, y acondicionamiento de cauces y encauzamiento-, Conclusión 6.3) lleva a que, a juicio de este Equipo Evaluador, se pueda considerar “satisfactoria” la integración del principio horizontal vinculado al medio ambiente, ya que se ha actuado en diversos frentes complementarios (propios del POI y de su entorno) que permiten hablar de un tratamiento equilibrado de dicha dimensión (Conclusión 6.7).

Los datos disponibles sobre la situación relativa de mujeres y hombres han mostrado avances positivos en los últimos años. Así, aunque sigue siendo cierto que las medidas dirigidas a equilibrar posiciones entre mujeres y hombres se concentran en el área de empleo (el resto de áreas perciben sus actuaciones como neutras al género), algunas de las medidas desarrolladas han incorporado elementos de género (por ejemplo, la construcción o mejora de infraestructuras de cuidado o de atención a personas dependientes y la eliminación de barreras arquitectónicas) y en las medidas vinculadas al desarrollo rural se ha iniciado una acción positiva en la dotación de ayudas a la inversión. Además, se han financiado acciones novedosas dirigidas a conciliar la vida familiar y laboral (escuelas de 0 a 3 años) y a incrementar las cuantías subvencionables si la beneficiaria es una mujer. Finalmente, se ha iniciado una dinámica de trabajo que podría llevar a transversalizar el género en el conjunto del POI Asturias.

En todo caso, los resultados son todavía muy modestos y las principales brechas de género continúan presentes en la sociedad. En este sentido, las actuaciones correctoras para equilibrar posiciones entre sexos son aún imprescindibles. En esta última fase de la programación actual se presentan principalmente dos áreas sobre las que trabajar la igualdad. En primer lugar, en el ámbito tradicional de las medidas de empleo, se hace preciso continuar las acciones positivas para la mejora de la empleabilidad de las mujeres, entre las que cabe destacar las ligadas a aspectos de conciliación de la vida familiar y laboral y las ayudas económicas a la creación de empleo (por cuenta propia o ajena), siguiendo la línea iniciada en 2004. En segundo lugar, impulsar la recogida de indicadores que incorporen los aspectos de género y que permitan realizar diagnósticos y seguimientos más certeros de la igualdad entre sexos, a partir de los trabajos ya elaborados para el Principado de Asturias. Este paso cabe concretarlo a través de la desagregación por sexo de algunos de los indicadores tradicionales y disponibles en el complemento de programa y de la inclusión de nuevos indicadores.

En síntesis, en la parte más positiva, se puede concluir que el POI de Asturias es muy eficaz, es eficiente, tanto en lo que se refiere a los costes de las actuaciones como en lo relacionado con los costes de transacción asociados a la gestión de los proyectos, se difunde por el territorio de una forma relativamente equilibrada, es satisfactorio en lo que respecta a la integración de la dimensión medioambiental y arroja resultados moderados en lo que se refiere a la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres.

En lo que respecta a las principales tareas pendientes para el cierre de la presente programación, cabe destacar, primero, la posibilidad de realizar algunas reprogramaciones (medidas 7.5 y 7.7); segundo, la necesidad de reforzar la legitimación de las dos administraciones (Comunitaria y Central) que, quizás por la confusión entre las administraciones financiadoras y ejecutoras, en algunos casos no son apreciadas en todo su valor y, tercero, la necesidad de insistir en el principio de igualdad de oportunidades desde dos frentes complementarios: continuar las acciones positivas para la mejora de la empleabilidad de las mujeres (conciliación de la vida familiar y laboral y las ayudas económicas a la creación de empleo) e impulsar la recogida de indicadores que incorporen los aspectos de género. Finalmente y de cara a las exigencias del nuevo periodo, en esta etapa final se podrían sentar las bases para reforzar los servicios de las administraciones públicas encargados de medir y estimar los beneficios y costes de los proyectos llamados a ser cofinanciados por los Fondos Estructurales y garantizar así que

se seleccionan aquellos con la mayor tasa de rendimiento social o que se priorizan los que presentan una ratio coste/beneficio más baja.[59]

7.2. Los efectos de la presente programación sobre el crecimiento de Asturias

Una vez revisado el rendimiento del POI desde la eficacia, la eficiencia, el equilibrio territorial, la legitimidad de la Unión y las prioridades medio ambiente e igualdad de oportunidades, procede ver sus efectos en términos de crecimiento. Pues bien, a la altura del año 2005, la economía española ha mostrado una notable capacidad de crecimiento en los últimos años, que se ha traducido en un importante aumento de la renta per cápita y de la tasa de utilización de la fuerza de trabajo. En este marco de convergencia de la economía española con la europea, Asturias ha destacado sistemáticamente, en este periodo de largo crecimiento que ha conocido la economía española, entre las regiones que han mostrado un peor comportamiento relativo. Buena parte del camino andado desde 1995 hasta 2004 se ha materializado en la aceleración del cambio estructural, que ha producido un cambio apreciable en las participaciones y peso de cada sector en la generación de valor añadido, empleo y en la productividad con que se utilizan los recursos. De acuerdo con la interpretación realizada en el anterior informe, dicho cambio es causa y consecuencia, a la vez, tanto del repunte en la tasa de crecimiento de la economía asturiana –crecer es cambiar y transformar, abandonar viejas actividades y desplazar los activos productivos hacia nuevas y distintas actividades-, como de que dicha tasa sea la menor de entre todas las regiones españolas (Gráfico 7.1). Tal y como se apuntaba en nuestro anterior informe, el ajuste de la agricultura y la minería es el precio pagado por el cambio estructural, que deprime la tasa regional de crecimiento, porque dichas ramas siguen recortando empleo y presentan una gran brecha en su productividad, respecto de la economía española. Finalmente, la escasa tasa de crecimiento se encuentra en la debilidad con que emergen nuevas actividades empresariales en el sector industrial y terciario, y quedan reflejadas en la tasa de crecimiento del empleo (Gráfico 7.2). Un problema –la baja demografía empresarial- a la que hay que buscar sus causas económicas y de ese modo poder remover los obstáculos que la atoran.[60]

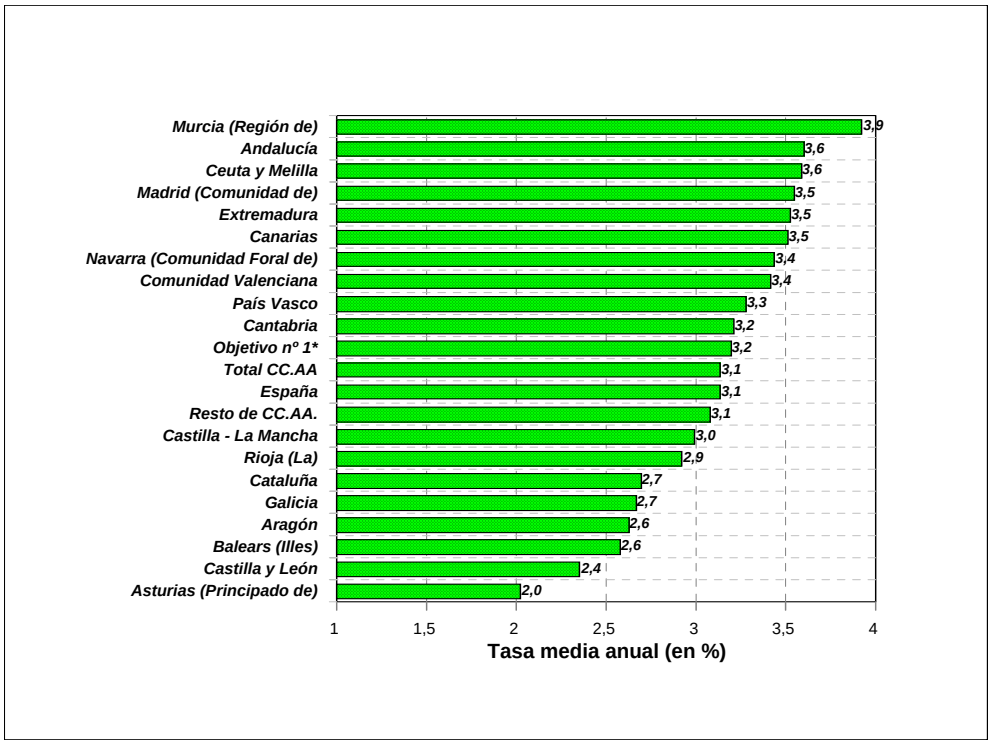
En este marco, para algunos desolador -como todos los días nos recuerda la prensa, con cada nuevo dato publicado-, se afirma que las ayudas estructurales no han servido para nada. La perspectiva del Equipo Evaluador fue enunciada también en el anterior informe: los Fondos Estructurales han contribuido a atenuar y paliar las consecuencias más negativas del profundo ajuste estructural que ha conocido Asturias en el periodo 1985-1993. Con ellas ha sido posible capitalizar la economía y mejorar sus fundamentos económicos para el desarrollo de la actividad privada empresarial en mercados cada vez más abiertos. Los recursos llegaron, conviene recordarlo una vez más, a todos los recovecos de la economía asturiana y tomaron cuerpo en nuevas redes de comunicación e información, en nuevos saneamientos y depuradoras, institutos, colegios, hospitales, facultades, bibliotecas, pequeños negocios empresariales, grandes

[59] Véase Danish Technological Institute, "Thematic Evaluation of the Structural Funds Contributions to the Lisbon Strategy", Informe de síntesis, febrero de 2005, p. 13 (documento elaborado para la European Commission's Directorate-General for Regional Policy).

[60] La Consejería de Industria y Empleo ha promovido una reflexión en el marco del debate *Abriendo futuros. Estrategias Regionales para el Empleo* (2004), una acción cofinanciada por el FSE.

ayudas a grandes empresas, museos, cursos de formación, ayudas a agricultores, reforestación, electrificación rural, caminos,...

Gráfico 7.1. Crecimiento anual del VABpb de las regiones españolas en el periodo 1995-2004



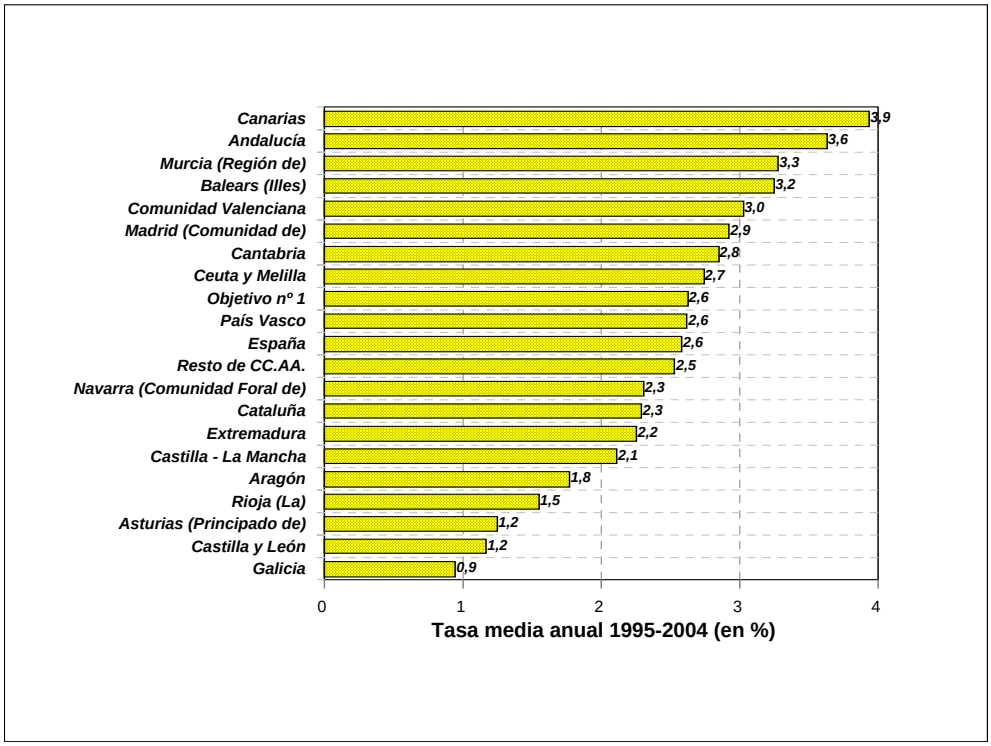
Fuente: INE, *Contabilidad Regional de España*, base 1995, abril de 2005.

El impacto de ese gasto sobre la actividad económica regional fue cuantificado en el capítulo quinto de este informe. El gasto realizado es el responsable de la creación o mantenimiento de 69.900 empleos entre los años 2000 y 2004; esto representa el 3,7% del empleo creado o mantenido en la región, con un pico máximo que ascendía al 4,9% en el año 2003; expresado en términos de la tasa de paro registrado, el empleo creado o mantenido en el periodo 2000-2004 representó algo más de la quinta parte del paro registrado en la región (exactamente el 23,4%). Además, el análisis efectuado respecto a las medidas del FSE muestra que las tasas de empleo de los participantes superan los objetivos marcados por la Estrategia Europea por el Empleo. Efectivamente, las tasas de ocupación y de acceso al empleo estimadas para las medidas 1.8, 43.2 y 42.6 muestran órdenes de magnitud cercanos a los obtenidos en la misma. Los indicadores de empleo de los participantes en las distintas medidas pueden calificarse como elevados, en el sentido de que, en general, superan los objetivos marcados por la Estrategia Europea por el Empleo, contribuyendo a que la región avance por la senda marcada por la Estrategia de Lisboa.

Con todas las cautelas que cabe realizar en la interpretación de los resultados que se acaban de apuntar –que son muchas-, el recorte de la ayuda comunitaria irá en sentido contrario –reducción en los niveles de empleo, potencial aumento del paro registrado-; en consecuencia, la reforma de la política regional puede ser contemplada como una amenaza –que no por prevista deja de ser un problema- en la evolución a

corto plazo de la región, cuando los fondos experimenten una merma, de magnitud todavía desconocida.[61] Con todo, a pesar de estas perspectivas poco halagüeñas, en lo que cabe hacer énfasis ahora no es en el lado de la demanda, sino en la situación por el lado de la oferta que legará a la región la aplicación del POI 2000-2006: la dotación de factores de crecimiento en el año 2007 será considerablemente mejor. Mejores comunicaciones –más accesibilidad interregional e intrarregional, con sus efectos positivos en la articulación del mercado de trabajo regional-, una mano de obra más formada, deben servir para que Asturias multiplique y aumente sus activos empresariales.

Gráfico 7.2. Crecimiento anual del empleo en las regiones españolas en el período 1995-2004



Fuente: INE, *Contabilidad Regional de España*, base 1995, abril de 2005.

[61] En términos agregados aparecen importantes decisiones. Si las autoridades y gobiernos deciden mantener el peso de la inversión pública en el PIB, parece claro que en el horizonte cercano el aumento de la presión fiscal será una necesidad para sustituir a los fondos estructurales que desaparecen y reducir la magnitud del *shock* en las regiones en fase de transición y salida.

Cuadro 7.1. Evolución de las principales macromagnitudes en el período 1995-2004

	Tasa media anual de crecimiento en el periodo 1995-2004							Tasa de empleo (en %)*		
Comunidades Autónomas	**Población**	**PIB Real**	**VABpb real**	**PIB por habitante (nominal)**	**PIB por habitante (real)**	**Productividad**	**Empleo**	**1995**	**2000**	**2004**
Andalucía	0,5	3,8	3,6	6,7	3,2	0,0	3,6	27,6	33,2	36,3
Aragón	-0,2	2,8	2,6	6,4	3,0	0,8	1,8	38,3	42,5	45,6
Asturias (Principado de)	-0,3	2,2	2,0	6,0	2,5	0,8	1,2	32,3	35,5	37,2
Balears (Illes)	1,9	2,7	2,6	5,7	0,8	-0,7	3,2	38,4	43,8	43,2
Canarias	2,0	3,7	3,5	5,7	1,6	-0,4	3,9	33,9	39,2	40,1
Cantabria	0,1	3,4	3,2	7,0	3,2	0,4	2,8	32,0	38,0	40,7
Castilla y León	-0,3	2,5	2,4	6,1	2,8	1,2	1,2	35,2	37,4	40,1
Castilla-La Mancha	0,4	3,1	3,0	6,0	2,8	0,9	2,1	32,0	35,6	37,3
Cataluña	0,5	2,8	2,7	6,1	2,4	0,4	2,3	39,6	45,1	46,5
Comunidad Valenciana	0,9	3,6	3,4	6,3	2,7	0,4	3,0	36,3	42,2	44,0
Extremadura	0,2	3,7	3,5	6,9	3,5	1,2	2,2	28,8	33,0	34,6
Galicia	0,1	2,8	2,7	6,2	2,7	1,7	0,9	36,7	39,1	39,7
Madrid (Comunidad de)	0,8	3,7	3,5	6,5	2,9	0,6	2,9	39,6	45,4	47,9
Murcia (Región de)	1,0	4,1	3,9	6,8	3,1	0,6	3,3	32,9	39,2	40,3
Navarra (C. Foral de)	0,5	3,6	3,4	6,4	3,1	1,1	2,3	40,3	45,5	47,5
País Vasco	0,0	3,4	3,3	6,9	3,4	0,6	2,6	36,2	42,5	45,7
Rioja (La)	0,5	3,1	2,9	6,2	2,6	1,4	1,5	40,5	42,9	44,6
Ceuta y Melilla	1,2	3,7	3,6	6,6	2,5	0,8	2,7	30,2	31,0	34,5
España	**0,5**	**3,3**	**3,1**	**6,4**	**2,8**	**0,5**	**2,6**	**35,0**	**40,0**	**42,1**
Objetivo nº 1	0,5	3,3	3,2	6,4	3,3	0,6	2,6	32,3	36,9	39,0
Resto de CC.AA.	0,5	3,2	3,1	6,3	3,2	0,5	2,5	39,0	44,6	46,6

Fuente: elaborado con los datos de la Contabilidad Regional de España, base 1995, abril de 2005. (*): número de puestos de trabajo dividido por la población total de la región estimada por la CRE para el cálculo de la renta per cápita.

7.3. Consideraciones respecto al futuro periodo de programación

En este apartado se incluyen las consideraciones del Equipo Evaluador para el diseño de la próxima programación. En primer lugar, se realizan unas consideraciones generales y posteriormente se entra en cada uno de los seis "Ámbitos" definidos en el apartado 6.3.2 de la Guía.[62]

Consideraciones generales sobre la nueva programación

Comenzando por las consideraciones generales, a juicio de este Equipo Evaluador, la nueva programación comunitaria puede contribuir a la movilización de los recursos y, en definitiva, a la dinamización de esos fundamentos establecidos en la etapa que ahora se culmina mediante un reparto de los fondos inspirado en los principios de *flexibilidad* (para garantizar altos niveles de absorción y que las administraciones puedan elegir los proyectos más adecuados para sus territorios), *concentración* (para reducir los costes de gestión) y *visibilidad* (para que contribuya a la legitimación de la Unión Europea). Esto es, el ajuste a la baja de los recursos comunitarios puede servir como acicate para perseverar en la buena gestión y priorizar la atención en la fase de planificación y selección, para aumentar el celo y la vigilancia –desde la confianza y la cooperación entre administraciones- con que se aplican. Con una menor cantidad de recursos, los costes de gestión y seguimiento deben simplificarse; para lograr este objetivo se dispone de un buen punto de partida, una administración pública muy preparada y con gran experiencia, que deberá escoger el camino más claro y evitar los ensayos y las pruebas: las experiencias piloto y las innovaciones en la gestión, con poco dinero.

Pasando ya del "cómo" al "qué", a juicio de este Equipo Evaluador, las necesidades y retos pendientes quedan establecidos y trazados ya en los numerosos compromisos plurianuales adquiridos en el momento actual por las Administraciones Públicas para un horizonte a medio plazo, y que están llamados a ejecutarse en un periodo muy prolongado. Las prioridades siguen siendo aquellas que vienen definidas por los factores que contribuyen a la producción regional. No está en las manos de este Equipo Evaluador responder a la pregunta cuánto hay que invertir, sino más bien señalar cuál es una combinación o *mix* de actuaciones que satisfaga los principios enunciados más arriba.

Los principales activos para el crecimiento de la economía asturiana están identificados en el POI, y sobre ellos hay que seguir insistiendo: la gestión del territorio y del medio natural, las infraestructuras, los recursos humanos, las nuevas tecnologías de la información y la comunicación y la investigación aplicada a la solución de

[62] De acuerdo con el apartado 6.3.2 ("Identificación de los ámbitos de impacto") se puede hablar de seis "ámbitos", de los cuales dos corresponden a las prioridades horizontales ("medio ambiente" e "igualdad de oportunidades") y cuatro se centran en la "Creación de empleo de calidad y formación y cualificación de los recursos humanos" (ámbito relacionado directamente con el Eje 4 y, también, con algunas actuaciones del Eje 1 vinculadas al FSE), "Competitividad y productividad" (el ámbito más complejo ya que incluye actuaciones vinculadas a los tres fondos y a cinco ejes -1, 2, 4, 6 y 7-), "Sociedad del conocimiento" (Eje 2) y "Bienestar social" (eje 5).

problemas de competitividad regional. A continuación se detallan tres ejes fundamentales prioritarios para nuestra región, que pueden merecer la atención de los Fondos Estructurales por constituir un reto pendiente para el desarrollo regional:

- Infraestructuras de transportes. Son numerosos los tramos pendientes de ejecución en la región con una alta capacidad para absorber importantes recursos en el periodo 2007-2013 y que ofrecen una gran visibilidad a la ayuda comunitaria ante la ciudadanía. Sin embargo, en el caso particular de Asturias, su justificación estará más asentada en motivos de equidad territorial que de rentabilidad económica, ya que los nuevos tramos comunicarán núcleos más dispersos y de menor tamaño poblacional –un dato del orden territorial que pone en funcionamiento el mecanismo de los rendimientos decrecientes del nuevo capital acumulado-.

- Recursos humanos y sociedad del conocimiento. La formación lo es todo, tanto en el plano individual, para facilitar la inserción laboral, como en el plano social, como puerta de acceso y base de la sociedad del conocimiento. Dado que posteriormente se abordará esta última, seguidamente se centra la atención en la formación observada desde un punto de vista individual. Desde esta perspectiva, efectivamente, la formación lo es todo, es fundamental y decisiva. Ahora bien: formación, ¿para hacer qué?, formación, para trabajar y hacer empresa ¿dónde?. Los datos disponibles muestran que en Asturias ha aumentado notablemente la tasa de empleo de la mano de obra cualificada en las empresas (estudios universitarios). Pero también ha crecido el volumen de mano de obra con estudios superiores en el paro. La salida de los individuos formados no retenidos por el mercado regional es valorada por la sociedad como una evidencia *prima facie* del fracaso de las políticas aplicadas en los últimos años, que no elevan de forma suficiente el potencial de crecimiento y la tasa de crecimiento de los empleos (esta situación muestra, a una escala macro, la paradoja microeconómica en que se encuentran atrapados los empresarios a la hora de invertir en la formación de sus trabajadores: pueden contribuir a la capitalización de los competidores si sus trabajadores se marchan, atraídos por mejores salarios. Las regiones y sus responsables políticos pueden apostar por la formación y educación a sabiendas de que se trata de un recurso móvil que puede ser aprovechado por otras regiones más dinámicas).

- Infraestructuras sociales y redes de bienestar social. Asturias se enfrenta al problema del envejecimiento de su población, que encarece la prestación de los servicios públicos. La prestación de nuevos servicios sanitarios y de atención a personas dependientes es un riesgo emergente completamente asentado en la región.

Consideraciones sobre el Ámbito "Creación de empleo de calidad y formación y cualificación de los recursos humanos"

Los datos más recientes sobre el mercado laboral asturiano permiten tener una visión optimista del mismo, en la medida en que se crea empleo y se reducen las tasas de paro. No obstante, aún queda un larguísimo camino por recorrer hasta conseguir los objetivos marcados por la Estrategia Europea por el Empleo o la Estrategia de Lisboa (70% en el año 2010). En este sentido, son al menos tres los factores que pueden contribuir a que se continúe por la senda que lleve al logro de estos objetivos: formación, la mejora del espíritu emprendedor y estabilidad del empleo.

De la formación ya se ha resaltado su importancia como factor de competitividad. Tanto la población parada como la población ocupada aumentan sus probabilidades, bien de acceder al empleo, bien de promocionar, cuando se forman, pues son más capaces de hacer frente a los cambios que, en la actualidad, tienen lugar cada vez con mayor rapidez. Una segunda cuestión es decidir los contenidos de la formación. Estos dependen de una adecuada detección de las necesidades de la región, entre las que podemos citar las nuevas tecnologías de la información –con las cuales están asociadas nuevas formas de trabajo y relación y nuevas demandas de competencias y habilidades-. Parecen por tanto un ámbito transversal indispensable para la capacitación de la fuerza de trabajo.

Los autónomos se han mostrado como un elemento importante en la creación de empleo, ya sea de forma directa (los parados que se instalan como autoempleados) o indirecta (con la contratación de empleados y el crecimiento de la microempresa creada). Los resultados de las medidas relacionadas con el espíritu emprendedor en el actual y en los anteriores periodos de programación indican que esta política resulta exitosa y, por ello, conviene mantenerla. Asimismo podrían establecerse filtros con los que detectar en mayor medida a las personas paradas con mayores dificultades para poner en marcha un negocio, lo cual permitiría una mayor incidencia de la política y la inclusión de la perspectiva de equidad, no sólo de la de eficiencia, en el desarrollo de la política.

En tercer lugar, la estabilidad en el empleo es una cuestión prioritaria en un país y en una región donde la temporalidad constituye uno de los principales problemas del mercado laboral. El diseño de políticas que contribuyan a la estabilidad en el empleo resulta, como en otros programas, complicado y requiere un cuidadoso análisis del colectivo destinatario de los mismos. Vistos los resultados encontrados en el Informe de Evaluación Intermedia (elevado efecto peso muerto y, relativamente, baja tasa de permanencia en el empleo subvencionado) probablemente éste sea uno de los ámbitos donde la perspectiva de equidad y la selección de los beneficiarios sea más relevante.

Consideraciones sobre el Ámbito"Competitividad y productividad"

La competitividad y productividad remite, por una parte, a las empresas y, por otra, a las actividades complementarias realizadas por el Sector Público, en el campo de las infraestructuras y la formación –comentadas anteriormente-. A continuación se comentan las ligadas con las empresas.

En lo que se refiere a las empresas, se centra la atención en las industriales (en la actualidad en el eje 1) y en las agrarias (explotaciones agrarias vinculadas al eje 7).

Comenzando por las empresas industriales, del trabajo de campo realizado respecto a la principal (en términos de fondos disponibles) medida de ayuda a las empresas (la medida 1.2) se obtienen unas conclusiones que pueden ser de interés para orientar la futura programación y que es posible que se puedan generalizar a los demás subsectores de la industria. En este sentido, en la Conclusión 5.1 se muestra que las ayudas están reforzando la competitividad de las empresas a través de mejoras en la productividad y en la calidad, que se convierten en motores de la inversión y son acicateadas ambas por el pasado (la obsolescencia de las instalaciones) y el futuro (las nuevas tecnologías), en un entorno en el que mejoran las condiciones de vida y trabajo. En síntesis, de acuerdo con lo esperable teóricamente y con lo observado empíricamente, el principal efecto de las ayudas a la industria es el aumento de la productividad y la reducción de costes que se deriva del abandono de las instalaciones y equipos obsoletos y de la incorporación de nuevas tecnologías. Ello genera, además, mejoras ambientales (Conclusión 6.5) que, junto con el apoyo a la innovación tecnológica, justifican dichas ayudas públicas.

En lo que respecta a las empresas agrarias (las explotaciones), este Equipo Evaluador considera que debe dársele prioridad al aumento de tamaño físico. A este objetivo reestructurador deben subordinarse las actuaciones vinculadas al cese anticipado, a la instalación de jóvenes y a la modernización de las explotaciones (no incluidas actualmente en el POI) y, también, las actuaciones de concentración parcelaria. El objetivo debería ser el de lograr pocas explotaciones grandes y muy competitivas que sean totalmente compatibles con los requerimientos ambientales de nuestra época. La justificación para la ayuda pública es muy clara: con ella se trata de paliar los costes que impone la losa de la historia (el minifundismo, el sistema de herencia...) al desarrollo de las explotaciones.

Respecto a la concentración parcelaria, una de las políticas clásicas desarrolladas en el sector agrario, la Conclusión 5.3 muestra que no es posible asociarla con los ingresos de las explotaciones, con la variación del nivel de actividad agraria, con la reorientación, o con la diversificación. Por otra parte, la Conclusión 5.4 muestra que la concentración parcelaria aumenta la productividad, mejora el bienestar de los animales y las condiciones de vida y trabajo, incrementa el valor de la tierra y la renta que se paga por ella, y sirve para la puesta al día de los derechos de propiedad. De todo ello se deduce una Recomendación (la 5.4) que puede ser de gran interés para el nuevo período de programación. La idea básica de dicha recomendación es que, en función de sus costes y beneficios, debe valorarse la posibilidad de ampliar dichas actuaciones y hacer que lleguen a más zonas sus efectos positivos, a través de la reducción de su principal partida de costes o a través de fórmulas alternativas que permitan hacer más concentraciones en un entorno de reducción de los recursos disponibles.

Consideraciones sobre el Ámbito"Sociedad del conocimiento"

Este es un ámbito de creciente importancia en el cual tendrán lugar importantes cambios en los años venideros, al haber sido situado como eje central de la Estrategia de Lisboa. En el caso concreto de Asturias, la región ha sentado las bases en los últimos cuatro años para dinamizar este ámbito de actuación, un auténtico intangible para el crecimiento económico a largo plazo. El diagnóstico establecido por el proyecto RITTS para la elaboración de una estrategia regional de innovación en Asturias dio paso al Plan de Investigación, Desarrollo Tecnológico e Innovación 2001-2004. Este plan será

continuado por otro con vigencia hasta el año 2008, cuyo objetivo básico consiste en aumentar los recursos económicos aplicados y diversificar su origen (actualmente concentrado en el sector público).[63] La meta financiera establecida –acercarse al 1% del PIB regional en los próximos años- supondrá un ingente esfuerzo por parte de los centros de investigación, para absorber con eficacia tal volumen de medios. Este despliegue de actividad habrá de ser coherente, en el tiempo, con los pasos dados por la Universidad de Oviedo para adecuar sus titulaciones de acuerdo con el marco establecido por el proceso de Bolonia,[64] una proceso en el cual la adaptación del tercer ciclo juega un papel clave en la promoción de la investigación.

La estrategia que se desarrolle a este respecto ha de basarse, por lo demás, en las posibilidades y limitaciones que existen a este respecto en Asturias. De acuerdo, con el Libro Blanco de la innovación en el Principado de Asturias de la Fundación Cotec, hay:

a) un claro dinamismo empresarial, puesto de manifiesto en el creciente porcentaje de empresas innovadoras (mayor que el del conjunto nacional) y en el gasto en innovación por empresa y la intensidad de la innovación, que también son mayores que los nacionales, todo ello en un entorno en el que el gasto total se mantiene por debajo del promedio nacional (D-EM 3).

b) una reducida actividad empresarial en I+D que crece menos que el promedio nacional o, dicho de otra forma, el esfuerzo innovador de las empresas se concentra en actividades diferentes de la I+D (D-EM 4).

c) una reducida presencia de las pequeñas empresas no industriales en el terreno de la cooperación con otras entidades en lo que se refiere a las actividades de I+D. (D-EM 6).

En síntesis, tal como indica la recomendación R-EM 1 del Libro Blanco de la Fundación Cotec, "las empresas asturianas deben aumentar significativamente sus actividades de innovación tecnológica, incluyendo la I+D" (p. 216)) y "las empresas, y especialmente las PYME, individualmente o a través de sus asociaciones, deben considerar la colaboración, tanto con otras empresas como con el sistema público de I+D, como vía para obtener mejores resultados en sus proyectos de innovación" (R-EM 2). Para lograrlo, cuentan con un gran activo: el principal centro tecnológico de la región (la Universidad de Oviedo), que se sitúa por encima del conjunto de las universidades españolas en lo que se refiere a sus resultados respecto a la transferencia de tecnología mediante contratos con empresas (D-SP 3).

[63] Las necesidades existentes para la promoción de la sociedad del conocimiento y las prioridades identificadas pueden completarse con un estudio exhaustivo de reciente publicación, elaborado por la Fundación Cotec (2005), algunos de cuyos diagnósticos y recomendaciones se resaltan posteriormente en el presente Informe. El informe preliminar sobre el Plan de Ciencia y Tecnología de Asturias 2005-2008 puede encontrarse en http://www.pctiasturias.com.

[64] Véase Comisión Europea, "Progress towards the Lisbon Objetives in education and training", Bruselas, marzo de 2005.

Consideraciones sobre el Ámbito "Bienestar social"

El crecimiento económico debe estar acompañado y propiciar la realización de unos valores finales: equidad, seguridad, libertad, movilidad social y económica, son aspectos sociopolíticos ligados al desarrollo de las personas y de las comunidades. El progreso social inclusivo, que reconozca las necesidades de todos y promueva las oportunidades de realización personal de forma equilibrada entre grupos sociales y zonas urbanas puede precisar de acciones que faciliten el acceso a una vivienda adecuada (por ejemplo, mediante el reciclaje y la reutilización de suelo y edificios), el desarrollo de oportunidades de empleo distribuidas homogéneamente en el territorio, la promoción de políticas públicas de transporte que garanticen el acceso a las zonas urbanas o polígonos que concentren los empleos –por la operación de las economías de aglomeración- o a los servicios de primer nivel –salud, educación superior, ocio, cultura, atención a la población envejecida-. Este tipo de necesidades han sido atendidas parcialmente en el actual periodo y continuarán siendo ejes de actuación a considerar en la futura programación.

Consideraciones sobre el Ámbito "Medio ambiente y ordenación del territorio"[65]

Este es el plano más complejo donde se entremezclan las interrelaciones –positivas y negativas- de las medidas económicas, sociales y medioambientales de la actividad humana sobre el territorio. Hallar el equilibrio entre intereses en conflicto en áreas metropolitanas maduras es una cuestión a incluir en la agenda de necesidades, que sólo puede ser abordada mediante una visión territorial que integre correctamente y aplique con eficacia los principios económicos elementales subyacentes en la teoría de los precios. Las metas en este ámbito son claras: integrar el uso del suelo, el transporte y las infraestructuras; posibilitar la competitividad económica y el desarrollo sostenible; evaluar el impacto ambiental de las formas de urbanización y de ocupación del suelo y salvaguardar los recursos naturales y patrimoniales.[66]

A juicio del Equipo Evaluador, tres son las prioridades a este respecto.

En primer lugar, insistir en la sensibilización de los gestores implicados en las medidas vinculadas al FEOGA (Recomendación 3.4), con el fin de reforzar la integración de la dimensión ambiental en unas medidas que, por su relación con el medio natural, deben incluir dicha sensibilidad ya desde sus primeros pasos, desde los inicios de las tareas conducentes al diseño de la nueva programación.

En segundo lugar**,** se debería comenzar a considerar la tarificación por el uso de sus infraestructuras de transporte. Cobrar por circular es la aplicación elemental del principio medioambiental "quien contamina, paga", trasladado al uso de las carreteras

[65] Hemos matizado este ámbito (se ha ampliado el rótulo inicial, incluyendo, además del medio ambiente, la ordenación del territorio) de acuerdo con la honda tradición existente para la reflexión territorial en Europa. Véase Conferencia Europea de Ministros responsables de Ordenación de Territorio (CEMAT), Hannover, 7-8 de septiembre de 2000 y los materiales desarrollados por el proyecto ESPON (http://www.espon.lu/).

[66] Véase METREX, "Un nuevo impulso para la Estrategia de Lisboa. La aportación de la ordenación y desarrollo del territorio", Reunión de Nuremberg, junio de 2005.

congestionadas. La ausencia de un sistema completo de precios condiciona las políticas de transporte y el reparto modal, el uso eficiente de las infraestructuras y de la energía, los usos del suelo. La tarificación comienza a ser instrumento viable técnicamente, al alcance de las administraciones públicas, capaz de moderar el crecimiento del tráfico, la creciente dispersión intraurbana y las altas tasas de consumo de suelo generadas por la ampliación sin límites de la movilidad en vehículo privado –estimulado a su vez por el *shock* de oferta producido en la región en la última década-. Las nuevas tecnologías de la información y la comunicación harán posible, en un horizonte cercano, la introducción de un sistema de precios que internalice la congestión, de acuerdo con los principios medioambientales defendidos por la declaración de Gotemburgo y argumentados por la Comisión en el Libro Blanco del Transporte. Los precios se justifican en la necesidad de reducir las emisiones de CO_2 y de generar incentivos a una localización más eficiente en el largo plazo, único camino posible para romper la causalidad crecimiento del PIB- crecimiento de la movilidad.

En tercer lugar, Asturias debería poner a trabajar su superficie forestal ociosa o mal aprovechada, tanto por motivos económicos como ambientales, especialmente por estos últimos. Los resultados obtenidos hasta ahora muestran que, desde el punto de vista de la gestión, se cuenta con la capacidad requerida para incrementar estas actuaciones, que, por otra parte, son totalmente coherentes con el desarrollo del plan forestal regional. Además, las ayudas se justifican totalmente, al vincularse a las economías externas (medio ambiente, paisaje,...) que genera el monte.

Consideraciones sobre el Ámbito"Igualdad de oportunidades"

Respecto a las consideraciones sobre la aplicación del principio transversal de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres, cabe destacar algunos aspectos clave. En primer lugar, la necesidad de impulsar este principio rector desde los gestores hacia los equipos de trabajo, de manera que sea percibido éste como un aspecto decisivo en la aprobación del conjunto de las acciones futuras (y no exclusivamente de las relacionadas con la empleabilidad). En segundo lugar, impulsar los trabajos de transversalidad de género en el resto de áreas. La creación reciente de un grupo de igualdad de oportunidades en el marco de los Fondos Estructurales de Asturias presenta ya un punto de partida para traducir las intenciones en hechos. Para ello es preciso ofrecer a este grupo capacidad de formación y de acción.

En tercer lugar, disponer de un conjunto de personas formadas con capacidad de asesorar a los equipos técnicos en la elaboración de propuestas con transversalidad de género. Para ello es preciso incluir trabajos formativos sobre género en el conjunto de áreas de trabajo de los Fondos Estructurales. Por último, debería de considerarse la necesidad de incluir formalmente el principio de igualdad de oportunidades en la valoración del conjunto de proyectos a cofinanciar.

8. Anexo

8.1. Preguntas comunes

La respuesta a las preguntas comunes se basa en el análisis realizado en el resto de Informe y, consecuentemente, tiene un carácter complementario y no sustitutivo de dichos capítulos.

PREGUNTAS COMUNES ESPECÍFICAS

Medida 7. 3. Inversiones en explotaciones agrarias (Capítulo I. Inversiones en las explotaciones agrícolas)

Descripción general

La medida se refiere única y exclusivamente a la plantación y el mantenimiento de manzanos de sidra, que tardan no menos de tres años en entrar en producción.
Importancia (programado inicialmente) dentro de las medidas FEOGA (%): 0,3
Importancia (programado inicialmente) dentro del eje 7 (%): 0,5
Ejecutado (% de lo programado para 2000-2004): 102,5

Preguntas

PREGUNTA I.1. ¿En qué medida han aumentado las inversiones subvencionadas la renta de los agricultores beneficiarios?

Criterios de evaluación:

I.1-1. La renta de los agricultores beneficiarios ha aumentado.

RESPUESTA: la renta permanente (no la vinculada con los trabajos de plantación y mantenimiento inicial que, son puramente transitorios) no ha aumentado al no haber producción todavía. Lo que sí hay es “esperanzas” en el sentido de que los beneficiarios de estas ayudas consideran que, cuando la plantación esté en plena producción “se logrará un mayor beneficio” que el obtenido con las plantaciones tradicionales (el 80,9% muestran su acuerdo con esta afirmación -la califican con 7 o más puntos en una calificación en la que el 1 significa “total desacuerdo” y el 10 “total acuerdo”-).

PREGUNTA I.2. ¿En qué medida han contribuido las inversiones subvencionadas a un mejor uso de los factores de producción en las explotaciones?

Criterios de evaluación:

I.2-1. Incremento en el factor de productividad.

RESPUESTA: al no haber todavía producción, no se puede hablar de la productividad, pero, hay, de nuevo, buenas expectativas a este respecto: el 83,8% califican con 7 o más puntos la afirmación “La producción de manzanas será mayor”.

PREGUNTA I.3. ¿En qué medida han contribuido las inversiones subvencionadas a la reorientación de las actividades agrícolas?

Criterios de evaluación:

I.3-1. Las explotaciones *reorganizan* la producción al abandonar la producción de *líneas de productos* excedentarios o reconvertirla a la de productos con *buenas salidas* comerciales.

RESPUESTA: el cultivo de manzanos de sidra moderno (tal y como se está planteando gracias a esta medida) es, en cierta medida, poco compatible con la producción ganadera (los animales no deben, por ejemplo, pastar en las plantaciones), con lo que se está reorganizando la producción desde cultivos excedentarios como la carne y la leche hacia un producto que cuenta con buenas, aunque en principio limitadas (de ahí que los fondos puestos a disposición de esta medida sean en términos relativos reducidos), salidas comerciales, como es la sidra. En síntesis, en principio no hay cambios netos y lo que sí es claro es que la reorientación hacia los manzanos de sidra no afecta negativamente al resto de las producciones, ya que la respuesta a la pregunta relacionada con la tenencia de la finca plantada durante los tres años anteriores al de la plantación muestra que la llevaba el titular (el 53,8%) o que la llevaba un tercero que no pagaba ni en dinero ni con el trabajo de limpieza (el 20,5%).

I.3-2. Las explotaciones participan en más *actividades alternativas.*

RESPUESTA: la producción se mantendrá en el sector (de ganadera a agrícola) y lo que sí es cierto es que aparece un nuevo tipo de agricultor de residencia urbana y de ocupación principal no agraria: el 34,2% de los encuestados tienen como ocupación principal una “actividad diferente de la agrícola, ganadera o forestal, realizada en el medio urbano”.

PREGUNTA I.4. ¿En qué medida han aumentado las inversiones subvencionadas la calidad de los productos agrícolas?

Criterios de evaluación:

I.4-1. La calidad de los productos agrícolas ha aumentado.

RESPUESTA: al no haber todavía producción, no se puede hablar de su calidad, pero las expectativas son claras a este respecto: el 83,2% muestran su acuerdo (la califican con siete puntos o más) con la afirmación “La calidad de las manzanas será superior” que la existente en la actualidad, en las plantaciones tradicionales.

I.4-2. Los productos agrícolas cumplen las normas de calidad, en particular a escala comunitaria.

RESPUESTA: al no haber todavía producción, no se puede hablar del cumplimiento de las normas, pero las expectativas que tienen el 92,5% de los encuestados es que la producción de manzanas se vincule con la denominación de origen protegida “Sidra de Asturias”

PREGUNTA I.5. ¿En qué medida la diversificación de las actividades desarrolladas en las explotaciones, producida por las actividades alternativas, ha contribuido al mantenimiento del empleo?

Criterios de evaluación:

I.5-1. El empleo se mantiene o se incrementa por medio de actividades alternativas en la explotación.

RESPUESTA: en el momento en que se inicie la producción se realizarán las tareas de mantenimiento y recogida de la producción, con lo que se generará empleo. El número de empleos creados o mantenidos dependerá de las técnicas empleadas, que pueden ser muy diferentes de las actuales (el cultivo ha cambiado respecto a su formulación tradicional). No procede, pues, entrar en los correspondientes indicadores pues cualquier valoración que se realizara sería, a nuestro juicio, totalmente especulativa. En todo caso, lo que sí se puede afirmar es que no se creará mucho empleo. Las estimaciones realizadas sobre la base de los resultados de las encuestas muestran una posible creación de 66,4 empleos permanentes (diferentes de los relacionados con la plantación inicial) en el período 2000-2004 por parte de las explotaciones que plantaron en los años 2000-2002. No obstante, este dato debe tomarse con mucha cautela, entre otras razones porque el margen de error para un nivel de confianza del 90% es de ±34 empleos.

PREGUNTA I.6. ¿En qué medida han facilitado las inversiones subvencionadas las prácticas agrícolas compatibles con el medio ambiente?

Criterios de evaluación:

I.6-1. Integración de la problemática medioambiental en las inversiones agrícolas.

RESPUESTA: la protección del medio ambiente aparece ya en la normativa que regula dichas ayudas desde el año 2001 (Resolución de 25 de enero, cuyo objeto es el fomento de las nuevas plantaciones). Concretamente, se indica lo siguiente:

"Las normas mínimas en materia de medio ambiente que el beneficiario deberá cumplir son las que se indican a continuación:

a) Prohibición del laboreo convencional a favor de pendiente.

b) La aplicación del abonado mineral deberá tener en cuenta las recomendaciones de los Servicios Técnicos de la Consejería de Medio Rural y Pesca.

c) Los plásticos usados y otros materiales residuales deberán retirarse de las parcelas y depositarse en lugares apropiados.

d) En el uso de pesticidas y herbicidas deberán respetarse las indicaciones de los fabricantes, retirando los residuos una vez efectuada la aplicación correspondiente"

Respecto al indicador I.6-1-1, debido a los requerimientos que se acaban de citar, el 100% de las explotaciones han introducido las modestas (pero antes inexistentes) mejoras ambientales que se acaban de citar.

I.6-2. Mejora del almacenamiento y esparcimiento del estiércol.

RESPUESTA: el estiércol aparece única y exclusivamente como abono y cualquier uso excesivo del mismo perjudicaría a las plantaciones.

PREGUNTA I.7. ¿En qué medida las inversiones subvencionadas han mejorado las condiciones de producción en cuanto a mejores condiciones de trabajo y de bienestar de los animales).

Criterios de evaluación:

I.7-1. Han mejorado las condiciones de trabajo.

RESPUESTA: hasta ahora las únicas condiciones de trabajo son las relacionadas con las labores de plantación y mantenimiento y estas no han cambiado.

I.7-2. Han mejorado las condiciones de vida de los animales.

RESPUESTA: la medida no afecta significativamente a animales al corresponder a un cultivo (el único animal afectado y de forma positiva son las abejas que dispondrá de más flores).

Medida 7.7. Formación agraria en territorios, colectivos y contenidos que no queden cubiertos en los programas del FSE (Capítulo III. Formación)

Descripción general

La medida tiene carácter complementario y cubre, básicamente, huecos de formación no incluidos en las medidas vinculadas al FSE.
Importancia (programado inicialmente) dentro de las medidas FEOGA (%): 0,6
Importancia (programado inicialmente) dentro del eje 7 (%): 1,0
Ejecutado (% de lo programado para 2000-2004): 26,0

Preguntas

Comentario general:
Los cuestionarios recibidos respecto a los cursos de incorporación son pocos y de ahí que, a continuación, no se incluyan porcentajes cuando se hable de los mismos, aunque sí se hará una valoración cualitativa, basada en dichas respuestas.

PREGUNTA III.1. ¿En qué medida se ajustan a las necesidades y son coherentes con otras medidas del programa los cursos de formación subvencionados?

Criterios de evaluación:

III.1-1. La formación responde a las necesidades y a las posibilidades de adaptación (*reconversión, reorientación, perfeccionamiento*) a escala de los individuos, sectores o regiones (*incluidas las lagunas/deficiencias o las posibilidades/oportunidades señaladas durante la programación o la evaluación previa*).

RESPUESTA: los cursos de especialización responden a las necesidades (el 77,3% de los encuestados muestran su acuerdo –la califican con 8 o más puntos- con la afirmación "el curso se ajusta a mis necesidades de formación") y se ajustan a sus conocimientos previos (el 77,3% de los cursillistas califican la afirmación "los contenidos del curso se podían seguir sin dificultad" con 8 o más puntos). Los resultados son similares en los cursos de incorporación en lo que se refiere a su ajuste a los conocimientos previos, pero no ocurre lo mismo en lo que respecta a su ajuste a las necesidades de formación (solo el 30% califican dicha pregunta con 8 o más puntos). La oferta de cursos de especialización (cortos, en promedio de unas 15 horas) es muy flexible y se realiza en función de las demandas planteadas por el sector, con lo responden perfectamente a las necesidades, pues surgen de ellas. Por ello, y en relación con los indicadores, el porcentaje de adaptación de los temas a las necesidades es del 100%. La participación de las mujeres en los cursos es notable (en el período 2000-2002, las mujeres suponían el 46,6% de los participantes en los cursos de incorporación y el 43,5% de los participantes en los cursos de especialización).

PREGUNTA III.2. ¿En qué medida los conocimientos técnicos/competencias adquiridos han contribuido a mejorar la situación de los que han seguido la formación y del sector agrícola/forestal?

Criterios de evaluación:

III.1-1. Los conocimientos técnicos/competencias adquiridos por las personas que han seguido la formación contribuyen a mejorar sus condiciones de empleo.

RESPUESTA: los participantes en los cursos de incorporación son agricultores que trabajan en la explotación familiar, bien como titulares o bien como ayudas. En este sentido, su situación laboral no cambia a corto plazo, aunque su incorporación modifique su posición en la explotación. Lo que sí es previsible que ocurra es que esa mayor formación lleve a una mejor gestión de la explotación (así lo señalan en la encuesta) una vez que se produzca efectivamente (y no sólo formalmente) dicha incorporación, con lo que las posibilidades de que "mejore" su empleo, en términos de que la explotación sobreviva, aumentan. No esperan, sin embargo, que dichos cursos contribuyan a mejorar los ingresos (beneficios) de la explotación y descartan la posibilidad de que ello les permita trabajar fuera de la explotación, tanto en actividades agrarias como en actividades ajenas al sector. En lo que se refiere a los cursos de especialización, los participantes son agricultores y personas vinculadas con el sector y sus resultados son similares: el 72,9% los realizan para introducir "nuevos y mejores procedimientos", pero son más ambiguos respecto a su impacto sobre el empleo y, de nuevo, descartan el ajeno al sector. Todo ello significa que, por decirlo así, los cursos no están favoreciendo la "fuga de cerebros" del sector, con lo que sus efectos se quedarán en el mismo.

III.2-2. Los conocimientos técnicos/competencias adquiridos por las personas que han seguido la formación facilitan la adaptación de la agricultura y la silvicultura (reconversión, reorientación, perfeccionamiento).

RESPUESTA: los cursos logran perfeccionar la formación y de hecho esa es la principal razón por la que los siguen el 71,4% los participantes en los cursos de especialización. No hay pruebas respecto a que promuevan la reorientación o

reconversión, pero lo que sí es claro es que muchos de los cursos van dirigidos al logro de dicha finalidad (por poner un ejemplo, hay cursos sobre la plantación y mantenimiento de manzanos de sidra y de vides).

Medida 1.2. Mejora de la trasformación y comercialización de los productos agrícolas (Capítulo VII, mismo título que la medida)

Descripción general

La medida responde a su título y se centra en la mejora de los procesos de transformación y comercialización de los productos agrícolas, ganaderos y (desde 2004) forestales.
Importancia (programado inicialmente) dentro de las medidas FEOGA (%): 16,8
Importancia (programado inicialmente) dentro del eje 1 (%): 21,8
Ejecutado (% de lo programado para 2000-2004): 74,2

Preguntas

Comentario general:
En el Informe de Evaluación Intermedia se valoró esta medida "a priori" (sobre la base de la detallada información facilitada por las empresas en el momento de realizar la solicitud). La información no era, pues, "teórica", sino "real", pero, por otra parte, eran "previsiones" (formalizadas) y no "realizaciones". En este momento se puede hablar ya "realizaciones", ya que se ha encuestado a las empresas que recibieron ayudas en el período 2000-2002 (dado que muchas de las inversiones son plurianuales y se realizaron principalmente a partir de 2001 y, especialmente, en 2002, este es el primer momento en que se pueden valorar los efectos derivados de las inversiones realizadas en dichos años y, por la misma lógica, los efectos de las inversiones de los años posteriores deberán ser analizadas en el futuro, ya que muchas de ellas se acaban de concluir o están todavía en proceso).

Los datos obtenidos de los expedientes (el análisis a priori realizado en el Informe de Evaluación Intermedia) muestran que las inversiones realizadas son, básicamente, inversiones de modernización (64,9% de los casos; 78,7% en las industrias cárnicas, 60,6% en las lácteas y 51,3% en los lagares de sidra), cuyo objetivo principal es la mejora y racionalización de los procesos de transformación (50,0% de los casos; 56,5% en las cárnicas, 25,8% en las lácteas y 62,1% en los lagares de sidra).

PREGUNTA VII.1. ¿En qué medida han contribuido las inversiones subvencionadas a incrementar la competitividad de los productos agrícolas a través de una transformación y comercialización de dichos productos mejor y más racional?

Criterios de evaluación:

VII.1-1. Procedimientos racionales en las líneas de transformación y comercialización subvencionadas.

RESPUESTA: los encuestados eligen como principal aspecto al que afecta la inversión el correspondiente a la "productividad y rentabilidad" (el 37,7%). La principal razón por la que emprenden el proyecto es "mejorar la productividad" (el 22,9% la señalan como

la primera y el 52,3% la incluyen entre las tres primeras) y el 49,4% califican con 7 o más (están, pues, muy de acuerdo) la afirmación "el proyecto ha permitido racionalizar los procesos productivos repercutiendo en una reducción de costes".

VII.1.2. Mejor uso de los factores de producción en las líneas de transformación y comercialización subvencionadas.

RESPUESTA: véase la respuesta a la pregunta anterior.

VII.1.3. Menores costes en las líneas de transformación y comercialización subvencionadas.

RESPUESTA: el "reducir los costes de producción" no es uno de los objetivos principales para emprender el proyecto (lo mencionan entre los tres primeros el 16,2%), pero, como ya se indicó anteriormente, el 49,4% califican con 7 o más (muy de acuerdo) la afirmación "el proyecto ha permitido racionalizar los procesos productivos repercutiendo en una reducción de costes".

PREGUNTA VII.2. ¿En qué medida han contribuido las inversiones subvencionadas a incrementar el valor añadido y la competitividad de los productos agrícolas al aumentar su calidad?

Criterios de evaluación:

VII.2-1. Se ha mejorado la calidad intrínseca de los productos agrícolas transformados/comercializados.

RESPUESTA: los encuestados consideran que la inversión afecta principalmente a la calidad y seguridad alimentaria en el 37,7% de los casos (le dan, pues, la misma importancia que a la "productividad y rentabilidad"), aunque no sea la principal razón para emprender el proyecto (sólo la citan entre las tres primeras el 38,4%). Los encuestados responden negativamente a la pregunta relacionada con el efecto de la inversión sobre la mejora de la calidad de las materias primas (el 41,9% la califican con un 1, con lo que están en desacuerdo total).

VII.2-2. Ha aumentado la aceptación de las etiquetas de calidad.

RESPUESTA: el 31,6% consideran que se incluirá la producción bajo alguna denominación de calidad

VII.2-3. Mayor valor añadido en términos financieros gracias a una mayor calidad.

RESPUESTA: no se cuenta con pruebas a este respecto.

PREGUNTA VII.3. ¿En qué medida las inversiones subvencionadas han mejorado la situación en el sector de la producción agrícola de base?

Criterios de evaluación:

VII.3-1. Se ha garantizado o mejorado la demanda y el precio de los productos agrícolas de base.

VII.3-2. Se ha desarrollado la cooperación entre los productores de productos agrícolas de base y de las fases de transformación/comercialización.

RESPUESTA CONJUNTA: dado que, de acuerdo con lo ya señalado en el Informe de Evaluación Intermedia, hay compromisos de adquisición de materias primas en el 25,0 % de los casos, contratos vinculantes entre los agricultores y la industria en el 13,1% y acuerdos interprofesionales en el 8,3% (30,7% en el caso de la industria de la sidra), los productores de las materias primas se benefician de la mayor seguridad que tienen y tendrán respecto a la salida de unas producciones primarias, que, en otro sentido, se cotizarán a los precios que dicte el mercado. Así lo predice la teoría económica y así lo señalan los encuestados (el 44,0% califican con un 1 –total desacuerdo- la afirmación "el proyecto ha contribuido al aumento del precio que se paga por la materia prima a los agricultores o ganaderos"). Hay, pues, un efecto positivo (de estabilidad de las relaciones con la industria, pero no de mejora del precio), que, sin duda, permitirá que los agricultores operen en un entorno más seguro, con lo que podrán tomar sus decisiones con una mayor certidumbre y un cierto efecto positivo respecto a las cantidades demandadas (el 46% la califican con 7 o más puntos).

PREGUNTA VII.4. ¿En qué medida las inversiones subvencionadas han mejorado la salud y el bienestar?

Criterios de evaluación:

VII.4-1. La problemática de la salud y el bienestar se ha integrado adecuadamente en el programa.

RESPUESTA: en la normativa nacional base (Real Decreto 117/2001, de 9 de febrero, BOE de 10 de febrero de 2001), en el que "se establece la normativa básica" que regula estas ayudas se indica que "Para ser subvencionables, las inversiones tienen que ser efectuadas por empresas que acrediten su viabilidad económica y que cumplan las normas mínimas en materia de medio ambiente, higiene y, en su caso, de bienestar de los animales." (artículo 4.2). En la normativa autonómica correspondiente (Decreto 27/2001, de 8 de marzo, BOPA de 21 de marzo de 2001) por el que "se establecen las bases reguladoras", se indica que "no serán subvencionables las (siguientes) inversiones... planteadas por empresas que no cumplan las normas mínimas en materia de medio ambiente, higiene y bienestar de los animales." (artículo 5.j). En las visitas realizadas durante la Evaluación Intermedia se observó que dicho aspecto estaba totalmente integrado en el nivel señalado, y en los expedientes revisados en dicha Evaluación se apreció que las inversiones cuyo objetivo era la mejora y el control de las condiciones sanitarias tenían, en términos relativos, cierto peso (el cuarto objetivo en importancia). Así, dicho objetivo era el principal en el 7.8% de los expedientes, alcanzando su máximo en las industrias lácteas (16,1%; se situaba en el 6,5% en las cárnicas y en el 2,7% en los lagares de sidra). Estas diferencias se deben, por una parte, a que los problemas sanitarios son menos importantes en la producción de sidra y, por otra, a que la industria cárnica cuenta con buenos controles a este respecto.

De la encuesta realizada en la presente Actualización se deduce que, como ya se ha indicado anteriormente, la seguridad alimentaria es uno de los principales aspectos a los que afecta la inversión.

VII.4-2. Los animales transportados o manipulados para el sacrificio no infectan a animales vivos.

RESPUESTA: no se cuenta con información relevante a este respecto.

VII.4-3. Se han mejorado las condiciones en el lugar de trabajo de los trabajadores del sector de la transformación y comercialización.

RESPUESTA: las empresas visitadas en las que se realizaron obras (y no solamente adquisición de maquinaria) incluyen los elementos exigibles en la actualidad respecto a las condiciones de trabajo. Como resultado de la encuesta, se tiene que el 28,6% de los encuestados consideran que la inversión afecta principalmente a la "mejora de las condiciones de vida y trabajo". No es ésta, sin embargo, una razón principal a la hora de emprender el proyecto (la citan entre las tres primeras el 22,1%).

PREGUNTA VII.5. ¿En qué medida las inversiones subvencionadas han protegido el medio ambiente?

Criterios de evaluación:

VII.5-1. Se han proporcionado salidas comerciales rentables para productos agrícolas de base vinculados a practicas agrícolas beneficiosas para el medio ambiente.

RESPUESTA: en las entrevistas realizadas se plantea en algunos (pocos) casos el deseo de incorporar productos ecológicos y de iniciar la producción integrada. Pero son más deseos que realidades todavía.

VII.5-2. Las operaciones subvencionadas relacionadas con la transformación y comercialización superan las normas ambientales mínimas.

RESPUESTA: se superan siempre las normas ambientales mínimas y, además, se están aprovechando las inversiones para resolver los problemas ambientales más críticos. Concretamente, si se eligen los proyectos que superan el listón de los 800.000 euros (30 proyectos, la subvención recibida por el de menor cuantía es de 184 mil euros, con lo que en el fondo se han elegido todos los proyectos que han tenido una ayuda superior a dicha cantidad), se observa que siete tienen "inversiones verdes", relacionadas con uno o más de los siguientes aspectos: a) ahorro del consumo de energía, b) control de los residuos generados, c) control de los vertidos producidos y, d) aprovechamiento de subproductos propios. El peso de dichos proyectos en los pagos realizados en el período 2000-2004 es relativamente elevado, ya que dichos siete proyectos absorben prácticamente el 20% (el 19,93%) de todos los pagos. Como fruto de dichos siete proyectos, se han realizado "inversiones verdes" iguales a 4.186.248 euros, que equivalen al 15% de la inversión total de dichos proyectos y al 76,2% de las ayudas recibidas por los mismos.

Medida 3.9. Silvicultura (Capítulo VIII, mismo título que la medida)

Descripción general

La medida se centra en dos grandes campos: el mantenimiento y mejora del bosque y (hasta 2003) en la recolección, transformación y comercialización de los productos forestales.
Importancia (programado inicialmente) dentro de las medidas FEOGA (%): 18,8
Importancia (programado inicialmente) dentro del eje 3 (%): 17,6
Ejecutado (% de lo programado para 2000-2004): 93,3

Preguntas

PREGUNTA VIII.1.A ¿En qué medida se han conservado y mejorado los recursos forestales mediante el programa... especialmente por su influencia en la utilización del suelo y la estructura y calidad de las reservas de madera?

Criterios de evaluación:

VIII.1.A-1. Aumento de la superficie forestada en antiguas tierras agrarias y no agrarias.

RESPUESTA: se han realizado plantaciones con vocación permanente, pero sobre superficie ya forestal (de las 7.123,0 hectáreas reforestadas, se estima que el 20% corresponde a montes desarbolados, el 65% a montes con escasa cubierta y el 15% a superficies en las que ha habido incendios. En definitiva, en términos netos, de acuerdo con lo planteado en esta pregunta, se puede considerar que no hay aumento o, alternativamente, que hay el aumento correspondiente a las plantaciones realizadas en montes desarbolados). Las especies (pino radiata, pino pinaster, castaño y roble, básicamente) son las idóneas para la zona.

VIII.1.A-2. Aumento previsto en el volumen de las reservas de madera gracias a la plantación de nuevos bosques y a la mejora de los bosques existentes.

RESPUESTA: tal como se acaba de indicar en la pregunta anterior, las plantaciones son, básicamente, de mejora de los bosques ya existentes y, en términos medios, el crecimiento se sitúa en los 12 metros cúbicos/ha/año en el caso del pino radiata, en los 5 metros cúbicos en el pino pinaster, en los 2 metros cúbicos en el caso del castaño y en los 0,5 en el caso del roble.

VIII.1.A-3. Mejora prevista de la calidad (variedad, diámetro, etc.) y estructura de las reservas de madera gracias a la mejora de los bosques.

RESPUESTA: la calidad aumentará debido a que las ayudas están generando, al fomentar los tratamientos selvícolas (además de la plantación), una cultura forestal antes inexistente. En general, la densidad no cambiará y los diámetros aumentarán. La estructura forestal está formada por pino radiata (30-35%), pino pinaster (25-30%), castaño (25-20%), roble (en torno al 10%) y otras especies (10-5%)(las diferencias porcentuales se relacionan con el carácter público -primer porcentaje- o privado -segundo porcentaje- de las plantaciones). Las plantaciones son, básicamente, públicas.

PREGUNTA VIII.1.B ¿En qué medida se han conservado y mejorado los recursos forestales mediante el programa... especialmente mediante su influencia en el almacenamiento de carbono en las masas forestales?

Criterios de evaluación:

VIII.1.B-1. Acumulación adicional de carbono en las reservas de madera tanto de los bosques nuevos como de los existentes.

RESPUESTA: las 7.123 hectáreas reforestadas podrían acumular 106.403,4 Tm de carbono (de acuerdo con lo expuesto, se supone que el 60% son coníferas -coeficiente 3,57 en 1998- y que el 40% son frondosas -coeficiente 31,99 en 1998-).

PREGUNTA VIII.2.A ¿De qué modo las medidas subvencionadas han permitido a la silvicultura contribuir a los aspectos económicos y sociales del desarrollo rural... mediante la conservación y el fomento de la función productiva de las explotaciones forestales?

Criterios de evaluación:

VIII.2.A-1. Producción forestal (o de servicios forestales) más racional.

VIII.2.A-2. Mejora de las salidas de los productos forestales.

RESPUESTA CONJUNTA: las variaciones de los costes medios (de recolección, transporte y almacenamiento) y de las salidas de los productos se podrán obtener en el futuro, cuando las inversiones efectuadas sean realmente operativas y ofrezcan resultados estables. En cuanto al grado de asociacionismo de las explotaciones, existe, pero a un nivel muy reducido, en las inversiones privadas y hay convenios en las públicas.

PREGUNTA VIII.2.B ¿De qué modo las medidas subvencionadas han permitido a la silvicultura contribuir a los aspectos económicos y sociales del desarrollo rural... mediante la conservación y el desarrollo de la renta, el empleo y otras funciones y condiciones socieconómicas?

Criterios de evaluación:

VIII.2.B-1. Más actividades/empleo en las explotaciones.

RESPUESTA: 1.222 empleos. El empleo está relacionado con los tratamientos selvícolas y las plantaciones, por lo que tiene un carácter no permanente.

VIII.2.B-2. Más actividades en el medio rural debido a la producción primaria o secundaria en las explotaciones o debido a las etapas iniciales de transformación y comercialización.

RESPUESTA: efecto poco significativo. La capacidad de arrastre es la correspondiente a los 1.222 empleos ya señalados y es baja, debido a que, en general, los empleos corresponden a personas ya vinculadas al medio rural y a que, por otra parte, todavía no

se han manifestado, como es lógico, los efectos correspondientes al aumento de la producción de madera. A pesar de que el efecto sea reducido, es importante por su concentración en zonas que, en el caso de que no se efectuaran dichas labores, no podrían contar con las rentas derivadas de la actividad económica de empresas radicadas en otros municipios. En síntesis, impacto reducido globalmente, pero notable en el plano local, tanto por las rentas obtenidas de los servicios dados a los trabajadores de empresas de otras zonas como por las correspondientes al empleo eventual que se crea en la zona, al completar las cuadrillas con personal de las mismas.

VIII.2.B-3. Mayor atractivo de la zona para la población local o el turismo rural.

RESPUESTA: no se observan diferencias a este respecto. Las plantaciones todavía no forman paisaje, con lo que, a corto plazo, sus efectos son mínimos.

VIII.2.B-4. Mantenimiento o aumento de la renta en las zonas rurales.

RESPUESTA: la correspondiente, básicamente, a los 1.222 empleos ya señalados. Aunque pueda tener cierta importancia en términos locales en algunas zonas, el efecto de arrastre es muy reducido, por las razones ya apuntadas.

PREGUNTA VIII.2.C ¿De qué modo las medidas subvencionadas han permitido a la silvicultura contribuir a los aspectos económicos y sociales del desarrollo rural... mediante la conservación y la mejora adecuada de la función protectora de la gestión forestal?

Criterios de evaluación:

VIII.2.C-1. Aplicación de medidas de protección adecuadas.

RESPUESTA: sí. El efecto básico, y prácticamente único, es el relacionado con la mejora de la infiltración. No son relevantes efectos tales como la protección antirruido y otros similares.

VIII.2.C-2. Protección de tierras no arboladas y de intereses socioeconómicos.

RESPUESTA: sí. La valoración es cualitativa, pero clara: en general, protege de la erosión y la desertificación y no hay efectos significativos sobre enclaves turísticos.

PREGUNTA VIII.3.A ¿En qué medida han contribuido las medidas subvencionadas a la función ecológica de los bosques... mediante la conservación, protección y aumento adecuado de la diversidad biológica?

Criterios de evaluación:

VIII.3.A-1. Protección o mejora de la diversidad genética o de especies mediante la utilización en las medidas subvencionadas de especies de árboles autóctonas o mezcladas con otras.

RESPUESTA: la única especie sobre la que hay unanimidad respecto a que no es autóctona es el pino radiata (el 30-35% de lo plantado), con lo que el 70-65% de la

superficie estaría ocupada por especies autóctonas (se discute, no obstante, el carácter autóctono del pino pinaster e incluso el del castaño).

VIII.3.A-2. Protección o mejora de la diversidad del hábitat mediante el mantenimiento de hábitats o ecosistemas forestales representativos, escasos o vulnerables que dependan de estructuras forestales o prácticas silvícolas específicas subvencionadas.

RESPUESTA: la conexión con la red Natura 2000 es muy reducida.

VIII.3.A-3. Protección o mejora de la diversidad del hábitat mediante una interacción beneficiosa entre las zonas subvencionadas y el paisaje/campo de su entorno.

RESPUESTA: efecto muy reducido.

PREGUNTA VIII.3.B ¿En qué medida han contribuido las medidas subvencionadas a la función ecológica de los bosques... mediante la conservación de su salud y vitalidad?

Criterios de evaluación:

VIII.3.B-1. Suelos y reservas de madera menos dañados por las operaciones silvícolas o de recolección.

RESPUESTA: no hay diferencias relevantes hasta ahora respecto a la situación previa (en general, las operaciones silvícolas realizadas en los montes asturianos son intensivas en mano de obra por las dificultades para introducir la maquinaria más pesada).

VIII.3.B-2. Prevención de daños (especialmente plagas y enfermedades) mediante estructuras forestales y prácticas silvícolas adecuadas.

RESPUESTA: efecto positivo por la cultura forestal que está generando la ayuda para los tratamientos silvícolas. Por esta vía (mas que por la subvención de las plantaciones), se está cuidando mejor el bosque, con lo que se reducen las posibilidades de extensión de las plagas y enfermedades.

VIII.3.B-3. Potencial de producción protegido o recuperado del daño causado por riesgos naturales.

RESPUESTA: se estima que en torno al 15% de las hectáreas plantadas corresponden a superficies arrasadas por los incendios. Se está teniendo un especial cuidado en que las plantaciones sean compatibles con la economía rural, llegando a acuerdos con los vecinos (véase el caso de la repoblación de la Sierra de Valcárcel, en el capítulo dedicado a las prioridades horizontales). Los datos muestran que las plantaciones no sufren incendios (aunque a veces pueden sufrir los efectos de la extensión de incendios generados en otras zonas y no vinculados con las repoblaciones).

Medida 3.10. Protección del medio ambiente en conexión con la conservación del paisaje y de la economía agraria y forestal (Capítulo IX. Fomento de la adaptación y desarrollo de las zonas rurales)

Descripción general

La medida se centra en la mejora de espacios y especies.
Importancia (programado inicialmente) dentro de las medidas FEOGA (%): 4.1
Importancia (programado inicialmente) dentro del eje 3 (%): 3,8
Ejecutado (% de lo programado para 2000-2004): 106,4

Preguntas

PREGUNTA IX.1. ¿En qué medida se ha mantenido o aumentado la renta de la población rural?

Criterios de evaluación:

IX.1-1. Mantenimiento o mejora de la renta agraria.

IX.1-2. Mantenimiento o mejora de la renta no agraria.

RESPUESTA CONJUNTA: efecto no significativo. El objetivo de la medida es la mejora de los espacios naturales y de las especies y, por ello, no afecta a la renta, aunque sí influye positivamente en el bienestar, tanto rural como urbano, vía mantenimiento de la biodiversidad. Por otra parte, la importancia cuantitativa de la medida es muy reducida, con lo que tampoco puede mantener o mejorar la renta (tanto agraria como no agraria) desde esta perspectiva.

PREGUNTA IX.2. ¿En qué medida se han mantenido las condiciones de vida y el bienestar de las poblaciones rurales gracias a actividades sociales y culturales, mejores servicios o por la reducción del aislamiento?

Criterios de evaluación:

IX.2-1. Reducción del aislamiento.

IX.2-2. Mantenimiento o mejora de los servicios sociales o culturales, especialmente para los jóvenes y las familias jóvenes.

IX.2-3. Mantenimiento o mejora de los servicios de proximidad y las condiciones de alojamiento.

RESPUESTA CONJUNTA: la medida no se relaciona con estos aspectos.

PREGUNTA IX.3. ¿En qué medida se ha mantenido el empleo en las zonas rurales?

Criterios de evaluación:

IX.3-1. Mantenimiento o aumento del empleo en la población agraria.

IX.3-2. La variación estacional de las actividades está más equilibrada.

IX.3-3. La diversificación de las actividades contribuye al empleo de la producción no agraria.

RESPUESTA CONJUNTA: efecto no significativo por las razones apuntadas al hablar del efecto sobre la renta.

PREGUNTA IX.4. ¿En qué medida se han mantenido o mejorado las características estructurales de la economía rural?

Criterios de evaluación:

IX.4-1. Mantenimiento o mejora de las estructuras productivas relacionadas con la agricultura.

IX.4-2. El potencial de producción agrario se ha protegido o recuperado con respecto a riesgos naturales.

IX.4-3. Fomento del dinamismo de los agentes rurales y movilización del desarrollo endógeno en las zonas rurales.

RESPUESTA CONJUNTA: estos aspectos no están relacionados con la medida.

PREGUNTA IX.5. ¿En qué medida se ha protegido o mejorado el medio ambiente rural?

Criterios de evaluación:

IX.5-1. Las mejoras agrarias generan beneficios medioambientales.

RESPUESTA: aspecto no relacionado con la medida.

IX.5-2. Prevención de la contaminación y las emisiones y mejora de la utilización de los recursos naturales o no renovables.

RESPUESTA: mejora la utilización de los recursos renovables (espacios y especies).

IX.5-3. Mantenimiento o mejora de terreno no agrario en términos de biodiversidad, paisajes o recursos naturales.

RESPUESTA: este es el principal efecto de la medida, que la justifica totalmente, debido a que, como ya se ha indicado, ello afecta al bienestar general (rural y urbano), aunque no afecte significativamente a la renta. Contribuye, además, a la sostenibilidad del desarrollo, propiciando la conservación y la sensibilización ambiental.

IX.5-4. Mayor conocimiento y sensibilización sobre los problemas y soluciones del medio ambiente rural.

RESPUESTA: efecto positivo.

Medida 7.2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo (Capítulo IX. Fomento de la adaptación y desarrollo de las zonas rurales)

Descripción general

Tal y como su nombre indica, la medida se centra en la mejora e las infraestructuras, tanto del medio rural como del sector agrario, siendo las principales partidas las dedicadas a la concentración parcelaria y a la mejora de la accesibilidad (caminos de pueblos y fincas).

Importancia (programado inicialmente) dentro de las medidas FEOGA (%): 21,3
Importancia (programado inicialmente) dentro del eje 7 (%): 34,9
Ejecutado (% de lo programado para 2000-2004): 94,8

Preguntas

PREGUNTA IX.1. ¿En qué medida se ha mantenido o aumentado la renta de la población rural?

Criterios de evaluación:

IX.1-1. Mantenimiento o mejora de la renta agraria.

IX.1-2. Mantenimiento o mejora de la renta no agraria.

RESPUESTA CONJUNTA: los efectos de la concentración parcelaria se observarán pasados algunos años después de que esta se termine, pero las expectativas que tienen los encuestados no parecen ser claras a este respecto (la respuesta es ligeramente positiva en lo que se refiere a la afirmación "aumentarán los ingresos de las explotaciones agrícolas o ganaderas"). Es muy probable que tengan razón, ya que, como se indica en el capítulo dedicado al impacto, el efecto de las concentraciones va por otras vías. Por otra parte, los efectos de la mejora de los caminos son limitados, debido a que son de corto recorrido.

PREGUNTA IX.2. ¿En qué medida se han mantenido las condiciones de vida y el bienestar de las poblaciones rurales gracias a actividades sociales y culturales, mejores servicios o por la reducción del aislamiento?

Criterios de evaluación:

IX.2-1. Reducción del aislamiento.

IX.2-2. Mantenimiento o mejora de los servicios sociales o culturales, especialmente para los jóvenes y las familias jóvenes.

IX.2-3. Mantenimiento o mejora de los servicios de proximidad y las condiciones de alojamiento.

RESPUESTA CONJUNTA: la reducción del aislamiento existe, pero es limitado (los caminos mejorados son muy cortos, como ya se ha dicho) y, consecuentemente, acerca

algo a los que ya están cerca). Respecto a los criterios 2 y 3, la medida no se centra en dichos objetivos.

PREGUNTA IX.3. ¿En qué medida se ha mantenido el empleo en las zonas rurales?

Criterios de evaluación:

IX.3-1. Mantenimiento o aumento del empleo en la población agraria.

IX.3-2. La variación estacional de las actividades está más equilibrada.

IX.3-3. La diversificación de las actividades contribuye al empleo de la producción no agraria.

RESPUESTA CONJUNTA: el efecto sobre el empleo se observará en el futuro, pero no parece que vaya a ser significativo: el 25,0 de los encuestados están en total desacuerdo –la puntúan con un 1- con la idea de que con las concentraciones parcelarias "se iniciarán nuevas producciones agrícolas, ganaderas o forestales...") y, por otra parte, no consideran que la concentración parcelaria propicie la diversificación (el 24,3% muestran su total desacuerdo –la puntúan con un 1- con esta posibilidad) y lo mismo se puede decir de los caminos. No hay variaciones estacionales.

PREGUNTA IX.4. ¿En qué medida se han mantenido o mejorado las características estructurales de la economía rural?

Criterios de evaluación:

IX.4-1. Mantenimiento o mejora de las estructuras productivas relacionadas con la agricultura.

RESPUESTA: se han mejorado las estructuras productivas vía las concentraciones realizadas, que, logran índices de concentración relevados (por ejemplo, en promedio, las explotaciones incluidas en la muestra pasan de 26,0 a 8,4 parcelas). El impacto de las concentraciones sobre la productividad, el bienestar de los animales, las condiciones de vida y trabajo, el valor de la tierra y la renta que se paga por su uso es enorme y se detalla en el capítulo dedicado a los impactos).

IX.4-2. El potencial de producción agrario se ha protegido o recuperado con respecto a riesgos naturales.

RESPUESTA: no es este uno de los objetivos de la medida.

IX.4-3. Fomento del dinamismo de los agentes rurales y movilización del desarrollo endógeno en las zonas rurales.

RESPUESTA: no es este uno de los objetivos de la medida.

PREGUNTA IX.5. ¿En qué medida se ha protegido o mejorado el medio ambiente rural?

Criterios de evaluación:

IX.5-1. Las mejoras agrarias generan beneficios medioambientales.

IX.5-2. Prevención de la contaminación y las emisiones y mejora de la utilización de los recursos naturales o no renovables.

IX.5-3. Mantenimiento o mejora de terreno no agrario en términos de biodiversidad, paisajes o recursos naturales.

IX.5-4. Mayor conocimiento y sensibilización sobre los problemas y soluciones del medio ambiente rural.

RESPUESTA CONJUNTA: se cumplen todos los requisitos ambientales establecidos al respecto (Evaluación Previa de Impacto y, cuando procede, Evaluación de Impacto) y, aunque el objetivo de la medida no es ambiental, las obras se realizan también con evaluación arqueológica, que permite identificar y salvaguardar elementos culturales que forman parte del paisaje (véase el caso de los efectos ambientales de las concentraciones, incluido en el capítulo dedicado a las prioridades).

Medida 7.5. Desarrollo endógeno de las zonas rurales (Capítulo IX. Fomento de la adaptación y desarrollo de las zonas rurales)

Descripción general

El objetivo de la medida es, tal y como indica su nombre, el fomento del desarrollo endógeno.
Importancia (programado inicialmente) dentro de las medidas FEOGA (%): 28,2
Importancia (programado inicialmente) dentro del eje 7 (%): 46,3
Ejecutado (% de lo programado para 2000-2004): 23,9

RESPUESTA GENERAL: dado que las actuaciones llevadas a cabo en el período 2000-2004 que no corresponden a la mejora de la accesibilidad (ésta se realiza vía caminos rurales y, consecuentemente, ya ha sido valorada en los comentarios realizados en la medida 7.2) se han realizado básicamente en 2004 (el 74,3% de los pagos) ello significa que todavía no es posible valorar los efectos de estas actuaciones, ya que prácticamente todavía no ha abierto sus puertas los negocios establecidos.

Medida 7.8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera (Capítulo IX. Fomento de la adaptación y desarrollo de las zonas rurales)

Descripción general

El objetivo primordial de la medida es el aumento del capital social (la cooperación). Las líneas de actuación más relevantes son, por este orden, el mantenimiento y mejora de la calidad genética del ganado (53,7% de los pagos del período 2000-2004), la mejora de la calidad de las producciones diferenciadas (13,9%) los servicios de

sustitución y gestión (12,1%), el fomento asociativo (7,9%), y la adquisición de maquinaria en común (5,9%).

Importancia (programado inicialmente) dentro de las medidas FEOGA (%): 9,2
Importancia (programado inicialmente) dentro del eje 7 (%): 15,1
Ejecutado (% de lo programado para 2000-2004): 95,1

Preguntas

PREGUNTA IX.1. ¿En qué medida se ha mantenido o aumentado la renta de la población rural?

Criterios de evaluación:

IX.1-1. Mantenimiento o mejora de la renta agraria.

RESPUESTA: la medida tiene efectos de corto plazo poco significativos debido a que las líneas de actuación que tienen efectos en dicho plazo, tales como la adquisición de maquinaria en común (que reduce costes o, al menos, permite acelerar el proceso de capitalización del sector inmediatamente) o los servicios de sustitución, resuelven problemas importantes pero puntuales y, por ello, no afectan a la marcha general de la explotación a corto plazo (sí a largo plazo, pues permiten redefinir la estrategia de la explotación sobre la base de variables antes no tenidas en cuenta tales como las mencionadas). El resto de las líneas de actuación producen sus efectos de una manera más difusa y a un plazo más largo, que supera con creces el correspondiente al período considerado. Por todo ello, a juicio de este Equipo Evaluador, no es posible concretar estos efectos en este momento.

IX.1-2. Mantenimiento o mejora de la renta no agraria.

RESPUESTA: aunque la medida es eminentemente sectorial, afectará (cuando se produzca sus efectos) sin duda al entorno rural (agrario y no agrario), habida cuenta de que el sector clave del mundo rural es el agrario y la medida fomenta la articulación de explotaciones que, al ser de un tamaño muy reducido, no serían viables de otra forma, aisladamente.

PREGUNTA IX.2. ¿En qué medida se han mantenido las condiciones de vida y el bienestar de las poblaciones rurales gracias a actividades sociales y culturales, mejores servicios o por la reducción del aislamiento?

Criterios de evaluación:

IX.2-1. Reducción del aislamiento.

IX.2-2. Mantenimiento o mejora de los servicios sociales o culturales, especialmente para los jóvenes y las familias jóvenes.

IX.2-3. Mantenimiento o mejora de los servicios de proximidad y las condiciones de alojamiento.

RESPUESTA CONJUNTA: la medida no persigue estos objetivos.

PREGUNTA IX.3. ¿En qué medida se ha mantenido el empleo en las zonas rurales?

Criterios de evaluación:

IX.3-1. Mantenimiento o aumento del empleo en la población agraria.

RESPUESTA: El efecto sobre el empleo (tanto agrario como no agrario) sólo se podrá cuantificar en el futuro, cuando se produzcan los efectos de las redes de cooperación establecidas.

IX.3-2. La variación estacional de las actividades está más equilibrada.

RESPUESTA: no influye en este aspecto.

IX.3-3. La diversificación de las actividades contribuye al empleo de la producción no agraria.

RESPUESTA: no es ese su objetivo.

PREGUNTA IX.4. ¿En qué medida se han mantenido o mejorado las características estructurales de la economía rural?

Criterios de evaluación:

IX.4-1. Mantenimiento o mejora de las estructuras productivas relacionadas con la agricultura.

RESPUESTA: las estructuras productivas mejoran en lo que respecta a la organización sectorial y rural, pero, de nuevo, no se pueden identificar sus efectos en el plazo considerado.

IX.4-2. El potencial de producción agrario se ha protegido o recuperado con respecto a riesgos naturales.

RESPUESTA: la medida no persigue este objetivo.

IX.4-3. Fomento del dinamismo de los agentes rurales y movilización del desarrollo endógeno en las zonas rurales.

RESPUESTA: la medida no persigue este objetivo.

PREGUNTA IX.5. ¿En qué medida se ha protegido o mejorado el medio ambiente rural?

Criterios de evaluación:

IX.5-1. Las mejoras agrarias generan beneficios medioambientales.

RESPUESTA: aunque no es este uno de los objetivos de la medida, la mejora en la organización del sector será positiva o, como mínima, neutra respecto a este punto.

IX.5-2. Prevención de la contaminación y las emisiones y mejora de la utilización de los recursos naturales o no renovables.

RESPUESTA: la misma que en el criterio anterior.

IX.5-3. Mantenimiento o mejora de terreno no agrario en términos de biodiversidad, paisajes o recursos naturales.

RESPUESTA: La medida no persigue este objetivo.

IX.5-4. Mayor conocimiento y sensibilización sobre los problemas y soluciones del medio ambiente rural.

RESPUESTA: la medida no persigue este objetivo.

PREGUNTAS COMUNES TRASVERSALES

PREGUNTA TRANSV.1. ¿En qué medida ha contribuido este programa a estabilizar la población rural?

Criterios de evaluación:

Transv.1-1. La distribución por edad de la población beneficiaria de la ayuda contribuye a mantener y fomentar una estructura de población equilibrada.

RESPUESTA: la distribución de los beneficiarios por edades depende de las características de cada medida y, salvo en el caso de los cursos de incorporación de jóvenes, no guarda ninguna relación específica con las edades, ya que se relaciona con otros aspectos (con las empresas en la medida 1.2 y en parte de la 3.9, con los propietarios en las medidas 3.9, 7.3 y 7.2 –la parte de concentración parcelaria-, con los titulares de las explotaciones en las medidas 3.9 y 7.8) o son neutras respecto a la edad (mejora de la accesibilidad canalizada a través de la 7.2 y de la 7.5).

Transv.1-2. La distribución por sexo de la población beneficiaria de la ayuda contribuye a mantener y fomentar una estructura de población equilibrada.

RESPUESTA: la señalada respecto al criterio anterior, por las mismas razones. En la medida 7.7 (Formación), que, a pesar de su limitada importancia (por su carácter complementario de otras actuaciones canalizadas a través del Fondo Social Europeo), es estratégica en lo que se refiere a la mejora del capital humano de las explotaciones y, en definitiva, es clave respecto al dinamismo futuro del sector agrario y del espacio rural, la presencia de la mujer es notable (como ya se ha señalado, la presencia de las mujeres en los cursos es notable).

Transv. 1.3. El éxodo rural se ha reducido.

RESPUESTA: no es posible ofrecer datos fiables a este respecto, ya que las causas del éxodo rural son muy complejas y este no depende a corto plazo (2000-2004) de políticas estructurales que, por serlo, tienen básicamente efectos a largo plazo.

PREGUNTA TRANSV.2. ¿En qué medida ha favorecido el programa la seguridad del empleo dentro y fuera de las explotaciones?

Criterios de evaluación:

Transv.2-1. Creación o mantenimiento del empleo, directa o indirectamente, gracias al programa, en explotaciones agrícolas y forestales.

RESPUESTA: según el sistema de seguimiento, 1.222 empleos creados en la medida 3.9 (plantación y mantenimiento de bosques, que en parte pueden asociarse a explotaciones), 39 empleos en la medida 7.8 y 15 en la medida 7.3.

Transv.2-2. Creación o mantenimiento del empleo, directa o indirectamente, gracias al programa, en empresas (distintas de explotaciones agrícolas o forestales), en zonas rurales o en sectores relacionados con la agricultura.

RESPUESTA: de acuerdo con la información proporcionada por el sistema de seguimiento, creación de 183 empleos y mantenimiento de 2.636 en la industria agroalimentaria subvencionada a través de la medida 1.2 y creación de 163 empleos y mantenimiento de 346 en la medida 7.5.

PREGUNTA TRANSV.3. ¿En qué medida este programa ha favorecido el mantenimiento o la mejora del nivel de ingresos de la comunidad rural?

Criterios de evaluación:

Transv.3-1. Mantenimiento o mejora, de forma directa o indirecta, de la renta de la población agraria gracias al programa.

RESPUESTA: no es posible cuantificar, con fundamento, este efecto en este momento.

Transv.3-2. Mantenimiento o mejora, de forma directa o indirecta, de la renta de la población no agraria gracias al programa.

RESPUESTA: no es posible cuantificar razonadamente este efecto en esta fase.

PREGUNTA TRANSV.4. ¿En qué medida el programa ha mejorado la situación de mercado para los productos agrícolas y forestales de base?

Criterios de evaluación:

Transv.4-1. La productividad ha mejorado y/o los costes se han reducido en los principales sectores específicos de producción gracias al programa.

RESPUESTA: la productividad ha mejorado y los costes se han reducido en la industria (véase lo indicado respecto a la medida 1.2) y en las explotaciones afectadas por la concentración parcelaria (véase lo señalado en la medida 7.2) y parece que puede ocurrir lo mismo en lo que se refiere a las plantaciones de manzanos (véase lo indicado en la medida 7.3).

Transv.4-2. La posición en el mercado (calidad, etc.) de los principales sectores específicos de producción ha mejorado gracias al programa.

RESPUESTA: la calidad ha mejorado en la industria (véase lo indicado respecto a la medida 1.2) y parece que puede ocurrir lo mismo en lo que se refiere a las plantaciones de manzanos (véase lo indicado en la medida 7.3).

Transv.4-3. Evolución positiva del volumen de negocios y de los precios en los principales sectores específicos de producción gracias al programa.

RESPUESTA: respecto al volumen de negocios, es imposible contrastar empíricamente este efecto en este momento. En el caso de los precios, como es sabido, estos se fija en los mercados de la U.E. en su conjunto, con lo que en los casos de los productos no diferenciados (por ejemplo, leche) o de los productos que no tengan elevados costes (relativos, respecto a su valor) de transporte ni han dependido ni dependerán de estas ayudas mientras se mantenga la PAC. En lo que se refiere a los productos diferenciados, la mejoría de los precios se notará cuando maduren las inversiones que se están realizando a este respecto en los productos en los que, simultáneamente o en el inmediato futuro, se está tramitando una denominación de origen u otra etiqueta similar (caso, por ejemplo, de la sidra o algunos quesos)(véase lo expuesto en la valoración de la medida 1.2).

PREGUNTA TRANSV.5. ¿En qué medida ha favorecido este programa la protección y mejora del medio ambiente?

Criterios de evaluación:

Transv.5-1. La combinación de medidas subvencionadas (entre diferentes capítulos y dentro de ellos) orientadas a la producción/desarrollo o al medio ambiente genera efectos medioambientales positivos.

RESPUESTA: las medidas claves a este respecto son, además de la 3.10 (protección de espacios y especies), la 1.2 (inversiones verdes, ya mencionadas en las correspondiente pregunta común específica), la 3.9 (silvicultura) por los múltiples beneficios (lucha contra la erosión, filtraciones...) ambientales que genera el bosque. Los efectos de dichas medidas son acumulativos. Además, hay efectos ambientales positivos derivados de la medida 7.3 (inversiones en explotaciones agrarias realizadas para la recuperación de uno de los componentes clásicos del paisaje de la región) que interacciona, a su vez, con parte de las actuaciones desarrolladas a través de la medida 1.2 (la línea correspondiente a los lagares de sidra). El resto de las medidas o son neutras o positivas (medida 7.7 y 7.8) o su potencial efecto negativo (medida 7.2) se controla adecuadamente a través del cumplimiento de la normativa existente respecto a la evaluación ambiental, a la vez que se explota su efecto positivo (identificación y

salvaguardia de elementos culturales del paisaje; véase lo señalado respecto a la medida 7.2).

Transv.5-2. Los modelos de utilización de la tierra (incluida la localización/ concentración del ganado) se han mantenido o desarrollado de forma beneficiosa para el medio ambiente.

RESPUESTA: no hay efectos significativos respecto a la concentración del ganado. La utilización de la tierra es, desde un punto de vista ambiental, o neutra (caso, por ejemplo, de las concentraciones parcelarias de la medida 7.2) o positiva (el caso de las medidas 3.9 y 7.3).

Transv.5-3. La utilización no sostenible de los recursos naturales y su contaminación se ha suprimido o reducido al mínimo.

RESPUESTA: una vez controladas ambientalmente las medidas 1.2, 3.9 y 7.2, la medida en potencia más problemática de todas las planteadas es la 7.3, que en el POI de Asturias tiene (por dedicarse única y exclusivamente al fomento del cultivo de manzana de sidra) un efecto ambiental totalmente positivo, tanto por el carácter intrínseco de dicho cultivo (no agresivo) como por su aplicación (véase lo señalado en la correspondiente pregunta específica respecto a los requerimientos ambientales establecidos al respecto).

Transv.5-4. Mantenimiento o mejora del paisaje rural.

RESPUESTA: la mejora del paisaje depende, principalmente, de las medidas 3.10 y 7.3. Depende también positivamente, pero en una medida menor, de la recuperación del bosque lograda vía la medida 3.9 y de la recuperación arqueológica lograda vía la medida 7.2.

PREGUNTA TRANSV.6. ¿En qué medida han contribuido los dispositivos de aplicación a potenciar al máximo los efectos previstos de este programa?

Criterios de evaluación:

Transv.6-1. Las medidas subvencionadas están concertadas y son complementarias de tal modo que produzcan sinergias gracias a su interacción en diferentes aspectos de los problemas/ posibilidades del desarrollo rural.

RESPUESTA: la respuesta es totalmente positiva y se concretó en detalle en el Informe de evaluación Intermedia.

Transv.6-2. La participación en el programa (por parte de explotaciones, empresas, asociaciones, etc.) incluye a los que tienen mayor necesidad y/o potencial en materia de desarrollo rural en la zona abarcada por el programa (necesidad, pertinencia y puesta en marcha de buenos proyectos), gracias a la combinación de dispositivos de aplicación como (i) la publicidad sobre las posibilidades de ayuda, (ii) los criterios de subvencionalidad, (iii) la diferenciación de las primas y/o (iv) los procedimientos y criterios para la selección de proyectos, así como (v) la ausencia de plazos innecesarios y costes burocráticos para los beneficiarios.

RESPUESTA: el sistema de publicidad es efectivo pues, además del sistema establecido al respecto, se basa en la red de oficinas comarcales que cubren la región e impiden que haya discriminación en cuanto a este aspecto se refiere. Respecto a la tramitación administrativa, ésta es notable (así la califican los encuestados de las medidas 1.2, 7.2, 7.3 y 7.7). En todo caso, la prueba más clara de la participación e integración en el programa es la difusión de las medidas por toda la geografía regional (véanse el apartado correspondiente del capítulo dedicado al impacto). En síntesis, si bien es cierto que, justamente por ser estructurales, todavía no ha transcurrido el tiempo necesario como para que se puedan evaluar (de forma fundamentada empíricamente), los efectos de la mayoría de las actuaciones desarrolladas, es claro y está muy documentado el hecho de que el efecto de las políticas (sea cual sea éste finalmente) llega a toda la región.

Transv.6-3. Los efectos potenciadores se han llevado al máximo a través de la combinación de criterios de subvencionalidad, diferenciación de primas o procedimientos y criterios para la selección de proyectos.

RESPUESTA: no se ha elevado al máximo (óptimo), ya que ello exigiría disponer de una cantidad de recursos humanos que excede de las posibilidades de cualquier administración pública. Sin embargo, a juicio de este Equipo Evaluador, se ha obtenido el máximo posible con los recursos humanos disponibles, que no son pocos en cantidad y que tiene una gran calidad.

Transv.6-4. Los efectos ajenos a la intervención se han evitado a través de la combinación de criterios de subvencionalidad, diferenciación de primas y/o procedimientos y criterios para la selección de proyectos.

RESPUESTA: en general, se han evitado los efectos ajenos a la intervención (el caso más relevante a este respecto es el correspondiente a las plantaciones de manzanos de la medida 7.3, que potencialmente podrían perjudicar a las explotaciones ganaderas, pero que no lo hacen; véase lo señalado en la medida 7.3) y los criterios de selección son correctos.

Transv.6-5. Las ventajas indirectas (especialmente los efectos relativos al suministro) se han potenciado.

RESPUESTA: no se dispone de información a este respecto.

MODIFICACIONES DEL PROGRAMA EN LA FASE de *ACTUALIZACIÓN*

¿Necesita modificaciones el programa en la fase de actualización?

¿En cuanto a las medidas subvencionables y/o presupuesto asignado a las diferentes partes del programa?

RESPUESTA: se debe valorar la posibilidad de reprogramar a la baja la medida 7.7, y, en función de su marcha en 2005, la medida 7.5 (véase lo señalado en el capítulo dedicado a la eficacia y la eficiencia).

¿En cuanto a sus dispositivos de aplicación?

RESPUESTA: se debe mejorar la percepción que tienen los beneficiarios de, al menos, las medidas 1.2, 7.2, 7.3 y 7.7 respecto a la procedencia de las subvenciones (se sobrevalora la aportación regional y se infravalora la nacional y la de la Unión; véase lo señalado en el capítulo dedicado al impacto). Por otra parte, se debe valorar la posibilidad de que se refuerce el sistema de seguimiento (básicamente, aumentando la precisión de los indicadores y reduciendo su cantidad).

Cuadro 8.1. Principales indicadores de contexto en el ámbito del desarrollo rural del Principado de Asturias (2003)

Demografía y territorio	2000	2003	Fuente
Territorio total (km^2)	10.603,6	10.603,6	Instituto Geográfico Nacional (tomado de SADEI, www.sadei.es)
Población (miles de hab)	1.076,6	1.075,4	Padrón, INE. (tomado de SADEI, www.sadei.es)
Densidad (hab/km^2)	101,5	101,4	Instituto Geográfico Nacional y Padrón del INE (tomado de SADEI, www.sadei.es)
Proporción de territorio de baja densidad (menos de 25 hab/km^2)	48,4	48,4	Instituto Geográfico Nacional y Padrón del INE (tomado de SADEI, www.sadei.es)
Contribución económica de la Agricultura	2000	2003	Fuente
Participación del sector primario, incluida la pesca, en el VAB total de la economía asturiana a precios corrientes, base 95 (%)	2,3	2,2	Contabilidad Regional de España, INE
Contribución a la ocupación, 4º trimestre de cada año (%)	9,1	6,8	EPA, INE, (tomado de Consejería de Medio Rural y Pesca: Cuentas económicas de la agricultura asturiana 2003)
Estructura Agraria	1997	2003	Fuente
Ocupados agrarios, 4º trimestre de cada año (miles)	34,4 (año 1997); 30,4 (año 2000)	26,8	EPA, INE. (tomado de Cuentas económicas de la agricultura asturiana 2003)
Explotaciones agrarias (nº)	39.922	32.506	Encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas años 1997 y 2003. INE
Superficie explotaciones (Ha)	n.d.	643.197	Encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas años 1997 y 2003. INE
SAU total (Has)	401.310	397.717	Encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas años 1997 y 2003. INE
Trabajo utilizado (UTAs) en las explotaciones	n.d.	33.886	Encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas años 1997 y 2003. INE
Margen bruto (UDE) del total de la explotación	179.315,83	170.830	Encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas años 1997 y 2003. INE
SAU/Explotación (Ha)	10,0	12,2	Encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas años 1997 y 2003. INE
Titular explotación <35 años (%)	7,0	7,0	Encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas años 1997 y 2003. INE
Titular explotación >54 años (%)	56,6	55,2	Encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas años 1997 y 2003. INE
Empleo (UTA/Explotación)	n.d.	1,0	Encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas años 1997 y 2003. INE
Superficie regable (Ha)	5.673	4.316	Encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas años 1997 y 2003. INE
Superficie regada (Ha)	5.584	4.231	Encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas años 1997 y 2003. INE
Industria Agroalimentaria	2000	2002	Fuente
Nº de empresas	801	762	Encuesta anual de empresas 2000 y 2002 de INE
Importe neto de la cifra de negocios (miles de €)	1.401.359	1.616.027	Encuesta anual de empresas 2000 y 2002 de INE
Personas ocupadas	7.798	7.416	Encuesta anual de empresas 2000 y 2002 de INE
Valor añadido bruto p. constantes, 1995 (miles de €)	259.273,1	355.993,6	Encuesta anual de empresas 2000 y 2002 de INE. Deflactor del VA industrial de la CN base 1995
Valor añadido/ocupado (miles de euros)	33,248	48,003	Encuesta anual de empresas 2000 y 2002 de INE. Deflactor del VA industrial de la CN base 1195
Ventas netas de producto/ocupado (miles de euros)	156,912	182,950	Encuesta anual de empresas 2000 y 2002 de INE
Valor añadido bruto p. constantes, 1995/ventas (miles de euros)	0,211	0,262	Encuesta anual de empresas 2000 y 2002 de INE. Deflactor del VA industrial de la CN base 1995

8.2. Cuestionarios

8.2.1. Cuestionarios FEOGA

Encuesta de evaluación de las ayudas para proyectos de inversión en el sector agroalimentario. Principado de Asturias 2005

CUESTIONARIO

OBJETIVO

La encuesta se incluye dentro de la labor de evaluación de los efectos de las ayudas al sector agrario y agroalimentario vinculadas al Reglamento (CE) 1257/1999. Esta evaluación es una de las exigencias establecidas en la normativa que rige dichas ayudas y, de acuerdo con la misma, la realiza un Equipo Evaluador independiente (perteneciente a organismos no involucrados en la aplicación, gestión y financiación de los programas).

Características de la empresa:

Año de apertura: ☐

Número medio de trabajadores en 2004
(de todo tipo, equivalentes a jornada completa)

Mujeres	Hombres

SOLICITUD DE LA AYUDA

1) ¿Cuál ha sido <u>el principal</u> medio por el que se enteró de la existencia de la ayuda?

☐ Medios de comunicación (prensa, radio, televisión)
☐ Otra empresa del sector
☐ Asociación empresarial (indíquela _____)
☐ Administración Local
☐ Administración Autonómica
☐ Administración Nacional
☐ Administración de la Unión Europea
☐ Otro medio (indíquelo _____)

2) ¿Conoce si la ayuda concedida se integra en algún plan de actuación de las Administraciones Públicas?

☐ No
☐ Sí (indíquelo _____)

3) ¿De qué Administración o Administraciones procede el dinero de la ayuda?

☐ Local
☐ Autonómica
☐ Nacional
☐ Unión Europea
☐ Otras (indíquelas _____)

4) ¿Considera que los requisitos y características de la convocatoria de ayudas estaban claramente definidos?

☐ No
☐ Sí

5) ¿Considera que los requisitos exigidos para solicitar la ayuda (estudio de viabilidad u otros) **han incidido de forma positiva en otros aspectos del funcionamiento de la empresa?**

☐ No
☐ Sí (indíquelos _____)

6) ¿Que calificación le daría a todo el proceso de gestión administrativa de la ayuda, realizado por el personal de la Consejería? (mínimo 0, máximo 10)

☐

CARACTERÍSTICAS DEL PROYECTO

7) Respecto a la actividad normal de la empresa este proyecto puede calificarse en sí mismo (de forma independiente a su cuantía económica) **como:**

☐ Poco importante
☐ Bastante importante
☐ Muy importante

8) Indique a cuál de los siguientes aspectos afecta principalmente la inversión realizada (elija sólo uno):

☐ Reducción del consumo de agua
☐ Reducción de la producción de residuos
☐ Mejora de las condiciones de vida y trabajo
☐ Aumento de la calidad y seguridad alimentaria
☐ Oferta de nuevos productos y servicios
☐ Apertura y acceso a nuevos mercados
☐ Productividad y rentabilidad
☐ Buenas prácticas agrarias

9) Respecto a las razones por las que emprendió el proyecto, <u>elija las tres principales dentro de las veintiún disponibles</u> en la lista siguiente, ordenándolas en función de su importancia (la primera con un 1, la segunda con un 2 y la tercera con un 3)

Razones para emprender el proyecto		**Orden de importancia**
Cumplimiento de normativa en materia de:	Bienestar animal	
	Calidad	
	Higiene	
	Medio ambiente	
	Seguridad en el trabajo	
Razones económicas:	Mejorar la productividad	
	Reducir los costes de producción	
	Diversificar la producción	
Razones técnicas:	Obsolescencia de las instalaciones	
	Mejora de la calidad de las producciones	
	Mejora de los procedimientos de gestión de la empresa	
	Incorporación de nuevas tecnologías	
	Adaptación a los mercados	
	Adaptación a denominaciones de calidad	
Razones medioambientales:	Reducir el consumo energético	
	Reducir el consumo de agua	
	Reducir la producción de residuos	
Otras razones:	Mejora de las condiciones de vida y trabajo	
	Integración en entidad asociativa	
	Incorporación de familiares a la empresa o al sector	
	Otras (indicar _____)	

10) Indique si se trata de un proyecto:

- ☐ Dirigido a realizar mejoras en aspectos ya existentes
- ☐ Que continua proyectos de inversión anteriores
- ☐ Innovador dentro del sector

11) ¿Se trata de un proyecto relacionado con otros?

- ☐ No
- ☐ Sí, con otros proyectos de la misma empresa
- ☐ Sí, con proyectos similares puestos en marcha dentro de una asociación o una cooperativa (indique el nombre _____)

12) ¿Habría hecho la inversión en el caso de que no hubieran existido ayudas?

- ☐ No
- ☐ Probablemente no
- ☐ Probablemente sí
- ☐ Sí

RESULTADOS DEL PROYECTO

Por favor, indique su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones, marcando el número que mejor se ajusta a su opinión. Para ello, tenga en cuenta que el nº 1 indica que está en total desacuerdo con la correspondiente afirmación y el nº 10 indica que está totalmente de acuerdo con la misma.

	Total desacuerdo									Total acuerdo
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13) El proyecto ha contribuido a una reducción significativa de los residuos en la empresa	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14) El proyecto ha contribuido al aumento de la demanda de la producción de la empresa	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15) El proyecto ha contribuido al aumento del precio al que se vende la producción de la empresa	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16) El proyecto ha permitido incorporar nuevas tecnologías en la empresa	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17) El proyecto ha permitido racionalizar los procesos productivos repercutiendo en una reducción de costes	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
18) El proyecto ha contribuido al aumento de la demanda de materias primas realizada a los agricultores o ganaderos	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19) El proyecto ha contribuido al aumento del precio que se paga por la materia prima a los agricultores o ganaderos	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20) El proyecto ha contribuido a mejorar la calidad de las producciones agrícolas o ganaderas que utiliza como materia prima del proceso	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

21) ¿Ha permitido o va a permitir el proyecto incorporar criterios de calidad en la gestión de la empresa?

☐ No
☐ Sí

- Si la respuesta es afirmativa, indique si ello ha conducido o conducirá a la obtención de una certificación dentro de un sistema de calidad reconocido (ISO 9001, ISO 14000, u otros) en los siguientes periodos:

Periodo	Sistema de calidad
2000-2004	
2005-2006	
2007-2008	

22) ¿Ha permitido o va a permitir el proyecto sacar nuevos productos al mercado?

☐ No
☐ Sí

➢ En caso afirmativo, indique el porcentaje aproximado que suponen o supondrán los nuevos productos respecto a la producción bruta (en valor) en cada uno de los siguientes períodos:

Periodo	% sobre producción bruta
2000-2004	
2005-2006	
2007-2008	

23) ¿Ha permitido o va a permitir el proyecto la inclusión de la producción bajo alguna denominación de calidad existente o en fase de creación?

☐ No
☐ Sí (indicar _____)
➢ En caso afirmativo, indique el porcentaje aproximado (en valor) de la producción bruta que se ha vinculado o se vinculará a dicha denominación en cada uno de los siguientes períodos:

Periodo	% sobre producción bruta
2000-2004	
2005-2006	
2007-2008	

24) ¿Ha contribuido o va a contribuir el proyecto a poner en el mercado productos dotados de trazabilidad?

☐ No
☐ Sí
➢ En caso afirmativo, indique el porcentaje aproximado (en términos de valor) que supone o supondrá dicha producción trazable en cada uno de los siguientes períodos:

Periodo	% sobre producción bruta
2000-2004	
2005-2006	
2007-2008	

25) En el caso de que el proyecto tenga algún efecto sobre el empleo de la empresa, indique el número aproximado de empleos **(de cualquier tipo y expresados en equivalentes a tiempo completo)** que ha generado o generará dicho proyecto en los siguientes periodos:

Periodo	Nº empleos	
	Mujeres	Hombres
2000-2004		
2005-2006		
2007-2008		

26) ¿Qué impacto ha tenido el proyecto sobre la igualdad de oportunidades entre los hombres y las mujeres?

- ☐ Negativo
- ☐ Neutro
- ☐ Positivo

➢ Si es posible y procede, indique las razones en las que se basa su respuesta:

A continuación, si le parece oportuno, valore en general estas ayudas e indique todos los aspectos que le parezcan relevantes para su posible mejora **(en el caso de que el espacio disponible no sea suficiente, adjunte por favor las hojas que precise)**.

Muchas gracias por su generosa colaboración.

Encuesta de evaluación de las ayudas para proyectos de inversión en el sector de la manzana. Principado de Asturias 2005

CUESTIONARIO

OBJETIVO

La encuesta se incluye dentro de la labor de evaluación de los efectos de las ayudas al sector agrario y agroalimentario vinculadas al Reglamento (CE) 1257/1999. Esta evaluación es una de las exigencias establecidas en la normativa que rige dichas ayudas y, de acuerdo con la misma, la realiza un Equipo Evaluador independiente (perteneciente a organismos no involucrados en la aplicación, gestión y financiación de los programas).

CARACTERÍSTICAS DEL TITULAR

Edad del titular (marque con una X la casilla correspondiente)**:**

Menos de 16 años	16-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-80	Más de 80 años

Indique con una X su <u>ocupación principal</u>, gracias a la que obtiene la mayor parte de sus ingresos (<u>elija sólo una</u>):

Ganadería	
Producción de manzana	
Otros cultivos agrícolas diferentes al de la manzana	
Forestal	
Actividad diferente de la agrícola, ganadera o forestal, realizada en el medio rural	
Actividad diferente de la agrícola, ganadera o forestal, realizada en el medio urbano	
Jubilado o prejubilado	
Otras (indíquelas_____)	

SOLICITUD DE LA AYUDA

1) ¿Cuál ha sido <u>el principal</u> medio por el que se enteró de la existencia de la ayuda?

☐ Medios de comunicación (prensa, radio, televisión)
☐ Otra persona que había solicitado la ayuda
☐ Asociación (indíquela _____)
☐ Administración Local
☐ Administración Autonómica
☐ Administración Nacional
☐ Administración de la Unión Europea
☐ Otro medio (indíquelo _____)

2) ¿Conoce si la ayuda concedida se integra en algún plan de actuación de las Administraciones Públicas?

☐ No
☐ Sí (indíquelo _____)

3) ¿De qué Administración o Administraciones procede el dinero de la ayuda?

☐ Local
☐ Autonómica
☐ Nacional
☐ Unión Europea
☐ Otras (indíquelas _____)

4) ¿Considera que los requisitos y características de la convocatoria de la ayuda estaban claramente definidos?

☐ No
☐ Sí

5) ¿Considera que los requisitos exigidos para solicitar la ayuda (tipo de plantones, exigencias ambientales, u otros) **han incidido de forma positiva en otros aspectos del funcionamiento de la explotación o de la empresa?**

☐ No
☐ Sí (indíquelos _____)

6) ¿Que calificación le daría a todo el proceso de gestión administrativa de la ayuda, realizado por el personal de la Consejería? (mínimo 0, máximo 10)

☐

CARACTERÍSTICAS DE LA INVERSIÓN

7) ¿Quién llevaba la finca durante los tres años anteriores al de la plantación?

☐ Usted directamente, como parte de su explotación agrícola-ganadera
☐ Usted directamente, pero sin explotarla
☐ Alguien que le pagaba una renta
☐ Alguien que no le pagaba nada, pero la limpiaba
☐ Alguien que no le pagaba nada y tampoco la limpiaba

8) Respecto a las razones por las que emprendió la plantación, elija las tres principales dentro de las nueve disponibles en la lista siguiente, ordenándolas en función de su importancia (la primera con un 1, la segunda con un 2 y la tercera con un 3)

Razones para emprender el proyecto	Orden de importancia
Obtener ingresos complementarios con la producción de manzanas	
Obtener ingresos de una finca que no daba ningún rendimiento	
Asegurarse el suministro de manzana asturiana para la producción de sidra	
Adaptarse a una denominación de calidad	
Reducir la producción de residuos nocivos	
Enriquecer el paisaje con un árbol típico de la región	
Hacer algo en el tiempo libre	
Reforzar la vinculación de familiares con el campo	
Otras (indicar _____)	

9) ¿Habría hecho la inversión en el caso de que no hubiera existido ayuda?

☐ No
☐ Probablemente no
☐ Probablemente sí
☐ Sí

RESULTADOS DE LA PLANTACIÓN (CUANDO ESTÉ EN PLENA PRODUCCIÓN)

Por favor, indique su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones relativas al nuevo sistema de plantación, **comparándolo con las pumaradas tradicionales**. Para ello marque el número que mejor se ajuste a su opinión, teniendo en cuenta que el nº 1 indica que está en total desacuerdo con la correspondiente afirmación y el nº 10 indica que está totalmente de acuerdo con la misma.

	Total desacuerdo									Total acuerdo
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10) El paisaje mejorará	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11) La producción de manzanas será mayor	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12) La calidad de la manzanas será superior	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13) El coste de conservación de los manzanos (abonado, poda…) será menor	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14) El coste de recogida de la manzana será menor	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15) El precio al que se venderá la manzana será superior	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16) Se logrará un mayor beneficio	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17) Las posibilidades de recoger la manzana con maquinaria serán mayores	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

18) ¿Ha permitido o va a permitir la plantación el que se incluya la producción bajo alguna denominación de calidad existente o en fase de creación?

☐ No
☐ Sí (indicar _____)

➢ En caso afirmativo, indique el porcentaje aproximado (en valor) de la producción bruta que se ha vinculado o se vinculará a dicha denominación en cada uno de los siguientes períodos:

Periodo	% sobre producción bruta
2000-2004	
2005-2009	
2010-2014	

19) En el caso de que la plantación tenga algún efecto sobre el empleo de la explotación o de la empresa, indique el número aproximado de empleos **(de cualquier tipo y expresados en equivalentes a tiempo completo, pero sin incluir los correspondientes a la labor de plantación)** que ha generado o generará dicho proyecto en los siguientes periodos:

Periodo	Nº empleos	
	Mujeres	Hombres
2000-2004		
2005-2009		
2010-2014		

20) ¿Qué impacto puede tener el proyecto de inversión (la plantación) sobre la igualdad de oportunidades entre los hombres y las mujeres?

☐ Negativo
☐ Neutro
☐ Positivo

➢ Si es posible y procede, indique las razones en las que se basa su respuesta:

A continuación, si le parece oportuno, valore en general estas ayudas e indique todos los aspectos que le parezcan relevantes para su posible mejora **(en el caso de que el espacio disponible no sea suficiente, adjunte por favor las hojas que precise)**.

Muchas gracias por su generosa colaboración.

Encuesta de evaluación de las ayudas para cursos de formación. Principado de Asturias 2005

CUESTIONARIO DEL CURSO "…"

OBJETIVO

La encuesta se incluye dentro de la labor de evaluación de los efectos de las ayudas al sector agrario y agroalimentario vinculadas al Reglamento (CE) 1257/1999. Esta evaluación es una de las exigencias establecidas en la normativa que rige dichas ayudas y, de acuerdo con la misma, la realiza un Equipo Evaluador independiente (perteneciente a organismos no involucrados en la aplicación, gestión y financiación de los programas).

CARACTERÍSTICAS DEL CURSILLISTA

Edad (marque con una X la casilla correspondiente)**:**

Menos de 16 años	16-24	25-34	35-44	45-54	55-64	Más de 64 años

Indique con una X su ocupación principal, gracias a la que obtiene la mayor parte de sus ingresos (elija sólo una):

Ganadería	
Cultivos agrícolas	
Forestal	
Actividad diferente de la agrícola, ganadera o forestal, realizada en el medio rural	
Actividad diferente de la agrícola, ganadera o forestal, realizada en el medio urbano	
Jubilado o prejubilado	
Otras (indíquelas_____)	

SOLICITUD DEL CURSO

1) ¿Cuál ha sido el principal medio por el que se enteró de la existencia del curso? (elija sólo uno)

☐ Medios de comunicación (prensa, radio, televisión)
☐ Otra persona que había realizado un curso
☐ Asociación o sindicato (indíquelo _____)
☐ Administración Local
☐ Administración Autonómica
☐ Administración Nacional
☐ Administración de la Unión Europea
☐ Otro medio (indíquelo _____)

2) ¿Conoce si el curso forma parte de algún plan de actuación de las Administraciones Públicas?

☐ No
☐ Sí (indíquelo _____)

3) ¿De qué Administración o Administraciones procede el dinero con el que se paga el curso?

☐ Local
☐ Autonómica
☐ Nacional
☐ Unión Europea
☐ Otras (indíquelas _____)

4) ¿Considera que las características (objetivos, contenidos...) del curso estaban claramente definidos?

☐ No
☐ Sí

5) ¿Que calificación daría a todo el proceso de gestión administrativa del curso, realizado por el personal de la Consejería? (mínimo 0, máximo 10)

☐

6) ¿Que calificación daría al profesorado del curso? (mínimo 0, máximo 10)

☐

CARACTERÍSTICAS DEL CURSO

7) Respecto a las razones por las que realizó el curso, elija las tres principales dentro de las nueve disponibles en la lista siguiente, ordenándolas en función de su importancia (la primera con un 1, la segunda con un 2 y la tercera con un 3)

Razones para realizar el curso	Orden de importancia
Para cumplir algún requisito exigido para obtener una subvención	
Para mejorar mi formación en general	
Para mejorar el rendimiento de la explotación	
Para incorporar a la explotación nuevos y mejores procedimientos para hacer las cosas	
Para iniciar una nueva producción agrícola, ganadera o forestal, manteniendo la tradicional	
Para iniciar una nueva producción agrícola, ganadera o forestal y abandonar la tradicional	
Para conocer a otros agricultores o ganaderos e intercambiar ideas con ellos	
Para hacer algo de provecho en el tiempo libre	
Otras(indicar _____)	

8) ¿Habría hecho el curso en el caso de que no estuviera subvencionado?

☐ No
☐ Probablemente no
☐ Probablemente sí
☐ Sí

RESULTADOS ESPERADOS DEL CURSO

Por favor, indique su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones. Para ello marque el número que mejor se ajuste a su opinión, teniendo en cuenta que el nº 1 indica que está en total desacuerdo con la correspondiente afirmación y el nº 10 indica que está totalmente de acuerdo con la misma.

	Total desacuerdo									**Total acuerdo**
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**
9) El curso se ajustaba a mis necesidades de formación en dicho tema	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10) Los contenidos del curso se podían seguir sin dificultad	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11) El curso contribuirá, en general, al aumento de los ingresos (beneficios) de mi explotación	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12) El curso contribuirá a que logre un empleo fuera de la explotación pero dentro del sector agrario	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13) El curso contribuirá a que logre un empleo fuera de del sector agrario y abandone la explotación	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

14) ¿Qué impacto pueden tener los conocimientos adquiridos en el curso sobre la conservación del medio ambiente?

☐ Negativo
☐ Neutro
☐ Positivo

➢ Si es posible y procede, indique las razones en las que se basa su respuesta:

15) ¿Qué impacto pueden tener los conocimientos adquiridos en el curso sobre la igualdad de oportunidades entre los hombres y las mujeres?

☐ Negativo
☐ Neutro
☐ Positivo

➢ Si es posible y procede, indique las razones en las que se basa su respuesta:

SU OPINIÓN

A continuación, si le parece oportuno, valore en general estos cursos e indique todos los aspectos que le parezcan relevantes para su posible mejora **(en el caso de que el espacio disponible no sea suficiente, añada, por favor, las hojas que considere pertinentes)**.

Muchas gracias por su generosa colaboración. Le rogamos que, una vez terminada, nos remita la encuesta en el sobre franqueado adjunto.

Encuesta de evaluación de las ayudas para proyectos de concentración parcelaria.

Principado de Asturias 2005

CUESTIONARIO

OBJETIVO

La encuesta se incluye dentro de la labor de evaluación de los efectos de las ayudas al sector agrario y agroalimentario vinculadas al Reglamento (CE) 1257/1999. Esta evaluación es una de las exigencias establecidas en la normativa que rige dichas ayudas y, de acuerdo con la misma, la realiza un Equipo Evaluador independiente (perteneciente a organismos no involucrados en la aplicación, gestión y financiación de los programas).

CARACTERÍSTICAS DEL TITULAR DE LA EXPLOTACIÓN

1) Edad del titular (marque con una X la casilla correspondiente)**:**

Años	Menos de 18	18-25	26-35	36-45	46-55	56-65	66-80	Más de 80

2) Indique en el siguiente cuadro su ocupación principal, gracias a la que obtiene la mayor parte de sus ingresos:

Cultivo agrícola	
Ganadería de leche	
Ganadería de carne	
Forestal	
Actividad no agraria	
Jubilado o prejubilado	

3) En el caso de que le haya afectado la concentración parcelaria, indique su impacto sobre el número de fincas de su explotación:

Fincas de la explotación (propias y ajenas)	**Número**
Antes de la concentración	
Inmediatamente después de la concentración	
En la actualidad	

LA GESTIÓN DEL PROCESO DE CONCENTRACIÓN PARCELARIA

4) ¿Conoce de qué Administración o Administraciones procede el dinero con el que se pagó la concentración?

☐ Local
☐ Autonómica
☐ Nacional
☐ Unión Europea
☐ Otras (indíquelas _____)

5) ¿Considera que la forma en la que se iba a realizar el proceso de concentración estaba clara cuando la propusieron?

☐ No
☐ Sí

6) ¿Qué calificación (mínimo 0, máximo 10) **le daría a todo el proceso de gestión de la concentración, realizado por:**

a) el personal de la Consejería? ☐

b) la empresa que diseñó el reparto de fincas? ☐

c) la empresa que realizó las obras? ☐

7) ¿Se habría hecho la concentración en el caso de que no hubiera sido pagada con dinero público?

☐ No
☐ Probablemente no
☐ Probablemente sí
☐ Sí

RESULTADOS ESPERADOS DE LA CONCENTRACIÓN PARCELARIA

Por favor, indique su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones, marcando el número que mejor se ajusta a su opinión. Para ello, tenga en cuenta que el nº 1 indica que está en total desacuerdo con la correspondiente afirmación y el nº 10 indica que está totalmente de acuerdo con la misma**.**

Con la concentración:	**Total desacuerdo**									**Total acuerdo**
	1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**
8) Aumentarán los ingresos de las explotaciones agrícolas o ganaderas	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
9) Aumentarán los ingresos de los negocios no agrarios (tiendas...) de la zona	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
10) Aumentará la actividad agraria (por ejemplo, nuevas cuadras, más ganado en las explotaciones...)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
11) Habrá más actividad no agraria (por ejemplo, instalaciones de turismo rural, nuevas tiendas...)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
12) Se iniciarán nuevas producciones agrícolas, ganaderas o forestales diferentes de las tradicionales en la zona	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
13) Se reducirán los tiempos de desplazamiento a las fincas	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
14) Con las mismas horas de trabajo, se producirá más	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
15) Con las mismas horas de máquina, se producirá más	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
16) Mejorará el paisaje	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
17) Mejorará el medio ambiente pues disminuirán los residuos	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

18) Mejorará el medio ambiente pues aumentarán los tipos de plantas y animales diferentes (biodiversidad)	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
19) Aumentará el bienestar de los animales de las explotaciones	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
20) Aumentará el empleo en la zona	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
21) Mejorarán las condiciones en las que se vive y trabaja	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
22) Aumentará el valor de la tierra	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
23) Aumentará la renta que se pagará por llevar una finca ajena	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
24) Se construirán nuevas casas por gente que no vive en la zona	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

SU OPINIÓN

A continuación, si le parece oportuno, valore en general la concentración parcelaria e indique todos los aspectos que le parezcan relevantes para su posible mejora **(en el caso de que el espacio disponible no sea suficiente, escriba, por favor, en la parte de atrás de la presente hoja)**.

Muchas gracias por su generosa colaboración.

Respecto a las características estadísticas de las muestras, las tasas de respuesta (cuadro 9.2) se encuentran dentro de los límites habituales para las encuestas postales y son, consecuentemente, bajas en términos relativas. No obstante, cabe destacar (y agradecer) la gran colaboración prestada por los beneficiarios que han respondido. Dicha colaboración se pone de manifiesto en el alto número y la extensión de los comentarios que más del 50% de ellos han incluido en un último apartado de todos los cuestionarios, destinado a recoger opiniones y sugerencias de mejora de las ayudas.

Cuadro 8.2. Tasas de respuesta de las encuestas realizadas

Medida	Nº de ayudas	Nº de respuestas	Tasa de respuesta (%)
1.2 (industrias agroalimentarias)	211	77	36
7.2 (concentración parcelaria)	147	38	26
7.3 (manzanos)	129	44	34
7.7 (formación)	147	33	22

Siendo conscientes de la posible existencia de sesgos derivados de la falta de respuesta y con el fin de valorar si el perfil de los que no responden es similar al de los que sí que han respondido, se ha optado por comparar las características poblacionales disponibles con las estimaciones correspondientes obtenidas a partir de la muestra final. La comparación presenta rasgos específicos para cada medida, en función de la información disponible, según se describe en los párrafos siguientes.

- **Medida 1.2. Comparación población-muestra**

En el caso de las ayudas a industrias agroalimentarias se han considerado tres variables de comparación: el valor de las subvenciones agrupado por cuartiles, el subsector de actividad y el tamaño de las empresas.

Cuadro 8.3. Comparación de la cuantía de las subvenciones en la población y la muestra de la encuesta para la medida 1.2

Estrato de subvenciones	nº total de ayudas	Valor total	nº respuestas	Tasa de respuesta (%)	Valor ayudas muestra	% valor total en la muestra
Inferior al primer cuartil	53	207.941,6	22	42	90.309,73	43
Entre el primer y el segundo cuartil	53	607.415,1	21	40	238.833,36	39
Entre el segundo y el tercer cuartil	53	1.363.492,8	11	21	226.044,24	17
Superior al tercer cuartil	52	11.021.768,1	23	44	6.980.724,6	63
Total	**211**	**13.200.617,7**	**77**	**36**	**7.535.911,93**	**57**

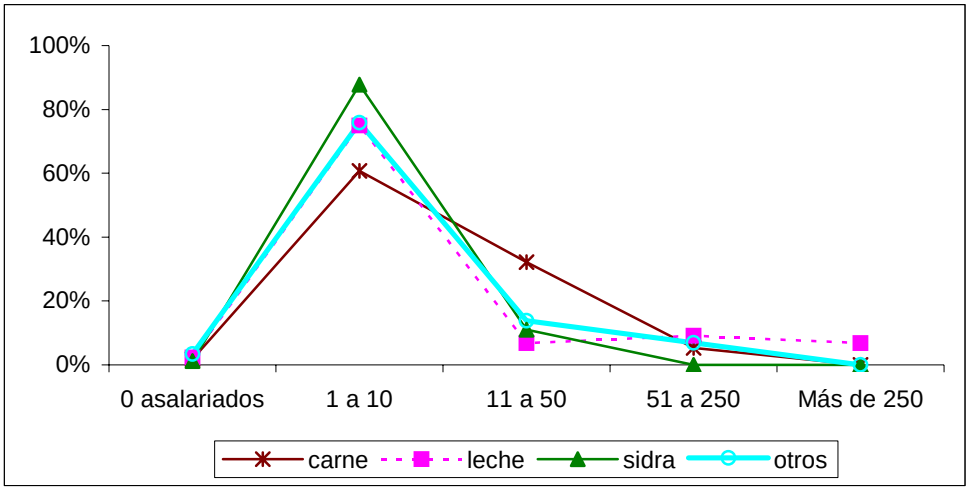
Según los datos resumidos en el Cuadro 8.3, el grupo de empresas mejor representadas en la muestra, tanto por número de respuestas como por valor de las ayudas, es el correspondiente al tramo superior, mientras que resulta sorprendente que sea el tramo de ayudas comprendidas entre el segundo y el tercer cuartil el que presente niveles más bajos de respuesta.

Cuadro 8.4. Distribución sectorial de la población y la muestra de la encuesta para la medida 1.2

SECTOR	nº total de ayudas	Valor total	nº respuestas	Tasa de respuesta (%)	Valor ayudas muestra	% valor total en la muestra
Carne	56	2.485.840,01	19	34	1.010.239,77	41
Leche	44	5.599.079,75	27	61	5.028.941,92	94
Sidra	82	3.718.872,45	24	29	736.271,84	20
Otros	29	1.396.825,46	7	24	536.958,25	38
Total	**211**	**13.200.617,67**	**77**	**36**	**7.535.911,93**	**57**

El análisis sectorial de los datos disponibles, resumidos en el cuadro 1.4, refleja un mayor nivel de respuesta en el subsector lácteo, especialmente en lo que se refiere al valor de las subvenciones (consecuencia de la elevada cuantía de las ayudas a algunas de las empresas del sector). Los demás subsectores se encuentran razonablemente bien representados en la muestra, con una ligera infrarrepresentación del subsector de la sidra en lo que se refiere a porcentaje del valor de las ayudas en la muestra.

Gráfico 8.1. Tamaño de las empresas por sectores para la totalidad de ayudas (medida 1.2)



Por último, se ha efectuado el análisis en términos de tamaño de las empresas. Como puede apreciarse en el Gráfico 8.1, se trata en general de pequeñas empresas con no más de 10 empleados, concentrándose las de mayor tamaño en el subsector lácteo. El nivel de respuesta es el esperado en las encuestas dirigidas a empresas, la tasa de respuesta es más elevada en las empresas de mayor tamaño, generalmente con más medios y que son además las que reciben ayudas de mayor cuantía (Cuadro 8.5).

Cuadro 8.5. Distribución por tamaño de las empresas beneficiarias de la población y la muestra de la encuesta para la medida 1.2

TAMAÑO (nº empleados)	nº total de ayudas	Valor total	nº respuestas	Tasa de respuesta (%)	Valor ayudas muestra	% valor total en la muestra
0 asalariados	4	225.770,97	0	0	0	0
1 a 10	161	4.898.198,22	53	33	1.166.738	24
11 a 50	34	2.302.092,12	14	41	822.080	36
51 a 250	9	1.673.397,07	7	78	1.445.935	86
Más de 250	3	4.101.159,29	3	100	4.101.159	100
Total	**211**	**13.200.617,67**	**77**	**36**	**7.535.912**	**57**

En resumen, los resultados obtenidos de la explotación de la encuesta vinculada a la medida 1.2 representan de una forma razonable las opiniones de todos los subsectores, en especial el lácteo, y de todas las empresas con asalariados, particularmente las de más de 50 empleados.

- **Medida 7.2. Comparación población-muestra**

La encuesta vinculada a los procesos de concentración parcelaria se ha dirigido exclusivamente a los agricultores, representados por los ganaderos que contaban con ganado vacuno. En este caso sólo se dispone de información poblacional relativa a la unidad de actuación. Así, en el cuadro 1.6 puede comprobarse que las tasas de respuesta han sido muy desiguales para los distintos procesos de concentración, con cifras que oscilan entre el 7,7% del proceso de Bobias-Demues (municipio de Onís) y el 40% correspondiente al proceso de Trones (Cangas de Narcea). Por tanto, los resultados derivados de la encuesta de la medida 7.2 deberán ser considerados con cierta cautela, especialmente en lo que se refiere a los procesos en los que únicamente han respondido 1 ó 2 de los propietarios implicados.

Cuadro 8.6. Distribución de las ayudas de la medida 7.2 por procesos de concentración

Proceso de concentración	Nº ganaderos con vacuno	Nº respuestas	Tasa de respuesta (%)
Balmonte-Vior	11	2	18
Barcia	8	1	13
Bobias-Demues	26	4	15
Murias-Teijeira	13	3	23
Penzol-Añides-Vinjoy	26	5	19
Porrúa	30	9	30
Sampol-Lendeiglesias	18	7	39
Trones	15	7	47
Total	**147**	**38**	**26**

- **Medida 7.3. Comparación población-muestra**

La comparación entre la población y la muestra para las ayudas para la plantación y conservación de manzanos se ha basado en la distribución de las subvenciones agrupada por cuartiles (Cuadro 8.7).

Cuadro 8.7. Comparación de la población y la muestra de la encuesta para la medida 7.3

Estrato de subvenciones	nº total de ayudas	Valor total	nº respuestas	Tasa de respuesta (%)	Valor ayudas muestra	% valor total en la muestra
Inferior al primer cuartil	32	10.709,22	10	31,3	2.712,52	25,3
Entre el primer y el segundo cuartil	33	23.325,73	12	36,4	8.490,89	36,4
Entre el segundo y el tercer cuartil	32	36.223,35	12	37,5	13.142,63	36,3
Superior al tercer cuartil	32	112.513,54	10	31,3	23.914,82	21,3
Total	**129**	**182.771,84**	**38**	**34,1**	**48.260,86**	**26,4**

El estrato peor representado en la muestra es el correspondiente a las ayudas de menor cuantía (por debajo de los 504 euros). En segundo lugar, cabe destacar los resultados del estrato que incluye las subvenciones de mayor cuantía (por encima de los 1.428 euros) en el que el porcentaje de ayudas representadas en la muestra es inferior a la tasa de respuesta del grupo, como consecuencia de la falta de respuesta de los perceptores de las ayudas más elevadas. Estos datos nos llevan a concluir que las ayudas con valores intermedios se encuentran razonablemente bien representadas en la muestra, mientras que las correspondientes a los tramos inferior y superior se encuentran infrarrepresentadas.

- **Medida 7.7. Comparación población-muestra**

La encuesta dirigida a alumnos de los cursos de formación agraria ha tenido una tasa de respuesta inferior al resto. La única información poblacional disponible en este caso se refiere al tipo de curso, distinguiendo entre cursos de incorporación de jóvenes al sector y cursos de especialización. En ambos casos las tasas de respuesta son muy bajas (Cuadro 1.8), sobre todo en los cursos de incorporación, por lo que los resultados derivados de la encuesta tienen un grado de fiabilidad reducido.

Cuadro 8.8. Comparación de la población y la muestra de la encuesta para la medida 7.7

TIPO DE CURSO	nº total de alumnos	nº respuestas	Tasa de respuesta (%)
Especialización (4 cursos)	91	23	25
Incorporación (1 curso)	56	10	18
Total	**147**	**33**	**22**

8.2.2. Cuestionarios FSE

Cuestionario de efectividad de las acciones de refuerzo de la capacidad empresarial

Perfil del Entrevistado:
Beneficiario de acciones de Autoempleo y Economía Social (Eje 1 Medida 1.8)

Nº DE EXPEDIENTE:	

PROGRAMA OPERATIVO: POI Asturias
Eje 1. Desarrollo de los recursos humanos, empleabilidad e igualdad de oportunidades. Medida 1.8
CCAA: Asturias

Sexo 1. Mujer
2. Hombre

Edad 1. Menos de 25 años
2. Entre 25/45
3. Mayor de 45

Nivel de estudios
1. Sin estudios
2. Primarios / secundarios obligatorios
3. Bachillerato / FP
4. Universitarios

Situación anterior
1. Desempleado menos de 6 meneses
2. Desempleado entre 6 meses y 1 año
3. Desempleado más de 1 año
4. Trabajador por cuenta ajena
5. Trabajador por cuenta propia
6. Nunca ha trabajado

1. Además de la ayuda recibida, ¿ha recibido algún tipo de actuación adicional?
1. No
2. Si, orientación y asesoramiento sobre iniciativa empresarial y posibilidades de negocio
3. Si, orientación y asesoramiento básico, preparación y planificación del negocio, puesta en marcha y contabilidad
4. Si, orientación y asesoramiento específico para el mantenimiento y consolidación de la actividad
5. Si, otro tipo de orientación y asesoramiento

2. Además de la ayuda recibida, ¿ha recibido algún tipo de formación?
1. No
2. Si, formación empresarial de forma aislada
3. Si, formación, orientación y financiación de forma conjunta

3. Valore las medidas recibidas en las que participó. En una escala de 1 a 4, cuyos extremos son: 1 = mínimo, 4 = máximo

1.	Ayuda financiera	1	2	3	4
2.	Orientación y asesoramiento empresarial	1	2	3	4
3.	Formación	1	2	3	4

4. Tipo de empresa
1. Autoempleo
2. Economía Social
3. Otra

5. Sector / actividad de la empresa
1. Agrario
2. Industria
3. Construcción
4. Servicios
4.a Subsector sociedad de la información
4.b Subsector medio ambiente
4.c Subsector nuevos yacimientos de empleo

6. Fecha de inicio de la actividad empresarial (mm/aaaa) _____

7. Número de trabajadores de la empresa

Mujeres _____ Hombres _____

8. ¿Sigue vigente la empresa? En caso negativo indicar mes y año del cese de la actividad

1. Si (Pasar ala pregunta 10)
2. No. Fecha de cese actividad (mm/aaaa) ____

9. ¿Qué razones cree que fueron la causa del cese de la actividad de la empresa?

1. Situación económica deficitaria
2. Alta endeudamiento con banco, proveedores, etc.
3. Baja demanda del producto
4. Mala gestión empresarial
5. Contexto público negativo
6. Baja implicación de los trabajadores
7. Otras

NOTA AL ENCUESTADOR. Si la empresa no continua con la actividad no realizar las preguntas siguientes

10. ¿Considera que se desarrollaron actuaciones para promover el fomento de la capacidad empresarial? (Respuesta múltiple)

1. No
2. Si, iniciativas consorciadas
3. Si, fomento de actividades profesionales nuevas
4. Si, existencia de estrategias para consolidar la actividad empresarial
5. NS/NC

11. Desde que recibió la ayuda para su proyecto empresarial ¿Se ha incrementado la plantilla?

1. Si 2. Si, y tengo previsto incrementarla en un futuro inmediato
3. No 4. No, pero tengo previsto incrementarla en un futuro inmediato

12. ¿Durante cuanto tiempo piensa continuar con su proyecto empresarial?

1. Menos de 6 meses 2. Entre 6 meses y 1 año
3. Entre 1 año y 2 años 4. Más de 2 años

13. Si su empresa tiene más de un trabajador, indique por favor si emplea usted medidas de igualdad de oportunidades en la empresa (Respuesta múltiple)

1. No
2. Si, la flexibilidad de horario
3. Facilidades y compensaciones económicas para el cuidado de los hijos y personas dependientes, etc.
4. Preferencias en la elección de trabajadores
5. Posibilidades de trabajo a tiempo parcial

14. Además de ser beneficiario de estas actuaciones, ¿ha participado en otras actividades vinculadas?

1. No
2. Si, planes de desarrollo local
3. Si, ventanilla única
4. Si, acceso a la sociedad de la información
5. Otras

FIN DE CUESTIONARIO

Cuestionario efectividad de acciones de formación continua

Perfil del Entrevistado:
Beneficiario de acciones de Formación Continua (Eje 4 Medida 4.2)

Nº DE EXPEDIENTE:	

PROGRAMA OPERATIVO: POI Asturias

Edad 1. Menos de 25 años 2. Entre 25/45 3. Mayor de 45

Nivel de estudios 1. Sin estudios 2. Primarios / Secundarios obligatorios 3. Bachillerato / FP 4. Universitarios

Sector / actividad de la empresa 1. Agrario 2. Industria 3. Construcción 4. Comercio 5. Hostelería 6. Servicios 7. Tercer sector

Tiempo en la empresa, anterior a realizar la acción formativa 1. Menos de 6 meses 2. 6 meses y 1 año 3. 1 año y 2 años 4. Más de 2 años 5. Nunca ha trabajado

Tipo de empresa a la que pertenece
1. Autónomo / por cuenta propia
2. Micropyme (menos de 10 trabajadores)
3. PYME (11-50 trabajadores)
4. PYME (51-250 trabajadores)
5.Más de 250 trabajadores

Tipo de contrato 1. Por cuenta ajena con contrato fijo 2. Por cuenta ajena con contrato temporal 3. Por cuenta propia 4.Desempleado actualmente

Horario de la acción formativa
1. Dentro de la jornada laboral 2. Fuera de la jornada laboral 3. Ambos

Tipo de la acción formativa 1. Presencial 2. A distancia 3. Mixta

1. Razón principal del beneficiario / a para realizar el curso (solamente elegir uno de los motivos expuestos)

1. Adquirir nuevas habilidades y capacidades que pueda aplicar a mi puesto de trabajo
2. Aumentar mis posibilidades para cambiar de puesto de trabajo en la empresa o fuera de ella
3. Ampliar mis conocimientos para progresar en mi carrera profesional
4. Por interés de la empresa
5. Para mi desarrollo personal
6. Otra razón

2. ¿A través de que medio conoció la posibilidad de realizar este tipo de acciones formativas?

1. A través de RRHH de la empresa
2. A través de organización empresarial /sindical
3. A través de otros canales de comunicación

3. Valore de manera general la acción formativa. Señale el grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones en una escala de 1 a 4, cuyos extremos son: 1 = Mínimo acuerdo, 4 = Máximo acuerdo

1. La organización del curso fue adecuada (información previa, convocatoria de los participantes, resolución de las incidencias) 1 2 3 4
2. La duración del curso /acción formativa permite cumplir los objetivos 1 2 3 4

3. El número de participantes del grupo fue adecuado	1	2	3	4
4. El nivel del grupo fue homogéneo	1	2	3	4
5. El curso /acción formativa ha satisfecho mis expectativas	1	2	3	4
6. El curso /acción formativa ha ampliado mis conocimientos y /o habilidades	1	2	3	4
7. Los contenidos son de aplicación práctica en el puesto de trabajo	1	2	3	4
8. Los contenidos me ofrecen posibilidades de desarrollo profesional o personal	1	2	3	4

4. ¿Conoce usted si el curso realizado estaba financiado por le Fondo Social Europeo?

1. Si 2. No

5. ¿Cuántas acciones de formación continua había realizado con anterioridad?

1. Ninguna 2. Una 3. Más de una

6. Desde que realizó el curso de formación continua, y trascurridos 6 meses ¿ha notado que su trayectoria profesional se haya visto modificada?

1. No, mis condiciones han empeorado o estoy desempleado
2. No, sigo en el mismo puesto con las mismas condiciones
3. Si, sigo en el mismo puesto y mi contrato ha cambiado y es más estable
4. Si, sigo en el mismo puesto y mi retribución ha mejorado
5. Si, sigo en el mismo puesto y mi categoría profesional reconocida ha subido
6. Si, he cambiado de puesto de trabajo o empresa

7. ¿Piensa que ha beneficiado a la empresa de alguna manera el haber realizado un curso de Formación Continua?

1. No, mi trabajo es igual que antes
2. Si, ahora empleo menos tiempo en realizar mi trabajo
3. Si, ahora me siento mejor formado y más seguro al realizar mi trabajo
4. Si, la calidad de mi trabajo ha aumentado
5. Si, ahora realizo trabajos que antes no hacía

8. ¿Piensa que realizar estos cursos afecta de manera positiva a su carrera profesional tanto dentro como fuera de la empresa? *(Respuesta múltiple)*

1. No creo que afecte ya que no repercuten en el desempeño de mi trabajo
2. No creo que afecte, simplemente responde a necesidades de la empresa ante nuevas situaciones tecnológicas, logísticas, etc.
3. Si, gracias a ellos estoy "mejor visto" dentro de la empresa
4. Si, gracias a ellos mis posibilidades de promoción en la empresa son mayores
5. Si, gracias a ellos me siento más cualificado y con mayores posibilidades laborales

9. ¿En el desarrollo de la acción formativa ha hecho uso de las nuevas tecnologías de la información o de la comunicación?

1.Si 2. No

10. Considera que durante la realización de la acción formativa se ha prestado atención a cuestiones vinculadas con los siguientes temas

Medio Ambiente	Si	No
Nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación.....	Si	No
Desarrollo Local.....	Si	No
Seguridad y Salud en el trabajo.....	Si	No

11. Considera que la mujeres participantes en la acción formativa han dispuesto de igualdad de oportunidades respecto al resto de participantes de la acción formativa

1. Si 2. No

12. RESPONDER A ESTA PREGUNTA SOLAMENTE SI ES MUJER:
¿Ha obtenido alguna ventaja para poder realizar la acción formativa por el hecho de ser mujer? (Respuesta múltiple)

1. La flexibilidad de horario
2. Existían facilidades o compensaciones económicas para el cuidado de los hijos, personas dependientes, etc
3. En la acción formativa sola mente participaban mujeres
4. Otras
5. Ninguna

13. Piensa que la participación en acciones formativas ha influido en la mejora de las condiciones de las mujeres en su empresa

1. Reducción del horario
2. La flexibilidad del horario
3. Existían facilidades o compensaciones económicas para el cuidado de los hijos, personas dependientes, etc
4. Tienen preferencia en la elección de trabajadores
5. Otras
6. Ninguna

Gracias por su colaboración.

Cuestionario de efectividad de acciones de formación ocupacional

Perfil del Entrevistado:
Beneficiario de acciones de Formación Ocupacional (Eje 4 Medida 4.6)

Nº DE EXPEDIENTE:	

PROGRAMA OPERATIVO: POI Asturias

Edad 1. Menos de 25 años
2. Entre 25/45
3. Mayor de 45

Nivel de estudios 1. Sin estudios 3. Bachillerato / FP
2. Primarios / Secundarios obligatorios 4. Universitarios

Tiempo en situación de desempleo anterior a la realización de la acción formativa
1. Menos de 6 meses 2. 6 meses y 1 año 3. 1 años y 2 años 4. Más de 2 años
5. Nunca ha trabajado

Tipo de actuación realizada

1. Formación Profesional Ocupacional a) Plan FIP
b) Formación para desempleados

2. Formación empleo a)Taller de empleo / casa de oficio (menores de 25 años)
b) Escuela Taller (mayores de 25 años)

Nº de horas de la acción formativa
1. Menos de 100 2. Entre 100 y 250 3. Entre 250 y 500 4. Más de 500

Fecha de finalización del curso recibido Mes _____ Año _____

1. Razón principal del beneficiario /a para realizar el curso. (solamente elegir uno de los motivos expuestos)
1. Se sintió obligado
2. Adquirir nuevas habilidades y capacidades que puedan ayudar a encontrar empleo
3. Ampliar conocimientos dentro de mi especialidad que puedan facilitar encontrar empleo
4. Para mi desarrollo personal
5. Otra razón

2. Su experiencia profesional anterior a realizar la acción formativa se enmarca dentro del sector económico:
1. No tiene experiencia profesional 2. Agrario 3. Industria
4. Construcción 5. Servicios

3. Valore de manera general al acción formativa. Señale el grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones en una escala de 1 a 4, cuyos extremos son: 1 = Mínimo acuerdo, 4 = Máximo acuerdo

1. La organización del curso fue adecuada (información previa, convocatoria de los participantes, resolución de incidencias, etc.)	1	2	3	4
2. El nivel del grupo fue homogéneo.....	1	2	3	4
3. El curso / acción formativa contempla una combinación adecuada de contenidos teóricos y prácticos.....	1	2	3	4
4. Los contenidos son de aplicación práctica en un futuro puesto de trabajo	1	2	3	4
5. El curso / acción formativa ha ampliado mis conocimientos y /o habilidades	1	2	3	4
6. Gracias ha haber realizado el curso encontré trabajo	1	2	3	4
7. Gracias ha haber realizado el curso las posibilidades de encontrar empleo han aumentado	1	2	3	4

8. La valoración general del curso / acción formativa es buena 1 2 3 4

4. ¿Recibió algún tipo de Orientación previa a su participación en la acción formativa?
1. Si 2. No ***(pasa a 6)***

5. Valore la orientación recibida en una escala de 1 a 4, cuyos extremos son: 1 = Mínimo, 4 = Máximo:
1 2 3 4

6. ¿Encontró trabajo tras realizar la acción formativa?
1. Si 2. No ***(pasar a pregunta 13)***

7. Tiempo trascurrido entre la acción formativa y el inicio de la contratación:
1. Menos de 3 meses 2. Entre 3 y 6 meses 3. Entre 6 meses y 1 año
4. Entre 1 año y 2 años 5. Más de 2 años

8. ¿Se adecua el empleo a la acción formativa realizada?
1. Si 2. No

9. Su situación actual es:
1. Ocupado con contrato fijo 2. Ocupado con contrato temporal
3. Desempleado ***(pasar a pregunta 13)***

10.¿Permanece en la actualidad en el mismo empleo encontrado después de haber realizado la acción formativa?
1. Si (pasar a la 12) 2. No

11. ¿Existe vinculación entre la formación recibida y el puesto actual?
1. Mucha 2. Bastante 3. Poca 4. Nada

12. ¿Cuánto tiempo a trabajado desde que finalizó de la acción?
1. Menos del 75 % del tiempo transcurrido 2. Más del 75% del tiempo transcurrido

13. Considera que durante la realización de la acción formativa se ha prestado atención a cuestiones vinculadas con los siguientes temas

Medio Ambiente	Si	No
Nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación	Si	No
Desarrollo Local	Si	No

14. Considera que la mujeres participantes en las acciones formativas han dispuesto de igualdad de oportunidades respecto al resto de participantes de la acción formativa
1. Si 2. No

15. RESPONDER A ESTA PREGUNTA SOLAMENTE SI ES MUJER:
¿Ha obtenido alguna ventaja para poder realizar la acción formativa por le hecho de ser mujer? (Respuesta múltiple)
1. La flexibilidad de horario
2. Existían facilidades o compensaciones económicas para el cuidado de los hijos, personas dependientes, etc
3. En la acción formativa sola mente participaban mujeres
4. Otras
5. Ninguna

Gracias por su colaboración.

8.2.3. Cuestionario sobre la aplicación de las recomendaciones

FICHA TÉCNICA DE IDENTIFICACIÓN DEL POI DE ... , 2000-2006	
Programa Operativo	.....
Eje / Medida / Acción	.....
Gestor / Coordinador	.....
Fax	.....
Correo electrónico	.....
Cargo	.....
DG / Organismo	.....
Ministerio / Consejería	.....
Fecha de cumplimentación	.....

Conocimiento de las recomendaciones

1) ¿Participó de alguna forma en el proceso de evaluación intermedia desarrollado en 2003?

Sí ☐ No ☐

¿Cuál fue el alcance de dicha participación?

- Asistencia a reuniones del Grupo Técnico de Evaluación ..... ☐
- Asistencia a reuniones del Comité de Seguimiento..... ☐
- Asistencia a reuniones de trabajo con el equipo evaluador ..... ☐
- Asistencia a otras sesiones de evaluación (especificar) ..... ☐
- Otra (entrevistas, talleres de trabajo, etc.)..... ☐

2) ¿Conoce las conclusiones y recomendaciones a las que llegó la evaluación intermedia?

Sí ☐ No ☐

En caso negativo, ¿qué razones explican su desconocimiento de los resultados de la evaluación?

.....

.....

.....

.....

En caso afirmativo, ¿cómo accedió a las mismas?

- A través del Comité de Seguimiento ..... ☐
- A través del órgano coordinador ..... ☐
- A través de su publicación en la página web ..... ☐
- A través de otros medios (especificar) ..... ☐

3) ¿Tuvo ocasión de discutir las conclusiones y recomendaciones de la Evaluación Intermedia?

Sí ☐ No ☐

.....

.....

.....

.....

4) ¿Cree que el ejercicio de la evaluación intermedia ha permitido mejorar el conocimiento de los objetivos generales y de los resultados del Programa? ¿en qué medida?

Sí ☐ No ☐

.....

.....

.....

.....

5) ¿Cómo considera que se han comportado los mecanismos de difusión del Informe de Evaluación para dar a conocer los resultados entre los diversos colectivos?

Colectivo	**Intensidad de la difusión**		
	Baja	**Media**	**Alta**
Entre los órganos gestores			
Entre los agentes económicos y sociales			
Entre las Corporaciones Locales			
Entre las Cámaras de Comercio			
Grupo Temático de Igualdad de Oportunidades			
Red de Autoridades Ambientales			
Otros (especificar)			

.....

.....

.....

Valoración de la pertinencia de las recomendaciones.

6) ¿Se han sometido las recomendaciones de la evaluación intermedia a un proceso interno de estudio y análisis posterior a su aprobación por el Grupo Técnico de Evaluación?

Sí ☐ No ☐

7) ¿Considera las recomendaciones efectivamente sustentadas en los diferentes tipos de análisis realizados en la evaluación intermedia? Valore la solidez de tales recomendaciones, según la siguiente clasificación:

Tipología de Recomendaciones según su naturaleza	Sustentación		
	Baja	Media	Alta
– Absorción financiera			
– Mejora de la gestión			
– Mejora de la programación y planificación			
– Integración de la prioridad horizontal de medio ambiente			
– Integrac. de la prioridad horiz. de igualdad de oportunidades			

8) ¿Cree que el contenido de las recomendaciones realizadas se adecua a los problemas reales detectados?

Sí ☐ No ☐

En caso negativo, ¿qué debilidades estima que están insuficientemente atendidas?

.....

.....

.....

.....

9) ¿Estima que la formulación de recomendaciones efectuada en la evaluación intermedia es útil de cara a mejorar el funcionamiento general del Programa?

Significativamente ☐ Moderadamente ☐ Muy poco ☐

¿En qué aspectos introducen mejoras más importantes?

- Capacidad de absorción financiera ..... ☐
- Gestión operativa del Programa ..... ☐
- Gestión Financiera del Programa ..... ☐
- Integración de la prioridad horizontal de medio ambiente..... ☐
- Integración de la prioridad horiz. de igualdad de oportunidades..... ☐
- Otros ..... ☐

10) ¿Qué opinión tiene sobre la puesta en práctica de estas recomendaciones?

- Favorecerá la consecución de los principales objetivos del Programa ..... ☐
- Tales objetivos se acabarían alcanzando, igualmente, en todo caso ..... ☐

Apreciación de la capacidad real de implementación

11) ¿Se han efectuado actuaciones de control interno o de seguimiento de cara a evaluar las posibilidades de implementar las recomendaciones? ¿En qué han consistido dichas acciones?

.....

.....

.....

12) ¿Dispone de los suficientes recursos humanos y materiales para llevar a cabo las recomendaciones asumidas en su día por el Comité de Seguimiento?

Recursos	**Disponibilidad**		
	Insuficiente	**Adecuada**	**Excesiva**
– Medios humanos			
– Medios materiales			

¿Cree que podría mejorarse la calidad técnica del equipo para el desarrollo de las tareas? ¿Cómo?

.....

.....

.....

.....

13) A corto plazo, ¿existen o prevé problemas que impidan su puesta en marcha inmediata?

Sí ☐ No ☐

En caso afirmativo, ¿cuáles son, a priori, las dificultades más importantes que pueden condicionar la implementación de las actuaciones necesarias recomendadas por la evaluación intermedia?

.....

.....

.....

.....

14) ¿Existen recomendaciones pertinentes a tener en cuenta fundamentalmente para el próximo período de programación, debido a su carácter estratégico?

Sí ☐ No ☐

¿Cuáles?

.....

.....

.....

15) Antes de que concluya el actual período de programación ¿sería posible atender las recomendaciones de la evaluación intermedia?

- La totalidad de las recomendaciones ..... ☐
- La mayor parte de las recomendaciones ..... ☐
- Una parte de las recomendaciones..... ☐
- Prácticamente ninguna recomendación ..... ☐

A priori, ¿cuáles cree que presentan mayor y menor dificultad para su consideración y puesta en marcha?

.....

.....

.....

.....

Aplicación efectiva de las recomendaciones

16) ¿Se han adoptado medidas concretas para aumentar la capacidad de absorción financiera?

Sí ☐ No ☐

En caso afirmativo, señale las medidas adoptadas con esta finalidad:

- La reprogramación financiera aprobada se ajusta a los criterios contenidos en la evaluación intermedia …..... ☐
- Los cambios financieros introducidos en el POI ya han tenido un reflejo presupuestario ..... ☐
- Incorporación de nuevos gestores / ejecutores de proyectos .....☐
- Otras (especificar) .....☐

17) ¿Se han adoptado medidas concretas para mejorar la gestión operativa del Programa?

Sí ☐ No ☐

En caso afirmativo, señale las medidas adoptadas con esta finalidad:

- Mejoras de los sistemas de recogida y almacenamiento de información (aplicaciones informáticas de seguimiento)..... ☐
- Mejoras en la definición y cuantificación de indicadores..... ☐
- Mejoras de los sistemas y mecanismos de coordinación entre diferentes niveles administrativos, distintos fondos ..... ☐
- Mejoras para la incorporación de la prioridad horizontal de medio ambiente en el seguimiento de los proyectos ..... ☐
- Mejoras para la incorporación de la prioridad horizontal de igualdad de oportunidades en el seguimiento de los proyectos ..... ☐
- Otras (especificar) ..... ☐

18) ¿Se han adoptado medidas concretas para mejorar los procesos de programación y planificación?

- Disponibilidad y estudio de las orientaciones comunitarias para su consideración en la programación..... ☐
- Elaboración de propuestas para la mejora de la participación y constitución de partenariados ..... ☐
- Mejoras para la incorporación de la prioridad horizontal de medio ambiente en la programación ..... ☐
- Mejoras para la incorporación de la prioridad horizontal de igualdad de oportunidades en la programación ..... ☐
- Otras (especificar) ..... ☐

19) ¿Se han adoptado medidas concretas para mejorar la integración de las prioridades horizontales en las intervenciones cofinanciadas con Fondos Estructurales?

	Intensidad de incidencia		
	Baja	**Media**	**Alta**
Respeto al medio ambiente			
Igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres			
I + D + Innovación.			
Sociedad de la Información.			
Desarrollo Local y Urbano			

20) Las medidas ya efectuadas para la aplicación de determinadas recomendaciones, ¿han significado o piensa que significarán la obtención de los resultados esperados?

Tipo de resultados	**Intensidad de incidencia**		
	Bajo	**Medio**	**Alto**
– Absorción financiera			
– Mejora de la gestión			
– Mejora de la programación y planificación			
– Integración de las prioridades horizontales			

8.3. Legislación ambiental

Selección de disposiciones ambientales de la Comunidad Autónoma publicadas en el Boletín oficial del Principado de Asturias (BOPA) en el periodo 2003-2004[67]

ENERO 2003

Consejería de Medio Rural y Pesca
Día 10:
Resolución de 9 de enero de 2003, por la que se prorroga la Resolución de 13 de diciembre de 2002 (Boletín Oficial del Principado de Asturias de 16-12-2002), por la que se establecen medidas transitorias y urgentes para hacer frente a las consecuencias del accidente del buque "Prestige".

Consejería de Medio Rural y Pesca
Día 17:
Resolución de 14 de enero de 2003, por la que se establecen medidas para compensar a los sectores pesquero, marisquero y acuícola del Principado de Asturias afectados por los vertidos de fuelóleos del petrolero "Prestige".

Consejería de Medio Ambiente
Día 21:
Información pública del Plan de Conservación del Hábitat de Especie Catalogada.

FEBRERO 2003

Consejería de la Presidencia
Día 12:
Resolución 21 de enero de 2003, por la que se ordena la publicación del convenio de colaboración suscrito entre el Principado de Asturias, a través de la Consejería de Medio Rural y Pesca y el Instituto Social de la Marina para la gestión de las ayudas complementarias reguladas en el Real Decreto-Ley 8/2002, de 13 de diciembre, por el que se amplían las medidas reparadoras en relación con el accidente del buque "Prestige" a las Comunidades Autónomas de Principado de Asturias, Cantabria y País Vasco, y se modifica el Real Decreto-Ley 7/2002, de 22 de noviembre.

Consejería de Medio Rural y Pesca
Día 14:
Resolución de 13 de febrero de 2003, por la que se prorroga la Resolución de 13 de diciembre de 2002 (Boletín Oficial del Principado de Asturias de 16 de diciembre de 2002), por la que se establecen medidas transitorias y urgentes para hacer frente a las consecuencias del accidente del buque "Prestige".

[67] Fuente: Coyuntura Regional de Asturias, Avance de Resultados. SADEI.

MARZO 2003

Consejería de Medio Rural y Pesca
Día 13:
Resolución de 13 de marzo de 2003, por la que se prorroga la Resolución de 13 de diciembre de 2002 (Boletín Oficial del Principado de Asturias de 16-12-2002), por la que se establecen medidas transitorias y urgentes para hacer frente a las consecuencias del accidente del buque "Prestige".

Consejería de Medio Ambiente
Día 20:
Resolución de 6 de marzo de 2003, por la que se procede a la convocatoria de ayudas para obras de mejora y restauración del hábitat rural y dotación de servicios, equipamientos e infraestructuras en los Parques Naturales de Somiedo, de Redes, de Las Fuentes del Narcea, Degaña e Ibias, la Reserva Natural Integral de Muniellos, las Reservas Naturales Parciales de la Ría de Villaviciosa y de Barayo, y de los Paisajes Protegidos de las Cuencas Mineras y del Cabo Peñas.

Consejería de Medio Ambiente
Día 31:
Decretos 15-16-17-18/2003, de 13 de marzo, por los que se declara Monumento Natural: el Tejo de Pastur (Illano); Los Meandros del Nora (Oviedo y Las Regueras); La Red de Toneyu (Amieva); el Sistema del Trave (Cabrales), y La Carbayera (Gijón).

ABRIL 2003

Presidencia del Principado
Día 3:
Ley del Principado de Asturias 4/2003, de 24 de marzo, de declaración del Parque Natural de Ponga.

Consejería de Medio Ambiente
Día 11:
Información pública de proyecto de Decreto por el que se aprueba el Plan Protector y el Plan de Desarrollo Sostenible del Paisaje Protegido de las Cuencas Mineras (Langreo, Laviana, Mieres y San Martín del Rey Aurelio).

Consejería de Medio Ambiente
Día 29:
Información pública de proyecto de Decreto por el que se declara monumento natural la cueva de La Peruyal (Onís).

JUNIO 2003

Consejería de Medio Ambiente
Día 9:
Decretos 38-39-40/2003, de 22 de mayo, por los que se declaran Monumentos Naturales el Tabayón de Moncayo (Caso), La Cueva Deboyo (Caso) y el Conjunto Lacustre de Somiedo.

JULIO 2003

Consejería de la Presidencia
Día 5:
Resolución de 19 de junio de 2003, por la que se ordena la publicación del convenio de colaboración específico suscrito entre el Principado de Asturias, a través de la Consejería de Medio Ambiente, y la Confederación Hidrográfica del Norte y el Ayuntamiento de Allande para la restauración hidrológica y protección de cauces y enclaves naturales en el término municipal de Allande.

Presidencia del Principado
Día 8:
Decreto 9/2003, de 7 de julio, del Presidente del Principado, de reestructuración de las Consejerías que integran la Administración de la Comunidad Autónoma.

Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras
Día 30:
Decreto 86/2003, de 29 de julio, de estructura orgánica básica de la Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras.

OCTUBRE 2003

Consejería de Medio Rural y Pesca
Día 11:
Información pública de evaluación de impacto ambiental y su proyecto relativo a la solicitud de autorización administrativa para un cultivo marino situado en la zona llamada “Campos de Arnao”, municipio de Castropol.

NOVIEMBRE 2003

Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras
Día 8:
Información pública del estudio de impacto ambiental de la variante de la Carretera AS-15, Cornellana-Puerto de Cerredo, en el Puerto del Rañadoiro (Túnel del Rañadoiro).

ENERO 2004

Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras
Día 16:
Información pública del estudio de impacto ambiental del proyecto de ampliación del puerto de Luanco (T.m. de Gozón).

Consejería de Cultura, Comunicación Social y Turismo
Día 22:
Información pública del estudio de impacto ambiental de la construcción de la Estación Invernal Fuentes de Invierno.

ABRIL 2004

Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras
Día 22:
Resolución de 31 de marzo de 2004, por la que se aprueban las normas que regirán la concesión de subvenciones a Corporaciones Locales para el mantenimiento de espacios y monumentos naturales durante el año 2004.

MAYO 2004

Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras
Día 11:
Acuerdo adoptado el 17 y 18 de noviembre de 2003 por la Permanente de la Comisión de Urbanismo y Ordenación del Territorio (CUOTA) relativo a la aprobación definitiva de la revisión del Plan Especial de Protección de la Playa de Frexulfe, Navia. (Expte.: SPGDU-OT 25/03).
Información pública de la adopción de acuerdo de la Comisión de Urbanismo y Ordenación del Territorio de Asturias (CUOTA), de fecha 22 de marzo de 2004, relativo a la aprobación inicial del Plan Territorial Especial de Ordenación del Litoral Asturiano (POLA). Expte.: SGDU-OT 646/01.

Consejería de la Presidencia
Día 12:
Resolución de 26 de abril de 2004, por la que se ordena la publicación del Convenio de colaboración suscrito entre el Principado de Asturias, a través de la Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras, y la Confederación Hidrográfica del Norte del Ministerio de Medio Ambiente para adecuar la aplicación del canon de vertido y realizar actuaciones de mejora de calidad de las aguas en el Principado de Asturias.

Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras
Día 18:
Resolución de 4 de mayo de 2004, por la que se aprueban el Plan Protector y el Plan de Desarrollo Sostenible del Paisaje Protegido de las Cuencas Mineras.

Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras
Día 29:
Información pública del estudio preliminar de impacto ambiental del proyecto de restauración de la cobertura vegetal del hábitat del urogallo cantábrico a desarrollar en los concejos de Somiedo, Caso y Sobrescobio. Expediente número 0550/2003.

JUNIO 2004

Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras
Día 23:
Resolución de 14 de mayo de 2004, por la que se formula Declaración de Impacto Ambiental sobre el Proyecto de Estación Invernal de Fuentes de Invierno en el concejo de Aller. (Expediente número IA-0139/03).

JULIO 2004

Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras
Día 3:
Acuerdo de 13 de mayo de 2004, adoptado por la Permanente de la Comisión de Urbanismo y Ordenación del Territorio de Asturias (CUOTA), relativo a la aprobación definitiva de la modificación del Plan Especial de Protección de La Playa de Penarronda (Castropol-Tapia de Casariego). Expediente número SGDU-OT 177/2003.

Consejería de la Presidencia
Día 14:
Resolución de 23 de junio de 2004, de la Consejería de la Presidencia, por la que se ordena la publicación del Convenio de colaboración específico suscrito entre el Principado de Asturias, a través de la Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras, la Confederación Hidrográfica del Norte y los Ayuntamientos de: Grado, Parres, Llanes y Ribadesella, para la restauración hidrológica del Río Nora en Colloto y la recuperación de márgenes del Río Nora en Pola de Siero. Tramo: El Boladro-Recuña (término municipale de Siero).

Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras
Día 24:
Información pública del estudio de impacto ambiental de la nueva conexión de las Autovías AS-1 Mieres-Gijón y A-8 en La Carrera (Siero).

AGOSTO 2004

Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras
Día 10:
Resolución de 13 de julio de 2004, por la que se conceden subvenciones a Corporaciones Locales para el mantenimiento de espacios y monumentos naturales, durante el año 2004.

NOVIEMBRE 2004

Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras
Día 6:
Información pública de estudio preliminar de impacto ambiental relativo a la explotación turística de Cueva Huerta, Teverga.

Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio e Infraestructuras
Día 10:

Resolución de 2 de septiembre de 2004, por la que se desarrolla el marco de administración y gestión del Paisaje Protegido de Cabo de Peñas.

DICIEMBRE 2004

Presidencia del Principado
Día 3:
Ley del Principado de Asturias 3/2004, de 23 de noviembre, de Montes y Ordenación Forestal.

8.4. Cuadros financieros

Cuadro 8.9. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por las Administraciones Públicas (FEDER, FEOGA, FSE)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	1. Apoyo a las empresas industriales, comerciales y de servicios	FE	7.271.429	6.457.143	5.242.857	4.842.857	6.187.130	5.815.267	5.629.119	41.445.802
	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	7.141.016	7.285.072	7.408.548	7.562.893	7.741.727	7.900.940	8.071.804	53.112.000
	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a empresas	FE	22.477.111	20.983.350	2.008.455	4.804.248	4.885.230	2.944.040	2.661.353	60.763.787
	5. Mejora de las condiciones de financiación de las empresas	FE	1.942.857	1.728.571	1.400.000	1.285.714	1.071.429	971.429	900.000	9.300.000
	6. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	FE	114.286	414.286	357.143	357.143	357.143	357.143	371.429	2.328.573
	8. Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo	FSE	2.115.561	2.157.633	2.193.693	2.235.764	2.343.033	2.386.804	2.203.310	15.635.798
	10. Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas	FE	366.667	566.667	566.667	350.000	350.000	350.000	166.667	2.716.668
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**41.428.927**	**39.592.722**	**19.177.363**	**21.438.619**	**22.935.692**	**20.725.623**	**20.003.682**	**185.302.628**
2	2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	FE	342.857	600.000	1.085.714	2.065.715	2.080.952	1.919.356	1.723.810	9.818.404
	3. Equipamiento científico-tecnológico	FE	342.858	571.428	1.028.572	1.611.428	1.561.905	1.388.248	961.905	7.466.344
	5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	FE	300.000	600.000	1.085.715	265.714	271.429	178.111	0	2.700.969
	7. Sociedad de la Información	FE	968.188	2.686.261	3.861.890	4.580.382	6.018.616	5.413.603	4.572.448	28.101.388
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			**1.953.903**	**4.457.689**	**7.061.891**	**8.523.239**	**9.932.902**	**8.899.318**	**7.258.163**	**48.087.105**
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	1.720.096	2.092.929	2.558.042	2.807.923	1.716.339	1.719.882	1.631.383	14.246.594
	2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua	FE	0	0	0	0	3.517.105	1.655.783	0	5.172.888
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	6.360.000	8.013.333	11.744.000	19.978.667	22.807.069	21.938.521	20.568.908	111.410.498
	4. Gestión integral de los residuos urbanos e industriales tratados	FE	506.667	613.333	773.333	853.333	853.333	853.333	760.000	5.213.332
	5. Actuaciones en costas	FE	5.653.645	6.134.965	6.444.595	6.743.343	6.296.186	6.404.246	6.406.133	44.083.113
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	24.848.690	25.350.018	4.835.714	4.787.872	16.909.460	21.155.880	10.586.272	108.473.906
	8. Regeneración de suelos y de espacios	FE	242.857	328.571	400.000	471.429	471.429	471.429	400.000	2.785.715
	9. Silvicultura	FG	7.990.067	8.151.249	8.289.406	8.462.103	17.547.338	17.903.237	18.284.245	86.627.645
	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y de la economía agraria	FG	1.726.864	1.761.698	1.791.558	1.828.881	1.689.538	1.724.375	1.761.698	12.284.612
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL, Y RECURSOS HÍDRICOS			**49.048.886**	**52.446.096**	**36.836.648**	**45.933.551**	**71.807.797**	**73.826.686**	**60.398.639**	**390.298.303**
4	1. Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación	FE	1.800.000	9.015.385	12.015.385	15.030.769	7.738.462	4.476.923	3.384.616	53.461.540
	11. Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo	FSE	448.939	459.050	467.139	475.227	132.806	136.954	120.534	2.240.649
	12. Fomentar el acceso de todos/as a las enseñanzas de FP y su extensión, en sus dos componentes: la FP de Base y la FP Específica	FSE	5.585.255	5.697.132	5.809.010	5.938.098	6.697.913	6.734.703	6.691.667	43.153.778
	13. Desarrollar nuevas modalidades de oferta en Formación Profesional Inicial/Reglada	FSE	511.732	521.982	532.233	544.060	548.002	550.368	549.973	3.758.350
	14. Promover mecanismos de integración y mejora de la eficiencia de los subsistemas de Formación Profesional	FSE	129.758	132.357	134.957	137.955	138.955	139.553	139.453	952.988
	15. Proporcionar alternativas educativas enfocadas al mercado de trabajo a las personas que no superan la enseñanza obligatoria	FSE	1.349.479	1.376.511	1.403.541	1.434.731	1.277.149	1.280.817	1.288.854	9.411.082
	16. Mejorar la empleabilidad de las mujeres	FSE	819.029	822.892	826.753	830.616	791.992	795.855	784.267	5.671.404
	18. Combatir la segregación horizontal y vertical, así como la discriminación salarial y favorecer la conciliación de la vida familiar y laboral	FSE	111.680	113.828	115.976	118.124	544.407	556.505	520.215	2.080.735
	2. Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores	FSE	1.247.071	1.268.066	1.293.259	1.314.253	1.871.390	1.897.011	1.759.726	10.650.776
	3. Sostener la consolidación del empleo existente	FSE	271.220	546.990	552.327	519.311	400.100	410.200	326.943	3.027.091
	4. Fomentar los procesos de modernización de las organizaciones públicas y privadas que favorezcan la creación y estabilidad del empleo	FSE	266.714	0	5.532	47.603	67.196	66.153	109.563	562.761
	6. Ofrecer a los desempleados posibilidades de Inserción en el mercado laboral	FSE	1.257.349	1.293.588	1.331.075	4.617.629	4.107.037	4.217.180	3.766.797	20.590.655
	7. Combatir el paro prolongado mediante acciones de reinserción laboral de los desempleados de larga duración	FSE	5.156.054	5.250.871	5.348.955	2.193.458	0	0	0	17.949.338
	8. Ofrecer vías de inserción profesional a los jóvenes.	FSE	2.351.268	2.394.506	2.439.235	2.482.474	2.041.146	2.084.385	1.911.431	15.704.445
	10. Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral	FSE	885.307	905.247	921.199	937.150	769.659	785.610	725.793	5.929.965
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES			**22.190.855**	**29.798.405**	**33.196.576**	**36.621.458**	**27.126.214**	**24.132.217**	**22.079.832**	**195.145.557**
5	1. Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas	FE	1.228.571	1.614.286	1.614.286	1.614.286	1.228.571	1.228.571	771.429	9.300.000
	2. Mejora de los sistemas de transportes urbanos	FE	628.571	928.571	785.714	642.857	485.714	414.285	228.571	4.114.283
	3. Infraestructuras y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes	FE	571.429	842.857	842.857	842.857	571.429	500.000	200.000	4.371.429
	6. Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo	FSE	444.749	450.759	462.779	468.789	586.223	601.326	560.383	3.575.008
	7. Infraestructuras turísticas y culturales	FE	600.000	1.057.143	1.057.143	600.000	542.857	485.714	314.286	4.657.143
	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico artístico y cultural	FE	3.000.000	3.150.000	4.468.695	3.123.289	2.773.709	2.711.634	2.133.604	21.360.931
	9. Infraestructuras y equipamientos Sociales y Sanitarios	FE	15.894.556	17.801.627	16.913.261	16.769.709	18.285.280	16.770.298	16.478.627	118.913.358
	10. Instalaciones deportivas y de ocio	FE	600.000	766.667	766.667	616.667	583.333	533.333	466.667	4.333.334
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**22.967.876**	**26.611.910**	**26.911.402**	**24.678.454**	**25.057.116**	**23.245.161**	**21.153.567**	**170.625.486**
6	1. Carreteras y autovías	FE	68.894.152	56.228.679	103.643.709	94.394.577	84.614.836	95.730.543	121.197.471	624.703.967
	3. Ferrocarriles	FE	57.189.355	58.116.560	40.893.765	41.273.523	46.519.920	45.095.365	45.860.139	334.948.627
	4. Puertos	FE	2.120.000	2.980.000	3.400.000	2.560.000	11.665.996	11.480.000	11.614.004	45.820.000
	6. Sistemas de transporte multimodales y centros de transportes	FE	1.060.000	1.480.000	1.700.000	1.280.000	540.000	240.000	220.000	6.520.000
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA (FEDER)			**129.263.507**	**118.805.239**	**149.637.474**	**139.508.100**	**143.340.752**	**152.545.908**	**178.891.614**	**1.011.992.594**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	9.038.728	9.221.065	9.377.356	9.572.716	9.808.824	10.001.822	10.136.632	67.157.143
	3. Inversiones en explotaciones agrarias	FG	126.727	129.284	131.476	134.214	123.988	126.544	129.282	901.515
	5. Desarrollo endógeno de las zonas rurales	FG	11.977.964	12.219.593	12.426.705	12.685.596	3.507.607	3.579.930	3.657.417	60.054.812
	7. Formación agraria no incluida en programas del FSE	FG	261.060	266.328	270.840	276.482	49.704	54.972	57.756	1.237.142
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	3.929.756	4.009.030	4.076.979	4.161.918	3.844.818	3.924.093	4.009.032	27.955.626
	9. Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias	FE	571.429	571.429	571.429	571.429	0	0	0	2.285.716
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**25.905.664**	**26.416.729**	**26.854.785**	**27.402.355**	**17.334.941**	**17.687.361**	**17.990.119**	**159.591.954**
9	1. Asistencia Técnica FEDER	FE	0	0	133.333	266.666	133.333	133.333	0	666.665
	2. Asistencia Técnica FSE	FSE	102.701	108.181	108.181	102.172	151.332	158.371	148.731	879.669
	3. Asistencia Técnica FEOGA	FG	223.227	227.731	231.591	236.415	218.403	222.905	227.731	1.588.003
9. ASISTENCIA TÉCNICA (FEDER, FSE, FEOGA-O, IFOP)			**325.928**	**335.912**	**473.105**	**605.253**	**503.068**	**514.609**	**376.462**	**3.134.337**
TOTAL			**293.085.546**	**298.464.702**	**300.149.244**	**304.711.029**	**318.038.482**	**321.576.883**	**328.152.078**	**2.164.177.964**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.10. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por la Administración General del Estado (FEDER, FEOGA)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	2.920.132	2.979.040	3.029.532	3.092.648	3.165.759	3.230.864	3.300.735	21.718.710
	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a empresas	FE	21.943.778	20.200.017	1.108.455	3.604.248	4.051.897	2.344.040	2.078.020	55.330.455
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**24.863.910**	**23.179.057**	**4.137.987**	**6.696.896**	**7.217.656**	**5.574.904**	**5.378.755**	**77.049.165**
2	7. Sociedad de la Información	FE	196.760	200.546	204.749	208.953	212.749	217.351	222.097	1.463.205
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			**196.760**	**200.546**	**204.749**	**208.953**	**212.749**	**217.351**	**222.097**	**1.463.205**
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	181.634	185.237	188.811	192.538	177.877	181.420	185.229	1.292.746
	2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua	FE	0	0	0	0	3.517.105	1.655.783	0	5.172.888
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	0	0	2.917.333	11.672.000	15.967.069	15.698.521	15.168.908	61.423.831
	5. Actuaciones en costas	FE	5.539.359	5.649.251	5.758.881	5.871.914	5.424.757	5.532.817	5.648.990	39.425.969
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	24.548.690	24.707.161	4.035.714	3.916.443	16.038.031	20.284.451	9.829.129	103.359.619
	9. Silvicultura	FG	3.927.992	4.007.231	4.075.149	4.160.049	6.011.272	6.133.409	6.261.203	34.576.305
	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y de la economía agraria	FG	744.812	759.835	772.715	788.812	728.712	743.738	759.835	5.298.459
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL, Y RECURSOS HÍDRICOS			**34.942.487**	**35.308.715**	**17.748.603**	**26.601.756**	**47.864.823**	**50.230.139**	**37.853.294**	**250.549.817**
5	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico artístico y cultural	FE	0	0	1.035.362	1.056.622	973.708	994.968	1.016.937	5.077.597
	9. Infraestructuras y equipamientos Sociales y Sanitarios	FE	13.523.127	14.073.056	0	0	0	0	0	27.596.183
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**13.523.127**	**14.073.056**	**1.035.362**	**1.056.622**	**973.708**	**994.968**	**1.016.937**	**32.673.780**
6	1. Carreteras y autovías	FE	42.740.306	19.613.294	61.797.555	63.009.962	64.622.525	82.612.592	108.289.532	442.685.766
	3. Ferrocarriles	FE	56.472.688	57.116.560	39.760.432	40.423.523	46.169.920	44.928.698	45.743.472	330.615.293
	4. Puertos	FE	0	0	0	0	9.805.996	10.000.000	10.194.004	30.000.000
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA (FEDER)			**99.212.994**	**76.729.854**	**101.557.987**	**103.433.485**	**120.598.441**	**137.541.290**	**164.227.008**	**803.301.059**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	6.502.824	6.634.004	6.746.446	6.886.996	6.362.273	6.493.453	6.634.004	46.260.000
	5. Desarrollo endógeno de las zonas rurales	FG	3.992.006	4.072.535	4.141.562	4.227.845	1.195.938	1.220.597	1.247.017	20.097.500
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	1.964.877	2.004.516	2.038.489	2.080.959	1.922.409	1.962.047	2.004.516	13.977.813
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**12.459.707**	**12.711.055**	**12.926.497**	**13.195.800**	**9.480.620**	**9.676.097**	**9.885.537**	**80.335.313**
TOTAL			**185.198.985**	**162.202.283**	**137.611.185**	**151.193.512**	**186.347.997**	**204.234.749**	**218.583.628**	**1.245.372.339**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública

Cuadro 8.11. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por la Administración Regional (FEDER, FEOGA, FSE)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	1. Apoyo a las empresas industriales, comerciales y de servicios	FE	7.271.429	6.457.143	5.242.857	4.842.857	6.187.130	5.815.267	5.629.119	41.445.802
	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	4.220.884	4.306.032	4.379.016	4.470.245	4.575.968	4.670.076	4.771.069	31.393.290
	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a empresas	FE	533.333	783.333	900.000	1.200.000	833.333	600.000	583.333	5.433.332
	5. Mejora de las condiciones de financiación de las empresas	FE	1.942.857	1.728.571	1.400.000	1.285.714	1.071.429	971.429	900.000	9.300.000
	6. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	FE	114.286	414.286	357.143	357.143	357.143	357.143	371.429	2.328.573
	8. Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo	FSE	2.115.561	2.157.633	2.193.693	2.235.764	2.343.033	2.386.804	2.203.310	15.635.798
	10. Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas	FE	366.667	566.667	566.667	350.000	350.000	350.000	166.667	2.716.668
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**16.565.017**	**16.413.665**	**15.039.376**	**14.741.723**	**15.718.036**	**15.150.719**	**14.624.927**	**108.253.463**
2	2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	FE	342.857	600.000	1.085.714	2.065.715	2.080.952	1.919.356	1.723.810	9.818.404
	3. Equipamiento científico-tecnológico	FE	342.858	571.428	1.028.572	1.611.428	1.561.905	1.388.248	961.905	7.466.344
	5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	FE	300.000	600.000	1.085.715	265.714	271.429	178.111	0	2.700.969
	7. Sociedad de la Información	FE	771.428	2.485.715	3.657.141	4.371.429	5.805.867	5.196.252	4.350.351	26.638.183
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			**1.757.143**	**4.257.143**	**6.857.142**	**8.314.286**	**9.720.153**	**8.681.967**	**7.036.066**	**46.623.900**
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	1.538.462	1.907.692	2.369.231	2.615.385	1.538.462	1.538.462	1.446.154	12.953.848
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	6.360.000	8.013.333	8.826.667	8.306.667	6.840.000	6.240.000	5.400.000	49.986.667
	4. Gestión integral de los residuos urbanos e industriales tratados	FE	506.667	613.333	773.333	853.333	853.333	853.333	760.000	5.213.332
	5. Actuaciones en costas	FE	114.286	485.714	685.714	871.429	871.429	871.429	757.143	4.657.144
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	300.000	642.857	800.000	871.429	871.429	871.429	757.143	5.114.287
	8. Regeneración de suelos y de espacios	FE	242.857	328.571	400.000	471.429	471.429	471.429	400.000	2.785.715
	9. Silvicultura	FG	4.062.075	4.144.018	4.214.257	4.302.054	11.536.066	11.769.828	12.023.042	52.051.340
	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y de la economía agraria	FG	982.052	1.001.863	1.018.843	1.040.069	960.826	980.637	1.001.863	6.986.153
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL, Y RECURSOS HÍDRICOS			**14.106.399**	**17.137.381**	**19.088.045**	**19.331.795**	**23.942.974**	**23.596.547**	**22.545.345**	**139.748.486**
4	1. Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación	FE	1.800.000	9.015.385	12.015.385	15.030.769	7.738.462	4.476.923	3.384.616	53.461.540
	11. Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo	FSE	448.939	459.050	467.139	475.227	132.806	136.954	120.534	2.240.649
	12. Fomentar el acceso de todos/as a las enseñanzas de FP y su extensión, en sus dos componentes: la FP de Base y la FP Específica	FSE	5.585.255	5.697.132	5.809.010	5.938.098	6.697.913	6.734.703	6.691.667	43.153.778
	13. Desarrollar nuevas modalidades de oferta en Formación Profesional Inicial/Reglada	FSE	511.732	521.982	532.233	544.060	548.002	550.368	549.973	3.758.350
	14. Promover mecanismos de integración y mejora de la eficiencia de los subsistemas de Formación Profesional	FSE	129.758	132.357	134.957	137.955	138.955	139.553	139.453	952.988
	15. Proporcionar alternativas educativas enfocadas al mercado de trabajo a las personas que no superan la enseñanza obligatoria	FSE	1.349.479	1.376.511	1.403.541	1.434.731	1.277.149	1.280.817	1.288.854	9.411.082
	16. Mejorar la empleabilidad de las mujeres	FSE	819.029	822.892	826.753	830.616	791.992	795.855	784.267	5.671.404
	18. Combatir la segregación horizontal y vertical, así como la discriminación salarial y favorecer la conciliación de la vida familiar y laboral	FSE	111.680	113.828	115.976	118.124	544.407	556.505	520.215	2.080.735
	2. Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores	FSE	1.247.071	1.268.066	1.293.259	1.314.253	1.871.390	1.897.011	1.759.726	10.650.776
	3. Sostener la consolidación del empleo existente	FSE	271.220	546.990	552.327	519.311	400.100	410.200	326.943	3.027.091
	4. Fomentar los procesos de modernización de las organizaciones públicas y privadas que favorezcan la creación y estabilidad del empleo	FSE	266.714	0	5.532	47.603	67.196	66.153	109.563	562.761
	6. Ofrecer a los desempleados posibilidades de Inserción en el mercado laboral	FSE	1.257.349	1.293.588	1.331.075	4.617.629	4.107.037	4.217.180	3.766.797	20.590.655
	7. Combatir el paro prolongado mediante acciones de reinserción laboral de los desempleados de larga duración	FSE	5.156.054	5.250.871	5.348.955	2.193.458	0	0	0	17.949.338
	8. Ofrecer vías de inserción profesional a los jóvenes.	FSE	2.351.268	2.394.506	2.439.235	2.482.474	2.041.146	2.084.385	1.911.431	15.704.445
	10. Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral	FSE	885.307	905.247	921.199	937.150	769.659	785.610	725.793	5.929.965
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES			**22.190.855**	**29.798.405**	**33.196.576**	**36.621.458**	**27.126.214**	**24.132.217**	**22.079.832**	**195.145.557**
5	1. Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas	FE	1.228.571	1.614.286	1.614.286	1.614.286	1.228.571	1.228.571	771.429	9.300.000
	2. Mejora de los sistemas de transportes urbanos	FE	628.571	928.571	785.714	642.857	485.714	414.285	228.571	4.114.283
	3. Infraestructuras y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes	FE	571.429	842.857	842.857	842.857	571.429	500.000	200.000	4.371.429
	6. Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo	FSE	444.749	450.759	462.779	468.789	586.223	601.326	560.383	3.575.008
	7. Infraestructuras turísticas y culturales	FE	600.000	1.057.143	1.057.143	600.000	542.857	485.714	314.286	4.657.143
	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico artístico y cultural	FE	3.000.000	3.150.000	3.433.333	2.066.667	1.800.001	1.716.666	1.116.667	16.283.334
	9. Infraestructuras y equipamientos Sociales y Sanitarios	FE	2.371.429	3.728.571	16.913.261	16.769.709	18.285.280	16.770.298	16.478.627	91.317.175
	10. Instalaciones deportivas y de ocio	FE	600.000	766.667	766.667	616.667	583.333	533.333	466.667	4.333.334
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**9.444.749**	**12.538.854**	**25.876.040**	**23.621.832**	**24.083.408**	**22.250.193**	**20.136.630**	**137.951.706**
6	1. Carreteras y autovías	FE	26.153.846	36.615.385	41.846.154	31.384.615	19.992.311	13.117.951	12.907.939	182.018.201
	3. Ferrocarriles	FE	716.667	1.000.000	1.133.333	850.000	350.000	166.667	116.667	4.333.334
	4. Puertos	FE	2.120.000	2.980.000	3.400.000	2.560.000	1.860.000	1.480.000	1.420.000	15.820.000
	6. Sistemas de transporte multimodales y centros de transportes	FE	1.060.000	1.480.000	1.700.000	1.280.000	540.000	240.000	220.000	6.520.000
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA (FEDER)			**30.050.513**	**42.075.385**	**48.079.487**	**36.074.615**	**22.742.311**	**15.004.618**	**14.664.606**	**208.691.535**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	2.535.904	2.587.061	2.630.910	2.685.720	3.446.551	3.508.369	3.502.628	20.897.143
	3. Inversiones en explotaciones agrarias	FG	126.727	129.284	131.476	134.214	123.988	126.544	129.282	901.515
	5. Desarrollo endógeno de las zonas rurales	FG	7.985.958	8.147.058	8.285.143	8.457.751	2.311.669	2.359.333	2.410.400	39.957.312
	7. Formación agraria no incluida en programas del FSE	FG	261.060	266.328	270.840	276.482	49.704	54.972	57.756	1.237.142
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	1.964.879	2.004.514	2.038.490	2.080.959	1.922.409	1.962.046	2.004.516	13.977.813
	9. Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias	FE	571.429	571.429	571.429	571.429	0	0	0	2.285.716
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**13.445.957**	**13.705.674**	**13.928.288**	**14.206.555**	**7.854.321**	**8.011.264**	**8.104.582**	**79.256.641**
9	1. Asistencia Técnica FEDER	FE	0	0	133.333	266.666	133.333	133.333	0	666.665
	2. Asistencia Técnica FSE	FSE	102.701	108.181	108.181	102.172	151.332	158.371	148.731	879.669
	3. Asistencia Técnica FEOGA	FG	223.227	227.731	231.591	236.415	218.403	222.905	227.731	1.588.003
9. ASISTENCIA TÉCNICA (FEDER, FSE, FEOGA-O, IFOP)			**325.928**	**335.912**	**473.105**	**605.253**	**503.068**	**514.609**	**376.462**	**3.134.337**
TOTAL			**107.886.561**	**136.262.419**	**162.538.059**	**153.517.517**	**131.690.485**	**117.342.134**	**109.568.450**	**918.805.625**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.12. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por las Administraciones Públicas (FEDER)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	1. Apoyo a empresas industriales, comerciales y de servicios	FE	7.271.429	6.457.143	5.242.857	4.842.857	6.187.130	5.815.267	5.629.119	41.445.802
	10. Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas	FE	366.667	566.667	566.667	350.000	350.000	350.000	166.667	2.716.668
	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas	FE	22.477.111	20.983.350	2.008.455	4.804.248	4.885.230	2.944.040	2.661.353	60.763.787
	5. Mejora de las condiciones de financiación de las empresas	FE	1.942.857	1.728.571	1.400.000	1.285.714	1.071.429	971.429	900.000	9.300.000
	6. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	FE	114.286	414.286	357.143	357.143	357.143	357.143	371.429	2.328.573
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**32.172.350**	**30.150.017**	**9.575.122**	**11.639.962**	**12.850.932**	**10.437.879**	**9.728.568**	**116.554.830**
2	2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	FE	342.857	600.000	1.085.714	2.065.715	2.080.952	1.919.356	1.723.810	9.818.404
	3. Equipamiento científico-tecnológico	FE	342.858	571.428	1.028.572	1.611.428	1.561.905	1.388.248	961.905	7.466.344
	5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	FE	300.000	600.000	1.085.715	265.714	271.429	178.111	0	2.700.969
	7. Sociedad de la información	FE	968.188	2.686.261	3.861.890	4.580.382	6.018.616	5.413.603	4.572.448	28.101.388
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			**1.953.903**	**4.457.689**	**7.061.891**	**8.523.239**	**9.932.902**	**8.899.318**	**7.258.163**	**48.087.105**
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	1.720.096	2.092.929	2.558.042	2.807.923	1.716.339	1.719.882	1.631.383	14.246.594
	2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua	FE	0	0	0	0	3.517.105	1.655.783	0	5.172.888
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	6.360.000	8.013.333	11.744.000	19.978.667	22.807.069	21.938.521	20.568.908	111.410.498
	4. Gestión integral de los residuos urbanos e industriales tratados	FE	506.667	613.333	773.333	853.333	853.333	853.333	760.000	5.213.332
	5. Actuaciones en costas	FE	5.653.645	6.134.965	6.444.595	6.743.343	6.296.186	6.404.246	6.406.133	44.083.113
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	24.848.690	25.350.018	4.835.714	4.787.872	16.909.460	21.155.880	10.586.272	108.473.906
	8. Regeneración de suelos y de espacios	FE	242.857	328.571	400.000	471.429	471.429	471.429	400.000	2.785.715
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**39.331.955**	**42.533.149**	**26.755.684**	**35.642.567**	**52.570.921**	**54.199.074**	**40.352.696**	**291.386.046**
4	1. Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación	FE	1.800.000	9.015.385	12.015.385	15.030.769	7.738.462	4.476.923	3.384.616	53.461.540
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES			**1.800.000**	**9.015.385**	**12.015.385**	**15.030.769**	**7.738.462**	**4.476.923**	**3.384.616**	**53.461.540**
5	1. Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas	FE	1.228.571	1.614.286	1.614.286	1.614.286	1.228.571	1.228.571	771.429	9.300.000
	10. Instalaciones deportivas y de ocio	FE	600.000	766.667	766.667	616.667	583.333	533.333	466.667	4.333.334
	2. Mejora de los sistemas de transportes urbanos	FE	628.571	928.571	785.714	642.857	485.714	414.285	228.571	4.114.283
	3. Infraestructuras y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes	FE	571.429	842.857	842.857	842.857	571.429	500.000	200.000	4.371.429
	7. Infraestructuras turísticas y culturales	FE	600.000	1.057.143	1.057.143	600.000	542.857	485.714	314.286	4.657.143
	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural	FE	3.000.000	3.150.000	4.468.695	3.123.289	2.773.709	2.711.634	2.133.604	21.360.931
	9. Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios	FE	15.894.556	17.801.627	16.913.261	16.769.709	18.285.280	16.770.298	16.478.627	118.913.358
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**22.523.127**	**26.161.151**	**26.448.623**	**24.209.665**	**24.470.893**	**22.643.835**	**20.593.184**	**167.050.478**
6	1. Carreteras y autovías	FE	68.894.152	56.228.679	103.643.709	94.394.577	84.614.836	95.730.543	121.197.471	624.703.967
	3. Ferrocarriles	FE	57.189.355	58.116.560	40.893.765	41.273.523	46.519.920	45.095.365	45.860.139	334.948.627
	4. Puertos	FE	2.120.000	2.980.000	3.400.000	2.560.000	11.665.996	11.480.000	11.614.004	45.820.000
	6. Sistemas de transportes multimodales y centros de transporte	FE	1.060.000	1.480.000	1.700.000	1.280.000	540.000	240.000	220.000	6.520.000
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA			129.263.507	118.805.239	149.637.474	139.508.100	143.340.752	152.545.908	178.891.614	1.011.992.594
7	9. Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias	FE	571.429	571.429	571.429	571.429	0	0	0	2.285.716
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**571.429**	**571.429**	**571.429**	**571.429**	**0**	**0**	**0**	**2.285.716**
9	1. Asistencia técnica FEDER	FE	0	0	133.333	266.666	133.333	133.333	0	666.665
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**0**	**0**	**133.333**	**266.666**	**133.333**	**133.333**	**0**	**666.665**
TOTAL			**227.616.271**	**231.694.059**	**232.198.941**	**235.392.397**	**251.038.195**	**253.336.270**	**260.208.841**	**1.691.484.974**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.13. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por la Administración General del Estado (FEDER)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas	FE	21.943.778	20.200.017	1.108.455	3.604.248	4.051.897	2.344.040	2.078.020	55.330.455
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**21.943.778**	**20.200.017**	**1.108.455**	**3.604.248**	**4.051.897**	**2.344.040**	**2.078.020**	**55.330.455**
2	7. Sociedad de la información	FE	196.760	200.546	204.749	208.953	212.749	217.351	222.097	1.463.205
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			**196.760**	**200.546**	**204.749**	**208.953**	**212.749**	**217.351**	**222.097**	**1.463.205**
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	181.634	185.237	188.811	192.538	177.877	181.420	185.229	1.292.746
	2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua	FE	0	0	0	0	3.517.105	1.655.783	0	5.172.888
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	0	0	2.917.333	11.672.000	15.967.069	15.698.521	15.168.908	61.423.831
	5. Actuaciones en costas	FE	5.539.359	5.649.251	5.758.881	5.871.914	5.424.757	5.532.817	5.648.990	39.425.969
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	24.548.690	24.707.161	4.035.714	3.916.443	16.038.031	20.284.451	9.829.129	103.359.619
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			30.269.683	30.541.649	12.900.739	21.652.895	41.124.839	43.352.992	30.832.256	210.675.053
5	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural	FE	0	0	1.035.362	1.056.622	973.708	994.968	1.016.937	5.077.597
	9. Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios	FE	13.523.127	14.073.056	0	0	0	0	0	27.596.183
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**13.523.127**	**14.073.056**	**1.035.362**	**1.056.622**	**973.708**	**994.968**	**1.016.937**	**32.673.780**
6	1. Carreteras y autovías	FE	42.740.306	19.613.294	61.797.555	63.009.962	64.622.525	82.612.592	108.289.532	442.685.766
	3. Ferrocarriles	FE	56.472.688	57.116.560	39.760.432	40.423.523	46.169.920	44.928.698	45.743.472	330.615.293
	4. Puertos	FE	0	0	0	0	9.805.996	10.000.000	10.194.004	30.000.000
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA			**99.212.994**	**76.729.854**	**101.557.987**	**103.433.485**	**120.598.441**	**137.541.290**	**164.227.008**	**803.301.059**
TOTAL			**165.146.342**	**141.745.122**	**116.807.292**	**129.956.203**	**166.961.634**	**184.450.641**	**198.376.318**	**1.103.443.552**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública

Cuadro 8.14. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto programado por la Administración Regional (FEDER)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	1. Apoyo a empresas industriales, comerciales y de servicios	FE	7.271.429	6.457.143	5.242.857	4.842.857	6.187.130	5.815.267	5.629.119	41.445.802
	10. Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas	FE	366.667	566.667	566.667	350.000	350.000	350.000	166.667	2.716.668
	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas	FE	533.333	783.333	900.000	1.200.000	833.333	600.000	583.333	5.433.332
	5. Mejora de las condiciones de financiación de las empresas	FE	1.942.857	1.728.571	1.400.000	1.285.714	1.071.429	971.429	900.000	9.300.000
	6. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	FE	114.286	414.286	357.143	357.143	357.143	357.143	371.429	2.328.573
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**10.228.572**	**9.950.000**	**8.466.667**	**8.035.714**	**8.799.035**	**8.093.839**	**7.650.548**	**61.224.375**
2	2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	FE	342.857	600.000	1.085.714	2.065.715	2.080.952	1.919.356	1.723.810	9.818.404
	3. Equipamiento científico-tecnológico	FE	342.858	571.428	1.028.572	1.611.428	1.561.905	1.388.248	961.905	7.466.344
	5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	FE	300.000	600.000	1.085.715	265.714	271.429	178.111	0	2.700.969
	7. Sociedad de la información	FE	771.428	2.485.715	3.657.141	4.371.429	5.805.867	5.196.252	4.350.351	26.638.183
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			**1.757.143**	**4.257.143**	**6.857.142**	**8.314.286**	**9.720.153**	**8.681.967**	**7.036.066**	**46.623.900**
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	1.538.462	1.907.692	2.369.231	2.615.385	1.538.462	1.538.462	1.446.154	12.953.848
	2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua	FE	0	0	0	0	0	0	0	0
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	6.360.000	8.013.333	8.826.667	8.306.667	6.840.000	6.240.000	5.400.000	49.986.667
	4. Gestión integral de los residuos urbanos e industriales tratados	FE	506.667	613.333	773.333	853.333	853.333	853.333	760.000	5.213.332
	5. Actuaciones en costas	FE	114.286	485.714	685.714	871.429	871.429	871.429	757.143	4.657.144
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	300.000	642.857	800.000	871.429	871.429	871.429	757.143	5.114.287
	8. Regeneración de suelos y de espacios	FE	242.857	328.571	400.000	471.429	471.429	471.429	400.000	2.785.715
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**9.062.272**	**11.991.500**	**13.854.945**	**13.989.672**	**11.446.082**	**10.846.082**	**9.520.440**	**80.710.993**
4	1. Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación	FE	1.800.000	9.015.385	12.015.385	15.030.769	7.738.462	4.476.923	3.384.616	53.461.540
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES			**1.800.000**	**9.015.385**	**12.015.385**	**15.030.769**	**7.738.462**	**4.476.923**	**3.384.616**	**53.461.540**
5	1. Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas	FE	1.228.571	1.614.286	1.614.286	1.614.286	1.228.571	1.228.571	771.429	9.300.000
	10. Instalaciones deportivas y de ocio	FE	600.000	766.667	766.667	616.667	583.333	533.333	466.667	4.333.334
	2. Mejora de los sistemas de transportes urbanos	FE	628.571	928.571	785.714	642.857	485.714	414.285	228.571	4.114.283
	3. Infraestructuras y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes	FE	571.429	842.857	842.857	842.857	571.429	500.000	200.000	4.371.429
	7. Infraestructuras turísticas y culturales	FE	600.000	1.057.143	1.057.143	600.000	542.857	485.714	314.286	4.657.143
	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural	FE	3.000.000	3.150.000	3.433.333	2.066.667	1.800.001	1.716.666	1.116.667	16.283.334
	9. Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios	FE	2.371.429	3.728.571	16.913.261	16.769.709	18.285.280	16.770.298	16.478.627	91.317.175
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**9.000.000**	**12.088.095**	**25.413.261**	**23.153.043**	**23.497.185**	**21.648.867**	**19.576.247**	**134.376.698**
6	1. Carreteras y autovías	FE	26.153.846	36.615.385	41.846.154	31.384.615	19.992.311	13.117.951	12.907.939	182.018.201
	3. Ferrocarriles	FE	716.667	1.000.000	1.133.333	850.000	350.000	166.667	116.667	4.333.334
	4. Puertos	FE	2.120.000	2.980.000	3.400.000	2.560.000	1.860.000	1.480.000	1.420.000	15.820.000
	6. Sistemas de transportes multimodales y centros de transporte	FE	1.060.000	1.480.000	1.700.000	1.280.000	540.000	240.000	220.000	6.520.000
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA			**30.050.513**	**42.075.385**	**48.079.487**	**36.074.615**	**22.742.311**	**15.004.618**	**14.664.606**	**208.691.535**
7	9. Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias	FE	571.429	571.429	571.429	571.429	0	0	0	2.285.716
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**571.429**	**571.429**	**571.429**	**571.429**	**0**	**0**	**0**	**2.285.716**
9	1. Asistencia técnica FEDER	FE	0	0	133.333	266.666	133.333	133.333	0	666.665
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**0**	**0**	**133.333**	**266.666**	**133.333**	**133.333**	**0**	**666.665**
TOTAL			**62.469.929**	**89.948.937**	**115.391.649**	**105.436.194**	**84.076.561**	**68.885.629**	**61.832.523**	**588.041.422**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública

Cuadro 8.15. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por las Administraciones Públicas (FEOGA)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	7.141.016	7.285.072	7.408.548	7.562.893	7.741.727	7.900.940	8.071.804	53.112.000
1. MEFORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**7.141.016**	**7.285.072**	**7.408.548**	**7.562.893**	**7.741.727**	**7.900.940**	**8.071.804**	**53.112.000**
3	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y la economía agraria	FG	1.726.864	1.761.698	1.791.558	1.828.881	1.689.538	1.724.375	1.761.698	12.284.612
	9. Silvicultura	FG	7.990.067	8.151.249	8.289.406	8.462.103	17.547.338	17.903.237	18.284.245	86.627.645
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**9.716.931**	**9.912.947**	**10.080.964**	**10.290.984**	**19.236.876**	**19.627.612**	**20.045.943**	**98.912.257**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	9.038.728	9.221.065	9.377.356	9.572.716	9.808.824	10.001.822	10.136.632	67.157.143
	3. Inversiones en explotaciones agrarias	FG	126.727	129.284	131.476	134.214	123.988	126.544	129.282	901.515
	5. Desarrollo endógeno de zonas rurales, relativo a las actividades agrarias	FG	11.977.964	12.219.593	12.426.705	12.685.596	3.507.607	3.579.930	3.657.417	60.054.812
	7. Formación agraria en territorios, colectivos y contenidos que no queden cubiertos en los programas FSE	FG	261.060	266.328	270.840	276.482	49.704	54.972	57.756	1.237.142
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	3.929.756	4.009.030	4.076.979	4.161.918	3.844.818	3.924.093	4.009.032	27.955.626
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**25.334.235**	**25.845.300**	**26.283.356**	**26.830.926**	**17.334.941**	**17.687.361**	**17.990.119**	**157.306.238**
9	3. Asistencia técnica FEOGA-O	FG	223.227	227.731	231.591	236.415	218.403	222.905	227.731	1.588.003
9. ASISTENCIA TÉCNIA			**223.227**	**227.731**	**231.591**	**236.415**	**218.403**	**222.905**	**227.731**	**1.588.003**
TOTAL			**42.415.409**	**43.271.050**	**44.004.459**	**44.921.218**	**44.531.947**	**45.438.818**	**46.335.597**	**310.918.498**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.16. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por la Administración General del Estado (FEOGA)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	2.920.132	2.979.040	3.029.532	3.092.648	3.165.759	3.230.864	3.300.735	21.718.710
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**2.920.132**	**2.979.040**	**3.029.532**	**3.092.648**	**3.165.759**	**3.230.864**	**3.300.735**	**21.718.710**
3	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y la economía agraria	FG	744.812	759.835	772.715	788.812	728.712	743.738	759.835	5.298.459
	9. Silvicultura	FG	3.927.992	4.007.231	4.075.149	4.160.049	6.011.272	6.133.409	6.261.203	34.576.305
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**4.672.804**	**4.767.066**	**4.847.864**	**4.948.861**	**6.739.984**	**6.877.147**	**7.021.038**	**39.874.764**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	6.502.824	6.634.004	6.746.446	6.886.996	6.362.273	6.493.453	6.634.004	46.260.000
	5. Desarrollo endógeno de zonas rurales, relativo a las actividades agrarias	FG	3.992.006	4.072.535	4.141.562	4.227.845	1.195.938	1.220.597	1.247.017	20.097.500
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	1.964.877	2.004.516	2.038.489	2.080.959	1.922.409	1.962.047	2.004.516	13.977.813
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**12.459.707**	**12.711.055**	**12.926.497**	**13.195.800**	**9.480.620**	**9.676.097**	**9.885.537**	**80.335.313**
TOTAL			**20.052.643**	**20.457.161**	**20.803.893**	**21.237.309**	**19.386.363**	**19.784.108**	**20.207.310**	**141.928.787**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.17. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por la Administración Regional (FEOGA)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	4.220.884	4.306.032	4.379.016	4.470.245	4.575.968	4.670.076	4.771.069	31.393.290
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**4.220.884**	**4.306.032**	**4.379.016**	**4.470.245**	**4.575.968**	**4.670.076**	**4.771.069**	**31.393.290**
3	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y la economía agraria	FG	982.052	1.001.863	1.018.843	1.040.069	960.826	980.637	1.001.863	6.986.153
	9. Silvicultura	FG	4.062.075	4.144.018	4.214.257	4.302.054	11.536.066	11.769.828	12.023.042	52.051.340
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**5.044.127**	**5.145.881**	**5.233.100**	**5.342.123**	**12.496.892**	**12.750.465**	**13.024.905**	**59.037.493**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	2.535.904	2.587.061	2.630.910	2.685.720	3.446.551	3.508.369	3.502.628	20.897.143
	3. Inversiones en explotaciones agrarias	FG	126.727	129.284	131.476	134.214	123.988	126.544	129.282	901.515
	5. Desarrollo endógeno de zonas rurales, relativo a las actividades agrarias	FG	7.985.958	8.147.058	8.285.143	8.457.751	2.311.669	2.359.333	2.410.400	39.957.312
	7. Formación agraria en territorios, colectivos y contenidos que no queden cubiertos en los programas FSE	FG	261.060	266.328	270.840	276.482	49.704	54.972	57.756	1.237.142
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	1.964.879	2.004.514	2.038.490	2.080.959	1.922.409	1.962.046	2.004.516	13.977.813
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**12.874.528**	**13.134.245**	**13.356.859**	**13.635.126**	**7.854.321**	**8.011.264**	**8.104.582**	**76.970.925**
9	3. Asistencia técnica FEOGA-O	FG	223.227	227.731	231.591	236.415	218.403	222.905	227.731	1.588.003
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**223.227**	**227.731**	**231.591**	**236.415**	**218.403**	**222.905**	**227.731**	**1.588.003**
TOTAL			**22.362.766**	**22.813.889**	**23.200.566**	**23.683.909**	**25.145.584**	**25.654.710**	**26.128.287**	**168.989.711**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.18. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Gasto elegible programado por la Administración Regional (FSE)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	1.8. Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo	FSE	2.115.561	2.157.633	2.193.693	2.235.764	2.343.033	2.386.804	2.203.310	15.635.798
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESAROOLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**2.115.561**	**2.157.633**	**2.193.693**	**2.235.764**	**2.343.033**	**2.386.804**	**2.203.310**	**15.635.798**
4	11. Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo	FSE	448.939	459.050	467.139	475.227	132.806	136.954	120.534	2.240.649
	12. Fomentar el acceso de todos/as a las enseñanzas de FP y su extensión, en sus dos componentes: la FP de Base y la FP Específica	FSE	5.585.255	5.697.132	5.809.010	5.938.098	6.697.913	6.734.703	6.691.667	43.153.778
	13. Desarrollar nuevas modalidades de oferta en Formación Profesional Inicial/Reglada	FSE	511.732	521.982	532.233	544.060	548.002	550.368	549.973	3.758.350
	14. Promover mecanismos de integración y mejora de la eficiencia de los subsistemas de Formación Profesional	FSE	129.758	132.357	134.957	137.955	138.955	139.553	139.453	952.988
	15. Proporcionar alternativas educativas enfocadas al mercado de trabajo a las personas que no superan la enseñanza obligatoria	FSE	1.349.479	1.376.511	1.403.541	1.434.731	1.277.149	1.280.817	1.288.854	9.411.082
	16. Mejorar la empleabilidad de las mujeres	FSE	819.029	822.892	826.753	830.616	791.992	795.855	784.267	5.671.404
	18. Combatir la segregación horizontal y vertical, así como la discriminación salarial y favorecer la conciliación de la vida familiar y laboral	FSE	111.680	113.828	115.976	118.124	544.407	556.505	520.215	2.080.735
	2. Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores	FSE	1.247.071	1.268.066	1.293.259	1.314.253	1.871.390	1.897.011	1.759.726	10.650.776
	3. Sostener la consolidación del empleo existente	FSE	271.220	546.990	552.327	519.311	400.100	410.200	326.943	3.027.091
	4. Fomentar los procesos de modernización de las organizaciones públicas y privadas que favorezcan la creación y estabilidad del empleo	FSE	266.714	0	5.532	47.603	67.196	66.153	109.563	562.761
	6. Ofrecer a los desempleados posibilidades de Inserción en el mercado laboral	FSE	1.257.349	1.293.588	1.331.075	4.617.629	4.107.037	4.217.180	3.766.797	20.590.655
	7. Combatir el paro prolongado mediante acciones de reinserción laboral de los desempleados de larga duración	FSE	5.156.054	5.250.871	5.348.955	2.193.458	0	0	0	17.949.338
	8. Ofrecer vías de inserción profesional a los jóvenes.	FSE	2.351.268	2.394.506	2.439.235	2.482.474	2.041.146	2.084.385	1.911.431	15.704.445
	10. Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral	FSE	885.307	905.247	921.199	937.150	769.659	785.610	725.793	5.929.965
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES			**20.390.855**	**20.783.020**	**21.181.191**	**21.590.689**	**19.387.752**	**19.655.294**	**18.695.216**	**141.684.017**
5	6 Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo	FSE	444.749	450.759	462.779	468.789	586.223	601.326	560.383	3.575.008
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**444.749**	**450.759**	**462.779**	**468.789**	**586.223**	**601.326**	**560.383**	**3.575.008**
9	2. Asistencia técnica FSE	FSE	102.701	108.181	108.181	102.172	151.332	158.371	148.731	879.669
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**102.701**	**108.181**	**108.181**	**102.172**	**151.332**	**158.371**	**148.731**	**879.669**
TOTAL			**23.053.866**	**23.499.593**	**23.945.844**	**24.397.414**	**22.468.340**	**22.801.795**	**21.607.640**	**161.774.492**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.19. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Ayuda comunitaria a las Administraciones Públicas (FEDER)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	1. Apoyo a empresas industriales, comerciales y de servicios	FE	5.090.000	4.520.000	3.670.000	3.390.000	4.330.991	4.070.687	3.940.383	29.012.061
	10. Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas	FE	220.000	340.000	340.000	210.000	210.000	210.000	100.000	1.630.000
	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas	FE	13.416.467	12.590.010	1.121.273	2.715.049	2.780.338	1.598.924	1.457.212	35.679.273
	5. Mejora de las condiciones de financiación de las empresas	FE	1.360.000	1.210.000	980.000	900.000	750.000	680.000	630.000	6.510.000
	6. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	FE	80.000	290.000	250.000	250.000	250.000	250.000	260.000	1.630.000
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**20.166.467**	**18.950.010**	**6.361.273**	**7.465.049**	**8.321.329**	**6.809.611**	**6.387.595**	**74.461.334**
2	2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	FE	240.000	420.000	760.000	1.446.000	1.456.667	1.343.549	1.206.667	6.872.883
	3. Equipamiento científico-tecnológico	FE	240.000	400.000	720.000	1.128.000	1.093.333	971.774	673.333	5.226.440
	5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	FE	210.000	420.000	760.000	186.000	190.000	124.677	0	1.890.677
	7. Sociedad de la información	FE	617.732	1.640.382	2.263.325	2.726.267	3.786.301	3.789.522	3.200.714	18.024.243
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			**1.307.732**	**2.880.382**	**4.503.325**	**5.486.267**	**6.526.301**	**6.229.522**	**5.080.714**	**32.014.243**
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	1.118.062	1.360.404	1.662.727	1.825.150	1.115.620	1.117.923	1.060.399	9.260.285
	2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua	FE	0	0	0	0	2.461.973	1.159.048	0	3.621.021
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	4.770.000	6.010.000	8.808.000	14.984.000	17.105.302	16.453.891	15.426.681	83.557.874
	4. Gestión integral de los residuos urbanos e industriales tratados	FE	380.000	460.000	580.000	640.000	640.000	640.000	570.000	3.910.000
	5. Actuaciones en costas	FE	3.957.551	4.294.476	4.511.217	4.720.340	4.407.330	4.482.972	4.484.293	30.858.179
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	17.394.083	17.745.012	3.385.000	3.351.510	11.836.622	14.809.116	7.410.390	75.931.733
	8. Regeneración de suelos y de espacios	FE	170.000	230.000	280.000	330.000	330.000	330.000	280.000	1.950.000
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**27.789.696**	**30.099.892**	**19.226.944**	**25.851.000**	**37.896.847**	**38.992.950**	**29.231.763**	**209.089.092**
4	1. Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación	FE	1.170.000	5.860.000	7.810.000	9.770.000	5.030.000	2.910.000	2.200.000	34.750.000
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES			**1.170.000**	**5.860.000**	**7.810.000**	**9.770.000**	**5.030.000**	**2.910.000**	**2.200.000**	**34.750.000**
5	1. Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas	FE	860.000	1.130.000	1.130.000	1.130.000	860.000	860.000	540.000	6.510.000
	10. Instalaciones deportivas y de ocio	FE	360.000	460.000	460.000	370.000	350.000	320.000	280.000	2.600.000
	2. Mejora de los sistemas de transportes urbanos	FE	440.000	650.000	550.000	450.000	340.000	290.000	160.000	2.880.000
	3. Infraestructuras y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes	FE	400.000	590.000	590.000	590.000	400.000	350.000	140.000	3.060.000
	7. Infraestructuras turísticas y culturales	FE	420.000	740.000	740.000	420.000	380.000	340.000	220.000	3.260.000
	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural	FE	1.800.000	1.890.000	2.681.217	1.873.973	1.664.225	1.626.981	1.280.162	12.816.558
	9. Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios	FE	11.126.189	12.461.139	11.839.283	11.738.796	12.799.696	11.739.208	11.535.039	83.239.350
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**15.406.189**	**17.921.139**	**17.990.500**	**16.572.769**	**16.793.921**	**15.526.189**	**14.155.201**	**114.365.908**
6	1. Carreteras y autovías	FE	44.781.199	36.548.641	67.368.411	61.356.475	54.999.643	62.224.853	78.778.357	406.057.579
	3. Ferrocarriles	FE	31.917.413	32.473.736	23.940.059	24.167.914	22.293.793	22.564.349	22.941.736	180.299.000
	4. Puertos	FE	1.060.000	1.490.000	1.700.000	1.280.000	5.832.998	5.740.000	5.807.002	22.910.000
	6. Sistemas de transportes multimodales y centros de transporte	FE	530.000	740.000	850.000	640.000	270.000	120.000	110.000	3.260.000
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA			**78.288.612**	**71.252.377**	**93.858.470**	**87.444.389**	**83.396.434**	**90.649.202**	**107.637.095**	**612.526.579**
7	9. Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias	FE	400.000	400.000	400.000	400.000	0	0	0	1.600.000
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**400.000**	**400.000**	**400.000**	**400.000**	**0**	**0**	**0**	**1.600.000**
9	9.1. Asistencia técnica FEDER	FE	0	0	100.000	200.000	100.000	100.000	0	500.000
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**0**	**0**	**100.000**	**200.000**	**100.000**	**100.000**	**0**	**500.000**
TOTAL			**144.528.696**	**147.363.800**	**150.250.512**	**153.189.474**	**158.064.832**	**161.217.474**	**164.692.368**	**1.079.307.156**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.20. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Ayuda comunitaria a la Administración General del Estado (FEDER)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas	FE	13.096.467	12.120.010	581.273	1.995.049	2.280.338	1.238.924	1.107.212	32.419.273
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**13.096.467**	**12.120.010**	**581.273**	**1.995.049**	**2.280.338**	**1.238.924**	**1.107.212**	**32.419.273**
2	7. Sociedad de la información	FE	137.732	140.382	143.324	146.267	148.924	152.146	155.468	1.024.243
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			**137.732**	**140.382**	**143.324**	**146.267**	**148.924**	**152.146**	**155.468**	**1.024.243**
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	118.062	120.404	122.727	125.150	115.620	117.923	120.399	840.285
	2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua	FE	0	0	0	0	2.461.973	1.159.048	0	3.621.021
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	0	0	2.188.000	8.754.000	11.975.302	11.773.891	11.376.681	46.067.874
	5. Actuaciones en costas	FE	3.877.551	3.954.476	4.031.217	4.110.340	3.797.330	3.872.972	3.954.293	27.598.179
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	17.184.083	17.295.012	2.825.000	2.741.510	11.226.622	14.199.116	6.880.390	72.351.733
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**21.179.696**	**21.369.892**	**9.166.944**	**15.731.000**	**29.576.847**	**31.122.950**	**22.331.763**	**150.479.092**
5	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural	FE	0	0	621.217	633.973	584.225	596.981	610.162	3.046.558
	9. Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios	FE	9.466.189	9.851.139	0	0	0	0	0	19.317.328
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**9.466.189**	**9.851.139**	**621.217**	**633.973**	**584.225**	**596.981**	**610.162**	**22.363.886**
6	1. Carreteras y autovías	FE	27.781.199	12.748.641	40.168.411	40.956.475	42.004.641	53.698.185	70.388.196	287.745.748
	3. Ferrocarriles	FE	31.487.413	31.873.736	23.260.059	23.657.914	22.083.793	22.464.349	22.871.736	177.699.000
	4. Puertos	FE	0	0	0	0	4.902.998	5.000.000	5.097.002	15.000.000
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA			**59.268.612**	**44.622.377**	**63.428.470**	**64.614.389**	**68.991.432**	**81.162.534**	**98.356.934**	**480.444.748**
TOTAL			**103.148.696**	**88.103.800**	**73.941.228**	**83.120.678**	**101.581.766**	**114.273.535**	**122.561.539**	**686.731.242**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.21. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Ayuda comunitaria a la Administración Regional (FEDER)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	1. Apoyo a empresas industriales, comerciales y de servicios	FE	5.090.000	4.520.000	3.670.000	3.390.000	4.330.991	4.070.687	3.940.383	29.012.061
	10. Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas	FE	220.000	340.000	340.000	210.000	210.000	210.000	100.000	1.630.000
	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas	FE	320.000	470.000	540.000	720.000	500.000	360.000	350.000	3.260.000
	5. Mejora de las condiciones de financiación de las empresas	FE	1.360.000	1.210.000	980.000	900.000	750.000	680.000	630.000	6.510.000
	6. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	FE	80.000	290.000	250.000	250.000	250.000	250.000	260.000	1.630.000
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**7.070.000**	**6.830.000**	**5.780.000**	**5.470.000**	**6.040.991**	**5.570.687**	**5.280.383**	**42.042.061**
2	2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	FE	240.000	420.000	760.000	1.446.000	1.456.667	1.343.549	1.206.667	6.872.883
	3. Equipamiento científico-tecnológico	FE	240.000	400.000	720.000	1.128.000	1.093.333	971.774	673.333	5.226.440
	5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	FE	210.000	420.000	760.000	186.000	190.000	124.677	0	1.890.677
	7. Sociedad de la información	FE	480.000	1.500.000	2.120.001	2.580.000	3.637.377	3.637.376	3.045.246	17.000.000
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			1.170.000	2.740.000	4.360.001	5.340.000	6.377.377	6.077.376	4.925.246	30.990.000
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	1.000.000	1.240.000	1.540.000	1.700.000	1.000.000	1.000.000	940.000	8.420.000
	2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua	FE	0	0	0	0	0	0	0	0
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	4.770.000	6.010.000	6.620.000	6.230.000	5.130.000	4.680.000	4.050.000	37.490.000
	4. Gestión integral de los residuos urbanos e industriales tratados	FE	380.000	460.000	580.000	640.000	640.000	640.000	570.000	3.910.000
	5. Actuaciones en costas	FE	80.000	340.000	480.000	610.000	610.000	610.000	530.000	3.260.000
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	210.000	450.000	560.000	610.000	610.000	610.000	530.000	3.580.000
	8. Regeneración de suelos y de espacios	FE	170.000	230.000	280.000	330.000	330.000	330.000	280.000	1.950.000
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**6.610.000**	**8.730.000**	**10.060.000**	**10.120.000**	**8.320.000**	**7.870.000**	**6.900.000**	**58.610.000**
4	1. Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación	FE	1.170.000	5.860.000	7.810.000	9.770.000	5.030.000	2.910.000	2.200.000	34.750.000
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES			**1.170.000**	**5.860.000**	**7.810.000**	**9.770.000**	**5.030.000**	**2.910.000**	**2.200.000**	**34.750.000**
5	1. Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas	FE	860.000	1.130.000	1.130.000	1.130.000	860.000	860.000	540.000	6.510.000
	10. Instalaciones deportivas y de ocio	FE	360.000	460.000	460.000	370.000	350.000	320.000	280.000	2.600.000
	2. Mejora de los sistemas de transportes urbanos	FE	440.000	650.000	550.000	450.000	340.000	290.000	160.000	2.880.000
	3. Infraestructuras y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes	FE	400.000	590.000	590.000	590.000	400.000	350.000	140.000	3.060.000
	7. Infraestructuras turísticas y culturales	FE	420.000	740.000	740.000	420.000	380.000	340.000	220.000	3.260.000
	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural	FE	1.800.000	1.890.000	2.060.000	1.240.000	1.080.000	1.030.000	670.000	9.770.000
	9. Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios	FE	1.660.000	2.610.000	11.839.283	11.738.796	12.799.696	11.739.208	11.535.039	63.922.022
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**5.940.000**	**8.070.000**	**17.369.283**	**15.938.796**	**16.209.696**	**14.929.208**	**13.545.039**	**92.002.022**
6	1. Carreteras y autovías	FE	17.000.000	23.800.000	27.200.000	20.400.000	12.995.002	8.526.668	8.390.161	118.311.831
	3. Ferrocarriles	FE	430.000	600.000	680.000	510.000	210.000	100.000	70.000	2.600.000
	4. Puertos	FE	1.060.000	1.490.000	1.700.000	1.280.000	930.000	740.000	710.000	7.910.000
	6. Sistemas de transportes multimodales y centros de transporte	FE	530.000	740.000	850.000	640.000	270.000	120.000	110.000	3.260.000
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA			**19.020.000**	**26.630.000**	**30.430.000**	**22.830.000**	**14.405.002**	**9.486.668**	**9.280.161**	**132.081.831**
7	9. Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias	FE	400.000	400.000	400.000	400.000	0	0	0	1.600.000
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**400.000**	**400.000**	**400.000**	**400.000**	**0**	**0**	**0**	**1.600.000**
9	9.1. Asistencia técnica FEDER	FE	0	0	100.000	200.000	100.000	100.000	0	500.000
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**0**	**0**	**100.000**	**200.000**	**100.000**	**100.000**	**0**	**500.000**
TOTAL			**41.380.000**	**59.260.000**	**76.309.284**	**70.068.796**	**56.483.066**	**46.943.939**	**42.130.829**	**392.575.914**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.22. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Ayuda comunitaria a las Administraciones Públicas (FEOGA)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	5.355.762	5.463.804	5.556.411	5.672.170	5.806.295	5.925.705	6.053.853	39.834.000
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**5.355.762**	**5.463.804**	**5.556.411**	**5.672.170**	**5.806.295**	**5.925.705**	**6.053.853**	**39.834.000**
3	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y la economía agraria	FG	1.122.462	1.145.104	1.164.513	1.188.773	1.098.200	1.120.844	1.145.104	7.985.000
	9. Silvicultura	FG	5.193.544	5.298.312	5.388.114	5.500.367	11.405.770	11.637.104	11.884.760	56.307.971
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**6.316.006**	**6.443.416**	**6.552.627**	**6.689.140**	**12.503.970**	**12.757.948**	**13.029.864**	**64.292.971**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	6.327.110	6.454.746	6.564.149	6.700.901	6.866.177	7.001.275	7.095.643	47.010.001
	3. Inversiones en explotaciones agrarias	FG	88.709	90.499	92.033	93.950	86.792	88.581	90.498	631.062
	5. Desarrollo endógeno de zonas rurales, relativo a las actividades agrarias	FG	7.785.677	7.942.736	8.077.358	8.245.637	2.279.945	2.326.954	2.377.321	39.035.628
	7. Formación agraria en territorios, colectivos y contenidos que no queden cubiertos en los programas FSE	FG	182.742	186.430	189.588	193.537	34.793	38.480	40.430	866.000
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	2.750.829	2.806.321	2.853.885	2.913.342	2.691.372	2.746.865	2.806.322	19.568.936
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**17.135.067**	**17.480.732**	**17.777.013**	**18.147.367**	**11.959.079**	**12.202.155**	**12.410.214**	**107.111.627**
9	3. Asistencia técnica FEOGA-O	FG	167.420	170.798	173.693	177.311	163.802	167.179	170.798	1.191.001
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**167.420**	**170.798**	**173.693**	**177.311**	**163.802**	**167.179**	**170.798**	**1.191.001**
TOTAL			**28.974.255**	**29.558.750**	**30.059.744**	**30.685.988**	**30.433.146**	**31.052.987**	**31.664.729**	**212.429.599**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública

Cuadro 8.23. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Ayuda comunitaria a la Administración General del Estado (FEOGA)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	2.190.099	2.234.280	2.272.149	2.319.486	2.374.319	2.423.148	2.475.551	16.289.032
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**2.190.099**	**2.234.280**	**2.272.149**	**2.319.486**	**2.374.319**	**2.423.148**	**2.475.551**	**16.289.032**
3	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y la economía agraria	FG	484.128	493.893	502.265	512.728	473.663	483.430	493.893	3.444.000
	9. Silvicultura	FG	2.553.195	2.604.700	2.648.847	2.704.032	3.907.327	3.986.716	4.069.782	22.474.599
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**3.037.323**	**3.098.593**	**3.151.112**	**3.216.760**	**4.380.990**	**4.470.146**	**4.563.675**	**25.918.599**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	4.551.977	4.643.803	4.722.512	4.820.897	4.453.591	4.545.417	4.643.803	32.382.000
	5. Desarrollo endógeno de zonas rurales, relativo a las actividades agrarias	FG	2.594.804	2.647.148	2.692.015	2.748.099	777.360	793.388	810.561	13.063.375
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	1.375.414	1.403.161	1.426.942	1.456.671	1.345.686	1.373.433	1.403.161	9.784.468
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**8.522.195**	**8.694.112**	**8.841.469**	**9.025.667**	**6.576.637**	**6.712.238**	**6.857.525**	**55.229.843**
TOTAL			**13.749.617**	**14.026.985**	**14.264.730**	**14.561.913**	**13.331.946**	**13.605.532**	**13.896.751**	**97.437.474**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública

Cuadro 8.24. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Ayuda comunitaria a la Administración Regional (FEOGA)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	3.165.663	3.229.524	3.284.262	3.352.684	3.431.976	3.502.557	3.578.302	23.544.968
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**3.165.663**	**3.229.524**	**3.284.262**	**3.352.684**	**3.431.976**	**3.502.557**	**3.578.302**	**23.544.968**
3	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y la economía agraria	FG	638.334	651.211	662.248	676.045	624.537	637.414	651.211	4.541.000
	9. Silvicultura	FG	2.640.349	2.693.612	2.739.267	2.796.335	7.498.443	7.650.388	7.814.978	33.833.372
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**3.278.683**	**3.344.823**	**3.401.515**	**3.472.380**	**8.122.980**	**8.287.802**	**8.466.189**	**38.374.372**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	1.775.133	1.810.943	1.841.637	1.880.004	2.412.586	2.455.858	2.451.840	14.628.001
	3. Inversiones en explotaciones agrarias	FG	88.709	90.499	92.033	93.950	86.792	88.581	90.498	631.062
	5. Desarrollo endógeno de zonas rurales, relativo a las actividades agrarias	FG	5.190.873	5.295.588	5.385.343	5.497.538	1.502.585	1.533.566	1.566.760	25.972.253
	7. Formación agraria en territorios, colectivos y contenidos que no queden cubiertos en los programas FSE	FG	182.742	186.430	189.588	193.537	34.793	38.480	40.430	866.000
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	1.375.415	1.403.160	1.426.943	1.456.671	1.345.686	1.373.432	1.403.161	9.784.468
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**8.612.872**	**8.786.620**	**8.935.544**	**9.121.700**	**5.382.442**	**5.489.917**	**5.552.689**	**51.881.784**
9	3. Asistencia técnica FEOGA-O	FG	167.420	170.798	173.693	177.311	163.802	167.179	170.798	1.191.001
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**167.420**	**170.798**	**173.693**	**177.311**	**163.802**	**167.179**	**170.798**	**1.191.001**
TOTAL			**15.224.638**	**15.531.765**	**15.795.014**	**16.124.075**	**17.101.200**	**17.447.455**	**17.767.978**	**114.992.125**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.25. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Ayuda comunitaria a la Administración Regional (FSE)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	1.8. Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo	FSE	1.480.893	1.510.343	1.535.585	1.565.035	1.640.123	1.670.763	1.542.317	10.945.059
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESAROOLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**1.480.893**	**1.510.343**	**1.535.585**	**1.565.035**	**1.640.123**	**1.670.763**	**1.542.317**	**10.945.059**
4	11. Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo	FSE	314.257	321.335	326.997	332.659	92.964	95.868	84.374	1.568.454
	12. Fomentar el acceso de todos/as a las enseñanzas de FP y su extensión, en sus dos componentes: la FP de Base y la FP Específica	FSE	3.351.153	3.418.279	3.485.406	3.562.859	4.018.748	4.040.822	4.015.000	25.892.267
	13. Desarrollar nuevas modalidades de oferta en Formación Profesional Inicial/Reglada	FSE	307.039	313.189	319.340	326.436	328.801	330.221	329.984	2.255.010
	14. Promover mecanismos de integración y mejora de la eficiencia de los subsistemas de Formación Profesional	FSE	77.855	79.414	80.974	82.773	83.373	83.732	83.672	571.793
	15. Proporcionar alternativas educativas enfocadas al mercado de trabajo a las personas que no superan la enseñanza obligatoria	FSE	944.635	963.558	982.479	1.004.312	894.004	896.572	902.198	6.587.758
	16. Mejorar la empleabilidad de las mujeres	FSE	614.272	617.169	620.065	622.962	593.994	596.891	588.200	4.253.553
	18. Combatir la segregación horizontal y vertical, así como la discriminación salarial y favorecer la conciliación de la vida familiar y laboral	FSE	83.760	85.371	86.982	88.593	408.305	417.379	390.161	1.560.551
	2. Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores	FSE	872.950	887.646	905.281	919.977	1.309.973	1.327.908	1.231.808	7.455.543
	3. Sostener la consolidación del empleo existente	FSE	189.854	382.893	386.629	363.518	280.070	287.140	228.860	2.118.964
	4. Fomentar los procesos de modernización de las organizaciones públicas y privadas que favorezcan la creación y estabilidad del empleo	FSE	186.700	0	3.872	33.322	47.037	46.307	76.694	393.932
	6. Ofrecer a los desempleados posibilidades de Inserción en el mercado laboral	FSE	817.277	840.832	865.199	3.001.459	2.669.574	2.741.167	2.448.418	13.383.926
	7. Combatir el paro prolongado mediante acciones de reinserción laboral de los desempleados de larga duración	FSE	3.351.435	3.413.066	3.476.821	1.425.748	0	0	0	11.667.070
	8. Ofrecer vías de inserción profesional a los jóvenes.	FSE	1.528.324	1.556.429	1.585.503	1.613.608	1.326.745	1.354.850	1.242.430	10.207.889
	10. Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral	FSE	619.715	633.673	644.839	656.005	538.761	549.927	508.055	4.150.975
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES			**13.259.226**	**13.512.854**	**13.770.387**	**14.034.231**	**12.592.349**	**12.768.784**	**12.129.854**	**92.067.685**
5	6 Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo	FSE	311.324	315.531	323.945	328.152	410.356	420.928	392.268	2.502.504
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**311.324**	**315.531**	**323.945**	**328.152**	**410.356**	**420.928**	**392.268**	**2.502.504**
9	2. Asistencia técnica FSE	FSE	77.026	81.136	81.136	76.629	113.499	118.778	111.548	659.752
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**77.026**	**81.136**	**81.136**	**76.629**	**113.499**	**118.778**	**111.548**	**659.752**
TOTAL			**15.128.469**	**15.419.864**	**15.711.053**	**16.004.047**	**14.756.327**	**14.979.253**	**14.175.987**	**106.175.000**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.26. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Inversión de las Administraciones Públicas (FEDER)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	1. Apoyo a empresas industriales, comerciales y de servicios	FE	2.181.429	1.937.143	1.572.857	1.452.857	1.856.139	1.744.580	1.688.736	12.433.741
	10. Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas	FE	146.667	226.667	226.667	140.000	140.000	140.000	66.667	1.086.668
	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas	FE	9.060.644	8.393.340	887.182	2.089.199	2.104.892	1.345.116	1.204.141	25.084.514
	5. Mejora de las condiciones de financiación de las empresas	FE	582.857	518.571	420.000	385.714	321.429	291.429	270.000	2.790.000
	6. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	FE	34.286	124.286	107.143	107.143	107.143	107.143	111.429	698.573
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**12.005.883**	**11.200.007**	**3.213.849**	**4.174.913**	**4.529.603**	**3.628.268**	**3.340.973**	**42.093.496**
2	2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	FE	102.857	180.000	325.714	619.715	624.285	575.807	517.143	2.945.521
	3. Equipamiento científico-tecnológico	FE	102.858	171.428	308.572	483.428	468.572	416.474	288.572	2.239.904
	5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	FE	90.000	180.000	325.715	79.714	81.429	53.434	0	810.292
	7. Sociedad de la información	FE	350.456	1.045.879	1.598.565	1.854.115	2.232.315	1.624.081	1.371.734	10.077.145
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			**646.171**	**1.577.307**	**2.558.566**	**3.036.972**	**3.406.601**	**2.669.796**	**2.177.449**	**16.072.862**
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	602.034	732.525	895.315	982.773	600.719	601.959	570.984	4.986.309
	2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua	FE	0	0	0	0	1.055.132	496.735	0	1.551.867
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	1.590.000	2.003.333	2.936.000	4.994.667	5.701.767	5.484.630	5.142.227	27.852.624
	4. Gestión integral de los residuos urbanos e industriales tratados	FE	126.667	153.333	193.333	213.333	213.333	213.333	190.000	1.303.332
	5. Actuaciones en costas	FE	1.696.094	1.840.489	1.933.378	2.023.003	1.888.856	1.921.274	1.921.840	13.224.934
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	7.454.607	7.605.006	1.450.714	1.436.362	5.072.838	6.346.764	3.175.882	32.542.173
	8. Regeneración de suelos y de espacios	FE	72.857	98.571	120.000	141.429	141.429	141.429	120.000	835.715
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**11.542.259**	**12.433.257**	**7.528.740**	**9.791.567**	**14.674.074**	**15.206.124**	**11.120.933**	**82.296.954**
4	1. Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación	FE	630.000	3.155.385	4.205.385	5.260.769	2.708.462	1.566.923	1.184.616	18.711.540
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES			**630.000**	**3.155.385**	**4.205.385**	**5.260.769**	**2.708.462**	**1.566.923**	**1.184.616**	**18.711.540**
5	1. Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas	FE	368.571	484.286	484.286	484.286	368.571	368.571	231.429	2.790.000
	10. Instalaciones deportivas y de ocio	FE	240.000	306.667	306.667	246.667	233.333	213.333	186.667	1.733.334
	2. Mejora de los sistemas de transportes urbanos	FE	188.571	278.571	235.714	192.857	145.714	124.285	68.571	1.234.283
	3. Infraestructuras y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes	FE	171.429	252.857	252.857	252.857	171.429	150.000	60.000	1.311.429
	7. Infraestructuras turísticas y culturales	FE	180.000	317.143	317.143	180.000	162.857	145.714	94.286	1.397.143
	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural	FE	1.200.000	1.260.000	1.787.478	1.249.316	1.109.484	1.084.653	853.442	8.544.373
	9. Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios	FE	4.768.367	5.340.488	5.073.978	5.030.913	5.485.584	5.031.090	4.943.588	35.674.008
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**7.116.938**	**8.240.012**	**8.458.123**	**7.636.896**	**7.676.972**	**7.117.646**	**6.437.983**	**52.684.570**
6	1. Carreteras y autovías	FE	24.112.953	19.680.038	36.275.298	33.038.102	29.615.193	33.505.690	42.419.114	218.646.388
	3. Ferrocarriles	FE	25.271.942	25.642.824	16.953.706	17.105.609	24.226.127	22.531.016	22.918.403	154.649.627
	4. Puertos	FE	1.060.000	1.490.000	1.700.000	1.280.000	5.832.998	5.740.000	5.807.002	22.910.000
	6. Sistemas de transportes multimodales y centros de transporte	FE	530.000	740.000	850.000	640.000	270.000	120.000	110.000	3.260.000
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA			**50.974.895**	**47.552.862**	**55.779.004**	**52.063.711**	**59.944.318**	**61.896.706**	**71.254.519**	**399.466.015**
7	7.9. Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias	FE	171.429	171.429	171.429	171.429	0	0	0	685.716
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**171.429**	**171.429**	**171.429**	**171.429**	**0**	**0**	**0**	**685.716**
9	1. Asistencia técnica FEDER	FE	0	0	33.333	66.666	33.333	33.333	0	166.665
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**0**	**0**	**33.333**	**66.666**	**33.333**	**33.333**	**0**	**166.665**
TOTAL			**83.087.575**	**84.330.259**	**81.948.429**	**82.202.923**	**92.973.363**	**92.118.796**	**95.516.473**	**612.177.818**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.27. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Inversión de la Administración General del Estado (FEDER)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas	FE	8.847.311	8.080.007	527.182	1.609.199	1.771.559	1.105.116	970.808	22.911.182
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**8.847.311**	**8.080.007**	**527.182**	**1.609.199**	**1.771.559**	**1.105.116**	**970.808**	**22.911.182**
2	7. Sociedad de la información	FE	59.028	60.164	61.425	62.686	63.825	65.205	66.629	438.962
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			**59.028**	**60.164**	**61.425**	**62.686**	**63.825**	**65.205**	**66.629**	**438.962**
3	1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	63.572	64.833	66.084	67.388	62.257	63.497	64.830	452.461
	2. Mejora de la eficacia de las infraestructuras existentes y de la utilización del agua	FE	0	0	0	0	1.055.132	496.735	0	1.551.867
	3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	0	0	729.333	2.918.000	3.991.767	3.924.630	3.792.227	15.355.957
	5. Actuaciones en costas	FE	1.661.808	1.694.775	1.727.664	1.761.574	1.627.427	1.659.845	1.694.697	11.827.790
	6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	7.364.607	7.412.149	1.210.714	1.174.933	4.811.409	6.085.335	2.948.739	31.007.886
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**9.089.987**	**9.171.757**	**3.733.795**	**5.921.895**	**11.547.992**	**12.230.042**	**8.500.493**	**60.195.961**
5	8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural	FE	0	0	414.145	422.649	389.483	397.987	406.775	2.031.039
	9. Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios	FE	4.056.938	4.221.917	0	0	0	0	0	8.278.855
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**4.056.938**	**4.221.917**	**414.145**	**422.649**	**389.483**	**397.987**	**406.775**	**10.309.894**
6	1. Carreteras y autovías	FE	14.959.107	6.864.653	21.629.144	22.053.487	22.617.884	28.914.407	37.901.336	154.940.018
	3. Ferrocarriles	FE	24.985.275	25.242.824	16.500.373	16.765.609	24.086.127	22.464.349	22.871.736	152.916.293
	4. Puertos	FE	0	0	0	0	4.902.998	5.000.000	5.097.002	15.000.000
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA			**39.944.382**	**32.107.477**	**38.129.517**	**38.819.096**	**51.607.009**	**56.378.756**	**65.870.074**	**322.856.311**
TOTAL			**61.997.646**	**53.641.322**	**42.866.064**	**46.835.525**	**65.379.868**	**70.177.106**	**75.814.779**	**416.712.310**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.28. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Inversión de la Administración Regional (FEDER)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	1.1. Apoyo a empresas industriales, comerciales y de servicios	FE	2.181.429	1.937.143	1.572.857	1.452.857	1.856.139	1.744.580	1.688.736	12.433.741
	1.10. Desarrollo, promoción y servicios a las empresas turísticas	FE	146.667	226.667	226.667	140.000	140.000	140.000	66.667	1.086.668
	1.3. Provisión y adecuación de espacios productivos y de servicios a las empresas	FE	213.333	313.333	360.000	480.000	333.333	240.000	233.333	2.173.332
	1.5. Mejora de las condiciones de financiación de las empresas	FE	582.857	518.571	420.000	385.714	321.429	291.429	270.000	2.790.000
	1.6. Apoyo a la internacionalización y promoción exterior	FE	34.286	124.286	107.143	107.143	107.143	107.143	111.429	698.573
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**3.158.572**	**3.120.000**	**2.686.667**	**2.565.714**	**2.758.044**	**2.523.152**	**2.370.165**	**19.182.314**
2	2.2. Proyectos de investigación, innovación y desarrollo tecnológico	FE	102.857	180.000	325.714	619.715	624.285	575.807	517.143	2.945.521
	2.3. Equipamiento científico-tecnológico	FE	102.858	171.428	308.572	483.428	468.572	416.474	288.572	2.239.904
	2.5. Centros públicos de investigación y centros tecnológicos	FE	90.000	180.000	325.715	79.714	81.429	53.434	0	810.292
	2.7. Sociedad de la información	FE	291.428	985.715	1.537.140	1.791.429	2.168.490	1.558.876	1.305.105	9.638.183
2. SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO (INNOVACIÓN, I+D, SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN)			**587.143**	**1.517.143**	**2.497.141**	**2.974.286**	**3.342.776**	**2.604.591**	**2.110.820**	**15.633.900**
3	3.1. Abastecimiento de agua a la población y a las actividades económicas	FE	538.462	667.692	829.231	915.385	538.462	538.462	506.154	4.533.848
	3.3. Saneamiento y depuración de aguas residuales	FE	1.590.000	2.003.333	2.206.667	2.076.667	1.710.000	1.560.000	1.350.000	12.496.667
	3.4. Gestión integral de los residuos urbanos e industriales tratados	FE	126.667	153.333	193.333	213.333	213.333	213.333	190.000	1.303.332
	3.5. Actuaciones en costas	FE	34.286	145.714	205.714	261.429	261.429	261.429	227.143	1.397.144
	3.6. Protección y regeneración del entorno natural	FE	90.000	192.857	240.000	261.429	261.429	261.429	227.143	1.534.287
	3.8. Regeneración de suelos y de espacios	FE	72.857	98.571	120.000	141.429	141.429	141.429	120.000	835.715
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**2.452.272**	**3.261.500**	**3.794.945**	**3.869.672**	**3.126.082**	**2.976.082**	**2.620.440**	**22.100.993**
4	41.1. Construcción, reforma y equipamiento de centros educativos y de formación	FE	630.000	3.155.385	4.205.385	5.260.769	2.708.462	1.566.923	1.184.616	18.711.540
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES			**630.000**	**3.155.385**	**4.205.385**	**5.260.769**	**2.708.462**	**1.566.923**	**1.184.616**	**18.711.540**
5	5.1. Rehabilitación y equipamiento de zonas urbanas	FE	368.571	484.286	484.286	484.286	368.571	368.571	231.429	2.790.000
	5.10. Instalaciones deportivas y de ocio	FE	240.000	306.667	306.667	246.667	233.333	213.333	186.667	1.733.334
	5.2. Mejora de los sistemas de transportes urbanos	FE	188.571	278.571	235.714	192.857	145.714	124.285	68.571	1.234.283
	5.3. Infraestructuras y equipamientos colectivos en municipios menores de 20.000 habitantes	FE	171.429	252.857	252.857	252.857	171.429	150.000	60.000	1.311.429
	5.7. Infraestructuras turísticas y culturales	FE	180.000	317.143	317.143	180.000	162.857	145.714	94.286	1.397.143
	5.8. Conservación y rehabilitación del patrimonio histórico-artístico y cultural	FE	1.200.000	1.260.000	1.373.333	826.667	720.001	686.666	446.667	6.513.334
	5.9. Infraestructuras y equipamientos sociales y sanitarios	FE	711.429	1.118.571	5.073.978	5.030.913	5.485.584	5.031.090	4.943.588	27.395.153
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**3.060.000**	**4.018.095**	**8.043.978**	**7.214.247**	**7.287.489**	**6.719.659**	**6.031.208**	**42.374.676**
6	6.1. Carreteras y autovías	FE	9.153.846	12.815.385	14.646.154	10.984.615	6.997.309	4.591.283	4.517.778	63.706.370
	6.3. Ferrocarriles	FE	286.667	400.000	453.333	340.000	140.000	66.667	46.667	1.733.334
	6.4. Puertos	FE	1.060.000	1.490.000	1.700.000	1.280.000	930.000	740.000	710.000	7.910.000
	6.6. Sistemas de transportes multimodales y centros de transporte	FE	530.000	740.000	850.000	640.000	270.000	120.000	110.000	3.260.000
6. REDES DE TRANSPORTE Y ENERGÍA			**11.030.513**	**15.445.385**	**17.649.487**	**13.244.615**	**8.337.309**	**5.517.950**	**5.384.445**	**76.609.704**
7	7.9. Desarrollo endógeno de zonas rurales ligado a actividades no agrarias	FE	171.429	171.429	171.429	171.429	0	0	0	685.716
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**171.429**	**171.429**	**171.429**	**171.429**	**0**	**0**	**0**	**685.716**
9	9.1. Asistencia técnica FEDER	FE	0	0	33.333	66.666	33.333	33.333	0	166.665
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**0**	**0**	**33.333**	**66.666**	**33.333**	**33.333**	**0**	**166.665**
TOTAL			**21.089.929**	**30.688.937**	**39.082.365**	**35.367.398**	**27.593.495**	**21.941.690**	**19.701.694**	**195.465.508**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.29. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Inversión de las Administraciones Públicas (FEOGA)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	1.785.254	1.821.268	1.852.137	1.890.723	1.935.432	1.975.235	2.017.951	13.278.000
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**1.785.254**	**1.821.268**	**1.852.137**	**1.890.723**	**1.935.432**	**1.975.235**	**2.017.951**	**13.278.000**
3	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y la economía agraria	FG	604.402	616.594	627.045	640.108	591.338	603.531	616.594	4.299.612
	9. Silvicultura	FG	2.796.523	2.852.937	2.901.292	2.961.736	6.141.568	6.266.133	6.399.485	30.319.674
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**3.400.925**	**3.469.531**	**3.528.337**	**3.601.844**	**6.732.906**	**6.869.664**	**7.016.079**	**34.619.286**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	2.711.618	2.766.319	2.813.207	2.871.815	2.942.647	3.000.547	3.040.989	20.147.142
	3. Inversiones en explotaciones agrarias	FG	38.018	38.785	39.443	40.264	37.196	37.963	38.784	270.453
	5. Desarrollo endógeno de zonas rurales, relativo a las actividades agrarias	FG	4.192.287	4.276.857	4.349.347	4.439.959	1.227.662	1.252.976	1.280.096	21.019.184
	7. Formación agraria en territorios, colectivos y contenidos que no queden cubiertos en los programas FSE	FG	78.318	79.898	81.252	82.945	14.911	16.492	17.326	371.142
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	1.178.927	1.202.709	1.223.094	1.248.576	1.153.446	1.177.228	1.202.710	8.386.690
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**8.199.168**	**8.364.568**	**8.506.343**	**8.683.559**	**5.375.862**	**5.485.206**	**5.579.905**	**50.194.611**
9	3. Asistencia técnica FEOGA-O	FG	55.807	56.933	57.898	59.104	54.601	55.726	56.933	397.002
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**55.807**	**56.933**	**57.898**	**59.104**	**54.601**	**55.726**	**56.933**	**397.002**
TOTAL			**13.441.154**	**13.712.300**	**13.944.715**	**14.235.230**	**14.098.801**	**14.385.831**	**14.670.868**	**98.488.899**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.30. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Inversión de la Administración General del Estado (FEOGA)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	730.033	744.760	757.383	773.162	791.440	807.716	825.184	5.429.678
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**730.033**	**744.760**	**757.383**	**773.162**	**791.440**	**807.716**	**825.184**	**5.429.678**
3	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y la economía agraria	FG	260.684	265.942	270.450	276.084	255.049	260.308	265.942	1.854.459
	9. Silvicultura	FG	1.374.797	1.402.531	1.426.302	1.456.017	2.103.945	2.146.693	2.191.421	12.101.706
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**1.635.481**	**1.668.473**	**1.696.752**	**1.732.101**	**2.358.994**	**2.407.001**	**2.457.363**	**13.956.165**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	1.950.847	1.990.201	2.023.934	2.066.099	1.908.682	1.948.036	1.990.201	13.878.000
	5. Desarrollo endógeno de zonas rurales, relativo a las actividades agrarias	FG	1.397.202	1.425.387	1.449.547	1.479.746	418.578	427.209	436.456	7.034.125
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	589.463	601.355	611.547	624.288	576.723	588.614	601.355	4.193.345
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**3.937.512**	**4.016.943**	**4.085.028**	**4.170.133**	**2.903.983**	**2.963.859**	**3.028.012**	**25.105.470**
TOTAL			**6.303.026**	**6.430.176**	**6.539.163**	**6.675.396**	**6.054.417**	**6.178.576**	**6.310.559**	**44.491.313**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.31. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Inversión de la Administración Regional (FEOGA)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	2. Mejora de la transformación y comercialización de los productos agrícolas	FG	1.055.221	1.076.508	1.094.754	1.117.561	1.143.992	1.167.519	1.192.767	7.848.322
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**1.055.221**	**1.076.508**	**1.094.754**	**1.117.561**	**1.143.992**	**1.167.519**	**1.192.767**	**7.848.322**
3	10. Acciones medioambientales derivadas de la conservación del paisaje y la economía agraria	FG	343.718	350.652	356.595	364.024	336.289	343.223	350.652	2.445.153
	9. Silvicultura	FG	1.421.726	1.450.406	1.474.990	1.505.719	4.037.623	4.119.440	4.208.064	18.217.968
3. MEDIO AMBIENTE, ENTORNO NATURAL Y RECURSOS HÍDRICOS			**1.765.444**	**1.801.058**	**1.831.585**	**1.869.743**	**4.373.912**	**4.462.663**	**4.558.716**	**20.663.121**
7	2. Desarrollo y mejora de las infraestructuras de apoyo	FG	760.771	776.118	789.273	805.716	1.033.965	1.052.511	1.050.788	6.269.142
	3. Inversiones en explotaciones agrarias	FG	38.018	38.785	39.443	40.264	37.196	37.963	38.784	270.453
	5. Desarrollo endógeno de zonas rurales, relativo a las actividades agrarias	FG	2.795.085	2.851.470	2.899.800	2.960.213	809.084	825.767	843.640	13.985.059
	7. Formación agraria en territorios, colectivos y contenidos que no queden cubiertos en los programas FSE	FG	78.318	79.898	81.252	82.945	14.911	16.492	17.326	371.142
	8. Prestación de servicios a las explotaciones agrarias, comercialización de productos agrarios de calidad e ingeniería financiera	FG	589.464	601.354	611.547	624.288	576.723	588.614	601.355	4.193.345
7. AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL			**4.261.656**	**4.347.625**	**4.421.315**	**4.513.426**	**2.471.879**	**2.521.347**	**2.551.893**	**25.089.141**
9	3. Asistencia técnica FEOGA-O	FG	55.807	56.933	57.898	59.104	54.601	55.726	56.933	397.002
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**55.807**	**56.933**	**57.898**	**59.104**	**54.601**	**55.726**	**56.933**	**397.002**
TOTAL			**7.138.128**	**7.282.124**	**7.405.552**	**7.559.834**	**8.044.384**	**8.207.255**	**8.360.309**	**53.997.586**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.32. Programa Operativo Integrado del Principado de Asturias 2000-2006. Inversión de la Administración Regional (FSE)

Euros corrientes

EJE	MEDIDA	FONDO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL
1	1.8. Favorecer la generación de nueva actividad que permita la creación de empleo	FSE	634.668	647.290	658.108	670.729	702.910	716.041	660.993	4.690.739
1. MEJORA DE LA COMPETITIVIDAD Y DESAROOLO DEL TEJIDO PRODUCTIVO			**634.668**	**647.290**	**658.108**	**670.729**	**702.910**	**716.041**	**660.993**	**4.690.739**
4	11. Proponer oportunidades de integración a los colectivos en riesgo de exclusión del mercado de trabajo	FSE	134.682	137.715	140.142	142.568	39.842	41.086	36.160	672.195
	12. Fomentar el acceso de todos/as a las enseñanzas de FP y su extensión, en sus dos componentes: la FP de Base y la FP Específica	FSE	2.234.102	2.278.853	2.323.604	2.375.239	2.679.165	2.693.881	2.676.667	17.261.511
	13. Desarrollar nuevas modalidades de oferta en Formación Profesional Inicial/Reglada	FSE	204.693	208.793	212.893	217.624	219.201	220.147	219.989	1.503.340
	14. Promover mecanismos de integración y mejora de la eficiencia de los subsistemas de Formación Profesional	FSE	51.903	52.943	53.983	55.182	55.582	55.821	55.781	381.195
	15. Proporcionar alternativas educativas enfocadas al mercado de trabajo a las personas que no superan la enseñanza obligatoria	FSE	404.844	412.953	421.062	430.419	383.145	384.245	386.656	2.823.324
	16. Mejorar la empleabilidad de las mujeres	FSE	204.757	205.723	206.688	207.654	197.998	198.964	196.067	1.417.851
	18. Combatir la segregación horizontal y vertical, así como la discriminación salarial y favorecer la conciliación de la vida familiar y laboral	FSE	27.920	28.457	28.994	29.531	136.102	139.126	130.054	520.184
	2. Asegurar la actualización del nivel de competencias de los trabajadores	FSE	374.121	380.420	387.978	394.276	561.417	569.103	527.918	3.195.233
	3. Sostener la consolidación del empleo existente	FSE	81.366	164.097	165.698	155.793	120.030	123.060	98.083	908.127
	4. Fomentar los procesos de modernización de las organizaciones públicas y privadas que favorezcan la creación y estabilidad del empleo	FSE	80.014	0	1.660	14.281	20.159	19.846	32.869	168.829
	6. Ofrecer a los desempleados posibilidades de Inserción en el mercado laboral	FSE	440.072	452.756	465.876	1.616.170	1.437.463	1.476.013	1.318.379	7.206.729
	7. Combatir el paro prolongado mediante acciones de reinserción laboral de los desempleados de larga duración	FSE	1.804.619	1.837.805	1.872.134	767.710	0	0	0	6.282.268
	8. Ofrecer vías de inserción profesional a los jóvenes.	FSE	822.944	838.077	853.732	868.866	714.401	729.535	669.001	5.496.556
	10. Apoyar la inserción de las personas discapacitadas en el mercado laboral	FSE	265.592	271.574	276.360	281.145	230.898	235.683	217.738	1.778.990
4. DESARROLLO DE LOS RECURSOS HUMANOS, EMPLEABILIDAD E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES			**7.131.629**	**7.270.166**	**7.410.804**	**7.556.458**	**6.795.403**	**6.886.510**	**6.565.362**	**49.616.332**
5	6 Apoyo a las iniciativas locales que contribuyan a la generación de empleo	FSE	133.425	135.228	138.834	140.637	175.867	180.398	168.115	1.072.504
5. DESARROLLO LOCAL Y URBANO			**133.425**	**135.228**	**138.834**	**140.637**	**175.867**	**180.398**	**168.115**	**1.072.504**
9	2. Asistencia técnica FSE	FSE	25.675	27.045	27.045	25.543	37.833	39.593	37.183	219.917
9. ASISTENCIA TÉCNICA			**25.675**	**27.045**	**27.045**	**25.543**	**37.833**	**39.593**	**37.183**	**219.917**
TOTAL			**7.925.397**	**8.079.729**	**8.234.791**	**8.393.367**	**7.712.013**	**7.822.542**	**7.431.653**	**55.599.492**

Fuente: planes financieros después de la reprogramación, incluida la reserva de eficacia. Gobierno del Principado de Asturias, Consejería de Economía y Administración Pública.

Cuadro 8.33. Distribución municipal de los pagos realizados por las Administraciones Públicas en el período 2000-2004

Euros corrientes

MUNICIPIO		ADC			ADR			AA.PP.		
Código	Nombre	FE	FG	TOTAL	FE	FG	TOTAL	FE	FG	TOTAL
33001	Allande	749.016	1.240.090	1.989.107	1.088.823	2.310.275	3.399.098	1.837.839	3.550.366	5.388.205
33002	Aller	6.006.249	497.693	6.503.942	14.365.515	801.766	15.167.281	20.371.764	1.299.460	21.671.224
33003	Amieva		33.512	33.512	334.808	185.124	519.933	334.808	218.636	553.444
33004	Avilés	57.799.672	994	57.800.665	24.047.286	4.462	24.051.748	81.846.958	5.455	81.852.413
33005	Belmonte de Miranda		233.358	233.358	3.844.114	670.238	4.514.353	3.844.114	903.596	4.747.711
33006	Bimenes		85.756	85.756	232.576	60.635	293.212	232.576	146.391	378.968
33007	Boal		75.023	75.023	346.142	1.128.322	1.474.464	346.142	1.203.345	1.549.487
33008	Cabrales	65.771	1.152.927	1.218.698	4.247.594	1.359.328	5.606.923	4.313.366	2.512.255	6.825.621
33009	Cabranes	15.378	192.072	207.450	437.178	133.033	570.210	452.556	325.105	777.661
33010	Candamo	940.163	105.921	1.046.084	421.383	381.237	802.619	1.361.545	487.158	1.848.703
33011	Cangas del Narcea	1.014.440	3.877.340	4.891.781	10.812.349	5.486.532	16.298.880	11.826.789	9.363.872	21.190.661
33012	Cangas de Onís	55.319	1.353.085	1.408.403	2.390.193	985.742	3.375.935	2.445.512	2.338.827	4.784.338
33013	Caravia		26.706	26.706	403.206		403.206	403.206	26.706	429.912
33014	Carreño	749.185	111.825	861.010	13.597.599	312.345	13.909.944	14.346.784	424.170	14.770.954
33015	Caso		666.716	666.716	2.197.745	707.794	2.905.539	2.197.745	1.374.510	3.572.255
33016	Castrillón	2.971.795	392.517	3.364.312	574.904	405.628	980.533	3.546.699	798.146	4.344.845
33017	Castropol		783.798	783.798	529.033	967.547	1.496.580	529.033	1.751.346	2.280.378
33018	Coaña	312.716	1.149.199	1.461.915	2.620.532	763.242	3.383.774	2.933.248	1.912.440	4.845.689
33019	Colunga	433.873	772.423	1.206.296	7.498.952	463.260	7.962.212	7.932.825	1.235.683	9.168.508
33020	Corvera de Asturias	1.370.551		1.370.551	4.111.616	155.327	4.266.943	5.482.166	155.327	5.637.494
33021	Cudillero	4.980.032	513.527	5.493.559	4.498.634	647.329	5.145.963	9.478.666	1.160.856	10.639.522
33022	Degaña		196.499	196.499	304.244	213.826	518.069	304.244	410.325	714.568
33023	Franco (El)	45.346	741.277	786.622	2.964.019	694.976	3.658.995	3.009.364	1.436.253	4.445.617
33024	Gijón	158.513.676	1.273.356	159.787.033	52.086.470	2.850.226	54.936.696	210.600.147	4.123.582	214.723.729
33025	Gozón	204.174	78.343	282.517	2.120.645	273.903	2.394.549	2.324.820	352.246	2.677.066
33026	Grado	56.124.605	1.041.054	57.165.659	1.320.417	884.837	2.205.254	57.445.022	1.925.892	59.370.913
33027	Grandas de Salime		701.821	701.821	313.567	2.606.153	2.919.720	313.567	3.307.974	3.621.541
33028	Ibias	751.265	3.249.403	4.000.668	1.159.595	5.005.081	6.164.675	1.910.860	8.254.483	10.165.343
33029	Illano		180.117	180.117	368.404	673.049	1.041.453	368.404	853.166	1.221.570
33030	Illas		66.738	66.738	222.486	136.156	358.642	222.486	202.895	425.381
33031	Langreo	4.496.586	29.252	4.525.838	12.652.147	264.257	12.916.404	17.148.733	293.509	17.442.242
33032	Laviana	17.253	111.327	128.581	3.767.815	375.139	4.142.954	3.785.069	486.466	4.271.535
33033	Lena	5.786.393	1.178.378	6.964.771	3.093.890	792.850	3.886.740	8.880.283	1.971.228	10.851.511
33034	Valdés	926.939	1.763.528	2.690.467	6.678.662	2.614.229	9.292.891	7.605.601	4.377.757	11.983.357
33035	Llanera	2.924.630	451.123	3.375.753	19.335.263	2.413.556	21.748.819	22.259.893	2.864.679	25.124.572
33036	Llanes	9.267.789	885.855	10.153.644	5.037.390	1.775.235	6.812.625	14.305.179	2.661.090	16.966.269
33037	Mieres	6.851.275	1.089.406	7.940.681	9.070.364	505.013	9.575.377	15.921.638	1.594.419	17.516.058
33038	Morcín	93.582	201.999	295.582	171.513	617.496	789.009	265.095	819.496	1.084.591
33039	Muros de Nalón				434.219	72.098	506.317		72.098	506.317
33040	Nava	2.254.309	383.016	2.637.325	1.631.362	872.031	2.503.393	3.885.671	1.255.047	5.140.718
33041	Navia	123.117	4.006.202	4.129.319	1.144.619	716.454	1.861.073	1.267.736	4.722.657	5.990.392
33042	Noreña	2.301.896	363.280	2.665.176	1.993.671	1.253.529	3.247.200	4.295.568	1.616.809	5.912.376
33043	Onís		117.340	117.340	562.759	737.978	1.300.737	562.759	855.318	1.418.077
33044	Oviedo	87.918.844	310.304	88.229.148	48.877.849	604.125	49.481.974	136.796.693	914.429	137.711.122
33045	Parres	17.437	303.500	320.937	682.540	741.619	1.424.159	699.977	1.045.119	1.745.096
33046	Peñamellera Alta	386.666	554.207	940.873	52.406	402.517	454.923	439.071	956.724	1.395.795
33047	Peñamellera Baja	30.815	222.060	252.875	1.258.525	556.761	1.815.286	1.289.340	778.820	2.068.160
33048	Pesoz		597.733	597.733	48.081	820.856	868.937	48.081	1.418.589	1.466.669
33049	Piloña	1.400.535	858.872	2.259.407	2.326.476	722.690	3.049.166	3.727.011	1.581.562	5.308.573
33050	Ponga		293.779	293.779	189.438	429.993	619.432	189.438	723.772	913.210
33051	Pravia	1.254.412	146.516	1.400.928	1.845.672	928.306	2.773.978	3.100.085	1.074.821	4.174.906
33052	Proaza		398.590	398.590	56.499	424.074	480.572	56.499	822.664	879.162
33053	Quirós		342.757	342.757	1.037.603	475.265	1.512.867	1.037.603	818.022	1.855.624
33054	Regueras (Las)		222.458	222.458	873.746	605.351	1.479.098	873.746	827.809	1.701.556
33055	Ribadedeva	94.657	388.715	483.372	1.935.723	111.873	2.047.596	2.030.380	500.588	2.530.968
33056	Ribadesella	41.721.584	688.070	42.409.654	9.829.119	1.023.848	10.852.966	51.550.703	1.711.918	53.262.620
33057	Ribera de Arriba	1.624.173	493.067	2.117.240	2.765.232	615.031	3.380.263	4.389.405	1.108.098	5.497.503
33058	Riosa		34.797	34.797	257.302	29.858	287.160	257.302	64.655	321.957
33059	Salas	276.492	1.045.332	1.321.824	3.165.042	1.789.124	4.954.166	3.441.534	2.834.456	6.275.990
33060	San Martín del Rey Aurelio	753.356	1.515	754.871	2.168.377	92.178	2.260.554	2.921.733	93.693	3.015.425
33061	San Martín de Oscos	145.111	193.090	338.201	791.607	512.379	1.303.986	936.717	705.470	1.642.187
33062	Santa Eulalia de Oscos		616.876	616.876	419.528	1.695.073	2.114.602	419.528	2.311.949	2.731.478
33063	San Tirso de Abres	298.602	149.226	447.828	44.937	246.048	290.985	343.540	395.274	738.813
33064	Santo Adriano		448.742	448.742	159.872	215.349	375.222	159.872	664.091	823.963
33065	Sariego		119.148	119.148	566.677	237.319	803.996	566.677	356.467	923.144
33066	Siero	3.908.363	1.651.005	5.559.368	13.096.711	7.626.580	20.723.291	17.005.074	9.277.585	26.282.658
33067	Sobrescobio	10.784	258.044	268.828	1.314.441	1.092.687	2.407.128	1.325.225	1.350.731	2.675.956
33068	Somiedo		2.283.529	2.283.529	2.615.547	2.130.717	4.746.264	2.615.547	4.414.246	7.029.792
33069	Soto del Barco	57.239.407	48.926	57.288.333	1.288.589	64.790	1.353.379	58.527.995	113.717	58.641.712
33070	Tapia de Casariego	1.495.037	1.355.124	2.850.162	1.351.409	497.376	1.848.785	2.846.446	1.852.501	4.698.947
33071	Taramundi	1.483.596	1.170.277	2.653.874	559.331	658.633	1.217.964	2.042.928	1.828.910	3.871.838
33072	Teverga	123.038	330.196	453.234	3.592.498	906.086	4.498.583	3.715.535	1.236.282	4.951.817
33073	Tineo	11.469	5.265.696	5.277.165	7.183.215	4.684.488	11.867.703	7.194.684	9.950.184	17.144.868
33074	Vegadeo	1.779.707	671.987	2.451.693	1.253.531	850.474	2.104.005	3.033.238	1.522.460	4.555.698
33075	Villanueva de Oscos		429.851	429.851	1.118.131	463.707	1.581.837	1.118.131	893.557	2.011.688
33076	Villaviciosa	6.494.560	1.016.920	7.511.480	4.549.943	3.986.897	8.536.840	11.044.503	5.003.817	16.048.319
33077	Villayón		153.522	153.522	82.641	187.237	269.878	82.641	340.759	423.400
33078	Yernes y Tameza			0	249.385	31.717	281.103	249.385	31.717	281.103
33999	Varios Municipios de Oviedo	143.628.380	7.783.902	151.412.282	154.860.428	16.578.628	171.439.055	298.488.808	24.362.530	322.851.338
TOTAL		**680.244.021**	**62.222.126**	**742.466.147**	**497.501.750**	**97.316.894**	**594.818.644**	**1.177.745.772**	**159.539.020**	**1.337.284.792**

Fuente: elaborado con datos de Fondos 2000, Quasar, junio de 2005.

Cuadro 8.34. Distribución territorial del gasto cofinanciado por comarcas

Euros corrientes

	ADC			ADR			AA.PP.		
COMARCAS	**FE**	**FG**	**TOTAL**	**FE**	**FG**	**TOTAL**	**FE**	**FG**	**TOTAL**
Eo-Navia	6.610.172	14.738.649	21.348.821	20.634.172	16.095.757	36.729.929	27.244.344	30.834.406	58.078.750
Narcea	2.526.191	13.829.028	16.355.219	20.548.225	17.700.201	38.248.425	23.074.416	31.529.229	54.603.645
Avilés	126.760.205	1.353.482	128.113.687	39.565.435	3.069.236	42.634.671	165.891.420	4.422.718	170.748.358
Oviedo	157.565.311	10.631.581	168.196.892	106.280.055	22.595.953	128.876.009	263.845.366	33.227.535	297.072.901
Gijón	165.757.421	2.402.101	168.159.522	70.234.012	7.149.468	77.383.480	235.991.434	9.551.569	245.543.002
Caudal	18.643.917	2.765.477	21.409.394	26.529.768	2.099.629	28.629.398	45.173.685	4.865.107	50.038.792
Nalón	5.277.979	1.066.855	6.344.834	22.100.525	2.532.054	24.632.579	27.378.504	3.598.909	30.977.413
Oriente	53.474.445	7.651.049	61.125.495	36.749.130	9.495.968	46.245.098	90.223.576	17.147.017	107.370.593
Total	**536.615.641**	**54.438.224**	**591.053.865**	**342.641.323**	**80.738.266**	**423.379.589**	**878.822.745**	**135.176.490**	**1.014.433.454**
Gasto imputado por municipios	536.615.641	54.438.224	591.053.865	342.641.323	80.738.266	423.379.589	878.822.745	135.176.490	1.014.433.454
Porcentaje sobre el total	78,9	87,5	79,6	68,9	83,0	71,2	74,6	84,7	75,9

Fuente: elaborado con datos de Fondos 2000, Quasar, junio de 2005.

9. Bibliografía

Comisión Europea (2004): *A new partnership for cohesión. Convergence, competiviness, cooperation*, Tercer informe sobre la cohesión económica y social, Luxemburgo.

Consejería de Industria y Empleo (2004): *Abriendo futuros. Estrategias regionales para el empleo*, Oviedo (http://tematico.princast.es/trabajastur/).

Fundación Cotec para la Innovación (2005): *Libro blanco de la innovación en el Principado de Asturias*, Madrid.

Hernández, M.; Mato, F.J. y Blanco, J. (1995): "Evaluating the impact of the European Regional Fund: methodology and results in Asturias (1989-1993)", Documento de Trabajo nº 098/1995, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Oviedo.

Junta de Andalucía (2005): *Evaluación Intermedia del Programa Operativo Integrado de Andalucía 2000-2006*, Sevilla.

Ministerio de Medio Ambiente (2000): *Principios Directores para el Desarrollo Territorial Sostenible del Continente Europeo. Conferencia Europea de Ministros responsables de ordenación del territorio (CEMAT)*, Centro de Publicaciones, Secretaría General Técnica.

Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales (2005): *Más y mejor empleo en un nuevo escenario socioeconómico: por una flexibilidad y seguridad laborales efectivas*, Informe de la Comisión de Expertos para el Diálogo Social, enero, Madrid.

Quasar Consultores (2005): *Guía metodológica: marco común de trabajo para la elaboración de la actualización de las evaluaciones intermedias de los programas operativos Objetivo 1, 2000-2006*, 4 de marzo, Madrid.

Rodríguez, C.; Abellán, C.; Felgueroso, F. y Canal, J.F. (2004): *El trabajo a tiempo parcial en Asturias*, Consejo Económico y Social del Principado de Asturias, Colección de Estudios, nº 2.

SADEI (2004): *Cuentas regionales de Asturias 2000. Marco input-output- Contabilidad Regional*, Oviedo.