



Unión Europea



Una manera de hacer Europa

ACTA REUNIÓN GERIP 12 de FEBRERO de 2019

En la reunión estuvieron presentes las personas responsables de Comunicación de la Autoridad de Gestión del FEDER y del FSE, así como todas las Comunidades y Ciudades Autónomas, con la excepción de Cataluña (FEDER), que excusa su asistencia por un problema personal de última hora, Extremadura, País Vasco (FEDER) y La Rioja (FEDER y FSE).

En primer lugar, se aprobó el Acta de la Reunión Anterior, sin ninguna observación a reseñar.

Antes de comenzar con el orden del día, se indicó que, de los temas a tratar, estaba informada la persona representante de la Comisión, que no estaría presente en esta reunión, pero sí en la próxima previa a los Comités de Seguimiento. Se indicó que había que mejorar en ambos aspectos de la Comunicación, tanto en aquellos más ligados con actuaciones concretas puestas en marcha por la Comisión Europea (Europe in My Region, eventos y jornadas de puertas abiertas, participación en la red INFORM...) como en todos los aspectos que aparecen en nuestras estrategias de comunicación, que se recordó que estaban aprobadas por todas las personas y organismos representados en los Comités de Seguimiento.

Se indicó, también, que en las reuniones del Foro de Economía y Política Regional, en el que participan los Directores Generales de todas las CCAA, se iba a incluir un punto de comunicación en el orden del día, para que hubiese una información directa de la Autoridad de Gestión también en este ámbito.

Se comentó en esta primera intervención las inconsistencias que se estaban detectando en el volcado de los indicadores de comunicación en INFOCO2014, como que alguna CCAA, que sólo tenía reflejado en su estrategia de comunicación 1,5 millones de euros, llevase ya gastados, con un número muy reducido de actuaciones volcadas, más de 20 millones y se señaló la importancia de que estas cosas se fuesen solventando a satisfacción, corrigiendo antes de los Comités los posibles "errores en el volcado". Al hilo de esta intervención, se recordó que en las estrategias plurifondo todos los indicadores deberían volcarse en INFOCO 2014, y a preguntas de alguna persona responsable de alguna CCAA con estrategia



Unión Europea



Una manera de hacer Europa

monofondo, desde la autoridad de gestión del FSE se indicó que, al no haber sido posible tener una aplicación similar a INFOCO2014 en FSE, se deberían de seguir facilitando en tablas excell, como se venía haciendo con anterioridad.

A continuación se pasó a tratar el primer punto del orden del día, “**Evaluación de las estrategias de Comunicación**. Guía, informe...”, se hizo un repaso de cómo estaban los procesos de contratación de los evaluadores externos, puesto que la nueva ley de contratos podría incrementar los plazos para tener en marcha el proceso de evaluación. Sólo la AGE y un número reducido de CCAA habían finalizado los procesos de contratación, por lo que se instó a que se agilizaran los trámites porque hay una obligación reglamentaria de llevar a cabo esta evaluación, que ya se había permitido que tuviese una prórroga de un año, en este año 2019.

En este sentido, se insistió en que las encuestas a la ciudadanía se debían llevar a cabo por el método CATI, recogido en la Guía consensuada entre todos, y que habría que insistir con las empresas para que se facilitasen los datos de acuerdo con este método. Se recordó también que se debía facilitar la información según los desgloses por sexo y por tramos de edad recogidos en la Guía. De ahí la importancia de facilitar la citada guía a los equipos de evaluación y controlar que el informe respetase lo exigido en la misma. Al hilo de esto, desde la autoridad de gestión se indicó que se traían unos añadidos a los cuestionarios recogidos en el documento, que hacían más hincapié sobre las Buenas Prácticas de actuaciones cofinanciadas y algún sector como el de la energía baja en carbono, tan relevante en este período de programación, y la economía circular. Se distribuyeron dichas preguntas y se aprobaron por unanimidad con el compromiso de la autoridad de gestión de subir la Guía modificada al día siguiente de la reunión.

Se pasó, a continuación, al siguiente punto del orden del día, “**Cuestiones pendientes (El portal web Único, volcado de indicadores, situación de las Buenas Prácticas a 15 días de que ya no se puedan validar más para los comités de seguimiento)...**”

Dada la relevancia de este punto de cara a los futuros Comités de seguimiento, la Autoridad de Gestión presentó un informe detallado Comunidad a Comunidad de cómo se estaba en cada uno de los aspectos a fecha de la reunión. Se comenzó por los apartados específicos en el portal web único del estado miembro y, en este sentido, se recordó que una Comunidad



Unión Europea



Una manera de hacer Europa

Autónoma todavía no había remitido ninguno de sus apartados específicos, en tanto que a otras dos les faltaban más de la mitad de los apartados. Se hizo un repaso de la situación de cada CCAA y se dio las gracias a aquellas que ya habían remitido todos sus enlaces y se instó a las demás para que, a corto plazo, remitiesen los pocos enlaces que faltaban. En este sentido, se recordó también que los enlaces de los Organismos del FSE que participaban en una estrategia de comunicación plurifondo también se estaban volcando en el portal web único.

Se acordó también, para que el portal web único, tal y como está estructurado, fuese de fácil manejo, que la estructura de todos los apartados específicos de los distintos organismos respondiese a la ya existente en el resto del portal (la parte de la Autoridad de Gestión del FEDER), es decir: programación, gestión, evaluación y comunicación. Se recordó que esto debía ser transmitido a cada organismo para que procediese a montar esta estructura y se comenzase a llenar de contenido. Recordando que todo desde las convocatorias, resoluciones..., debería estar recogido en estos apartados.

En cuanto a los indicadores, se fue CCAA a CCAA, presentando su cuadro de indicadores a la fecha de la reunión y detectando las posibles inconsistencias en cada uno de ellos. La situación era muy dispar y, frente a alguna CCAA que tenía un volcado consistente de indicadores, en dos CCAA prácticamente no se había volcado casi ningún indicador y en otros casos se seguía detectando que, en aquellos indicadores con una metodología, quizás, un poco más compleja, se seguían produciendo los mismos problemas de los que se había venido hablando en reuniones anteriores (puntos de distribución, visitas a web, porcentajes de publicaciones distribuidas sobre editadas superiores al 100%...). También, en un buen número de casos el montante estimado destinado a comunicación era muy escaso y en algunos, pero los menos, era desorbitado para el número de actuaciones que se habían volcado. Se indicó que se fuese pensando en una posible reprogramación para llevar a los Comités, si ello fuese necesario.

En cuanto a las Buenas Prácticas, en primer lugar se indicó que, por petición de la Comisión Europea, se amplió el plazo de envío de las Buenas Prácticas para que, pasando el último filtro, pudiesen ser validadas por la persona responsable de la autoridad de gestión, dado el escaso número de validadas hasta la fecha. Este plazo que finalizaba a finales de febrero se amplía hasta el 15 de marzo para su envío y hasta el 31 de marzo para que ya estuviesen finalizadas las versiones definitivas.



Unión Europea



Una manera de hacer Europa

En esta parte de la reunión se informó de cómo estaba la situación de las BP en todas las CCAA: a la fecha de la reunión solo se contaba con 8 BP validadas y con 41 que tenían algún problema para su validación. Se insistió en cuestiones como que la presentación debía consistir en un folio como máximo, la presentación de la actuación en concreto en un lenguaje accesible para la ciudadanía y que al final de dicha presentación debía aparecer el coste elegible, la ayuda FEDER y el impacto de la misma. También, en que la BP debía presentarse en un máximo de 8 folios. En resumen, que no era un informe al uso para entendidos, sino una presentación para la ciudadanía.

Se pasó a recordar, por último, cómo debían presentarse las actuaciones cuando se correspondían con líneas de ayuda, insistiendo en que, en este caso, toda la línea de ayuda no podía ser una BP porque se presentaría la misma BP todos los años, sino que habría que subdividirla en distintas "sublíneas" que no tuviesen elementos comunes entre ellas y, finalmente y lo más importante, particularizarla en, al menos, dos entidades que hayan sido los beneficiarios de estas ayudas.

Por último, se hizo el recordatorio de que la Comisión quería ser invitada a aquellos eventos de una cierta entidad que se vayan llevando a cabo en las CCAA, presentando actuaciones cofinanciadas, se recordó las reglas del juego y que al invitar a la Comisión se debía, también, invitar a la Autoridad de gestión y que se participaría de manera conjunta o individualizada en la medida en que fuese posible la asistencia. Además, se volvió a reiterar que desde la Comisión se nos trasladaba la importancia de visitar, al hilo de la reunión del Comité, alguna Buena Práctica de las presentadas en el informe anual en el apartado correspondiente, para que, junto con la organización del mismo, esto se tuviese presente.

Se pasó, a continuación, al siguiente punto del orden del día, "**Estado de situación del compromiso adquirido con la Comisión en la última reunión sobre Campañas de Comunicación organizadas a nivel Europeo en los próximos meses**". En este punto, se hizo hincapié en tener la máxima participación en "Europa en mi Región" y "Europa en mi mochila", en que había que volcar la información en las aplicaciones diseñadas al efecto y en el cumplimiento de aquello que se volcase en dicha aplicación.



Unión Europea



Una manera de hacer Europa

A continuación, se pasó al último punto del Orden del día, “**Reunión de la red INFORM a celebrar 15, 16 y 17 de Mayo en Palermo**”. Se informó de que, en la anterior reunión de la red celebrada en Bruselas, la responsable del estado-miembro sólo estuvo acompañada por Navarra, también en que desde la Comisión se sigue insistiendo en la necesidad de una participación continuada de las CC.AA. en estas reuniones, por los temas a tratar en las mismas, para conseguir crear redes de intercambio de experiencias con otros colegas europeos, por tener la oportunidad de presentar las mejores acciones que estamos llevando a cabo, etc..

Se indicó cuáles serían las 6 CCAA que debían acompañar a la persona responsable del Estado miembro - Castilla la Mancha, Cataluña, Extremadura, Galicia, Madrid y País Vasco -, indicando que, como siempre, si alguna tuviese algún impedimento en este momento del tiempo se podía cambiar por otra que le viniese mejor en estas fechas.

En el apartado de otras cosas a tratar, la Autoridad de Gestión del FEDER introdujo el asunto de la lista de operaciones en el portal web único, presentando como había salido el último lunes CCAA a CCAA. Se detectó que, tal y como estaba saliendo, con la excepción de dos Comunidades o Ciudades Autónomas, distaba mucho de garantizar la transparencia de cara a la ciudadanía que esta actuación significa. Detectándose, como ya se había dicho en reuniones anteriores, qué iba a pasar si no se tenía cuidado con cómo se volcaban las actuaciones en la aplicación de gestión (FONDOS2020), nombres de la operación ininteligibles, fundamentalmente con dígitos, resúmenes que o no aparecen o no son un breve resumen de en qué consiste la operación, no existencia del resumen en inglés en un buen número de operaciones.... Se hizo un llamamiento para corregir esta situación a la mayor brevedad posible para garantizar la transparencia, factor fundamental en nuestras estrategias de comunicación.

Sin más temas que tratar, se dio por terminada la reunión.

Madrid, 12 de Febrero de 2019.