



# SEGUIMIENTO E INDICADORES PARA EL PERIODO 2014-2020

Madrid, 10 de mayo de 2013

*Dirección General de Fondos Comunitarios  
Secretaría de Estado de Presupuestos y Gastos  
Ministerio de Hacienda y Adm. Públicas*

# ÍNDICE DE LA PRESENTACIÓN

**Mayor énfasis en el enfoque de resultados**

Indicadores. Propuesta Reglamentos

Mejora del actual sistema de indicadores

Ejemplo practico de indicadores

# FUNCIONES DEL ENFOQUE A RESULTADOS

Concentrar la atención de las Instituciones públicas, los medios de comunicación y la gente en **los objetivos que persigue una política pública** a través de cuantificarlos y de dar información actualizada respecto a sus valores (necesidades no satisfechas)

Ser capaces de analizar si las distintas actuaciones **han sido efectivas en el logro de los resultados**. Y, en caso afirmativo, en qué medida lo han sido.

# RESULTADO

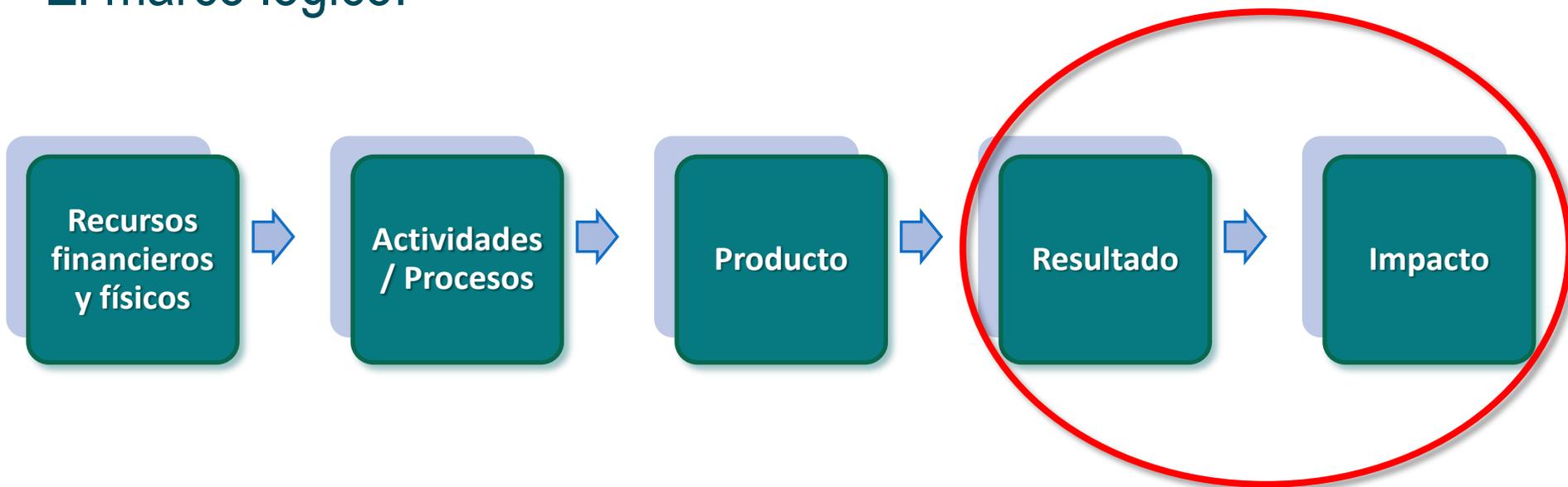
**1.** Dimensión específica del bienestar y del progreso de las personas (como consumidores, trabajadores, empresarios...)

**2.** Que son el motivo o la razón de la intervención pública

**3.** Que se espera se modifique como consecuencia de la política aplicada y de las actuaciones emprendidas

# MARCO LOGICO DE UNA POLITICA PUBLICA

El marco lógico:



Centrado en resultados a corto y medio plazo (resultado) y a más largo plazo (impacto)

# ÍNDICE DE LA PRESENTACIÓN

Mayor énfasis en el enfoque de resultados

**Indicadores. Propuesta Reglamentos**

Mejora del actual sistema de indicadores

Ejemplo practico de indicadores

# ENFOQUE A RESULTADOS. ERRORES

**Los conceptos de input/output/resultado/ impacto no se distinguen**



**Han jugado un papel marginal**



**No se ha seguido ninguna metodología para su determinación**



**Los indicadores de contexto se han confundido con los de resultado**

# TIPOS DE INDICADORES

**Financieros, que aparecerán recogidos a través del gasto real ejecutado**

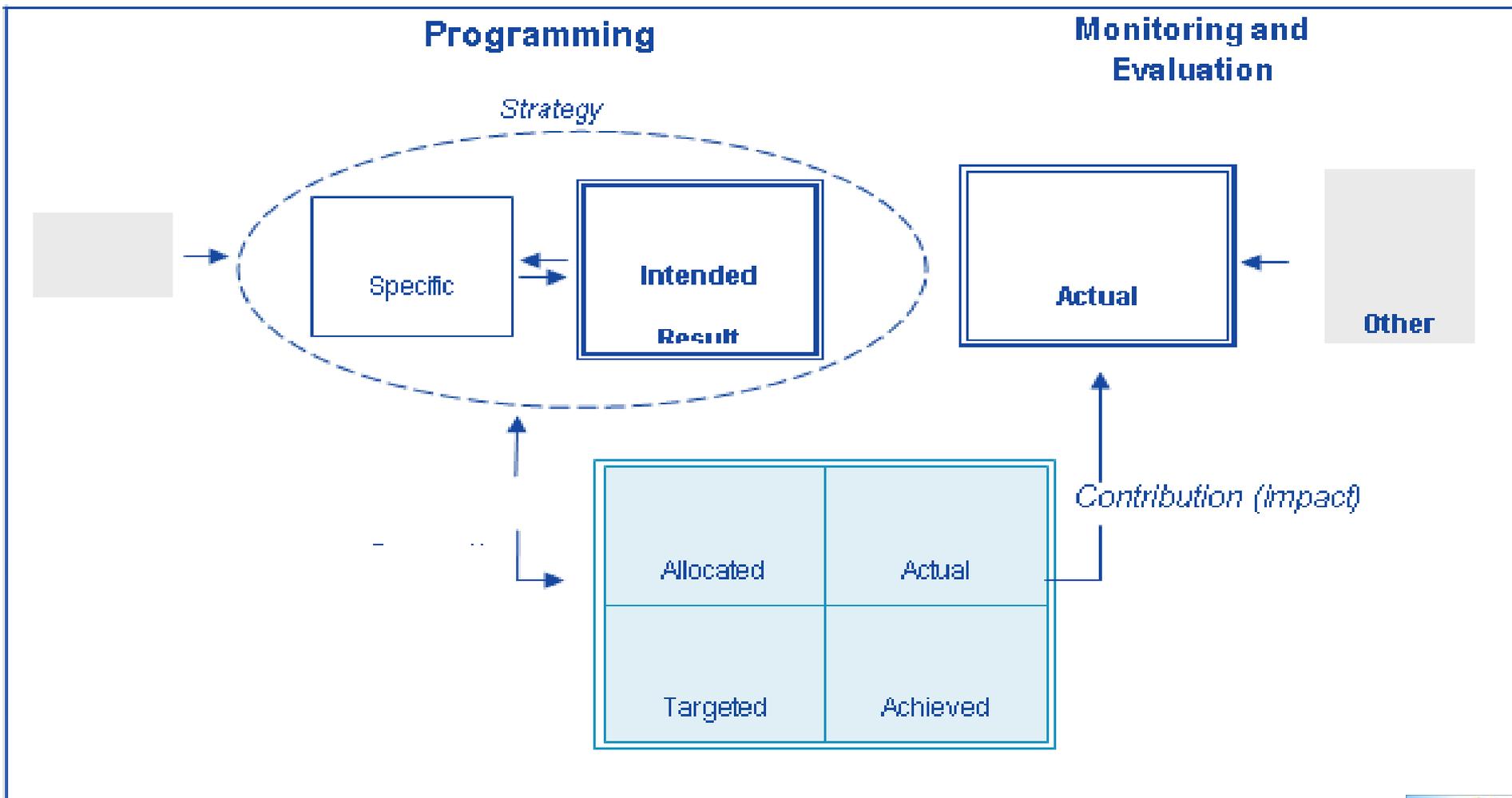


**Output que son el producto directo de los programas y se supone que contribuyen a los resultados**



**Resultados son variables que proporcionan información sobre aspectos específicos de los resultados que pueden ser medibles**

# Objetivos de la Evaluación



## OUTPUT INDICATORS (ART 6 Reglamento FEDER y ART 24 del Reglamento General)

*Tienen que cubrir todos los Ejes prioritarios de un Programa Operativo*

*Deben de reflejar la lógica de la intervención que acabamos de explicar*

*Existe una lista de **indicadores comunes en el Reglamento FEDER**, pero puede que no sean suficientes y que sea necesario añadir también **indicadores de output específicos para el programa**.*

*Los valores de partida de los indicadores comunes se pondrán a cero y se pondrán objetivos acumulados hasta el 2022.*

*Para los indicadores de output específicos, también se pondrán los valores de partida a cero y se pondrán objetivos acumulados hasta el 2022.*

# INDICADORES COMUNES

Son indicadores mayoritariamente de realización o ejecución, similares a los indicadores “core” del período actual. Reflejan las áreas clave de intervención del fondo FEDER y servirán para poder agregar información a nivel de un Estado miembro y entre todos ellos.

Los indicadores comunes se encuentran definidos para el FEDER (y además para el FSE, FC y objetivo de Cooperación Territorial) en los respectivos reglamentos específicos de los fondos y se utilizarán siempre que se financien operaciones relacionadas con dicho indicador (un ejemplo obvio: si un PO no financia la construcción de carreteras, no se utilizará el indicador “kilómetros de nuevas carreteras”). Se hallan agrupados por áreas temáticas:

- inversión productiva
- turismo sostenible
- infraestructuras TIC
- transporte
- medioambiente
- investigación e innovación
- energía y cambio climático
- infraestructuras sociales
- indicadores específicos de desarrollo urbano

# INDICADORES DE RESULTADOS

**La Comisión no va a dar un menú cerrado de indicadores de resultados**

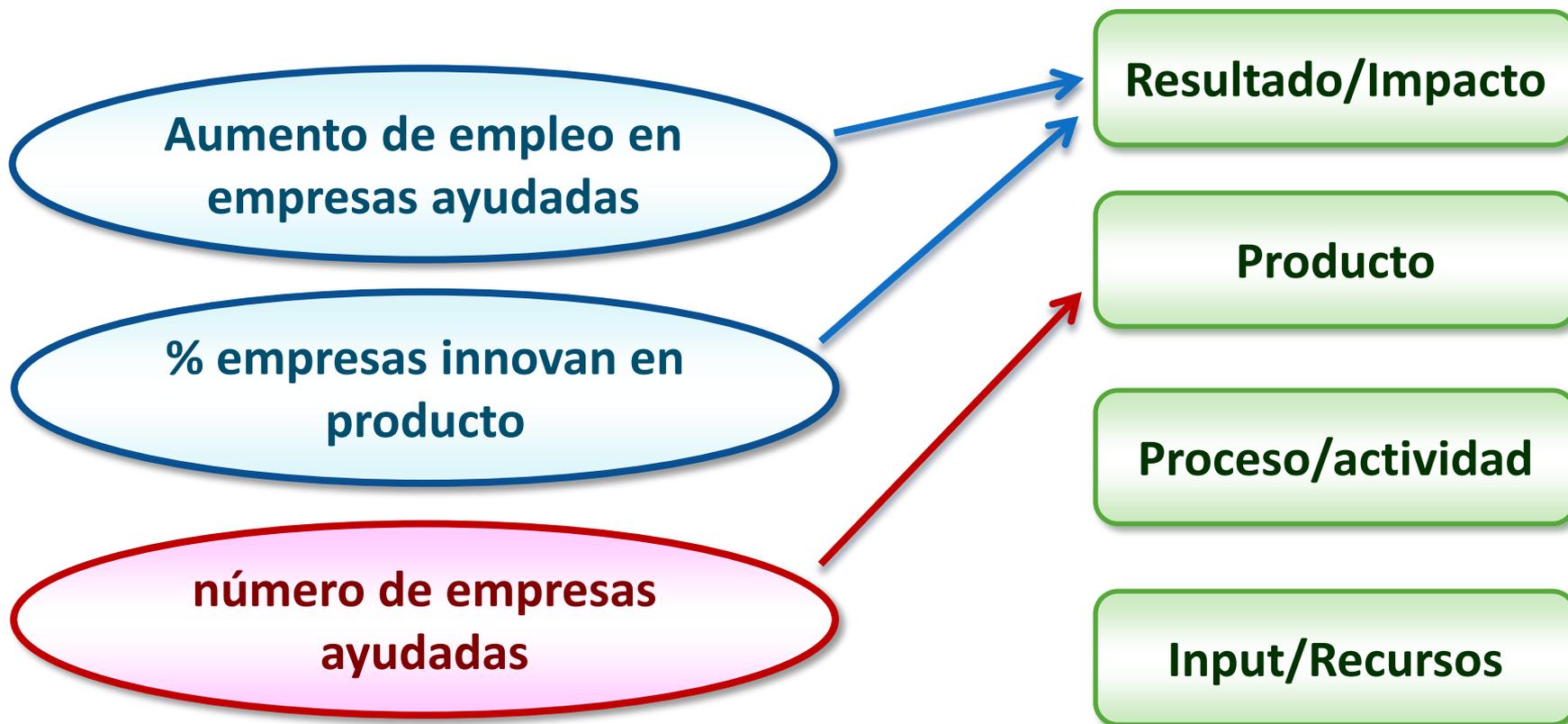
**Tampoco va a dar un menú de estadísticas regionales que se tengan que utilizar**

**El objetivo es que los EEMM junto con las regiones, siguiendo unos principios generales, elijan los indicadores de resultados que capten mejor el objetivo de sus programas.**

## EJEMPLO. RESULTADO

La integración de los indicadores de “resultados” y “producto”.

**Objetivo: Competitividad de Empresas**



# PRINCIPIOS METODOLÓGICOS DE INDICADOR DE RESULTADOS

---

Tenga una clara y aceptada **interpretación** normativa (debe de haber acuerdo respecto a en qué dirección se moverá)

---

**Robusto:** estadísticamente fiable y que cumpla con todas las metodologías y estándares internacionalmente reconocidos

---

**Frecuencia** de su publicación

---

Responder a la política: **unido** de una forma directa a la **actuación** pública

---

**Factible:** que no suponga una carga excesiva

---

## VALOR DEL INDICADOR

**Solo se pueden definir cuando se ha identificado la intervención pública (relación programación y evaluación)**

Se establecerá un valor inicial: el valor del indicador antes de la intervención.

No tiene que ser 0 (como indicador financiero o producto), sino que se pondrá el valor que tenga antes de empezar el periodo de programación (ej: Personal de investigación en empresas)

Indicar “**metas**”: Se establecerá en función a la senda esperada un valor a alcanzar en el 2022.

## EJEMPLO. RESULTADO

Una vez seleccionado el resultado que se pretende lograr. Por ej: aumentar la movilidad de la población.

En cuyo caso, el indicador de output sería la infraestructuras de transporte, ya que el output es la acción política medible cuyo objetivo es dar lugar a un resultado.

Como indicador de output podría ser kilómetros construidos de carretera

Se pueden determinar varios indicadores de resultado: tiempo necesario para viajar de W a Y a una velocidad media

# ÍNDICE DE LA PRESENTACIÓN

Mayor énfasis en el enfoque de resultados

Indicadores. Propuesta Reglamentos

**Mejora del actual sistema de indicadores**

Ejemplo practico de indicadores

# INDICADORES

**Análisis  
indicadores  
periodo actual**

- Definición/interpretación/coherencia con las Directrices Comisión
- Programación (valores previstos/alcanzados)
- Eficiencia

**Selección de  
indicadores**

- Simplificación de los indicadores
- Mejorar la calidad de los indicadores
- Indicadores comunes
- Indicadores específicos
- Indicadores de resultados

**Seguimiento**

- Establecimiento de un sistema de seguimiento
- Reparto de responsabilidades
- Establecimiento de un calendario de reuniones de coordinación y puesta en marcha de seguimiento

# INDICADORES 2007-2013. VALORACIÓN

## ANÁLISIS DE LOS INDICADORES ACTUALES:

1. Principales aspectos negativos del sistema actual de indicadores
2. Análisis de definición/interpretación. Contacto con los OOI para evaluar si existen problemas de interpretación o en la propia definición del indicador
3. Análisis del valor de los indicadores. Programación y ejecución.
4. Análisis de la eficiencia de los indicadores.

# INDICADORES 2007-2013. ASPECTOS NEGATIVOS

**Demasiados indicadores: 200 aprox.**

**Inclusión de nuevos indicadores a mitad del periodo solo para algunos programas operativos. Sin conexión con la Europa 2020 y que no se pueden agregar**

**Fuertes divergencias entre el valor programado y el ejecutado.**

**Retardos entre la ejecución financiera y el valor del indicador**

**Falta de sincronía entre el valor del indicador y la ejecución financiera.**

**Escaso seguimiento de la evolución de los mismos.**

**Escasos recursos humanos y técnicos para seguir la evolución del valor del indicador. Dificultad en la comprobación de los valores.**

# SEGUIMIENTO INDICADORES 2014-2020

Establecimiento de un **sistema de seguimiento más eficiente** y continuo basado en:

- **Simplificación** del número de indicadores.
- Mejor **calidad** de los indicadores
- Incremento y reparto de **responsabilidades** de supervisión.

## Base de datos 2014:

- **Sincronía** ejecución financiera- valor del indicador. Cualquier dato de ejecución financiera tiene que ir acompañado de ejecución de indicadores
- **Automatización**: Incorporación de información sobre los valores de los indicadores
- **Control**: que permita exigir que los valores actuales de los indicadores sean incorporados en la base de datos

# SEGUIMIENTO INDICADORES 2014-2020

## Seguimiento de los indicadores:

Establecimiento de **responsabilidades**: Los convenios de delegación de responsabilidades a los OOI incluirán cláusulas más específicas

**Cursos de formación** sobre seguimiento de los indicadores a los responsables de los mismos.

La DG Fondos **supervisará** constantemente el valor de los indicadores.

Creación de un **Grupo de seguimiento** de indicadores con reuniones bimensuales para analizar problemas y soluciones.

Búsqueda de **bases de datos externas** que permitan hacer una comprobación paralela del valor de los indicadores.

# ÍNDICE DE LA PRESENTACIÓN

Mayor énfasis en el enfoque de resultados

Indicadores. Propuesta Reglamentos

Mejora del actual sistema de seguimiento

**Ejemplo practico de indicadores**

# EJEMPLOS TIC: INDICADOR COMUN

Eje Prioritario TIC	Indicador output- common indicator
mejorar el acceso, el uso y la calidad de las TIC	Población cubierta por acceso de banda ancha de 30 Mbps como mínimo

Número de empresas que reciben ayuda	INE	Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares	Este indicador podría ser: viviendas con conexión de banda ancha, que es el que nos proporciona el INE
	CMT	Informe anual	En esta fuente están disponibles los datos hasta 20Mbps pero no hay datos por CCAA

# TIC: INDICADORES ESPECÍFICOS POR PROGRAMA

Indicador 2007-2013	Fuente	Unidad	Denominación	Valoración
% de la población que usa teléfono móvil	INE. Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares 2012	%	Personas que han utilizado el teléfono móvil en los últimos 3 meses	
Hogares con teléfono / total hogares	INE. Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares 2012	%	Viviendas con teléfono fijo	
	INE. Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares 2012	%	Viviendas con teléfono móvil	
Hogares con ordenador personal / total hogares	INE. Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares 2012	%	Viviendas con algún tipo de ordenador	
Empresas con menos de 10 asalariados con conexión internet	INE. Encuesta de uso de TIC y Comercio Electrónico (CE) en las empresas 2011-2012	%	% de empresas con menos de 10 empleados que disponían de conexión a Internet	
Escuelas conectadas a Internet / total escuelas	INE. Tecnología de la información en la enseñanza no universitaria	%	Centros con conexión a internet	Todas las CCAA tienen datos entre el 99% el 100% . Centros con conexión a Internet de más de 2 Mb. Fuente: Mº Educación, cultura y deporte. Último dato disponible curso 2010-2011. Centros con conexión a internet por ADSL. Fuente: INE o Mº Educación, Cultura y deporte. Último dato disponible curso 2010-2011
Mujeres que han utilizado Internet en los últimos 3 meses /población total	INE. Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares 2012	%	Mujeres que han utilizado Internet en los últimos tres meses	
Nuevos hogares con acceso a banda ancha de al menos 30 Mbps	INE. Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares		Viviendas con conexión de banda ancha	Este indicador podría ser: viviendas con conexión de banda ancha, que es el que nos proporciona el INE
	CMT. Informe anual		Líneas de banda ancha de más de 20 Mbps.	En esta fuente están disponibles los datos hasta 20Mbps pero no hay datos por CCAA
	CMT. Informe de penetración de servicios e infraestructuras de telecomunicaciones por provincias y CCAA		Líneas de banda ancha o líneas xDSL o líneas HFC.	Hay datos por CCAA de líneas BA, Líneas HFC y líneas xDSL

# Análisis del valor de los indicadores

Unidad	CORE	CORE actual similar	Valor 2010		Valor 2013		Desviación respecto al objetivo		Organismo Intermedio	Valoración cualitativa
			Programado (A)	Programado (B)	Ejecutado (D)	Ejec - Prog (E=D-B)	E/B			
Número	12	Población adicional que dispone de acceso a redes de banda ancha	128.571	225.000	95.199	-129.801	-58%	Xunta de Galicia		
			3.600.000	4.800.000	0	-4.800.000	-100%	Junta de Andalucía		
			83.350	91.350	31.875	-59.475	-65%	Gobierno de Cantabria		
			888.059	1.000.000	0	-1.000.000	-100%	Generalitat de la Comunitat Valenciana		
			50.000	120.000	112.884	-7.116	-6%	Gobierno de Aragón		
			600.000	870.000	0	-870.000	-100%	Comunidad Autónoma de Castilla la Mancha		
			1.000	2.000	1.140	-860	-43%	Junta de Extremadura		
			19.193	100.000	91.845	-8.155	-8%	Generalitat de Catalunya		
TOTAL			5.370.173	7.208.350	332.943	-6.875.407	-95,38%			

# Análisis de eficiencia de los indicadores

Indicador		Beneficiario		Programado ind		Ejec ind (C)	Prog fin		Ejecutado AC+DE		coste teoría	Coste real	> 1 eficiente	
Cód.	Nombre	Cód.	Nombre	2010	2013 (A)		Ayuda (B)	Gasto	Ayuda (D)	Gasto	B / A	D / C	teoría / real	
68	Nº Empresas beneficiadas	101201	DG Transferencia de Tecnología y Desarrollo Empresarial (MINECO)	6.728,00	12.778,00	2.070,00	478.160.611,00	663.755.631,00	268.018.080,03	381.066.260,95	37.420,61	129.477,33	28,901%	
		101205	DG Investigación Científica y Técnica (MINECO)	600,00	840,00		5.559.000,00	9.100.089,00	5.502.598,57	9.130.784,45	6.617,86			
		101206	Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información (MINETUR)	19.393,00	33.944,00	21.067,00	98.782.130,00	123.091.148,00	69.903.570,83	87.204.007,04	2.910,15	3.318,15	87,704%	
		101212	D.G. Industria y de la PYME (INDUSTRIA)(MINETUR)	0,00	728,00		133.239.977,00	165.637.276,00	12.997.393,65	16.246.742,09	183.021,95			
		101223	Delegación del Gobierno en Canarias	123,00	504,00		77.000.000,00	154.000.000,00	35.639.506,44	71.279.009,89	152.777,78			
		101243	D.G. Industria y de la PYME (PYMES)(MINETUR)	10.714,00	22.776,00	13.050,00	78.336.967,00	98.134.887,00	70.700.921,27	91.977.433,21	3.439,45	5.417,70	63,486%	
		101245	MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PUBLICAS, S.G. INCENTIVOS REGIONALES	536,00	1.038,00	222,00	446.058.990,00	555.816.343,00	175.358.530,18	218.620.387,67	429.729,28	789.903,29	54,403%	
		103005	CENTRO PARA EL DESARROLLO TECNOLÓGICO E INDUSTRIAL (CDTI)	175,00	4.162,00	471,00	658.611.841,00	913.880.266,00	253.921.693,10	377.197.363,48	158.244,08	539.111,87	29,353%	
		103174	FUNDACIÓN E.O.I. (MITYC)	700,00	2.000,00	36.176,00	37.665.676,00	47.498.976,00	8.366.426,03	10.560.384,64	18.832,84	231,27		
		103201	ENTIDAD PUBLICA EMPRESARIAL RED.ES (MINETUR)	46.986,00	94.017,00	14.566,00	105.548.646,00	138.670.438,00	32.433.263,04	44.761.331,81	1.122,65	2.226,64	50,419%	
		106001	Instituto Español de Comercio Exterior (ICEX) (MINECO)	11.025,00	24.322,00	19.293,00	110.445.170,00	173.697.144,00	84.824.268,43	134.134.415,84	4.540,96	4.396,63	103,283%	
		108003	Sociedad Estatal para la Promoción y Atracción de Inversiones Exteriores INVEST IN SPAIN (MITYC)	16,00	90,00	18,00	17.904.059,00	24.202.457,00	1.265.964,34	2.070.982,90	198.933,99	70.331,35	282,853%	
		201001	GOBIERNO VASCO	740,00	1.337,00	708,00	20.203.300,00	40.406.603,00	8.780.954,77	17.561.908,89	15.110,92	12.402,48	121,838%	
		203000	XUNTA DE GALICIA	4.614,00	8.167,00	7.925,00	329.656.717,00	412.070.907,00	78.720.023,09	98.400.028,79	40.364,48	9.933,13	406,362%	
204000	JUNTA DE ANDALUCIA	9.656,00	14.771,00	2.355,00	175.712.757,00	219.640.953,00	48.754.324,22	60.942.904,94	11.895,79	20.702,47	57,461%			
204135	Junta de Andalucía (IDEA)	4.695,00	13.597,00	2.915,00	758.346.383,00	947.932.982,00	361.611.205,72	452.014.006,94	55.773,07	124.051,87	44,959%			

## ANÁLISIS DE LA EFICIENCIA EN BASE A LA INFORMACIÓN DE FONDOS 2007

La base de ese cuadro es sencilla. Se trata de estudiar los indicadores desde el lado de la eficiencia económica. Como eso es muy difícil, la alternativa por la que se ha optado es la combinar ejecución financiera y de indicadores para tratar de sacar alguna conclusión. Para ello, se divide la programación financiera entre el valor previsto del indicador, con lo que obtenemos el coste teórico de cada unidad de indicador, programado, y luego se hace el mismo ejercicio con la ejecución financiera y la ejecución de indicadores, para ver así el coste práctico de cada unidad de indicador efectivo, y se compara un valor con otro.

A medida que aumenta la ejecución financiera y física el ratio de coste de indicador real irá aproximándose al valor final efectivo, que puede discrepar o no de lo programado, pero que será el que nos indique cuál es el coste real del mismo. A partir de ahí las utilidades principales son dos

- \* ver si los valores programados eran coherentes o no, en función del ratio financiero estudiado
- \* si los ratios presentan discrepancias muy elevadas es que algo se ha hecho mal, o la programación o la ejecución
- \* determinar si, con una nueva programación financiera dada, y con los resultados de coste por indicador obtenidos, la nueva programación del indicador suministrada por el beneficiario entre dentro de la lógica o no.

## DOCUMENTACION

- Artículos 41-50 del Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo sobre disposiciones comunes.
- Quinto Informe de la Cohesión.
- High Level Group Reflecting on Future Cohesion Policy. Outcome indicators and targets: towards a performance oriented EU Cohesion Policy
- The programming period 2014-2020. Guidance document on monitoring and evaluation. Concepts and recommendations
- Good practices in the selection and use of outcome indicators. Department of Land Economy and Pembroke College. University of Cambridge. 2012

**Muchas gracias por su atención**

