

Impacto territorial de la crisis en España

Análisis de la distribución de la población y el empleo

Vicente Royuela

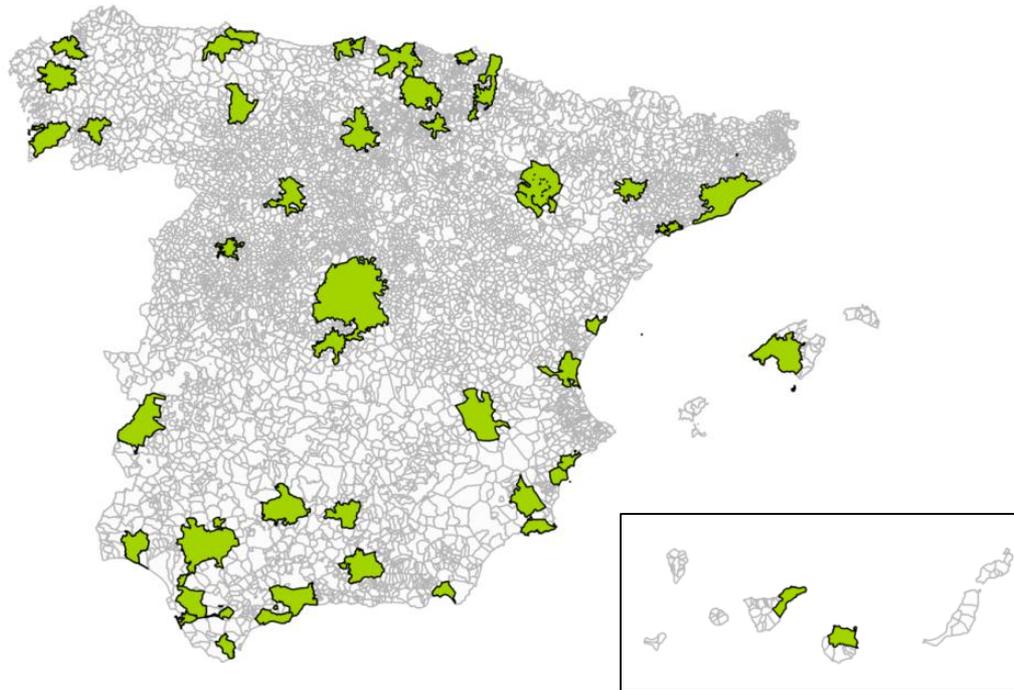
Madrid, Noviembre 2018

En este trabajo describimos la **evolución demográfica, de empleo y de precios de vivienda en España** durante los años recientes, centrándonos en los cambios experimentados en las ciudades españolas, e intentando describir algunos patrones espaciales derivados del mayor declive económico desde la guerra civil.

Las ciudades españolas tras la Gran Recesión: una mirada a la población, el empleo y los precios de la vivienda / Vicente Royuela David Castells-Quintana y Celia Melguizo
Papeles de Economía Española (2017), nº 153, pp 23-33.

<p>Resumen</p> <p>El impacto de la Gran Recesión en España ha sido notado en términos sociales, económicos y políticos. En este trabajo, describimos la evolución de tres variables habituales en las ciudades con el concepto de equilibrio espacial: población, empleo y precios de la vivienda. Como aspecto novedoso, utilizamos datos municipales agregados en 43 Áreas Urbanas Funcionales, definidas por el proyecto Urban Audit. El análisis muestra que la crisis económica ha supuesto un aumento de la concentración espacial de la población y de la actividad económica. Las ciudades más pobladas han ganado más peso a nivel nacional y es donde la recuperación ha llegado antes y con más fuerza.</p> <p>Palabras clave: población, empleo, precios de la vivienda, concentración espacial.</p> <p>Abstract</p> <p>The impact of the Great Recession in Spain has been noticed in social, economic and political terms. In this paper, we describe the evolution of three variables commonly associated with the concept of spatial equilibrium: population, employment and housing prices. As a novel aspect, we use municipal data and we use aggregated information for the 43 Functional Urban Areas, defined by the Urban Audit project. The analysis shows that economic crisis has resulted in an increase in the spatial concentration of population and economic activity: most populated cities have increased their weight in population terms and where the economic recovery has occurred sooner and with stronger results.</p> <p>Key words: population, employment, housing prices, spatial concentration.</p> <p>JEL classification: R12, R23, R32.</p>	<p>LAS CIUDADES ESPAÑOLAS TRAS LA GRAN RECESIÓN: UNA MIRADA A LA POBLACIÓN, EL EMPLEO Y LOS PRECIOS DE LA VIVIENDA (*)</p> <p>Vicente ROYUELA, David CASTELLS-QUINTANA y Celia MELGUIZO Universidad de Barcelona</p> <p>1. INTRODUCCIÓN</p> <p>El impacto económico, social y político de la crisis reciente en España es indiscutible. La recesión iniciada en 2008 contrajo la economía en casi un 10 por 100 y destruyó más de 3,5 millones de puestos de trabajo. Como resultado, las desigualdades han aumentado (cuando España el país de la OCDE donde más ha crecido la desigualdad, especialmente en la parte baja de la distribución de ingresos) y con ellas la tensión social. La crisis también ha revolucionado el mapa político español, con la erosión de los partidos tradicionales y el ascenso de nuevas fuerzas políticas. Pero más allá de los efectos económicos, sociales y políticos, la recesión económica también ha tenido en España un impacto espacial importante.</p> <p>Las ciudades y las áreas metropolitanas tienen una ventaja para atraer capital y mano de obra, gracias a una prestación más eficiente de los servicios públicos (debido a las economías de escala) y a las economías de aglomeración. En equilibrio, si los factores de producción son perfectamente móviles, se debería producir una asignación óptima de recursos sin desigualdades espaciales. Sin embargo, incluso en presencia de una perfecta movilidad de los factores, las diferencias en las dotaciones de factores locales, la especialización sectorial y las externalidades de las aglomeraciones pueden, en realidad, aumentar las disparidades interregionales (Rice y Venables, 2003). Así, por ejemplo, una especialización inicial más alta en sectores de mayor cualificación puede atraer más mano de obra altamente cualificada y aumentar la brecha en los ingresos entre ciudades y otros entornos.</p> <p>La literatura académica ha observado que la aglomeración espacial, en particular el grado de concentración urbana, afecta fuertemente al crecimiento económico (Henderson, 2003; Brillhart y Sbergami, 2009; Castells-Quintana y Royuela, 2014). Además del tamaño poblacional, la literatura ha sugerido otros determinantes de los beneficios y costes de la aglomeración urbana, como por ejemplo la naturaleza del sistema urbano nacional y las interacciones entre ciudades (Duranton y Puga, 2000), así como las características funcionales de las ciudades mismas (Camagni, Capello y Caragliu, 2013; Capello y Camagni, 2000; Royuela y Surinach, 2005). Del mismo modo, es de esperar que la mejora de la conectividad entre las ciudades, o la reducción de la congestión y las desigualdades</p>
--	---

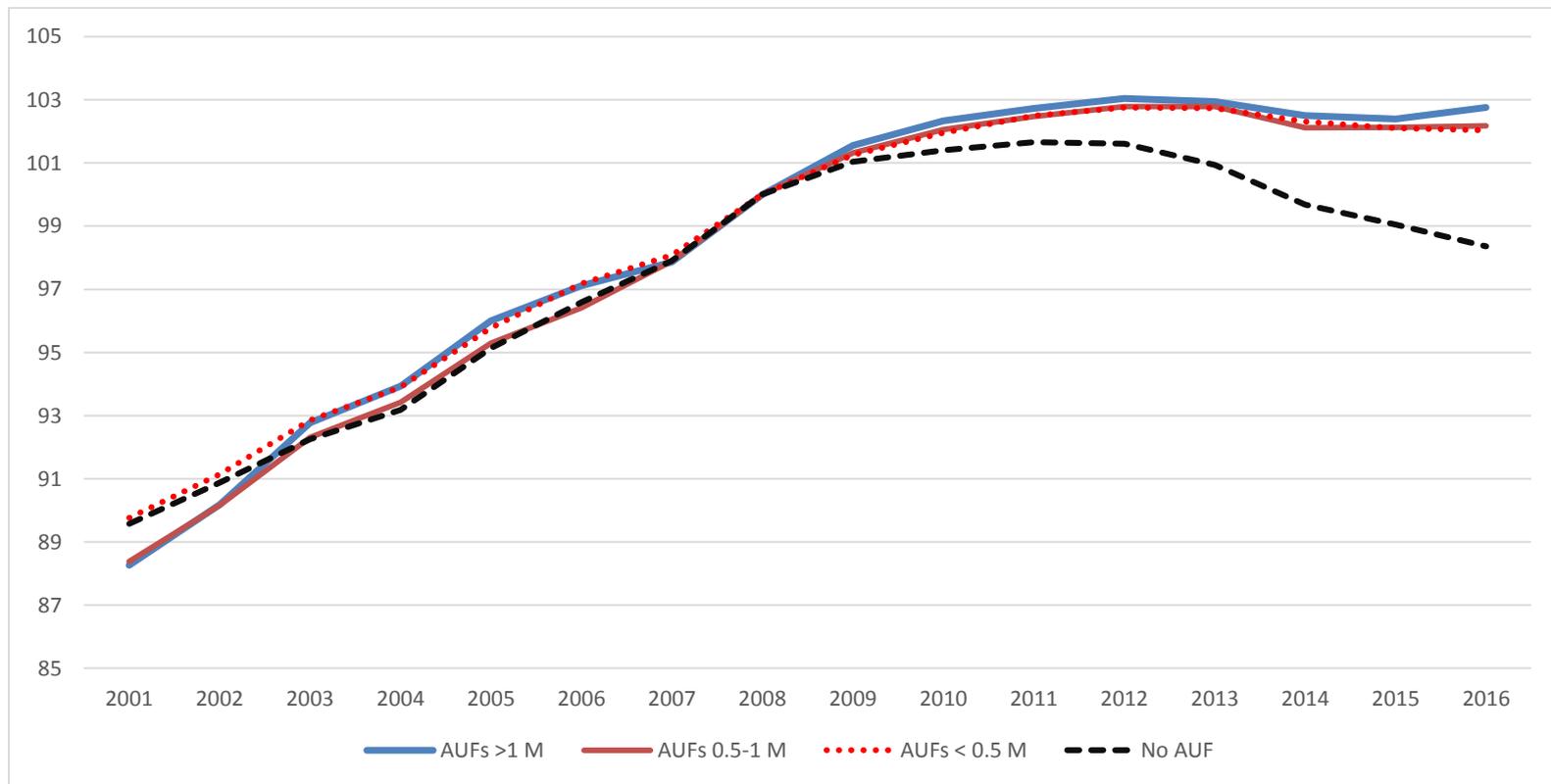
Utilizamos datos para más de 951 municipios españoles agregados en 45 Áreas Urbanas Funcionales (AUFs), definidas por el proyecto *Urban Audit* (2011).



Madrid la de mayor tamaño (6.5 millones en 2016) y Reus la más pequeña (119 mil).

Representan apenas un poco más del 10% del territorio nacional, el 61% de la población y alrededor del 68% del empleo.

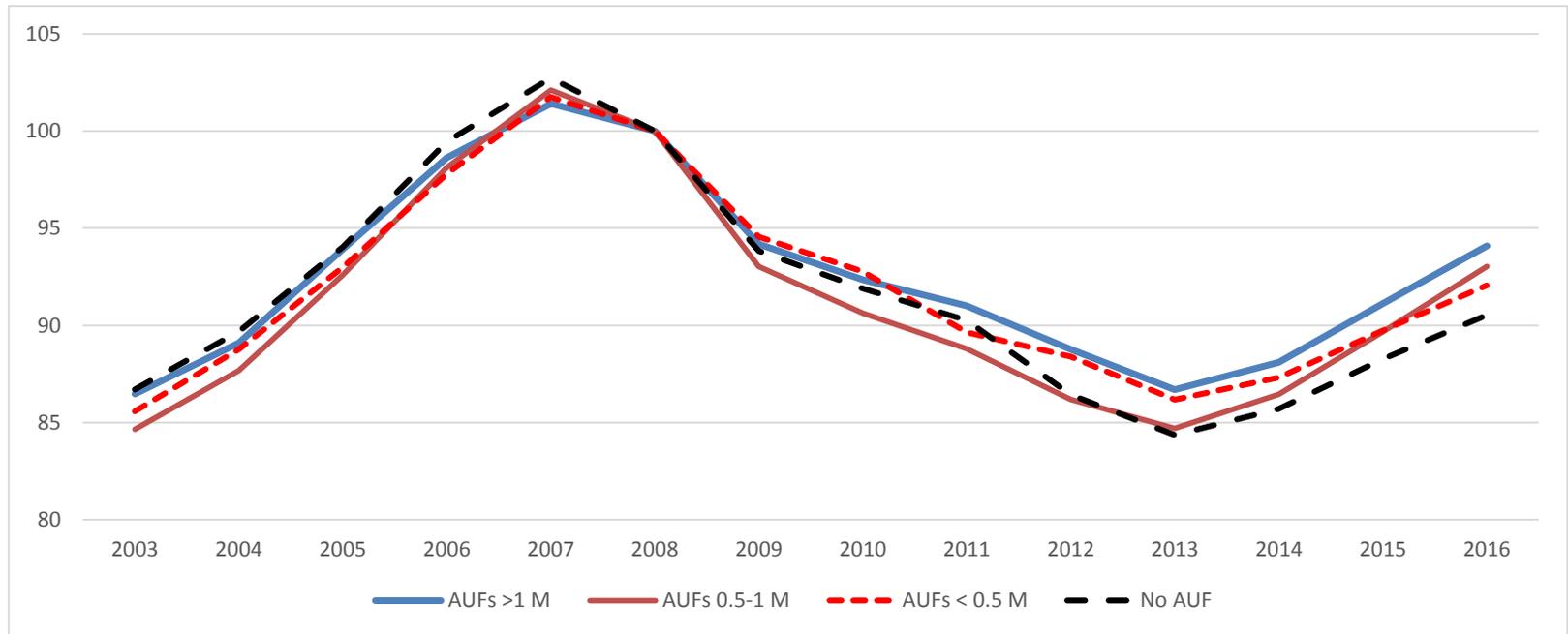
Hasta 2012 todas las zonas consideradas crecen en población y en 2014 y 2015 todas las zonas experimentan una caída de población



Las grandes zonas urbanas aumentan de manera constante su **peso relativo**, fruto de un mayor crecimiento durante los años de bonanza y de una menor caída durante la crisis.

	2001	2008	2013	2016
AUFs >1 M	32,4%	32,7%	33,0%	33,3%
AUFs 0.5-1 M	8,6%	8,6%	8,7%	8,7%
AUFs < 0.5 M	19,5%	19,4%	19,5%	19,6%
No AUF	39,5%	39,3%	38,9%	38,4%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

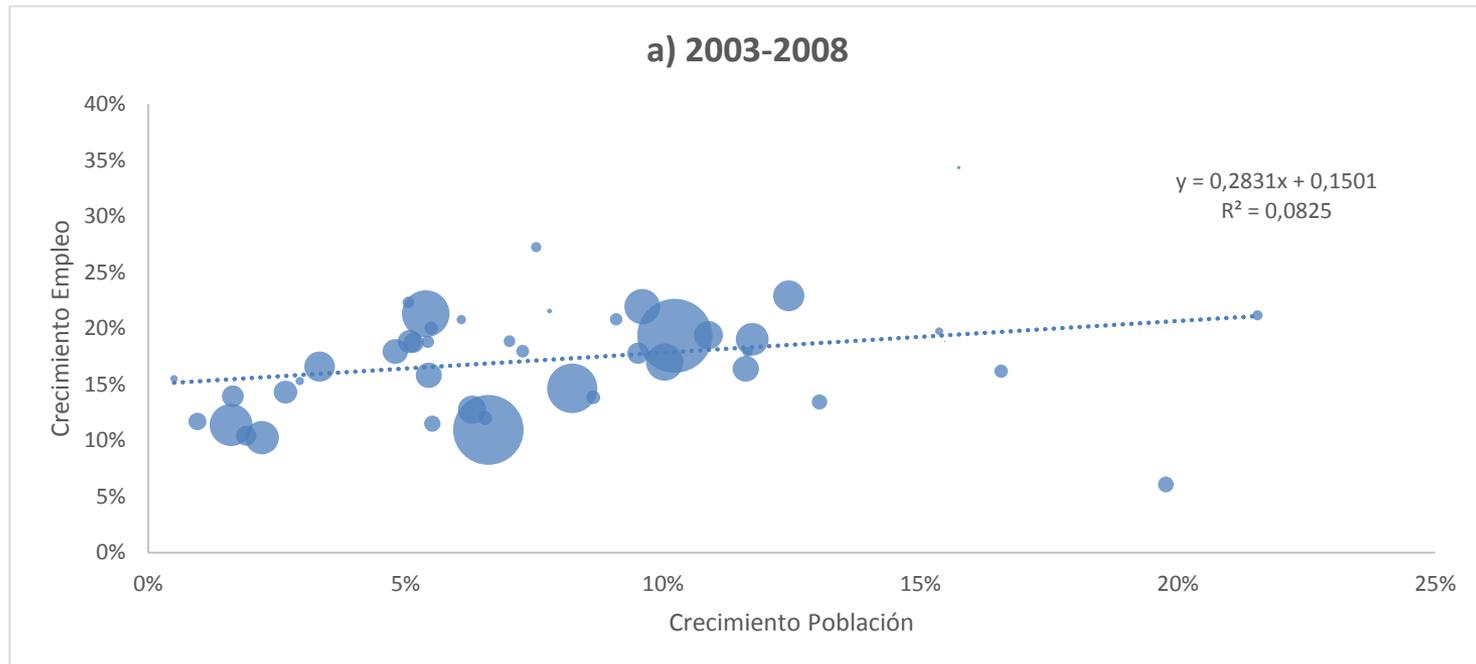
El ciclo económico ha supuesto un impacto similar en todas las áreas espaciales. No obstante, las AUFs son las que han experimentado una menor oscilación cíclica, siendo todavía menos intensa en las **ciudades más grandes**.



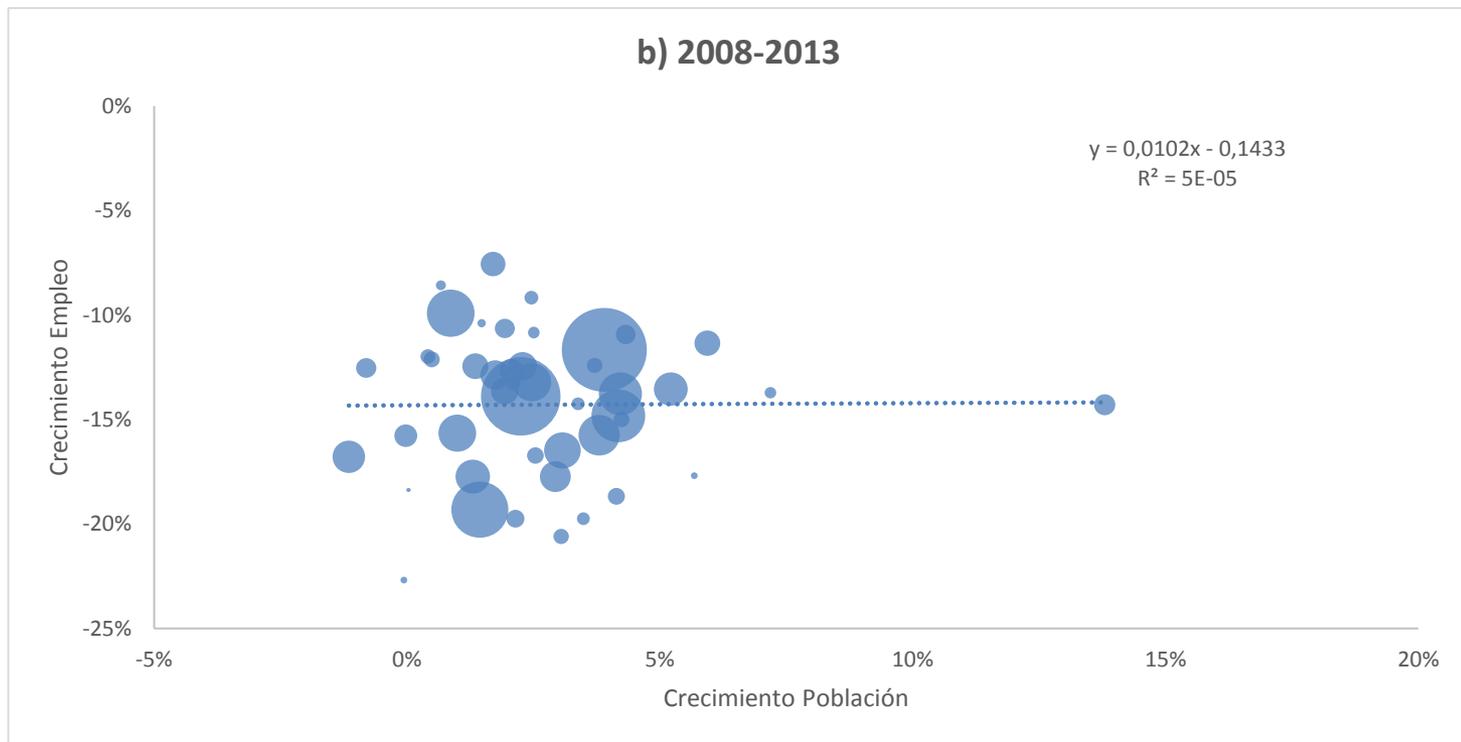
Al finalizar el periodo estudiado las grandes ciudades han ganado peso en relación al conjunto del empleo a costa de las zonas de España en las que no se halla definida ninguna de las AUF.

	2003	2007	2008	2013	2016
AUFs >1 M	37,2%	36,9%	37,1%	37,5%	37,7%
AUFs 0.5-1 M	8,9%	9,1%	9,1%	9,0%	9,1%
AUFs < 0.5 M	20,8%	20,9%	21,0%	21,1%	20,9%
No AUF	33,1%	33,2%	32,9%	32,4%	32,2%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%

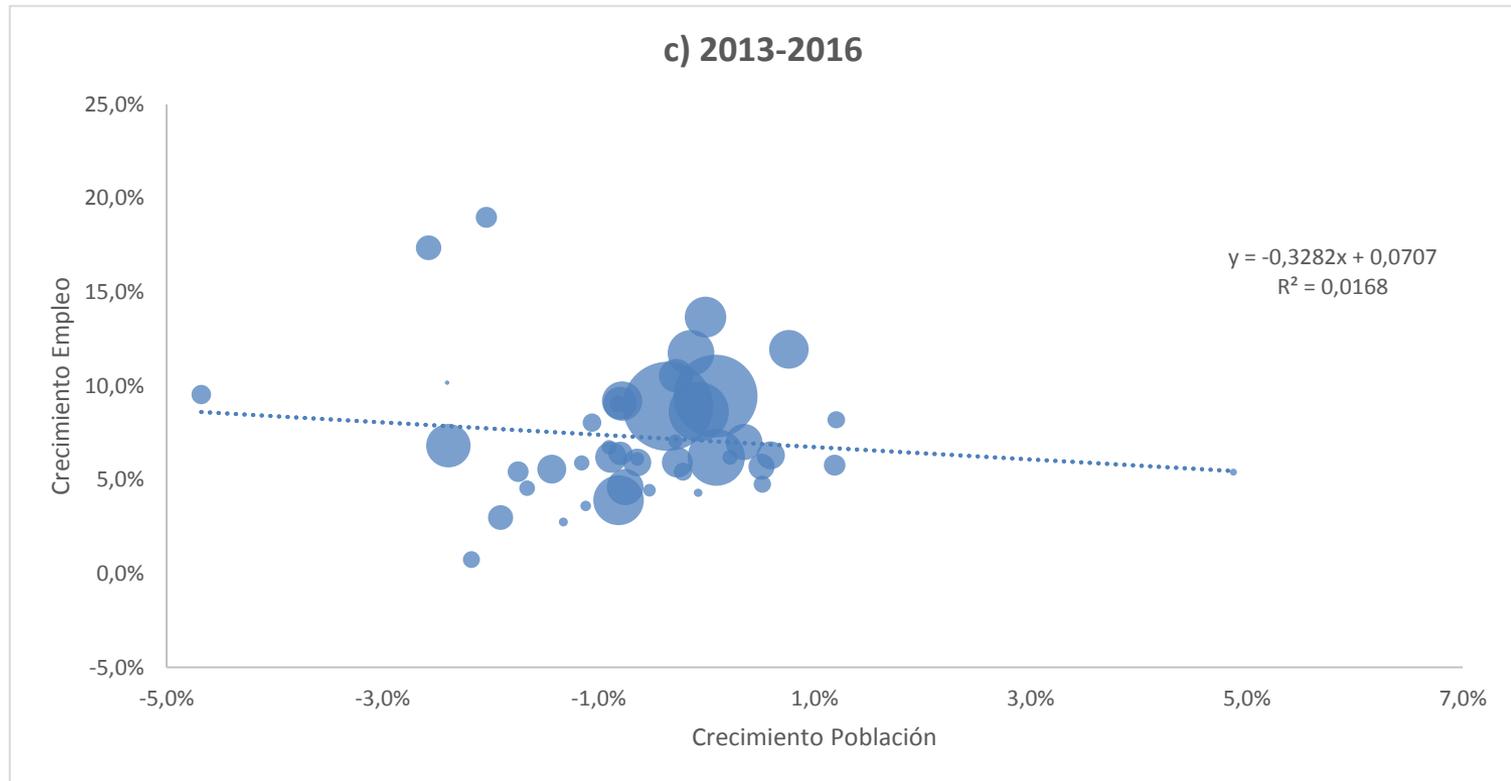
Antes de la gran recesión (**2003-2008**), las FUAs que aumentaban el empleo también ganaban población



En la fase más aguda de la crisis (**2008-2013**), la destrucción de empleo no se ve acompañada por pérdida de población.

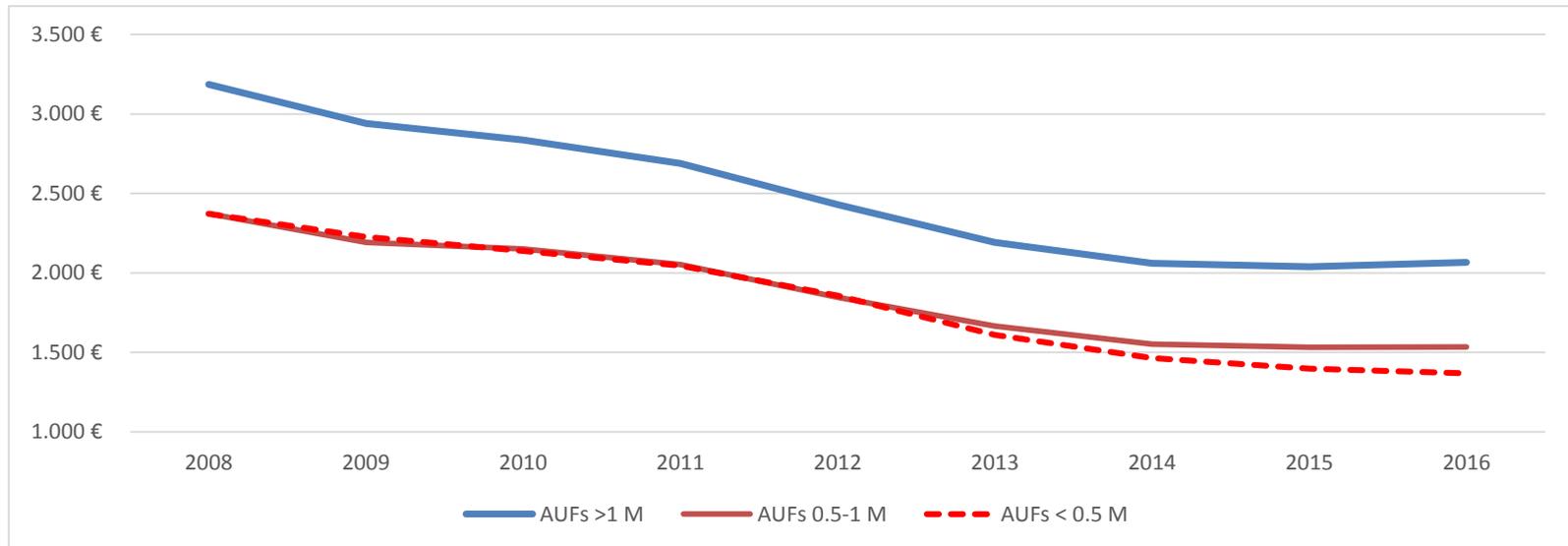


En la fase inicial de la recuperación (**2013-2016**), las ciudades que crean más empleo pierden población.



A partir de datos del portal *Idealista.com* hemos construido un índice de precios de vivienda para las AUFs desde 2008 (250 municipios)

Las ciudades más grandes son las que tienen mayores precios de la vivienda.

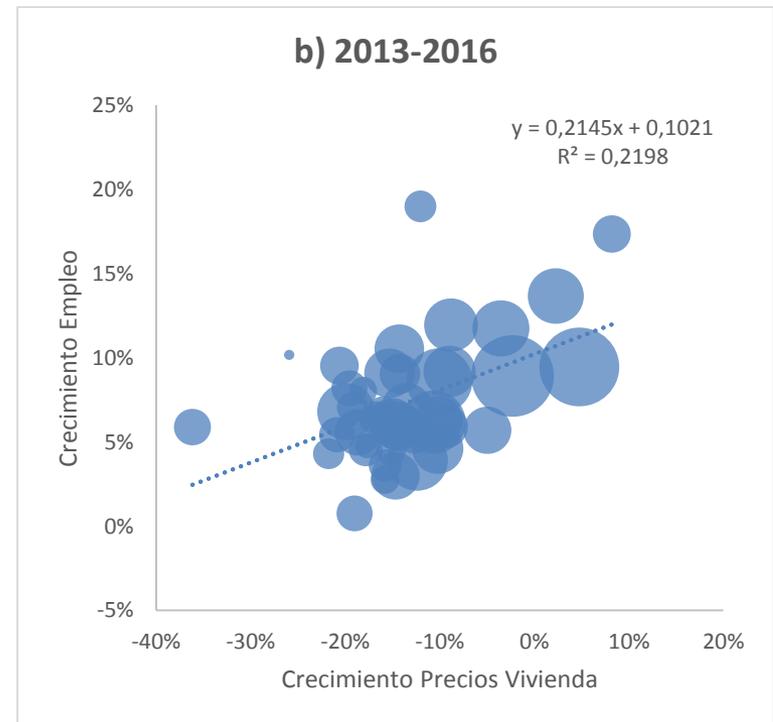
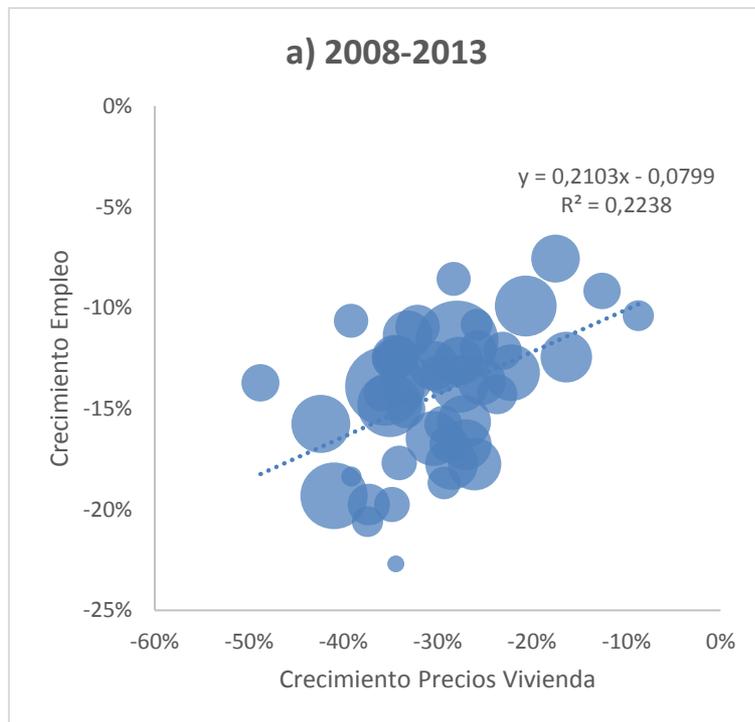


Desde el inicio de la crisis los precios han caído un 35% en las AUFs de más de 0,5 millones de habitantes, mientras que el descenso ha sido más pronunciado en las de menor tamaño.

En 2015 son siete las AUFs que tienen crecimiento de los precios de la vivienda (incluyendo Madrid y Barcelona), y en 2016 ya son 14 (cuatro de ellas con más de un millón de habitantes).

	2008	2013	2016
AUFs >1 M	3.185 €	2.193 €	2.066 €
AUFs 0.5-1 M	2.373 €	1.666 €	1.533 €
AUFs < 0.5 M	2.373 €	1.610 €	1.367 €

Los precios cayeron más en aquellas AUFs con mayor caída del empleo, mientras que la subida de los precios se produce en aquellas ciudades con mayor aumento del empleo.



La crisis económica ha tenido una huella espacial importante en España, que se ha traducido en un aumento de la concentración espacial de la población y de la actividad económica.

Tanto durante la fase de bonanza como durante la fase recesiva y de posterior recuperación el desempeño de las áreas metropolitanas y en especial las de mayor tamaño ha sido mucho mejor que el resto del país.

¿Qué pasará?

¿Esta tendencia se mantendrá en el tiempo?

¿Hasta qué punto los beneficios de vivir (y trabajar) en ciudades grandes seguirá compensando un coste de vida superior (por ejemplo en términos de precios de la vivienda o de costes de tiempo en la conmutación diaria)?

Parece importante pues estudiar los **factores que motivan los flujos de población.**

Parece importante pues estudiar los **factores que motivan los flujos de población.**

Mediante un modelo gravitacional estudiamos qué factores son los más relevantes para explicar los flujos de población entre las 45 FUAs

Empleamos amplias estructuras de efectos fijos (a la Beine et al. 2016 y Royuela, Ordóñez, 2016) y una estimación PPML para solventar problemas de sesgo en al estimación.

Information		
Data	Description	Source
Migration flows	Residential variations to municipalities of other FUAs located at a distance of at least 120 km/ 72 min from the FUA of origin	Residential Variation Statistics
Population	Municipal Population	Continuous Register (INE) + IVIE
Working population	Municipal Population aged ≥ 16	
Distance	Driving distance for the peninsula and flying distance for the islands	Google Maps (Stata commands)
Employment	Registered workers in the Social Security regime	Public State Employment Service (SS Database)
Wages	Nominal income deflated by CPI (regional)	AEAT + Wage Structure Survey (INE)
Housing Costs	Municipal Average cost of housing per sq-Km	Website "Idealista"

Resultados

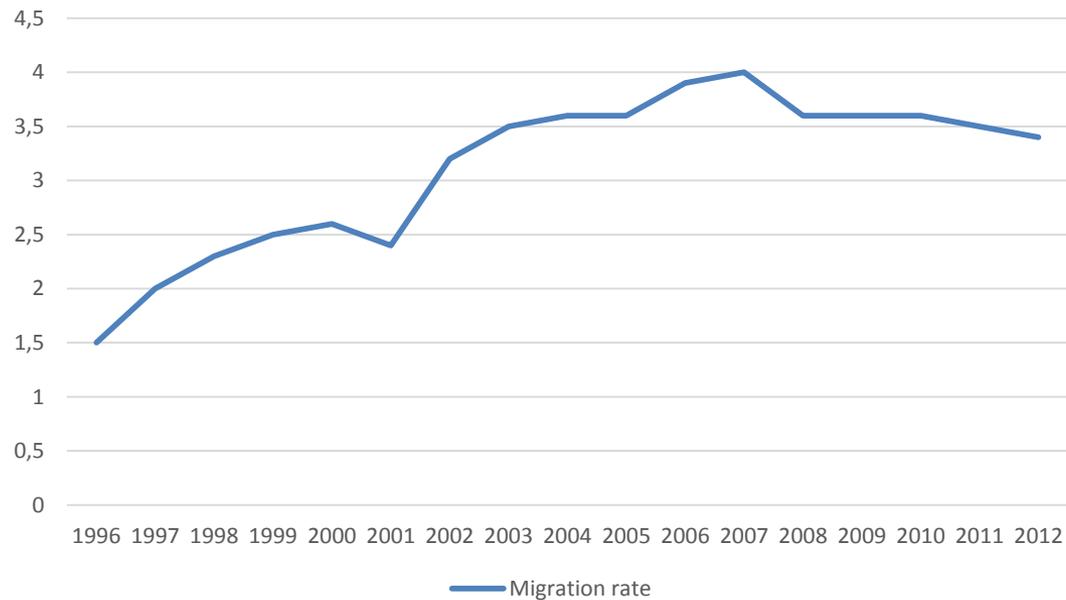
Migration flows	1	2	3	4	5
log Population O	0.972***	0.488	0.475	0.564	
log Population D	0.992***	1.341***	1.319***		1.198***
log Distance (time)	-0.985***	-1.056***		-1.056***	-1.056***
Emp. Rate O	-0.0328	0.233	0.225	0.226*	
Emp. Rate D	-0.315	0.291**	0.287**		0.285**
log Real Wage O	-0.612***	-0.680***	-0.689***	-0.603***	
log Real Wage D	-0.0844	0.638***	0.643***		0.665***
log Housing Costs O	0.0935	0.0887**	0.0851*	0.114***	
log Housing Costs D	0.194	0.0807*	0.0809*		0.0506
Amenities	yes	no	no	no	no
T FE	yes	yes	yes	no	no
O FE	no	yes	no	yes	no
D FE	no	yes	no	no	yes
OD FE	no	no	yes	no	no
OT FE	no	no	no	no	yes
DT FE	no	no	no	yes	no
R-squared	0.949	0.978	0.995	0.980	0.979

La población migra a las FUAs que más crecen

Donde hay más empleo y mayores salarios

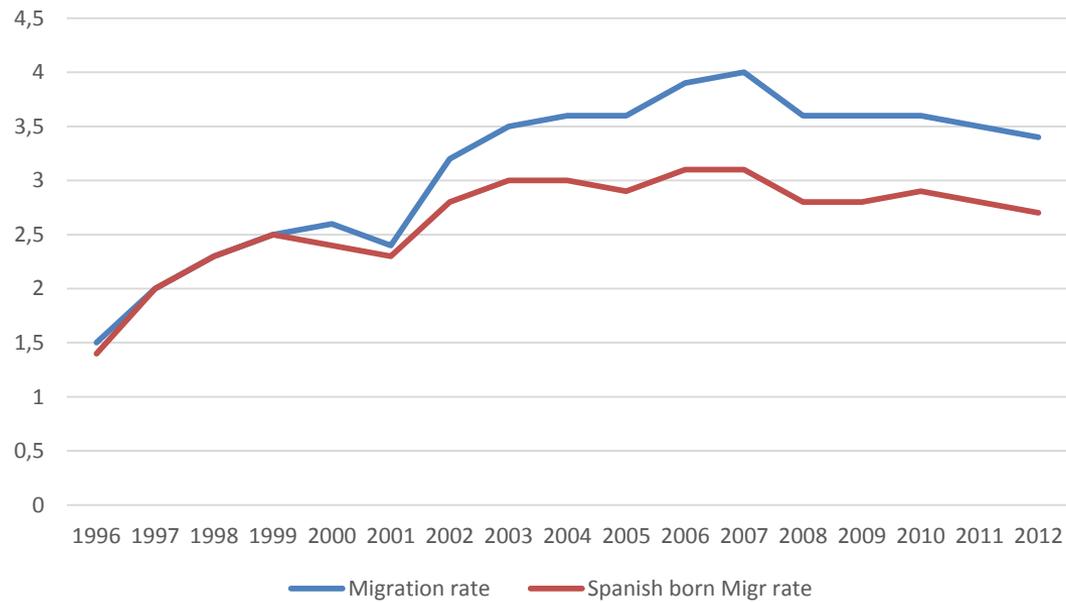
Es necesario disponer de un colchón económico (trabajo/vivienda) para soportar los costes de salida

Tasas migratorias interiores en España

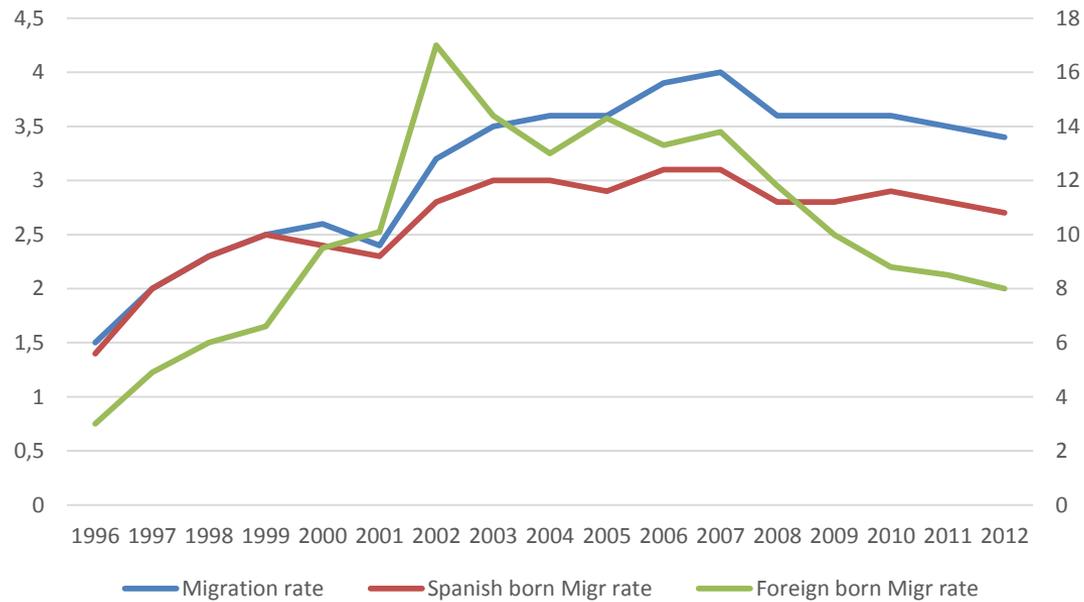


(migración = cambio de *municipio* de residencia)

Tasas migratorias interiores en España



Tasas migratorias interiores en España



Heterogeneidad de flujos

	Nationals		Returned Nationals		Foreigners	
	1	2	3	4	5	6
log Population O	1.706***		2.162***		0.417	
log Population D		1.662***		0.831		1.501***
log Distance (time)	-1.116***	-1.116***	-1.119***	-1.119***	-0.853***	-0.853***
Emp. Rate O	0.0869		0.960**		0.902**	
Emp. Rate D		0.304***		0.0102		0.399
log Real Wage O	0.469***		0.48		-2.635***	
log Real Wage D		0.450**		0.603*		0.515*
log Housing Costs O	-0.0146		0.072		0.0591	
log Housing Costs D		0.0306		-0.274***		-0.139*
O FE	yes	no	yes	no	yes	no
D FE	no	yes	no	yes	no	yes
OT FE	no	yes	no	yes	no	yes
DT FE	yes	no	yes	no	yes	no
R-squared	0.962	0.961	0.921	0.915	0.988	0.986

Heterogeneidad de flujos

	[18-30)		[30-60)		≥ 60	
	1	2	3	4	5	6
log Population O	1.067*		0.142		0.488	
log Population D		1.686***		0.740***		1.522***
log Distance (time)	-0.991***	-0.991***	-1.083***	-1.083***	-1.118***	-1.118***
Emp. Rate O	0.305		0.203		-0.106	
Emp. Rate D		0.385		0.189		0.483
log Real Wage O	-0.930***		-0.703***		0.655**	
log Real Wage D		0.859***		0.480***		1.687***
log Housing Costs O	0.174***		0.0829*		0.0532	
log Housing Costs D		0.153**		0.0161		-0.0367
O FE	yes	no	yes	no	yes	no
D FE	no	yes	no	yes	no	yes
OT FE	no	yes	no	yes	no	yes
DT FE	yes	no	yes	no	yes	no
R-squared	0.978	0.978	0.980	0.980	0.870	0.869

Existen diferentes patrones de movilidad para nacionales y extranjeros, siendo éstos últimos más sensibles a las condiciones económicas.

Esto mismo sucede con la población más joven.

El mercado de vivienda es un factor desincentivador de la concentración espacial de la población en entornos más poblados.

El equilibrio espacial se restaura gracias a los estabilizadores automáticos, siendo los flujos de población un aspecto clave.

Las ciudades grandes son las ganadoras del proceso de reequilibrio espacial.

Esto lleva a plantearse si es necesario la intervención pública y si lo es, en qué sentido.

¿Dónde será es eficiente dedicar recursos públicos?

¿En las zonas rurales o ciudades pequeñas y medianas para paliar la falta de economías de aglomeración?

¿O mejor en grandes metrópolis para aliviar los costes de congestión, por ejemplo construyendo o ampliando redes de transporte urbano, como puede ser el metro?

¿Dónde hay que invertir para mejorar la equidad?

Gracias

vroyuela@ub.edu

@VicenteRoyuela 